

УДК 311.313 (470.6)

UDC 311.313 (470.6)

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА НА ОСНОВЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

A MACRO ECONOMICAL INFORMATION AS A BASE OF AN ESTIMATION OF CATTLE-BREEDING PRODUCTION AND SALE VOLUMES

Рыбьянцева Мария Сергеевна
к.э.н., доцент
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Rybiantzeva Mariya Sergeevna
Cand.Econ.Sci., assistant professor
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В данной статье проведена оценка динамики основных показателей, характеризующих производство и реализацию продукции животноводства на основе обобщенной учетной информации, сгруппированной в отраслевом и районном разрезах, по категориям хозяйств и формам собственности.

This article is devoted to the estimation of the basic indexes dynamics. These indexes describe the cattle-breeding production and sale volumes. Generalized accounting information is a base of the maid analysis (there are several main sectors: branches, regions, farm categories and property forms).

Ключевые слова: ОЦЕНКА ОБЪЕМОВ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ, ПРОДУКЦИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА, МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ОБОБЩЕННЫЕ УЧЕТНЫЕ ДАННЫЕ

Keywords: ESTIMATION OF THE PRODUCTION AND SALE VOLUMES, CATTLE-BREEDING PRODUCTION, MACRO ECONOMICAL INFORMATION, GENERALIZED ACCOUNTING INFORMATION

Для оценки динамики и структуры продукции животноводства использовались обобщенные учетные данные по сельскому хозяйству Краснодарского края за 2003-2007 гг. В стоимостном выражении динамика продукции растениеводства и животноводства представлена на рисунке 1.

В рамках данной статьи уделено внимание исследованию макроэкономических данных организаций животноводства в различных разрезах (по формам собственности, по категориям хозяйств, по районам и т.д.).

Настоящее исследование следует начать с оценки динамики поголовья скота и птицы в различных разрезах.

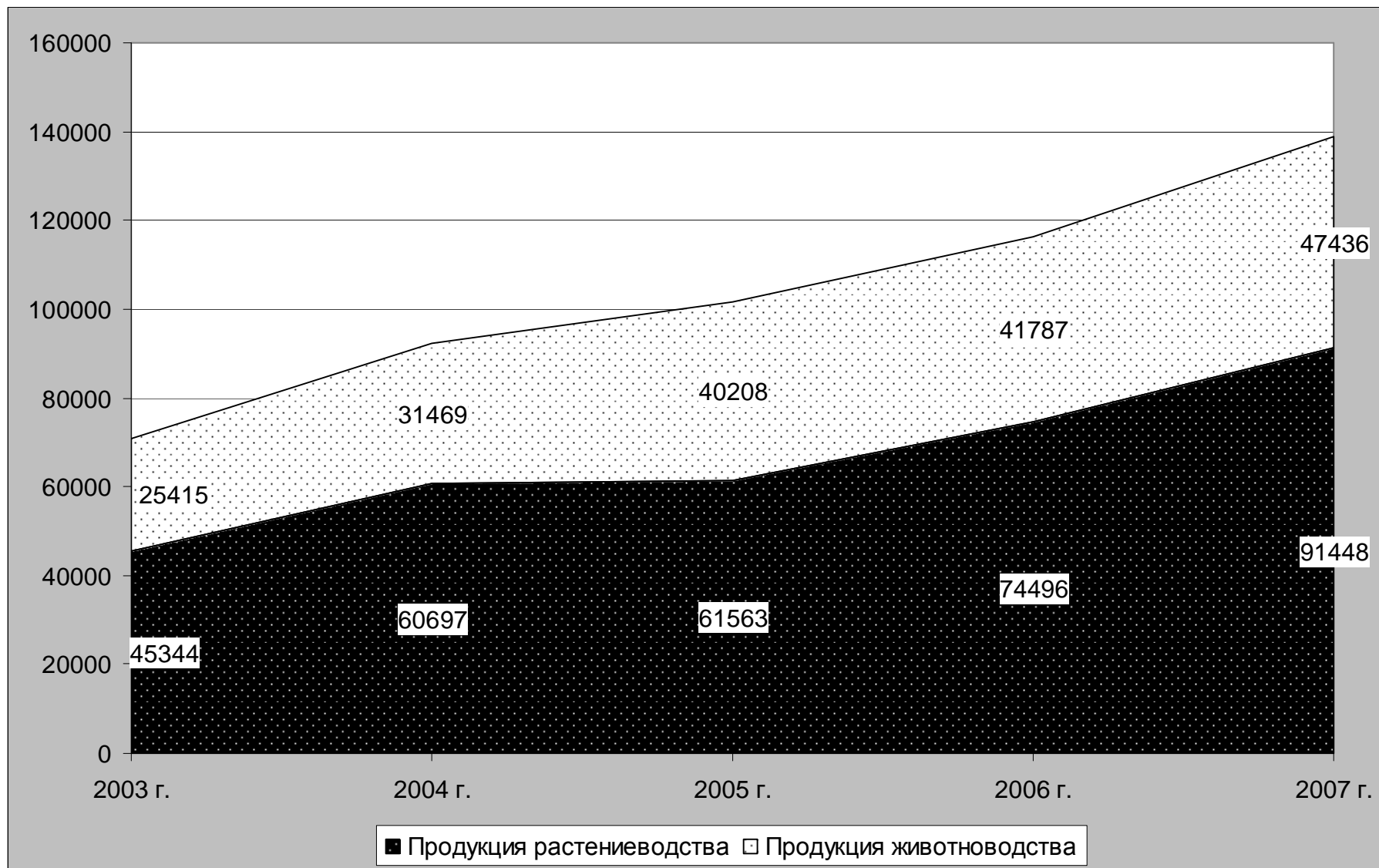


Рисунок 1 - Динамика продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млн. руб.

При оценке динамики поголовья скота и птицы по формам собственности следует отметить, что преобладающую долю составляют активы частной формы собственности. В 2007 г. крупный рогатый скот данной формы собственности составляет 90,3 %, коровы – 90,8 %, свиньи – 90,1 %, овцы и козы – 70,5 %, птица – 84,4 %.

Поголовье крупного рогатого скота, коров и свиней организаций государственной (федеральной) формы собственности находятся на уровне 6-7 %. Поголовье овец и коз в 2007 г. резко снизилось с 16,6 % до 4,4 % общего поголовья этой группы. Поголовье птицы имеет тенденцию к снижению и составляет в 2007 г. 12,2 % от общего поголовья птицы всех форм собственности.

Следует отметить, что поголовье овец и коз смешанной формы собственности возросло к 2007 г. на 2 тыс. гол., что составляет 26,4 % общего поголовья данной группы.

При анализе поголовья скота и птицы по категориям хозяйств за анализируемый период были получены следующие выводы:

- в хозяйствах всех категорий происходит резкое снижение поголовья крупного рогатого скота, свиней и лошадей; одновременно возрастает поголовье овец и коз, а также птицы;

- в сельскохозяйственных организациях отмечается снижение по всем группам скота; при этом на первое января 2008 г. крупный рогатый скот составляет 70 % от общего поголовья этой группы по всем категориям хозяйств, коровы – 65 %, свиньи – 64 %, овцы и козы – 16 %, лошади – 40 %, птица – 45 %. Наблюдается устойчивая тенденция снижения доли поголовья сельскохозяйственных организаций в поголовье хозяйств всех категорий;

- в хозяйствах населения наблюдается снижение поголовья коров и лошадей; в то же время, следует отметить рост поголовья крупного рогатого скота (за последние пять лет на 20 тыс. гол.), свиней (на 137 тыс. гол.), овец и коз (на 32 тыс. гол.), птицы (на 2 млн. гол.). Следует отметить динамику увеличения доли поголовья хозяйств населения в поголовье хозяйств всех категорий;

– поголовье скота и птицы в крестьянских (фермерских) хозяйствах постоянно возрастает; его доля в общем поголовье хозяйств всех категорий незначительна (исключение составляет поголовье овец и коз, а также лошадей; на начало 2008 г. 15,1 % и 9,3 % соответственно). Отмечается тенденция увеличения удельного веса поголовья данной группы.

Перечень районов, имеющих максимальные и минимальные показатели по поголовью крупного рогатого скота, свиней, овец и коз представлен на рисунке 2. Следует отметить, что районы, имеющие максимальное поголовье, также лидируют по производству мяса (характеристика «реализация на убой»).

При рассмотрении динамики поголовья птицы следует отметить, что за последние пять лет наблюдается тенденция увеличения поголовья кур и петухов на 1014 тыс. гол. (несмотря на снижение показателей в 2007 г. на 1765 тыс. гол.). При этом снижается поголовье кур-несушек и гусей.

Поголовье кроликов возросло на 33,4 тыс. гол. по сравнению с начала 2004 г. При этом увеличение численности достигнуто за счет хозяйств населения при снижении поголовья в сельскохозяйственных организациях.

Число пчелосемей стабильно сокращается. Общее снижение на 1.01.2008 г. по сравнению с 2004 г. составило 12,9 тыс.

При анализе динамики выхода приплода на 100 маток следует отметить снижение выхода телят, при резком росте числа поросят (в 2007 г. по сравнению с 2003 г. на 236 гол., увеличение обусловлено резким скачком показателя в 2005 г.), а также ягнят и козлят.

Положительным моментом следует считать снижение числа павших животных за анализируемый период. В частности, сокращение показателя по свиньям составило 40 тыс. гол.

Следует отметить, что по свиньям, овцам и козам наблюдается высокий процент падежа скота всех возрастов (в процентах к обороту стада). В 2007 г. он составил соответственно 13,4 % и 6,1 %. Абинский, Крымский и Успенский районы имеют наибольший показатель падежа скота.

Характеристика	Категории хозяйств	Крупный рогатый скот		Свиньи		Овцы и козы	
		Максимум	Минимум	Максимум	Минимум	Максимум	Минимум
Поголовье	Хозяйства всех категорий	Выселковский Каневский Новокубанский	Апшеронский Крыловский Туапсинский	Курганинский Новокубанский Тимашевский	Апшеронский Мостовский Туапсинский	Лабинский Новокубанский Отрадненский	Староминский Тбилисский Туапсинский
	Сельскохозяйственные организации	Выселковский Каневский Новокубанский	Апшеронский Белореченский Крыловский	Каневский Новокубанский Тимашевский	Абинский Апшеронский Отрадненский	Каневский Новокубанский Отрадненский	Кореновский Славянский Успенский
Падёж скота	Сельскохозяйственные организации	Абинский Крымский Успенский (неблагоприятно)	Апшеронский Белореченский Усть-Лабинский (благоприятно)	Кущевский Староминский Тимашевский (неблагоприятно)	Абинский Крымский Северский (благоприятно)	Курганинский Тихорецкий Успенский (неблагоприятно)	Брюховецкий Новопокровский Тимашевский
Продажа	Хозяйства всех категорий	Гулькевичский Славянский Тимашевский	Белореченский Крыловский Крымский	Брюховецкий Курганинский Славянский	Абинский Белореченский Северский	Курганинский Новопокровский Приморско-Ахтарский	Мостовский Северский Тихорецкий
Реализация на убой	Хозяйства всех категорий	Выселковский Каневский Новокубанский	Крыловский Темрюкский Туапсинский	Каневский Кущевский Тимашевский	Апшеронский Мостовский Туапсинский	Мостовский Отрадненский	-
	Сельскохозяйственные организации	Выселковский Каневский Новокубанский	Апшеронский Белореченский Крымский	Брюховецкий Тимашевский Усть-Лабинский	Крымский Отрадненский Северский	Мостовский Новокубанский	-

Рисунок 2 – Перечень районов, имеющих максимальные и минимальные характеристики по крупному рогатому скоту, свиньям, овцам и козам

При оценке динамики обеспеченности скотом на 100 хозяйств населения за анализируемый период следует отметить увеличение поголовья крупного рогатого скота (на 3 гол.), свиней (на 16 гол.) и овец (на 5 гол.).

При оценке динамики продажи населению скота и птицы сельскохозяйственными организациями следует отметить значительное стабильное снижение показателей (например, по сравнению с 2003 г. показатель 2007 г. по свиньям снизился на 300 гол., птицы – на 4,9 млн. гол.).

Лидерами по продаже скота и птицы следует считать Гулькевичский, Курганинский, Приморско-Ахтарский, Славянский и ряд других районов.

На следующем этапе анализа проведем оценку динамики заготовки сочных и грубых кормов в сельскохозяйственных организациях. За анализируемый период наблюдается стабильное значительное снижение массы заготовленных сочных и грубых кормов. За анализируемый период оно составило 876,0 тыс. тонн и 408,0 тыс. тонн соответственно.

При анализе динамики расходов кормов в животноводстве в сельскохозяйственных организациях следует сделать вывод о снижении расхода кормов на 1 ц молока, привеса крупного рогатого скота, а также привеса свиней. Снижился расход кормов на 1 голову условного скота за исключением коров (увеличение по сравнению с 2003 г. на 4,6 ц корм. ед.). Наблюдается резкое снижение расхода всех кормов в переводе на кормовые единицы (за период с 2003 г. по 2007 г. – на 879 тыс. тонн).

Завершающим этапом анализа активов и продукции животноводства Краснодарского края следует считать динамику производства продукции данной отрасли сельского хозяйства. В частности, при анализе производства продукции по формам собственности были получены следующие выводы:

– наблюдается сокращение доли произведенных на убой скота и птицы организаций государственной формы собственности (и, в частности, субъектов федерации); доля продукции организаций частной формы собственности продолжает возрастать и в 2007 г. составила 89,1 % продукции этой группы;

– в абсолютном выражении наблюдается снижение производства молока организациями государственной формы собственности (при стабильности доли – около 7,7 %); доля продукции организаций частной собственности составила в 2007 г. 89,7 %;

– в производстве яиц организации государственной формы собственности, несмотря на значительное снижение за анализируемый период, все еще составляют значительную долю от общих показателей по данной группе (в 2007 г. – 13,1 %); доля продукции организаций частной формы собственности при нестабильной динамике постепенно возрастает (в 2007 г. – 86,9 %);

– в производстве яиц существенную долю составляет продукция организаций смешанной формы собственности (в 2007 г. – 24,2 %), при общей нестабильной динамике увеличения данного показателя; доля продукции организаций частной собственности относительно низкая (по сравнению с другими видами) и составила в 2007 г. 71,0 % (общая тенденция снижения).

При анализе производства основных продуктов животноводства по категориям хозяйств в динамике за 2004 – 2007 гг. были получены следующие выводы:

– за анализируемый период в хозяйствах всех категорий произошло увеличение объемов производства мяса в живой и убойной массе (а именно: свинины и мяса птицы), молока, яиц и шерсти; наблюдается значительное снижение производства меда;

– в сельскохозяйственных организациях наблюдается снижение производства молока и шерсти; при этом следует отметить резкое увеличение производства яиц, мяса в живой и убойной массе, а также меда;

– сельскохозяйственные организации производят в 2007 г. 53,0 % мяса в живой массе, 63,0 % молока (отмечается снижение показателя), 58,0 % яиц, 23,0 % шерсти (снижение показателя) и 8,0 % меда;

– в хозяйствах населения отмечается положительная динамика всех групп продукции животноводства кроме меда (при том, что данная категория хо-

зяйств производит около 90,0 % этого продукта); хозяйства населения производят в 2007 г. 46,0 % мяса в живой массе, 34,0 % молока, 41,0 % яиц, 61,0 % шерсти (динамика роста данного показателя);

– в крестьянских (фермерских) хозяйствах динамика производства основных продуктов животноводства положительна, но ее доля в общем объеме незначительна (за исключением шерсти, в 2007 г. – 16,4 %).

При анализе динамики реализации основных продуктов животноводства организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд, было отмечено сокращение объема закупок по скоту и птице в живой массе, молоку и молочным продуктам, а также шерсти. При этом следует отметить рост объемов реализации яиц (за анализируемый период на 47 млн. шт.).

При анализе продуктивности скота и птицы крупных и средних сельскохозяйственных организаций за период с 2003 г. по 2007 г. были сделаны выводы о существенном росте показателей среднего удоя молока от одной коровы (на 1223,0 кг); средней яйценоскости одной курицы-несушки (11 шт.); среднесуточного привеса одной головы крупного рогатого скота и свиней на откорме и выращивании (93,0 г и 86,0 г соответственно).

Перечень районов, имеющих максимальные и минимальные показатели по продуктивности скота и птицы в сельскохозяйственных организациях за 2005 г. – 2007 г., представлен на рисунке 3.

При анализе динамики реализации скота и птицы на убой (производство мяса) в хозяйствах всех категорий было отмечено, что наибольшее значение показателя достигнуто по Гулькевичскому, Каневскому и Усть-Лабинскому районам. Аналогичная ситуация сложилась и по сельскохозяйственным организациям.

При оценке реализации скота и птицы сельскохозяйственными организациями (отгрузка) максимальные показатели достигнуты по Выселковскому, Каневскому и Курганинскому районам. Минимальные показатели получены в Абинском, Апшеронском и Мостовском районах.

П Р О Д У К Т И В Н О С Т Ь С К О Т А И П Т И Ц Ы	Средний удой молока от одной коровы	
	Гулькевичский Павловский Усть-Лабинский	Белореченский Крыловский Крымский
	Средняя яйценоскость одной курицы-несушки	
	Выселковский Красноармейский Лабинский	Кушевский Новокубанский Староминский
	Получено телят на 100 коров	
	Мостовский Отраденский Северский	Белореченский Крыловский Крымский
Получено поросят на 100 основных свиноматок		
Динской Красноармейский Тимашевский	Белореченский Крыловский Гемрюкский	
Среднесуточный привес на откорме и выращивании крупного рогатого скота		
Выселковский Ленинградский Щербиновский	Апшеронский Белореченский Гемрюкский	
Среднесуточный привес на откорме и выращивании свиней		
Ленинградский Усть-Лабинский Щербиновский	Абинский Крымский Отраденский	

Рисунок 3 – Перечень районов, имеющих максимальные и минимальные показатели по продуктивности скота и птицы в сельхозорганизациях

Наибольший вклад в производство и реализацию продукции животноводства внесли Выселковский, Гулькевичский, Каневский, Красноармейский, Новокубанский, Отраденский и ряд других районов.

Таким образом, на основе анализа динамики производства и реализации продукции животноводства были получены следующие выводы:

– преобладающую долю поголовья скота и птицы составляют активы частной формы собственности; в хозяйствах всех категорий происходит резкое снижение поголовья крупного рогатого скота, свиней и лошадей; одновременно возрастает поголовье овец и коз, а также птицы;

– при рассмотрении динамики поголовья птицы следует отметить, что за последние пять лет наблюдается тенденция увеличения поголовья кур и петухов при снижении поголовья кур-несушек и гусей;

– увеличение поголовья кроликов достигнуто за счет хозяйств населения при снижении поголовья в сельскохозяйственных организациях;

– наблюдается сокращение числа пчелосемей;

– положительным моментом следует считать снижение числа павших животных за анализируемый период; в то же время, по свиньям, овцам и козам наблюдается высокий процент падежа скота всех возрастов (в процентах к обороту стада). Абинский, Крымский и Успенский районы имеют наибольший показатель падежа скота;

– лидерами по продаже скота и птицы следует считать Гулькевичский, Курганинский, Приморско-Ахтарский, Славянский и ряд других районов;

– наблюдается стабильное значительное снижение массы заготовленных сочных и грубых кормов;

– за анализируемый период в хозяйствах всех категорий произошло увеличение объемов производства мяса в живой и убойной массе (а именно: свинины и мяса птицы), молока, яиц и шерсти; наблюдается значительное снижение производства меда;

– в сельскохозяйственных организациях наблюдается снижение производства молока и шерсти; при этом следует отметить резкое увеличение производства яиц, мяса в живой и убойной массе, а также меда;

– при анализе продуктивности скота и птицы крупных и средних сельскохозяйственных организаций был сделан вывод о росте основных показателей;

– наибольший вклад в производство и реализацию продукции животноводства внесли Выселковский, Гулькевичский, Каневский, Красноармейский, Новокубанский, Отраденский и ряд других районов.

Список литературы

1. Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник.– Краснодар, 2008.–225 с.