

УДК 339.13:338.43]:330.341.2

UDC 339.13:338.43]:330.341.2

**СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЕ ИНСТИТУТЫ
АГРАРНОГО РЫНКА**

**SYSTEM FORMATING INSTITUTES
OF AGRARIAN MARKET**

Рысьмятов Александр Закирович
д. э. н., профессор

Rysmyatov Alexander Zakirovich
Dr. Sci. Econ., professor

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Погибелев А.В.

Pogibelev A.V.

ОПХ «Колос»

EPF “Kolos”

В статье исследуются системообразующие факторы, определяющие эффективность функционирования аграрного рынка. Представлены результаты мониторинга и анализа формирования институциональной рыночной среды. Предложена модель и приоритетные направления формирования и развития систематизирующих институтов аграрного рынка.

System formatting factors determining efficiency of agrarian market functioning are researched in the article. Results of monitoring and analysis of institutional market environment formation are presented. Model and priority trends of formation and development of systematizing institutes of agrarian market were offered.

Ключевые слова: ИНСТИТУТЫ АГРАРНОГО РЫНКА, МОДЕЛЬ И НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ИНСТИТУТОВ РЫНКА.

Key words: INSTITUTES OF AGRARIAN MARKET, MODEL AND TRENDS OF SYSTEM FORMATING MARKET INSTITUTES.

В начале XX века Александр Богданов в труде «Всеобщая организационная наука» показал, что общество и государство – это сверхсложные организационные системы.

Последователи Богданова (начиная с Берталани, Винера и Неймана) создали общую теорию систем. Система – это организованная структура, состоящая из элементов (подсистем), соединенных управляющими связями и общей «целевой функцией», которую контролируют «ядро» системы, ее подсистемы и управляющие связи для того, чтобы систему сохранить, трансформировать или разрушить.

Для эффективного и скоординированного функционирования системы необходимо соблюдать ряд требований:

- постоянное выявление целевых приоритетов;
- поддержание и усиление целевых установок и функций системы;
- снятие внутрисистемных противоречий, как в целеполагающем ядре системы, так и между ее ядром и подсистемами;

- нивелирование и демпфирование автоколебаний системы с целью недопущения выхода ее за пределы устойчивости.

Кризис, охвативший аграрную экономику нашей страны в 90-е годы, по мнению ряда ученых, во многом имеет системный характер. Это означает, что при функционировании аграрной экономики, как сложной многоуровневой социально-экономической системы, были утрачены так называемые системообразующие факторы, без которых система резко снижает эффективность управляющих связей, что, в свою очередь, приводит к ослаблению целевой функции всех элементов ее составляющих.

Одними из важнейших системообразующих факторов, определяющих эффективность функционирования аграрного рынка, являются неразвитость и отсутствие ряда его рыночных институтов. Для успешного развития аграрной экономики страны, региона и отдельных предприятий необходим анализ современного состояния, а также государственный мониторинг формирования и развития институтов аграрного рынка с целью выявления несоответствия технических, технологических и экономических факторов существующей институциональной среде аграрного рынка, что приводит к увеличению рисков и неуверенному поведению предпринимателей. Это, в свою очередь, является основным фактором повышения транзакционных издержек, требующих изменения существующих институтов.

Целью постоянного мониторинга и анализа формирования институциональной рыночной среды является также выявление приоритетных направлений ее формирования и развития. Модель систематизирующих институтов рынка разработана и представлена на рисунке 1.

Аграрная экономика является частью экономики страны и полностью отражает ее проблемы. Однако она имеет, на наш взгляд, ряд специфических системообразующих институтов агропродовольственного рынка, которые связаны с особенностью экономических отношений, вытекающих из особенностей центральной сферы агропромышленного комплекса, каковым является сельское хозяйство, как отрасль. К таким специфическим институтам, которые нуждаются в первоочередном формировании и развитии, и эффективность которых во многом определяет эффективность функционирования агропродовольственного рынка, как системы, относятся:

- неразвитость институтов землевладения и землепользования;
- отсутствие института эффективного собственника и, как следствие, неэффективность функционирования рыночных организационно-правовых форм;
- неразвитость и неэффективность институтов государственного регулирования и господдержки, которая, в свою очередь, включает в себя гарантии сбыта и обеспечения устойчивой минимальной доходности сельхозпроизводителей в условиях меняющейся конъюнктуры рынка.

Приоритетные направления формирования и развития основных системообразующих институтов аграрного рынка представлены на рисунке 2.

Производственные структуры являются одним из наиболее консервативных элементов социально-экономических систем. Их изменения и совершенствования требуют значительных затрат времени.

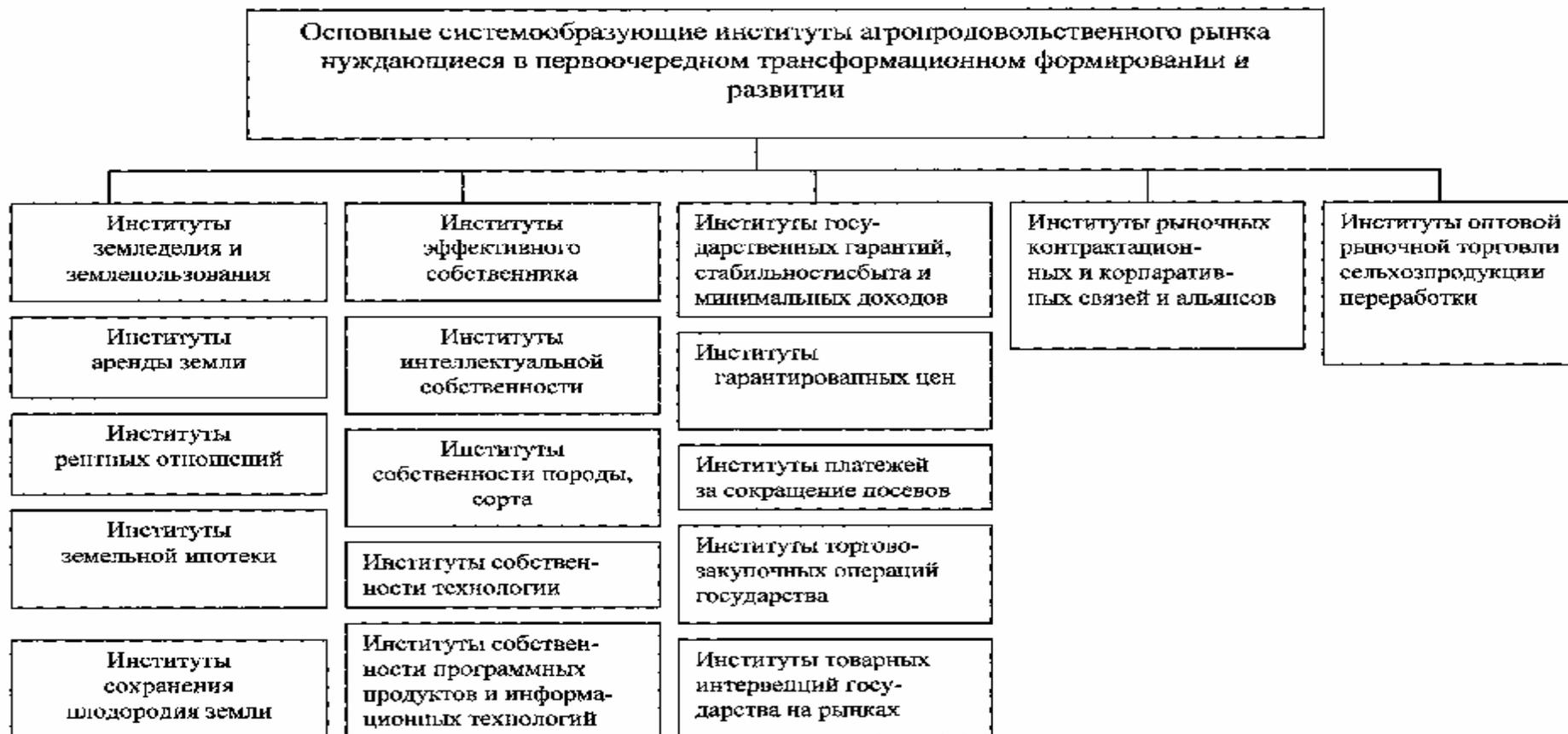
Кардинальные институциональные изменения происходят еще более медленно. Особенно консервативны неформальные институты, связанные с изменением сознания людей. Однако именно они создают легитимную основу для действия законов. Такие кардинальные (революционные) изменения, осуществляемые не снизу (объективные), а навязанные сверху, часто приводят к отрицательным результатам в экономических преобразованиях.

В прежней социально-экономической системе было исключено действие такой мощной группы мотивов, как мотивация обладания правом собственности, тогда как в рыночных организационно-экономических механизмах она занимает одно из ведущих мест.

Для достижения успешного хода аграрных реформ и обеспечения долгосрочного и устойчивого экономического роста необходима, прежде всего, модификация неформальных норм поведения, легитимизирующих новые законы и правила и являющихся основой формирования новых мотиваций механизмов в обществе.



Рисунок 1 – Основные системообразующие институты рынка, нуждающиеся в первоочередном трансформационном формировании и развитии (составлено автором)



**Рисунок 2 – Приоритетные направления формирования и развития основных системообразующих институтов
аграрного рынка (составлено автором)**

Наиболее эффективными, как показывает опыт, являются гибкие институциональные структуры, способные адаптироваться к новым условиям в широком диапазоне.

Объективная оценка институциональных потерь, приобретенных за годы существования командно-административной системы, позволяет отметить и ряд преимуществ, связанных, прежде всего, с достижением населением страны высокого уровня общего и специального образования, а также выходом на передовые технико-технологические рубежи в ряде отраслей. Нами предпринята попытка оценки, обобщения и систематизации институциональных преимуществ и потерь за годы существования командной экономики (см. таблицу).

Несоответствие технических и организационно-технологических факторов в существующей институциональной среде аграрного рынка ведет к неуверенности предпринимателей, которые, в свою очередь, являются фактором повышения затрат по операциям транзакционных издержек. Неадекватная организация и отсутствие культуры договорных отношений и других неформальных институтов приводят к повышенным рискам в коммерции и предпринимательской деятельности.

Таким образом, решение проблемы институциональных изменений в аграрном секторе предполагает необходимость создания многоуровневой структуры и инфраструктуры аграрного рынка, а также «рыночномыслящего общества», что позволит сформировать эффективного собственника и наиболее полно реализовать действия рыночных механизмов и институтов.

Концепция институционализма в рыночной экономике является интерпретацией общесоциологической теории социальных связей в обществе, представленном в виде структуры, состоящей из воздействующих друг на друга групп, иерархии отношений между ними, опосредованных социальными институтами. Социальные связи рассматриваются организованными, контролируемыми и управляемыми.

Наибольшую сложность в системе институциональных связей представляют неформальные институты, т.е. неписаные правила и профессиональные кодексы поведения. Наряду с формализованными, они существуют как внутренний голос, императив практически, а не только теоретически ориентированного социального поведения, осуществляемого в плане: «не нами придумано и не нам от всего отказываться...». Чаще всего неформальная институционализация поддерживается или ослабляется в процессе социального общения (коммуникации). Во всех видах партнерства оно не только самоценно, но и предопределяет слишком многое.

Таблица 1 – Институциональные преимущества и потери, приобретенные за годы существования командно-административной экономики в нашей стране (составлена автором)

Институциональные потери периода социализма	Институциональные преимущества, приобретенные в период функционирования командно-административной системы
<p>утрата традиций и культуры рыночных контрактных и субконтрактных отношений, что стало причиной в первые годы существования рынка преобладания в основном интеграционных схем взаимодействия его агентов;</p> <p>- потеря обычаев и традиций, реализация гражданами прав собственности, что стало основной причиной отсутствия в настоящее время «эффективного собственника». Это, в свою очередь, обусловило недостаточный контроль со стороны собственника за наемным менеджментом, что снижает эффективность функционирования ассоциированных форм предпринимательства;</p> <p>- утрачены и нуждаются в возрождении институты, связанные с эффективным использованием земли и воспроизводством ее плодородия. Основными из них являются: институты рентных отношений, аренды земли, земельные ипотеки и т.д.;</p>	<p>- обеспечение всеобщей грамотности населения, что позволило выйти в ряде отраслей на передовые рубежи в области техники и технологии;</p> <p>- в рамках плановой экономики сформирован ряд организационных институтов, обеспечивающих эффективное проведение научных исследований и внедрение инновационных технологий, но основанных на командно-административных принципах. Для эффективного функционирования необходимо их адаптировать к рыночным условиям;</p> <p>- в стране сформирована многоуровневая система подготовки и переподготовки кадров в ПТУ, техникумах и вузах. Носителями технологических знаний стали подготовленные специалисты, а сами знания стали передаваться в большинстве случаев не по наследству, а формализовано;</p> <p>- вследствие достигнутого высокого уровня концентрации производства и размеров предприятий, в ряде отраслей</p>

<p>- утрата рыночных институтов и механизмов их реализации, связанных с внедрением инновационных наукоемких технологий.</p>	<p>сельского хозяйства появилась возможность вплотную приблизиться к мировому уровню.</p>
---	---

Рассмотрение современного состояния важнейших институтов аграрного рынка, а также их роли в эффективном функционировании рыночных механизмов и инструментов обусловило необходимость обращения к гносеологическим корням традиций, обычаев и нравов, лежащих в основе национального менталитета народов, населяющих Россию.

Исследованиями русского национального характера занимались выдающиеся русские историки, философы и экономисты: Н.А. Бердяев, В.В. Зеньковский, Н.М. Карамзин, В.О. Ключевский, Л.П. Лосский, Н.И. Надеждин, В.С. Соловьев, С.М. Соловьев, П.Я. Чаадаев и др.

Так, В.О. Ключевский отмечал, что ментальность «великоросса» во многом определяется природой, климатом Восточно-Европейской равнины, где эти народы проживают, а также условиями земледельческого труда и господствующими экономическими укладами: природа «... часто смеется над самыми осторожными расчетами великоросса: своеобразие климата и почвы обманывают скромные его ожидания и, привыкнув к этим обманам, расчетливый великоросс любит подчас, очертя голову, выбрать самое что ни на есть безнадежное и нерасчетливое решение, противопоставляя капризу природы каприз собственной отваги. Эта склонность дразнит счастье играть в удачу и есть великорусский авось».¹

В связи с тем, что природа отпускает российскому крестьянину мало удобного времени для выращивания культур и в стране традиционно отсутствовала проблема недостатка пригодной для обработки земли, как ресурса производства, Ключевский связывает то, что крестьянин спешит, усиленно работает, чтобы сделать многое в короткое время, а затем оставаться без дела осень и зиму.

¹ Ключевский В.О. Курс русской истории // Соч. В 9 т. – М.: Мысль, 1987. – Ч.1 – С. 39.
<http://ej.kubagro.ru/2007/09/pdf/10.pdf>

Исследователи отмечают, что основной чертой ментальности великоросса является привычка короткое время работать, чрезмерно напряженно и быстро, однако, как отмечает Ключевский, нигде в Европе не найдется такой непривычки к ровному, умеренному, размеренному, постоянному труду, как в Великороссии.

Особенности традиций и обычаев в поведении народов, населяющих Россию, по мнению большинства исследователей, обусловлены многовековым существованием российского крестьянина в рамках такой формы социальной организации, как сельская община. Община, возникнув в дофеодальное время, выступала такой организацией, которая сочетала коллективное и частное начала в системе землевладения.

К. Маркс различал азиатскую, античную и германскую формы организации общин. Русская крестьянская община имела ряд особенностей развития, которые состояли в стабилизации и укреплении общинных институтов и широком использовании уравнительных переделов земли между ее членами в XVII и XVIII веках. Община осуществляла целый ряд функций по социальной защите и социальному обеспечению своих членов. Как отмечает большинство исследователей, развитие капитализма в сельском хозяйстве России не успело разрушить крестьянской общины, они даже в конце XIX в начале XX века продолжали существовать. Большинство экономистов-аграрников, рассматривавших после октябрьской революции 1917 года наиболее приемлемые формы аграрных преобразований (в частности Н.И. Чаянов), отмечали, что передельный «механизм» земли, существовавший в общинах, оказался вполне пригодным для распределения между крестьянскими хозяйствами экспроприированных у помещиков земель.

Все эти институциональные особенности, на наш взгляд, необходимо учитывать при формировании рыночных институтов, как на макро-, так и микроуровне.

В рамках теории Р. Коуза выделены институты, определяющие общие правила игры на макроуровне, к которым относятся: юридическая система; контрактное право; режим прав собственности. К институтам, устанавливающим правила функционирования и организацию трансакций на микроуровне или, по словам Коуза, на уровне институциональных структур производства, относятся альтернативные варианты организаций, трансакций, к которым он причисляет: рынки, интегрированные фирмы, гибридные контрактные соглашения (сетевые организации).

Для ускоренного хода социально-экономических реформ в аграрном секторе нашей страны необходимо сформировать адекватное к исторически сложившимся условиям России стратегически ориентированное, вертикально-интегрированное и структурно-организованное институциональное пространство с силовыми линиями структурных приоритетов хозяйственных комплексов и подкомплексов на уровне страны, регионов и отраслей.

Создание такого институционального пространства позволит сформулировать для аграрных предпринимателей систему стратегических ориентиров, ценностных предпосылок и гарантий, без которых невозможно упорядочение процессов гармонизации экономических интересов отдельных производителей в рамках АПК по всей технологической цепочке. Это, в свою очередь, позволит снизить предпринимательские риски и, как следствие, трансакционные издержки.

Список литературы

1. Богданов, А.А. Вопросы социализма: Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1990. – 479 с.
2. Вебер, М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
3. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997.
4. Нуреев, Р.М. Социальные субъекты современной России: история и современность // Мир России. Социология. Этнология. – 2001. – Т. 10. – № 3. – С. 3–66.