

УДК 343.1

UDC 343.1

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**О НЕОБХОДИМОСТИ ПОВЫШЕНИЯ  
УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ  
ПОДГОТОВКИ ЭКСПЕРТОВ В УСЛОВИЯХ  
ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ  
НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ**

**TO THE NEED OF INCREASING THE LEVEL  
OF PROFESSIONAL TRAINING OF EXPERTS  
IN THE CONTEXT OF DIFFERENTIATION  
AND INTEGRATION OF SCIENTIFIC  
KNOWLEDGES**

Савельева Наталья Владимировна  
Кандидат юридических наук, доцент  
кафедры уголовного процесса

Savelyeva Natalya Vladimirovna  
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of  
the Criminal Procedure Department

Савельев Владимир Александрович  
кандидат юридических наук, профессор  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Savelyev Vladimir Aleksandrovich  
Cand.Leg.Sci., Head of Criminalistics department,  
Professor  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Автор в данной статье указывает на то, что в современных условиях развития научно-технических средств наблюдается дифференциация отдельных экспертных исследований в самостоятельные виды или подвиды судебных экспертиз. Взаимное проникновение специальных знаний и решение смежных вопросов путем привлечения специалистов из различных областей, приводит к интеграции научных знаний. В таких условиях гарантией профессионального экспертного исследования, является специализация судебного эксперта по конкретным видам судебных экспертиз и постоянное повышение его квалификации по конкретной специальности в соответствии с развитием научных и методических достижений в данной области. Для достижения поставленной цели, в ЭКП системы МВД России, в настоящее время, предусмотрено: 1) обучение в высших образовательных учреждениях МВД России по специальности "Судебная экспертиза"; 2) стажировка, которая проходит под контролем наставника с последующей аттестацией на право самостоятельного производства экспертиз. Однако, несмотря на это в ЭКП системы МВД есть ряд проблем, обусловленные следующими причинами: 1) сокращение штатной численности ЭКП, связанное с общей реорганизацией ОВД. 2) увеличение и дифференциация нагрузки сотрудников состоящих в руководящих и экспертных должностях за счет увеличения количества баз данных криминалистических учетов и появлением дополнительной нагрузки. 3) слабое материально-техническое обеспечение территориальных ЭКП. Эти проблемы, по мнению автора являются общими для всей системы МВД РФ и требуют своего решения путем повышения качества работы штатных сотрудников и принятия мер организационного и финансового характера

The author in this article points out that, in the current conditions of the development of scientific and technical means, differentiation of individual expert studies into independent types or subspecies of forensic examinations is observed. Mutual penetration of special knowledge and solving related issues by attracting specialists from various fields leads to the integration of scientific knowledge. In such conditions, the guarantee of professional expert research is the specialization of the forensic expert on specific types of forensic examinations and the continuous improvement of his qualification in a particular specialty in accordance with the development of scientific and methodological achievements in this field. To achieve this goal, the EFU system of the Ministry of Internal Affairs of Russia currently provides the following: 1) training in higher educational institutions of the Ministry of the Interior of Russia on the specialty "Forensic examination"; 2) an internship, which takes place under the supervision of a mentor with subsequent certification for the right to self-produce expert examinations. However, despite this, the EFU of the Ministry of Internal Affairs system has a number of problems, caused by the following reasons: a reduction in the number of staff members of the EFU associated with the overall reorganization of MIA. 2) increase and differentiation of the workload of staff members in managerial and expert positions due to an increase in the number of databases of forensic accounts and the emergence of an additional burden. 3) weak material and technical support for territorial EFU. These problems, in the opinion of the author, are common to the whole system of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation and require their solution by improving the quality of work of staff members and taking organizational and financial measures

Ключевые слова: ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ  
ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ;

Keywords: DIFFERENTIATION OF EXPERT  
RESEARCH; INTEGRATION OF SCIENTIFIC

ИНТЕГРАЦИЯ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ;  
ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕБНОГО  
ЭКСПЕРТА; СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНОГО  
ЭКСПЕРТА ОБУЧЕНИЕ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ  
«СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА»; СТАЖИРОВКА И  
АТТЕСТАЦИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

KNOWLEDGE; INCREASE QUALIFICATION OF  
THE JUDICIAL EXPERT; SPECIALIZATION OF  
THE JUDICIAL EXPERT TRAINING ON  
SPECIALTY "JUDICIAL EXPERTISE"; TRAINING  
AND CERTIFICATION OF THE JUDICIAL  
EXPERT

Doi: 10.21515/1990-4665-132-025

### **О необходимости повышения уровня профессиональной подготовки экспертов в условиях дифференциации и интеграции научных знаний**

В современных условиях развития научно-технических средств и передовых технологий, наблюдается тенденция к дифференциации (выделению) отдельных экспертных исследований в самостоятельные виды или подвиды относительно уже традиционно сложившихся видов судебных экспертиз. Как верно указывает Аверьянова Т.В., что знания в сфере судебной экспертизы дифференцируются по всем элементам цепочки «предмет» - «объект» - «методы экспертного исследования». Это отражается в общей и частных теориях разного рода экспертиз. При рассмотрении их предмета, прослеживается тенденция дифференциации наук вплоть до появления новых видов и направлений экспертиз. Так, некогда единая судебно-баллистическая (в настоящее время – оружейведческая) экспертиза подразделяется на экспертизы: 1) огнестрельного оружия; 2) боеприпасов и следов выстрела[3].

В трасологии, как отмечала Н.П.Майлис исходя из практики, необходим процесс дифференциации научных знаний и выделение в самостоятельное учение трасологической морфологии и трасологической механоскопии. [7].

Дифференциация научных знаний в конечном итоге привела к раздроблению судебных экспертиз на множество классов, родов и видов. В то же время, взаимное проникновение научных дисциплин и необходимость решения смежных вопросов путем привлечения

специальных знаний из различных областей, заимствование передовых методик и достижений высоких технологий в решении вопросов уже традиционно сложившихся экспертных исследований приводит к интеграции научных знаний.

По справедливому мнению Ф.Г. Аминова, первой ступенью процесса взаимопроникновения научных знаний явилась комплексная экспертиза. Комплексность экспертных исследований характеризуется, главным образом, использованием именно разных специальных знаний смежных наук для решения задачи, которую невозможно решить путем применения знаний только одной науки [4].

Мы согласны с мнением ученых, которые считают, что особенность комплексной экспертизы заключается в том, что это исследование, проводимое специалистами разных областей знаний для решения поставленных перед экспертизой пограничных вопросов, смежных для различных родов (видов) судебной экспертизы [8].

Примерами комплексных исследований могут служить медико-криминалистические исследования следов огнестрельных повреждений на теле человека и его одежде, комплексные исследования документов с целью установления его подлинности, первоначального содержания и исполнителя, исследования, проводимые при расследовании дорожно-транспортных происшествий, когда необходимы специалисты, обладающие знаниями в области трасологии, автотехники, судебной медицины и так далее.

Интеграция научных знаний, проведение комплексного исследования с применением последних научных технологий различных отраслей науки и техники, несомненно оказывает положительное воздействие на весь ход расследования и способствуют получению более полной доказательственной информации.

В то же время, на практике нередки случаи, когда следователи не назначают судебные экспертизы по причине своей малой осведомленности о последних ее достижениях и возможностях. Как верно считает В.Д.Зеленский, что специалист, не работающий над повышением своей квалификации постепенно превращается в ремесленника в худшем значении этого слова. Плановые занятия по повышению квалификации следователя не могут быть единственной формой, так как их недостаточно. Необходима самостоятельная учеба следователя. Она должна быть планомерной и постоянной [6].

Это положение, на наш взгляд можно применить не только к следователям, но в первую очередь и к самим экспертам. Компетенция конкретного эксперта, как субъекта производства экспертизы, определяется не только уровнем развития научно-технических знаний определенного вида судебной экспертизы или комплексом этих знаний. В первую очередь она определяется его собственными знаниями в определенной области производства судебных экспертиз, его способностью правильно применять экспертные методы при решении поставленных перед ним задач. Именно от компетенции или как в науке говорят компетентности, профессионализма судебного эксперта, производящего судебную экспертизу зависит качество его исследования.

Нельзя не согласиться с Замараевой Н.А., считающей, что «естественный процесс усиления дифференциации специального знания привел к невозможности практической реализации» владения экспертом всеми составляющими компетенции (знаний из области криминалистической техники, теории криминалистики, уголовно-процессуального законодательства, уголовного и гражданского процесса, свойств, признаков и методик исследования объектов криминалистических экспертиз). «В настоящее время среди экспертов-криминалистов

проводится специализация не только по отдельным видам..., но и по сложным методам исследования» [5].

Нам представляется, что гарантией профессионального экспертного исследования, является специализация судебного эксперта по конкретным видам судебных экспертиз и постоянное повышение его квалификации по конкретной специальности в соответствии с развитием научных и методических достижений в данной области.

В ст. 12 Федерального закона от 5 апреля 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» так же сказано, что судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, а статья 13 этого Закона устанавливает, что должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.[1]

Для достижения поставленной цели, в ЭКП системы МВД России, в настоящее время, предусмотрено:

- 1) обучение в высших образовательных учреждениях МВД России по специальности "Судебная экспертиза";
- 2) стажировка, которая проходит под контролем наставника с последующей аттестацией на право самостоятельного производства экспертиз;

Аттестация сотрудников экспертно-криминалистических подразделений на право самостоятельного производства судебных экспертиз осуществляется экспертно-квалификационными комиссиями. В

системе МВД России созданы: Центральная экспертно-квалификационная комиссия МВД России (ЦЭКК), экспертно-квалификационные комиссии (ЭКК) МВД, ГУВД по субъектам РФ, УВД на транспорте, экспертно-квалификационные комиссии образовательных учреждений системы МВД России, имеющих факультеты (курсы) подготовки специалистов по экспертным специальностям (ЭКК вуза) [9].

Комплекс перечисленных мероприятий, несомненно оказывает положительное влияние на повышение компетенции государственных судебных экспертов, однако нельзя обойти стороной, стоящие перед ЭКП проблемы.

Во-первых, это сокращение штатной численности ЭКП, связанное с общей реорганизацией ОВД.

Во-вторых, увеличение и дифференциация нагрузки сотрудников состоящих в руководящих и экспертных должностях за счет увеличения количества баз данных криминалистических учетов и появлением дополнительной нагрузки.

Так, в настоящее время основными направлениями деятельности экспертно-криминалистических подразделений, определенными Законом РФ о полиции и Законом о ГСЭД являются:

- проведение экспертиз по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях;
- научно-технические исследования по материалам оперативно-розыскной деятельности;
- формирование и использование в раскрытии преступлений экспертно-криминалистических учетов;
- участие в качестве специалистов при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- разработка и внедрение в практическую деятельность ОВД новых экспертно-криминалистических методов и средств [1].

К основным функциям экспертно-криминалистических подразделений ОВД относятся:

- государственная судебно-экспертная деятельность, применение технических средств и специальных знаний в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, по делам об административных правонарушениях;
- применение технических средств и специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности;
- участие в осуществлении государственной геномной регистрации и государственной дактилоскопической регистрации;
- участие в деятельности по предупреждению преступлений;
- оказание содействия избирательным комиссиям, комиссиям референдума при осуществлении их полномочий в ходе реализации гражданами Российской Федерации избирательных прав [2].

В-третьих, слабое материально-техническое обеспечение территориальных ЭКП.

Обозначенные нами проблемы, являются общими для всей системы МВД РФ и требуют своего скорейшего решения путем не только повышения качества работы штатных сотрудников, но и принятия глобальных мер организационного и финансового характера.

### Литература

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями в ред. от 15.09. 2015).
2. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" (с изменениями и дополнениями в ред. 10.08.2017).
3. Аверьянова Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источника и основы новых методов судебной экспертизы. М.: Академия МВД РФ, 1994. С.20.
4. Аминев Ф.Г. Интеграционные знания как источник новых родов и видов судебных экспертиз (ЭКЦ при МВД Республики Башкортостана). Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики //Часть 3. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М., 2004. С.16.

5. Замарева Н.А. Правовые и организационно-методические проблемы использования компьютерных технологий при производстве судебных экспертиз: Рукопись дис. ...канд.юрид. наук. М., 2001. С.35.

6. Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. – Краснодар, 2005. С.127.

7. Майлис Н.П. Криминалистическая трасология и система методов решения задач в различных видах экспертиз. Автореферат на соискание ученой степени д.ю.н. М.,1992.

8. Майлис Н.П. О соотношении криминалистических и судебных экспертиз //Вестник криминалистики. М., 2003. вып. 1(5). С. 6-7.

9. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практич. пособие (под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса). - 2-е изд., перераб. и доп. - "Издательство Юрайт". 2011 г.

### References

1. Federal'nyj zakon ot 31 maja 2001 g. N 73-FZ "O gosudarstvennoj sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii" (s izmenenijami i dopolnenijami v red. ot 15.09.2015).

2. Federal'nyj zakon ot 7 fevralja 2011 g. N 3-FZ "O policii" (s izmenenijami i dopolnenijami v red. 10.08.2017).

3. Aver'janova T.V. Integracija i differenciacija nauchnyh znanij kak istochnika i osnovy novyh metodov sudebnoj jekspertizy. M.: Akademija MVD RF, 1994. S.20.

4. Aminev F.G. Integracionnye znanija kak istochnik novyh rodov i vidov sudebnyh jekspertiz (JeKC pri MVD Respubliki Bashkorostana). Aktual'nye problemy teorii i praktiki ugolovnogogo sudoproizvodstva i kriminalistiki //Chast' 3. Voprosy teorii i praktiki sudebnoj jekspertizy. M., 2004. S.16.

5. Zamareva N.A. Pravovye i organizacionno-metodicheskie problemy ispol'zovanija komp'juternyh tehnologij pri proizvodstve sudebnyh jekspertiz: Rukopis' dis. ...kand.jurid. nauk. M., 2001. S.35.

6. Zelenskij V.D. Organizacionnye funkcii sub#ektov rassledovanija prestuplenij. – Krasnodar, 2005. S.127.

7. Majlis N.P. Kriminalisticheskaja trasologija i sistema metodov reshenija zadach v razlichnyh vidah jekspertiz. Avtoreferat na soiskanie uchenoj stepeni d.ju.n. M.,1992.

8. Majlis N.P. O sootnoshenii kriminalisticheskix i sudebnyh jekspertiz //Vestnik kriminalistiki. M., 2003. vyp. 1(5). S. 6-7.

9. Prakticheskoe rukovodstvo po proizvodstvu sudebnyh jekspertiz dlja jekspertov i specialistov: nauch.-praktich. posobie (pod red. T.V. Aver'janovoj, V.F. Statkusa). - 2-e izd., pererab. i dop. - "Izdatel'stvo Jurajt". 2011 g.