

УДК 342.95

UDC 342.95

12.00.00 Юридические науки

12.00.00 Legal sciences

РАЗГРАНИЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ И ПРЕСТУПЛЕНИЯ

DIFFERENTIATION OF ADMINISTRATIVE OFFENSES AND CRIMES

Иваненко Игорь Николаевич
кандидат юридических наук, доцент кафедры
административного и финансового права

Ivanenko Igor Nikolaevich
Candidate of law, docent of the Administrative and
financial department

Пенькова Алла Сергеевна
студентка 2 курса юридического факультета
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Penkova Alla Sergeevna
student of the Faculty of Law
*Kuban State Agricultural University, Krasnodar,
Russia*

В статье рассмотрен вопрос соотношения уголовной и административной ответственности. Представлены различные точки зрения по видению данной проблемы. Раскрыты основные пробелы в праве, которые препятствуют разграничению административного правонарушения и преступления

The article considers the issue of correlation of criminal and administrative responsibility. There are various points on the vision of this problem. The main legal gaps that prevent the delineation of an administrative offense and a crime are revealed

Ключевые слова: СМЕЖНЫЕ ДЕЯНИЯ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ

Keywords: RELATED ACTIONS, ADMINISTRATIVE OFFENSES, CRIMES, PUBLIC RISKS

Doi: 10.21515/1990-4665-129-062

Понятие административного правонарушения закреплено в части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Под ним понимается «противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность»¹.

Очень часто на практике встречаются случаи, когда одно и то же деяние может влечь как административную, так и уголовную или иную ответственность, в зависимости от того, сколько раз оно было совершено виновным лицом и сколько раз это лицо подвергалось административному

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 07.03.2017) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.

наказанию. Такие случаи очень затрудняют правоприменительную деятельность. Проблема разграничения преступлений и смежных административных правонарушений имеет важное теоретическое и особенно практическое значение. Основным условием успешной борьбы с преступностью является правильная квалификация совершенных правонарушений. Грань между преступлениями и административными правонарушениями крайне условна и подвижна. Иногда бывает сложно на практике определить, имеет ли место административное правонарушение или преступление. Данная проблема недостаточно полно исследована, что вызывает массу вопросов и сложностей на практике.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и в Уголовном кодексе Российской Федерации содержится немало норм, устанавливающих ответственность за смежные правонарушения. Так Галахова А. В, в результате исследования, обнаружила аналогичные с административными правонарушениями преступления в десяти из девятнадцати глав Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (более сорока норм)¹. По мнению других авторов, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовном кодексе Российской Федерации содержится около 100 таких «пограничных» составов².

Данная проблема не является новой. Еще в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года статья 79 закрепляла ответственность за первое совершение правонарушения «Неплатеж отдельными гражданами в срок

¹ Галахова А. В. О юридической технике и судебном толковании смежных преступлений и административных правонарушений // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. Материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 250-летию образования Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 27-28 мая 2004 г. - М.: ЛексЭст, 2005. - С. 122-127.

² Константинов П. Ю., Соловьева А. К., Стуканов А. П. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики // Правоведение. – Изд.: С.-Петербург. ун-та, 2005, № 3. - С. 58-74.

или отказ от платежа налогов, денежных или натуральных, от выполнения повинностей или производства работ, имеющих общегосударственное значение» административную ответственность, а за повторное – уголовную¹. Такое явление в науке называется административная преюдиция.

Большинство ученых не разделяют мнение о признании административной преюдиции, так как она образует из одного и того же преступления два разных состава. По мнению Ляшевой Ю. А. законодательное закрепление административной преюдиции не может быть признано обоснованным, «ведь в таком случае за противоправное деяние, совершенное впервые, но обладающее повышенной степенью общественной опасности, лицо должно быть привлечено к административной ответственности. И наоборот, лицо, совершившее незначительное по своей общественной опасности правонарушение, будучи ранее привлеченным к административной ответственности, должно подлежать уголовному наказанию»².

Нельзя упускать тот факт, что в современном российском законодательстве все-таки содержится административная преюдиция. Так, например, статья 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закрепляет ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, а Уголовный кодекс Российской Федерации в статье 180 закрепляет ответственность за неоднократное совершение аналогичного преступления. И таких примеров множество. Но почему же все-таки за одно и то же правонарушение лицо может привлекаться как к административной ответственности так и к уголовной? Где грань между этими правонарушениями? Основным

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // «СУ РСФСР», 1922, №15, ст.153.

² Ляшева Ю. А. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов (проблемы законодательной техники и правоприменения). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - С.-Пб., 2006. – С. 250.

критерием разграничения административных правонарушений и преступлений является общественная опасность. Но ведь одно и то же правонарушение не становится опаснее. Несомненно, если человек совершает одно и то же правонарушение дважды, то к нему необходимо применить наказание более строгое. По нашему мнению, действующее разграничение не совсем правильно. Если лицо совершило правонарушение, то необходимо привлекать его только к административной ответственности независимо от количества таких правонарушений. Правильным было бы закрепление именно в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях более строгого наказания за неоднократное правонарушение.

В действующей редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержится указаний на общественную опасность. На основании этого многими учеными выражается позиция об отсутствии общественной опасности при совершении административного правонарушения. Однако, факт отсутствия в кодексе данного признака не означает, что данный нормативно-правовой акт не учитывает общественной опасности административных правонарушений. По словам Алехина А. П., в таком случае возникает вопрос – если административное правонарушения не общественно опасны, то обоснована ли государственная репрессия за их совершение¹? Как мы знаем, общественная опасность проявляется в причинении вреда любым охраняемым законом общественным отношениям. Если же деяние является безвредным по отношению к окружающим, то нет смысла объявлять его противоправным. Таким образом, общественной опасностью признается совокупное свойство всех признаков правонарушения, которые все вместе определяют характеристику деяния и могут оцениваться только во

¹ Алехин А. П., Кармолицкий А. А. Административное право России: Учебник. – М.: ИКД Зерцало-М. – 2003. – С.608.

взаимосвязи с другими признаками. Кроме того, не следует забывать о том, что общественная опасность преступления — исторически изменчивая категория, что обусловлено социально-экономическими процессами, происходящими в обществе¹.

Проблема разграничения административных правонарушений на сегодняшний день с материально-правовой точки зрения и с позиций наказуемости деяния является весьма острой и не разработанной как в уголовном, так и в административном законодательстве. Прежде всего, это связано с отсутствием единой терминологии основ административного и уголовного права. В частности, это касается определения понятий «преступление» и «административное правонарушение». Согласно части 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации под преступлением понимается «виновное совершенное общественно опасное деяние, запрещённое настоящим Кодексом под угрозой наказания»². Как мы видим, в Уголовном кодексе прослеживается признак общественной опасности. В законодательном определении административного правонарушения такой признак отсутствует, что является большим недостатком Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разграничение преступлений и административных правонарушений выражается в следующем:

1. Отсутствие в действиях субъекта, образующих состав конкретного правонарушения, уголовно наказуемого деяния;

2. Отсутствие в составе конкретного административного правонарушения признаков конкретного состава преступления;

¹ Кузнецова И. Ф. Преступление и преступность// Избр. труды. – Изд.: СПб. Юридический центр Пресс. – 2003. – С.834.

² Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

3. Наличие в составе конкретного административного правонарушения признаков, смежных с признаками конкретного состава преступления, и наоборот.

Применение на практике указанных разграничений является не совсем правильным и эффективным, так как очень часто уголовно-правовые и административно-правовые нормы остаются рассогласованными.

Разграничение некоторых смежных составов осуществляется путем отделения крупного ущерба от мелкого. То есть, если имеет место причинение крупного ущерба, то деяние признается преступлением, а при его отсутствии – административным правонарушением. Примером может служить часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Нарушение правил, регламентирующих рыболовство» и пункт «а» часть 1 статьи 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено с причинением крупного ущерба». Как видим, одно и то же деяние, но разграничиваются размером, причиненного ущерба. По нашему мнению, такое разграничение носит сугубо оценочный характер. Такие понятия как «существенный вред», «угроза причинения существенного вреда», «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций», «крупный ущерб», «значительный ущерб» не конкретизированы на законодательном уровне. Не всегда раскрывает их и судебная практика. Четкую грань между такими деяниями сложно увидеть. В результате таких формулировок задача оценки наличия и степени общественной опасности поручается правоприменителю. Законодатель только лишь формулирует общие правила квалификации деяния как административного правонарушения или преступления. А правоприменитель уже, изучая обстоятельства конкретного деяния,

относит его либо к преступлению, либо административному правонарушению.

В целом можно выделить следующие критерии разграничения административных правонарушений и преступлений:

1. Материальный критерий, характеризующий общественную опасность деяния;
2. Тяжесть наказания за правонарушение или преступление (критерий наказуемости деяния);
3. Процессуальный критерий, характеризующий процессуальную форму привлечения виновных лиц к юридической ответственности.

На сегодняшний день основным критерием разграничения преступлений и административных правонарушений является общественная опасность. Критерий общественной опасности рассматривается в науке административного и уголовного права по-разному. Так, сторонники первой позиции полагают, что при совершении административного правонарушения общественная опасность отсутствует. Согласно такому мнению, административные правонарушения рассматриваются как общественно вредные. Другие авторы полагают, том, «что одни административные проступки общественно опасны, а другие не имеют этого признака»¹, поскольку «для проступков такое качество, как общественная опасность, не является обязательным»². Сторонники третьей позиции утверждают, что общественная опасность характерна как для административных правонарушений, так и для преступлений. Однако административные правонарушения характеризуются меньшей степенью

¹ Дружинина В. Ф. О разграничении преступления и административного проступка // Советское государство и право. 1978. № 4. С. 132-133.

² Бахрах Д. Н. Советское законодательство об административной ответственности. Учеб. пособие. Пермь, 1969. С. 71—72.

общественной опасности по сравнению с преступлениями¹. Сторонники последней позиции, по нашему мнению, наиболее детально рассматривают категорию общественной опасности, так как в любом правонарушении обязательно присутствует общественная опасность, пусть и не в большой степени. Ведь любое правонарушение посягает на общественные отношения, охраняемые нормами различных отраслей права, препятствует нормальному осуществлению правоотношений, причиняет или создает угрозу причинения вреда правам и законным интересам участников правоотношений.

Некоторые ученые-юристы предлагают выделить в законе третий вид противоправных деяний – «уголовных проступков». Такое мнение впервые выдвинули советские учёные-юристы в 60-х годах. Такой позиции в своих трудах придерживалась в частности Кузнецова Н. Ф.² Ей было разработано понятие «уголовный проступок». Смысл такого выделения вида противоправного деяния заключается в том, что речь идет всё же о преступном деянии, но само правонарушение свидетельствует о том, что эти деяния близки к дисциплинарным и административным проступкам. К таким проступкам можно отнести и малозначительное преступление.

Идея выделения такого вида противоправных деяний как «уголовный проступок» не находит до сегодняшнего дня всеобщей поддержки. Так Гальперин И. М., например, считал, что включение «уголовного проступка» в Уголовный кодекс означало бы по существу лишь изменение терминологического характера³.

¹ Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации // Избр. труды. СПб., 2003. С. 86—87; Спиридонов Л. И. Теория государства и права. Учебник. М., 2001. С. 260-263.

² Кузнецова Н. Ф. Семь лет Уголовному кодексу Российской Федерации // Вестник Московского университета. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003, № 1. - С. 3-19.

³ Гальперин И. М. Социальные и правовые основы депенализации // Советское государство и право. - М.: Наука, 1980, № 3. - С. 60-59.

Применение на практике такого правонарушения как «уголовный проступок» действительно поможет решить проблему разграничения административных правонарушений и смежных с ними преступлений. «Уголовный проступок» не будет обладать такой степенью общественной опасности как преступление, поэтому и не будет относиться к преступным деяниям. Наказания за «уголовный проступки» должны быть более строгие нежели тех, которые предусмотрены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При таких изменениях правоприменители будут более точно квалифицировать преступления, а также не будет возникать разногласий.

По отдельным административным правонарушениям может быть предусмотрена и уголовная ответственность, при совершении его повторно. При этом, если это повторное совершение правонарушения является квалифицирующим его признаком¹. Так, например, статья 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепляет наказание за «нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию»². Из этого вытекает ещё одна немаловажная проблема: с какого срока следует исчислять момент привлечения к административной ответственности? Так, анализируя положения ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию», в одном из решений суд, пришел к выводу о том, что для установления повторности лицо на момент совершения правонарушения должно быть уже подвергнутым административному наказанию, постановление по делу должно быть

¹ Гуев А. Н. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях РФ. – 2011. – Доступ из справ. правовой системы «Гарант» URL: <http://base.garant.ru>.

² Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

вынесено и вступить в юридическую силу¹. В другом решении суд, напротив, посчитал, что первостепенное значение должно придаваться факту неоднократного привлечения лица к административной ответственности независимо от того, вступили ли соответствующие постановления об этом ко времени принятия решения в законную силу². На основании этого уже можно сделать вывод о том, что момент привлечения лица к административной ответственности в судебной практике однозначно не определен. Он связывается либо с временем вынесения соответствующего постановления, либо с моментом вступления его в юридическую силу.

Проанализировав проблему разграничения административного правонарушения и преступления, мы приходим к выводу о том, что законодатель нечётко определяет границы между смежными деяниями. В результате этого правоприменители могут допускать ошибки. По нашему мнению, главным выходом из такой ситуации является закрепление на законодательном уровне единой терминологии основы уголовного и административно права. Особенно это касается определения понятий «преступление» и «административное правонарушение». Главным недостатком Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является отсутствие признака общественной опасности в законодательном определении административного правонарушения, ведь она является свойством как преступления, так и административного правонарушения. Поэтому в законодательном определении административного правонарушения необходимо учесть признак общественной опасности. Разграничение между административным

¹ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 по делу № А74-407/2014 // СПС "КонсультантПлюс".

² Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.06.2015 по делу № 10-7485/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

правонарушением и преступлением должно проводиться по степени общественной опасности деяния.

Список использованной литературы:

1. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 07.03.2017) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.
3. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // «СУ РСФСР», 1922, №15, ст.153.
4. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 по делу № А74-407/2014 // СПС "КонсультантПлюс".
5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.06.2015 по делу № 10-7485/2015 // СПС "КонсультантПлюс".
6. Алексин А. П., Кармолицкий А. А. Административное право России: Учебник. – М.: ИКД Зерцало-М. – 2003. – С.608.
7. Бахрах Д. Н. Советское законодательство об административной ответственности. Учеб. пособие. Пермь, 1969. С. 71—72.
8. Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации // Избр. труды. СПб., 2003. С. 86—87; Спиридонов Л. И. Теория государства и права. Учебник. М., 2001. С. 260-263.
9. Галахова А. В. О юридической технике и судебном толковании смежных преступлений и административных правонарушений // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. Материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 250-летию образования Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 27-28 мая 2004 г. - М.: ЛексЭст, 2005. - С. 122-127.
10. Гальперин И. М. Социальные и правовые основы депенализации // Советское государство и право. - М.: Наука, 1980, № 3. - С. 60-59.
11. Гуев А. Н. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях РФ. – 2011. – Доступ из справ. правовой системы «Гарант» URL: <http://base.garant.ru>.
12. Дружинина В. Ф. О разграничении преступления и административного проступка // Советское государство и право. 1978. № 4. С. 132-133.
13. Константинов П. Ю., Соловьева А. К., Стуканов А. П. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики // Правоведение. – Изд.: С.-Петербург. ун-та, 2005, № 3. - С. 58-74.
14. Кузнецова И. Ф. Преступление и преступность// Избр. труды. – Изд.: СПб. Юридический центр Пресс. – 2003. – С.834.
15. Кузнецова Н. Ф. Семь лет Уголовному кодексу Российской Федерации // Вестник Московского университета. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003, № 1. - С. 3-19.
16. Ляшева Ю. А. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов (проблемы законодательной техники и правоприменения). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - С.-Пб., 2006. – С. 250.

References

1. Ugolovnyj Kodeks RF ot 13.06.1996 №63-FZ (v red. ot 06.07.2016 g.) // Sobranie zakonodatel'stva RF 17.06.1996, № 25, st. 2954.

2. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah ot 30.12.2001 № 195-FZ (v red. ot 07.03.2017) // «Rossijskaja gazeta», № 256, 31.12.2001.
3. Ugolovnyj kodeks RSFSR 1922 g. // «SU RSFSR», 1922, №15, st.153.
4. Postanovlenie Tret'ego arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 27.05.2014 po delu № A74-407/2014 // SPS "Konsul'tantPljus".
5. Apelljacionnoe postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 17.06.2015 po delu № 10-7485/2015 // SPS "Konsul'tantPljus".
6. Alehin A. P., Karmolickij A. A. Administrativnoe pravo Rossii: Uchebnik. – M.: IKD Zercalo-M. – 2003. – С.608.
7. Bahrah D. N. Sovetskoe zakonodatel'stvo ob administrativnoj otvetstvennosti. Ucheb. posobie. Perm', 1969. S. 71—72.
8. Beljaev N. A. Ugolovno-pravovaja politika i puti ee realizacii // Izbr. trudy. SPb., 2003. S. 86—87; Spiridonov L. I. Teorija gosudarstva i prava. Uchebnik. M., 2001. S. 260-263.
9. Galahova A. V. O juridicheskoj tehnike i sudebnom tolkovanii smezhnyh prestuplenij i administrativnyh pravonarushenij // Sootnoshenie prestuplenij i inyh pravonarushenij: sovremennye problemy. Materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvjashhennoj 250-letiju obrazovanija Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta im. M.V. Lomonosova, 27-28 maja 2004 g. - M.: LeksJest, 2005. - S. 122-127.
10. Gal'perin I. M. Social'nye i pravovye osnovy depenalizacii // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. - M.: Nauka, 1980, № 3. - S. 60-59.
11. Guev A. N. Kommentarij k Kodeksu ob administrativnyh pravonarushenijah RF. – 2011. – Dostup iz sprav. pravovoj sistemy «Garant» URL: <http://base.garant.ru>.
12. Druzhinina V. F. O razgranichenii prestuplenija i administrativnogo prostup-ka // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1978. № 4. S. 132-133.
13. Konstantinov P. Ju., Solov'eva A. K., Stukanov A. P. Vzaimosvjaz' administrativnyh pravonarushenij i prestuplenij: problemy teorii i praktiki // Pravovedenie. – Izd.: S.-Peterburg. un-ta, 2005, № 3. - S. 58-74.
14. Kuznecova I. F. Prestuplenie i prestupnost'// Izbr. trudy. – Izd.: SPb. Juridicheskij centr Press. – 2003. – S.834.
15. Kuznecova N. F. Sem' let Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii // Vestnik Moskovskogo universiteta. - M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 2003, № 1. - S. 3-19.
16. Ljasheva Ju. A. Ugolovnaja otvetstvennost' za nezakonnuju dobychu vodnyh biologicheskikh resursov (problemy zakonodatel'noj tehniki i pravoprimerenija). Dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.08. - S.-Pb., 2006. – С. 250.