

УДК

О ПРОЕКТЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ «О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»

Матыцын Б.В., – соискатель

Кубанский государственный аграрный университет

Проведенный анализ правовых и криминалистических проблем судебной экспертизы на современном этапе развития уголовного судопроизводства позволяет автору высказать мнение о том, что возрастание значимости использования специальных знаний в уголовном процессе способствует расширению объема регламентирующих их норм в Уголовно-процессуальном законодательстве, в том числе и определяющих порядок назначения и производства экспертизы, участия специалиста, эксперта в следственных, судебных и иных процессуальных действиях. К сожалению, суды, органы предварительного следствия и дознания, прокурор, до сих пор, руководствуются старыми нормативными актами. О судебной экспертизе по уголовным делам Пленум Верховного Суда РФ по сей день не дал разъяснений. В связи с этим, и с учетом проведенной научно-исследовательской работы, в качестве дискуссии автор предлагает некоторые актуальные вопросы, которые могут быть основой для подготовки проекта Постановления разъяснений. В связи с этим, и с учетом проведенной научно-исследовательской работы, в качестве дискуссии автор предлагает проект Постановления.

Ключевые слова: ПРОЕКТ ПЛЕНУМ ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ЭКСПЕРТИЗА
УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА

О судебной экспертизе по уголовным делам

Обсудив практику рассмотрения судами уголовных дел, Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что судебная экспертиза получает в уголовном процессе все большее распространение. Суды и органы предварительного следствия и дознания в соответствии с законом проводят экспертизу с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле для установления обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела. Производимые экспертами исследования способствуют формированию доказательств и принятию правильных и обоснованных процессуальных и судебных решений.

Вместе с тем встречаются случаи разрешения дел без производства

экспертизы, когда она обязательна по закону (ст. 196 УПК РФ) или необходима по обстоятельствам дела. С другой стороны, суды назначают иногда экспертизу для решения вопросов, разрешение которых не требует специальных знаний, либо ставят перед экспертами правовые и иные вопросы, ответы на которые выходят за пределы их компетенции, либо вовсе не назначают, считая, что назначение судебной экспертизы возможно только по ходатайству заинтересованных в исходе дела лиц.

Однако, решающая роль суда в назначении судебной экспертизы вовсе не исключает состязательного начала из уголовного процесса. Как показывает анализ судебной практики, по подавляющему большинству дел в ходе судебного разбирательства инициатива в назначении экспертизы принадлежит именно сторонам, защиты (68,2%) и обвинения (21,6%). В случаях же, когда проведение экспертизы по закону является обязательным (ст. 196 УПК РФ), суд не может поступать по своему усмотрению.

В других случаях, когда стороны не ходатайствуют о назначении экспертизы, а судом выявлены противоречия между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов, специалистов, то суд по собственной инициативе обязан назначить судебную экспертизу в соответствии с ч. 1 ст. 283 УПК РФ.

В отдельных случаях суды вопреки закону рассматривают заключение эксперта как доказательство, обладающее преимуществом перед другими доказательствами, не подвергая его тщательной проверке и должной оценке. Иногда приговоры основываются на предположительных выводах эксперта.

Отмечаются недостатки в состязательности судебных экспертиз. Уголовно-процессуальный закон в ст. 207 установил о назначении дополнительной и повторной экспертизы, которая по отношению к перво-

начальной экспертизе является конкурирующей. К тому же назначение и проведение повторной экспертизы не влечет за собой автоматического исключения первоначальной экспертизы из доказательственной базы по конкретному делу, и поэтому, несмотря на заключение повторной экспертизы, может быть использована одной из сторон в своих интересах.

В целях совершенствования судебной практики по производству экспертизы по уголовным делам Пленум Верховного Суда РФ постановляет:

1. В целях обеспечения вступления в силу законного, обоснованного и справедливого приговора, обратить внимание судов на необходимость правильного и наиболее полного использования достижений науки и техники с целью всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших при судебном разбирательстве вопросов требуется комплекс знаний в области теории, методики и практики экспертизы определенного рода, вида с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

2. Имея в виду, что в силу ст. 195 и 196 УПК РФ экспертное исследование может быть проведено только лицом, назначенным в качестве эксперта в установленном законом порядке, указать судам, что имеющиеся в деле акты либо справки о результатах ведомственного исследования какого-либо обстоятельства, в том числе и ведомственные заключения, именуемые экспертизой (о качестве товара, недостатке товарно-материальных ценностей, причинах пожара или аварии, эколого-эпидемиологические акты и т.п.), хотя бы согласно ч. 4 ст. 21 и ч. 1 ст. 144 УПК и полученные по запросу органов следствия или дознания, могут быть признаны заключения подготовленные специалистами, но не могут рассматриваться как заключение эксперта, и, их следует относить к источникам информации и в соответствии со ст. 84 признается как

инные документы, которые также не исключают возможности назначения экспертизы по вопросам, освященным в них.

3. Разъяснить, что производство экспертизы в стадии подготовки к судебному заседанию не допускается, а может иметь место только при судебном разбирательстве дела в порядке, установленном уголовно - процессуальным законодательством. Вместе с тем для обеспечения проведения экспертизы при судебном разбирательстве дела судья или суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 231 УПК РФ вправе решать вопрос о вызове в судебное заседание лица, обладающего специальными знаниями, в том числе и не производившего экспертизу в стадии предварительного расследования.

4. По уголовным делам, возбуждаемым мировым судьей не иначе как по жалобам потерпевшего в случаях, когда, например, необходимо не медицинское освидетельствование, а экспертное исследование, решение о назначении экспертизы может быть принято судьей при возбуждении дела путем вынесения соответствующего постановления, а в стадии судебного разбирательства - судом путем вынесения определения. При этом должны быть соблюдены права обвиняемого, установленные уголовно-процессуальным законом.

5. Обратить внимание судов на необходимость повышения требовательности к органам дознания и предварительного следствия по соблюдению ими уголовно - процессуального законодательства при назначениях и проведении экспертизы, по обеспечению прав обвиняемого, предусмотренных п. 2-6 ч. 1 ст. 198 УПК РФ.

В тех случаях, когда во время предварительного следствия или дознания не проводилась экспертиза по обстоятельствам, для установления которых требуются специальные знания, судья или суд в соответствии со ст. 271 УПК обязаны решить вопрос о возможности проведения

соответствующей экспертизы при судебном разбирательстве. Решение принимается судом в зависимости от характера обстоятельств, подлежащих исследованию, их значения для вывода о достаточности оснований к преданию суду, а также от возможности представления эксперту в судебном заседании материалов, подлежащих исследованию.

При возвращении дела прокурору в определении надлежит указать, какие конкретно обстоятельства подлежат установлению путем проведения экспертизы.

6. Разъяснить судам, что в необходимых случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначено проведение ряда исследований, осуществляемых несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний. Эксперты вправе при этом составить совместное заключение. В заключении экспертов должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты он лично установил и к каким пришел выводам. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту часть его, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований. Если основанием окончательного вывода являются факты, установленные другим экспертом, то об этом также должно быть указано в заключении.

Требование закона о том, что эксперт дает заключение от своего имени на основании исследований, проведенных им в соответствии с его специальными знаниями, и несет за данное им заключение личную ответственность (ст. 57, 80, 204 УПК РФ), полностью распространяется и на лиц, участвовавших в производстве такой экспертизы.

7. Разъяснить судам, что решение вопроса о способе проведения экспертизы путем, например, амбулаторного либо стационарного об-

следования лица входит в компетенцию эксперта.

8. Разъяснить судам, что лицо, вызванное в судебное заседание в качестве эксперта, которое не было назначено экспертом на предварительном следствии, может участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, лишь после вынесения определения о назначении экспертизы (ст. ст. 256 и 260 УПК РФ).

Суд не вправе заменять определение о назначении экспертизы другими документами, не предусмотренными законом (сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту и т.п.).

9. Указать судам на необходимость строгого соблюдения порядка производства экспертизы в суде, установленного ст. ст. 282 и 283 УПК РФ, независимо от того, производилась ли экспертиза в стадии предварительного расследования.

Председательствующий в судебном заседании должен принимать предусмотренные законом меры к исследованию в судебном заседании обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представить в письменном виде вопросы эксперту.

В случаях, когда подсудимый, потерпевший, гражданский истец или гражданский ответчик или другие участники судебного разбирательства не могут по уважительным причинам в письменном виде представить вопросы эксперту, они могут изложить их устно. Эти вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Суд должен огласить все представленные вопросы и выслушать по ним мнение участников судебного разбирательства.

10. Разъяснить судам, что по смыслу ст. ст. 256 и 260 УПК РФ вопросы перед экспертом должны формулироваться в определении суда. В определении, помимо вопросов, предлагаемых судом на разрешение эксперта, должно быть указано, какие

вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом отклонены и мотивы их отклонения. Суд не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, а также поставленных перед экспертом в процессе предварительного расследования.

11. Судам надлежит учитывать, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных знаний лица, которому поручено проведение экспертизы. Суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищения либо недостача и т.п.).

12. Разъяснить судам, что основанием для проведения повторной экспертизы является неполнота или недостаточная ясность заключения эксперта. Недостаточно полным может быть признано заключение, основанное на исследовании не всех предоставленных эксперту объектов или не содержащее исчерпывающих ответов эксперта на все поставленные вопросы.

По смыслу ст. ст. 207 и 283 УПК РФ суд по ходатайству сторон, либо по собственной инициативе назначает дополнительную, либо повторную судебную экспертизу. Дополнительная экспертиза назначается лишь при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса эксперта.

В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная и повторная экспертиза может быть проведена в судебном заседании. Судьи и участники судебного разбирательства вправе присутствовать при производстве экспертизы, проводимой вне зала судебного заседания, о чем эксперт отражает в заключении эксперта.

В ходе формирования экспертом выводов проведенного научного исследования, судьи и другие участники уголовного разбирательства не

вправе присутствовать.

В тех случаях, когда возникает необходимость в исследовании новых объектов, суд назначает экспертизу в порядке ст. 195 УПК РФ, которая может быть поручена тому же эксперту, если предстоящее исследование не выходит за пределы его специальных познаний.

13. Повторная экспертиза по смыслу ст. 283 УПК РФ может быть назначена судом, в случаях, когда при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Необходимо иметь в виду, что при несогласии с выводами эксперта назначение повторной экспертизы не является обязательным. При решении этого вопроса следует учитывать наличие в деле иных доказательств по обстоятельствам, являющимся предметом экспертизы, а также практическую возможность провести повторную экспертизу, например при утрате или существенном изменении исследуемых объектов.

14. Обратить внимание судов на необходимость устранения случаев не критического отношения к заключению эксперта. Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению судей, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценивая выводы эксперта, суды должны учитывать его квалификацию и наличие документов, т.е. допуска разрешающего ему проведение того или иного вида экспертиз, представлены ли эксперту достаточные материалы и надлежащие объекты исследования.

Обратить внимание судов на то, что вероятное заключение эксперта не может быть положено в основу приговора, а лишь носить информационный характер, позволяющий назначить комплексную экспертизу, либо

группе экспертов, обладающих знаниями в пограничных отраслях знаний в отношении одних и тех же вопросов предмета научного исследования.

Результаты оценки заключения эксперта должны найти полное отражение в приговоре. Суд обязан указать, какие факты установлены заключением эксперта, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение.

Приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Суд по делам, по которым экспертиза проводилась в стадии предварительного расследования, в необходимых случаях должен обеспечить участие эксперта в судебном заседании.

Если суд в порядке ст. 272 УПК РФ признал возможным рассматривать дело в отсутствие эксперта, давшего заключение при расследовании дела, то заключение эксперта должно быть оглашено и исследовано в судебном заседании.

Суд по ходатайству эксперта может ограничить его присутствие в судебном заседании временем, необходимым для исследования доказательств, имеющих отношение к предмету экспертизы. После дачи заключения экспертом и проверки судом этого заключения с соблюдением ст. 282 УПК РФ, по заслушании мнений обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, эксперт может быть судом освобожден от дальнейшего присутствия в суде, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

15. Разъяснить, что при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке суды не вправе назначать экспертизу, в том числе дополнительную или повторную. Представленные дополнительные материалы, в частности мнение сведущего лица, не могут заменить заключения эксперта и служить основанием к изменению или отмене приговора с прекращением дела. При наличии сомнений в правильности заключения эксперта, имевшего существенное значение для вынесенного приговора, суд в кассационном или надзорном порядке должен, отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, дав мотивированное указание о необходимости производства повторной экспертизы.