

УДК 336.717.061.1

UDC 336.717.061.1

08.00.00 Экономические науки

Economics

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИК
ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ
СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ,
ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ И
РЕГИОНАЛЬНЫМИ БАНКАМИ****COMPARATIVE ANALYSIS OF EVALUATION
METHODOLOGIES OF AGRICULTURAL
PRODUCERS' FINANCIAL STATUS USED BY
THE FEDERAL AND REGIONAL BANKS**

Новикова Ирина Сергеевна
магистрант факультета «Финансы и кредит»
in2@myrambler.ru

Novikova Irina Sergeevna
Master's student of the Financial and Credit faculty
in2@myrambler.ru

Васильева Надежда Константиновна
д-р экон. наук, профессор ВАК
kennad@rambler.ru
*Кубанский государственный аграрный
университет имени И. Т. Трубилина, Краснодар,
Россия*

Vasilieva Nadezhda Konstantinovna
Dr. Sci. Econ., Professor
kennad@rambler.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассмотрена необходимость учета отраслевых особенностей при оценке финансового положения и кредитоспособности хозяйствующих субъектов. Функционирование организаций аграрного сектора характеризуется рядом особенностей, среди которых выделяют высокие риски, сезонность производства, неравномерность поступления денежных средств от текущей деятельности, низкая доходность бизнеса и оборачиваемости капитала. В этих условиях оценка кредитоспособности сельхозтоваропроизводителей на основе анализа их финансового положения является необходимым условием для определения степени риска, связанного с невозможностью возврата выданных кредитных средств и процентов по ним. Каждый банк разрабатывает собственную методику оценки кредитоспособности заемщиков, учитывая кредитную политику и особенности клиентуры. Исследование показало, что в основе оценки кредитоспособности лежит анализ финансового положения заемщика с помощью различных коэффициентов. В работе рассмотрены методики федерального и региональных коммерческих банков, выделены сходства и различия между ними как по набору используемых показателей, так и рекомендуемым для них пороговым ограничениям. Сделан вывод, что действующие методики недостаточно учитывают отраслевые особенности заемщиков, что повышает степень риска невозврата кредитных средств. Рекомендовано при кредитовании сельхозтоваропроизводителей применять индивидуальный подход к оценке их финансового положения, учитывать специфику их деятельности и эффективность развития

The article discusses the necessity to consider industry characteristics in assessing the financial status and solvency of economic entities. The functioning of the agricultural sector organizations is characterized by a number of features including the high risks, seasonal production, uneven cash flows from operating activities, low profitability of the business and low capital turnover ratio. Under these conditions, the credit rating of the agricultural producers, based on an analysis of their financial situation, is essential to determine the risks associated with the impossibility to return the principal sum and interest. Each bank develops its own methodology for an evaluation of the credit risks of the borrowers, taking into account the credit policy and customer features. The study has shown that the analysis of the borrower's financial situation through a variety of factors underlies the assessment of the *creditworthiness*. The article also discusses the credit rating methodologies of the federal and regional commercial banks. Their similarities and differences are highlighted both by a set of the applied indicators and by the recommended threshold limits. The conclusion is that the current methodologies insufficiently take the industry characteristics of borrowers into account that increases the risks of loan default. Applying an individual approach to the evaluation of their financial status and taking the industry characteristics activities and the development effectiveness into account are recommended at crediting of the agricultural producers

Ключевые слова: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ
КРЕДИТОВАНИЕ, КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬ,

Keywords: AGRICULTURAL LENDING,
CREDITWORTHINESS, CREDIT RISK,

Сельское хозяйство относится к важнейшим отраслям экономики России, определяющим экономическое состояние государства, решение проблемы импортозамещения и обеспечения национальной продовольственной безопасности. Специфика деятельности предприятий аграрного сектора, проявляющаяся в низкой доходности бизнеса и оборачиваемости капитала, сезонном характере производства, наличии временного разрыва между окончанием работ и получением выручки, обуславливает зависимость сельхозтоваропроизводителей от внешних источников финансирования, одним из которых является банковский кредит.

Сельскохозяйственное кредитование, выступая частью национальной кредитной системы, является важнейшей сферой, функционирование которой обеспечивает аккумуляцию временно свободных денежных средств, а также, в соответствии с потребностями производителей аграрной отрасли, их перераспределение.

Исследованием сущности сельскохозяйственного кредитования занимались многие ученые, которые высказывали различные точки зрения на понятие «сельскохозяйственный кредит». Так, Костюкова Е. И. под сельскохозяйственным кредитом понимает «особую форму кредитных отношений в экономике, характеризующуюся предоставлением денежных средств различным категориям сельскохозяйственных производителей банками и небанковскими институтами в основной и оборотный капитал в сочетании с государственным регулированием» [1].

Авторы Словаря бизнес-терминов ограничиваются трактовкой сельскохозяйственного кредита как кредита, выдаваемого на цели, связанные с сельским хозяйством [2].

А. Ф. Шишкин и Н. В. Шишкина сельскохозяйственным кредитом называют форму движения ссудного капитала, предназначенного для развития сельского хозяйства [3].

Журавлева Г. П. сущность сельскохозяйственного кредита отражает как «кредит, предоставляемый банками на длительный срок для покрытия капиталовложений в сельскохозяйственное производство, как правило, под обеспечение недвижимостью» [4].

По мнению Трушина Ю. В. сельскохозяйственное кредитование представляет собой систему, состоящую из совокупности банковских и парабанковских организаций и включающую три основных элемента: сельскохозяйственного товаропроизводителя в статусе объекта вложений средств (заемщика), потенциального кредитора, готового вложить в его развитие денежные средства, и регулятора кредитных отношений в лице государства [5].

Таким образом, можно сказать, что сельскохозяйственные кредиты – это особые банковские кредитные программы, направленные на разрешение определённых задач, лежащих в сельскохозяйственной сфере.

Любой экономической деятельности на разных этапах ее осуществления присуще наличие определенных рисков. Кредитный риск – это вероятность возникновения у коммерческого банка финансового ущерба от осуществления операций кредитования или кредитной деятельности в целом, размер которого варьируется в зависимости от характера и объема операций и превентивных мер по нейтрализации негативных последствий. Вместе с тем, кредитный риск присущ и для заемщиков. В последнее время число «закредитованных» аграрных предприятий становится все больше. Из-за особенностей воспроизводственного процесса, которые характеризуются временным разрывом во вложении средств и получением прибыли, сельхозтоваропроизводители зачастую используют всю сумму ссуды

сразу, не имея потом возможности погасить кредит в установленный срок. Это, в свою очередь, негативно отражается на деловой репутации заемщика.

Банки, осуществляя кредитование нужд сельхозтоваропроизводителей, сталкиваются с большими рисками, нежели при кредитовании других отраслей экономики. Это связано с рядом специфических особенностей аграрной сферы, каких как [5]:

- низкая доходность и диспаритет цен;
- консервативность и неэластичность;
- зависимость от природно-климатических условий;
- главное средство производства - земля;
- недостаточное развитие инфраструктуры;
- отставание научно-технического прогресса и инноваций.

Самой главной особенностью выступают природно-климатические условия, которые связаны с процессом воспроизводства, но, не смотря на сезонность, производство не должно останавливаться, и это требует немалого финансового обеспечения. Необходимо также отметить устаревшие, малоэффективные технологии, низкое техническое обеспечение организаций, недостаточное развитие инфраструктуры, малооплачиваемый труд людей, а так же высокий темп роста издержек производства, - все это требует необходимых финансовых вливаний, являясь в то же время источниками риска для кредитора.

Вследствие проблемы высоких рисков невозврата кредита при низкой доходности отрасли не все банки в нашей стране занимаются кредитованием аграрного сектора.

По оценкам экспертов, к декабрю 2015 г. сельское хозяйство имело самый высокий из отраслей экономики уровень просроченных задолженностей по кредитам – в 1,5 раза выше, чем в среднем по экономике [6].

По данным Россельхозбанка на 01.10.2015 г. кредитный портфель в сфере АПК составлял 1091,8 млрд. руб., что на 33,7% больше, чем за соответствующий период 2014 г. При этом на 27,0% (140 млрд. руб.) выросла просроченная задолженность [7].

Уровень просроченной задолженности на 01.10.2015 г. составил 15,6%, что на 1,7 п.п. выше, чем на 01.01.2015 г., и на 3,2 п.п. выше показателя по всему корпоративному портфелю банка.

Если по итогам 2014 г. уровень просроченной задолженности в сельском хозяйстве по банковской системе вырос на 1,9 п.п., то аналогичный прирост в 2015 г. достигнут всего за пять месяцев, т. е. наблюдается снижение качества обслуживания ссудной задолженности.

Рост просроченной задолженности отмечают и другие банки, участвующие в кредитовании АПК. В материалах Газпромбанка сообщается, что, по данным на 01.10.2015 г., просроченная кредиторская задолженность по краткосрочным кредитам возросла с 471 до 1547 млн. руб. (3,3 раза), по долгосрочным - с 40 до 1077 млн. руб. (26,9 раз) [6].

Подобная ситуация наблюдается и по данным Внешэкономбанка: просроченный долг предприятий АПК на 1.10.2015 г. составил 37,65 млрд. руб. против 32,79 млрд. руб. на 01.01.2015 г. (рост 14,8%) [6].

С категорией кредитных рисков тесно связана оценка кредитоспособности заемщика, на основе которой работники банка определяют вероятную величину риска невозврата ссуды.

Сложность определения кредитоспособности заемщика вынуждает банки применять разнообразные методики оценки, такие как: анализ системы финансовых показателей, анализ денежного потока, анализ делового риска. В настоящее время наиболее популярной выступает методика оценки, основанная на анализе финансовых коэффициентов. Она помогает характеризовать в той или иной мере устойчивость финансового состояния заемщика.

Результаты проведенного исследования позволяют отметить, что на сегодняшний день нет унифицированной методики определения кредитоспособности. Для любого банка характерна своя методика, которая отличается от других наличием тех или иных коэффициентов, а также градацией полученных результатов.

Для анализа методик оценки кредитоспособности заемщиков были выбраны федеральный банк АО «Россельхозбанк» и два региональных банка - ООО КБ «Кубань Кредит» и ПАО «Крайинвестбанк» в зависимости от доли аграрного кредитования в кредитном портфеле (таблица 1).

Таблица 1 - Рейтинг банков по доле аграрного кредитования в кредитном портфеле*

Место	Банк	Удельный вес аграрных ссуд в кредитном портфеле, %
1	АО «Россельхозбанк»	27,4
2	ООО КБ «Кубань Кредит»	9,6
3	ПАО «Крайинвестбанк»	9,2
4	ПАО Сбербанк	5,9
5	ПАО «Промсвязьбанк»	3,6
6	АО «Кубаньторгбанк»	2,7
7	АО «Газпромбанк»	2,4
8	АО «Альфа-Банк»	2,0
9	ПАО Банк ВТБ	2,0
10	ООО КБ «Новопокровский»	1,0
11	ПАО Банк «Первомайский»	0,3
12	ПАО Банк «ФК Открытие»	0,1

* составлено автором

При разработке собственной методики, банки берут за основу общую методику оценки кредитоспособности, в которую дополнительно включают интересующие тот или иной банк финансово-экономические показатели. Поэтому в разных коммерческих банках набор критериев оценки кредитоспособности неодинаков. Однако при выборе показателей учитываются особенность клиентуры и кредитная политика банка. Так, приоритетным направлением кредитной политики АО «Россельхозбанк»

является финансирование предприятий агропромышленного комплекса, ООО КБ «Кубань Кредит» - строительной отрасли, ПАО «Крайинвестбанк» - торговли.

При изучении методик оценки кредитоспособности банков (АО «Россельхозбанк», ООО КБ «Кубань Кредит» и ПАО «Крайинвестбанк») были выявлены существенные различия в количестве показателей, используемых при финансовом анализе заемщика (таблица 2).

Экономистами ООО КБ «Кубань Кредит» для минимизации кредитного риска на стадии оценки заемщика рассчитываются 15 показателей деятельности предприятия, АО «Россельхозбанк» - 12, ПАО «Крайинвестбанк» - 5. Также необходимо отметить, что весовое значение, входящее в итоговую рейтинговую оценку заемщика Россельхозбанка, имеют лишь 7 показателей, остальные рассчитываются для сведения.

Отличительной особенностью методики банка «Кубань Кредит» является включение в балльный рейтинг качественных показателей, таких как: состояние отрасли заемщика, конкурентное положение в отрасли региона, степень сбалансированности на рынке, сезонность в бизнесе и другие. При этом происходит не только начисление дополнительных баллов за удовлетворение тому или иному критерию, но и есть вероятность снижения общего рейтинга: за отсутствие развития отрасли, наличие сезонности бизнеса или рынка покупателя согласно методике вычитается балл. Значение понижающего коэффициента невелико, однако это весьма уместно, поскольку предприятие-заемщик может быть рентабельным, с хорошим финансовым состоянием, а резко сократившийся спрос на рынке в связи с возросшими ценами на товары и услуги не позволит заемщику вовремя реализовать продукцию, что негативно скажется на его кредитоспособности и увеличит кредитные риски для банка. Вместе с тем

Таблица 2 – Показатели, используемые АО «Россельхозбанк», ООО КБ «Кубань Кредит» и ПАО «Крайинвестбанк» для оценки финансового состояния заемщика*

Показатель	АО «Россельхоз-банк»	ООО КБ «Кубань Кредит»	ПАО «Крайинвест-банк»
Коэффициент финансовой независимости	✓	нет	нет
Коэффициент финансовой устойчивости	нет	✓	нет
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	✓	нет	нет
Коэффициент текущей ликвидности	✓	✓	✓
Коэффициент абсолютной ликвидности	✓	✓	✓
Коэффициент срочной ликвидности	✓	✓	✓
Оборачиваемость товарно-материальных запасов	✓	✓	нет
Оборачиваемость дебиторской задолженности	✓	нет	нет
Оборачиваемость кредиторской задолженности	✓	нет	нет
Оборачиваемость оборотных активов	✓	✓	нет
Рентабельность продукции (продаж)	✓	нет	✓
Рентабельность реализации продукции или норма чистой прибыли	✓	нет	нет
Рентабельность затрат	нет	✓	нет
Рентабельность активов	нет	✓	нет
Рентабельность собственного капитала	нет	✓	нет
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	нет	✓	✓
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	нет	✓	нет
Анализ изменения чистых активов	нет	✓	нет
Анализ финансового результата предприятия за период	нет	✓	нет
Коэффициент темпа прироста выручки	нет	✓	нет
Анализ качественных показателей	нет	✓	нет
Коэффициент доли чистых кредитовых оборотов в банке-кредиторе	✓	нет	нет

* составлено автором

анализируя значительный перечень коэффициентов, методика этого банка не предполагает расчет таких важных, на наш взгляд, показателей, как

оборачиваемость дебиторской задолженности и рентабельность продаж. Дебиторская задолженность у сельхозпредприятий, как правило, составляет большой удельный вес в составе оборотных активов, и ее анализу должно уделяться особое внимание, поскольку нарушение договорной и расчетной дисциплин ведут к дополнительному отвлечению средств из оборота предприятий, и, как следствие, снижают кредитоспособность. Показатель рентабельности продаж также важен в оценке, поскольку иллюстрирует эффективность ценовой политики предприятия.

Многие банки, используя коэффициентный анализ оценки кредитоспособности заемщиков, не учитывают отраслевые особенности производства предприятий. Вместе с тем известно, что у хозяйствующих субъектов аграрной сферы в сроках осуществления затрат и получения дохода образуется разрыв в силу сезонного характера проводимых работ. Необходимость создания крупных размеров производственных запасов приводит к тому, что коэффициенты оборачиваемости и ликвидности значительно могут отличаться от соответствующих показателей торговых организаций. Поэтому для того, чтобы более достоверно оценить текущее состояние и перспективную платежеспособность заемщика, необходимо учитывать характер отрасли, в которой он осуществляет свою деятельность.

И Россельхозбанк, и Кубань Кредит для отрасли сельского хозяйства выделяют индивидуальные нормативы анализируемых показателей при расчете итогового рейтинга кредитоспособности. Это позволяет, в отличие от стандартных методик, более точно оценить текущее финансовое положение предприятия и сократить вероятность появления аграрного кредитного риска.

Методика Крайинвестбанка универсальна для заемщиков всех отраслей. На наш взгляд, это снижает доступность кредитных ресурсов

сельскохозяйственным товаропроизводителям, поскольку их деятельность характеризуется низкой ликвидностью, не удовлетворяющей нормативам показателей методики. Также ввиду небольшого числа входящих в методику показателей, принимаемые банком риски при кредитовании сферы сельского хозяйства возрастают.

Необходимо отметить, что различия в методиках оценки кредитоспособности субъектов хозяйствования наблюдаются и в рекомендуемых пороговых значениях рассчитываемых коэффициентов, например, показателей ликвидности (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели ликвидности, используемые АО «Россельхозбанк», ООО КБ «Кубань Кредит» и ПАО «Крайинвестбанк» для оценки финансового состояния заемщика

Показатель	АО «Россельхозбанк»	ООО КБ «Кубань Кредит»	ПАО «Крайинвестбанк»
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$	$\geq 1,5$	$\geq 2,0$
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,05$	$\geq 0,25$	$\geq 0,2$
Коэффициент срочной ликвидности	$\geq 0,5$	$\geq 1,0$	$\geq 0,8$

Из таблицы 3 видно, что методика АО «Россельхозбанк» учитывает тот факт, что ликвидность предприятий АПК ниже, нежели, например, инвестиционных компаний или промышленных предприятий, а нормативные значения показателей ликвидности ПАО «Крайинвестбанк», ввиду отсутствия ориентации методики на отрасли, максимально приближены к общепринятым нормативам. С одной стороны, чем выше норматив, тем больше банк обезопасит себя от вероятного риска, однако, с другой стороны, завышая нормативные требования, банк лишается потенциальных заемщиков.

Таким образом, на наш взгляд, методика коэффициентной оценки кредитоспособности заемщика в АО «Россельхозбанк» позволяет

принимать наиболее правильные решения по вопросам предоставления ссуд, поскольку содержит требования, по качественным и количественным характеристикам позволяющие снизить вероятность наступления риска невозврата ссуд. Данная методика более доступна, в отличие от методики ООО КБ «Кубань Кредит», которая перенасыщена расчетом различных коэффициентов, и в отличие от методики ПАО «Крайинвестбанк» учитывает отраслевые особенности заемщиков-сельхозтоваропроизводителей.

Литература

1. Костюкова Е. И. Кредитование аграрного сектора - основной фактор развития сельскохозяйственного производства / Е. И. Костюкова // Финансы и кредит – 2008. – №23. – С. 35.
2. Словарь бизнес-терминов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sbiblio.com>
3. Шинкин А. Ф. Экономическая теория: учебник для вузов / А. Ф. Шишкин, Н. В. Шишкина. - М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2013. - 712 с.
4. Журавлева Г. П. Экономическая теория / Г. П. Журавлева. - М.: Дашков и К°, 2014. - 920 с.
5. Трушин Ю. В. Экономическое регулирование сельского хозяйства в Российской Федерации на основе развития системы кредитования (теория, методология, практика): Автореф. дис. на соиск. учен.степ. д-ра эк. наук: 08.00.05, 08.00.10 / Трушин Ю. В.; РАСХН. - М., 2010. - 39 с.
6. Самая острая проблема АПК - кредитная задолженность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.spravedlivo.ru/5_72995.html
7. «Россельхозбанк»: в АПК растет «просрочка» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/news/4159757>

References

1. Kostjukova E. I. Kreditovanie agrarnogosektora - osnovnojfaktorrazvitijasel'skohozejstvennogoproizvodstva / E. I. Kostjukova // Finansy i kredit – 2008. – №23. – S. 35.
2. Slovar' biznes-terminov [Jelektronnyjresurs]. – Rezhimdostupa: <http://sbiblio.com>
3. Shinkin A. F. Jekonomicheskajateorija: uchebnikdljavuzov / A. F. Shishkin, N. V. Shishkina. - M.: Gumanitar. izd. centr VLADOS, 2013. - 712 s.
4. Zhuravleva G. P. Jekonomicheskajateorija / G. P. Zhuravleva. - M.: Dashkov i Ko, 2014. - 920 s.
5. TrushinJu. V. Jekonomicheskoeregulirovaniesel'skogohozjajstva v RossijskojFederaciinaosnoverazvitijasistemykreditovanija (teorija, metodologija, praktika): Avtoref. dis. nasoisk. uchen. step. d-rajek. nauk: 08.00.05, 08.00.10 / TrushinJu. V.; RASHN. - M., 2010. - 39 s.

6. Samajaostrajaproblema APK - kreditnazardolzhennost' [Jelektronnyjresurs]. –
Rezhimostupa: http://www.spravedlivo.ru/5_72995.html

7. «Rossel'hozbank»: v APK rastet «prosrochka» [Jelektronnyjresurs]. –
Rezhimostupa: <http://www.finmarket.ru/news/4159757>