

УДК 519.2:930.24

UDC 519.2: 930.24

01.00.00 Физико-математические науки

Physics and mathematical sciences

**НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ВСЕОБЩЕЙ И  
РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ - ОСНОВА  
ГОСУДАРСТВЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОГО  
МИРОВОЗЗРЕНИЯ****THE NEW CHRONOLOGY OF THE WORLD  
HISTORY AND THE RUSSIAN HISTORY AS  
THE BASIS OF STATE-PATRIOTIC  
OUTLOOK**

Орлов Александр Иванович  
д.э.н., д.т.н., к.ф.-м.н., профессор  
РИНЦ SPIN-код: 4342-4994  
*Московский государственный технический  
университет им. Н.Э. Баумана, Россия, 105005,  
Москва, 2-я Бауманская ул., 5, [prof-orlov@mail.ru](mailto:prof-orlov@mail.ru)*

Orlov Alexander Ivanovich  
Dr.Sci.Econ., Dr.Sci.Tech., Cand.Phys-Math.Sci.,  
professor  
*Bauman Moscow State Technical University,  
Moscow, Russia*

Взаимосвязи математической статистики (шире - математических методов исследования) и истории многогранны. По нашему мнению, история математической статистики - неотъемлемая часть этой математической дисциплины. Дан обзор наших работ по истории статистических методов. Велика роль математической статистики для истории. В настоящей статье ограничимся вопросами хронологии. В течение столетий хронология рассматривалась как часть прикладной математики. Основная проблема состоит в том, что вся излагаемая в школьных учебниках "общепринятая" концепция истории России и мира в целом сфальсифицирована противниками России после развала всемирной Империи (Русского Царства) в начале 17 века – 400 лет назад. Рассказы об исторических событиях – это информационное оружие, и его использовали новые властители для подавления сопротивления побежденных. Новая математико-статистическая хронология всеобщей и российской истории, построенная научным коллективом под руководством академика РАН А.Т.Фоменко, оказалась полезной и для обсуждения современных экономических и политических проблем взаимоотношений России и Запада в XXI века. По нашему мнению, новая хронология всеобщей и российской истории должна стать одной из основ государственно-патриотического мировоззрения и вытекающих из него практических решений. Цель настоящей статьи - дать с этой точки зрения первоначальное представление о новой хронологии

The relationship of Mathematical Statistics (wider - Mathematical methods of research) and history is multifaceted. In our opinion, the history of mathematical statistics is an integral part of this mathematical discipline. We have given a review of our works on the history of statistical methods. The role of mathematical statistics for the history is very important. In this article, we restrict ourselves to the questions of chronology. For centuries, the chronology is considered as a part of applied mathematics. The main problem is that the whole "common" concept of the Russian and the World history as a whole presented in textbooks was faked by the opponents of Russia after the collapse of the global Empire (Russian kingdom) in the early 17th century - 400 years ago. The stories about historical events are the information weapon. It was used by the new rulers to suppress the resistance of the vanquished. A new mathematical and statistical chronology of general and Russian history, which was built by a scientific team led by Academician Fomenko, has been helpful for the discussion about the current economic and political problems of relations between Russia and the West in the XXI century. In our opinion, the new chronology of the World and Russian history should be one of the foundations of state-patriotic ideology and deriving practical solutions. The purpose of this article is to give the initial idea of the new chronology from this point of view

Ключевые слова: СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ, ИСТОРИЯ, МАТЕМАТИКА, НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ, СТАТИСТИКА НЕЧИСЛОВЫХ ДАННЫХ, КОМПЬЮТЕРНО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ, КЛАСТЕР-АНАЛИЗ, КОРРЕЛЯЦИЯ, ЧАСТОТЫ

Keywords: STATISTICAL METHODS, HISTORY, MATHEMATICS, NEW CHRONOLOGY, STATISTICS OF NON-NUMERICAL DATA, COMPUTER- STATISTICAL METHODS, CLUSTER ANALYSIS, CORRELATION, FREQUENCY

**1. Введение**

Взаимосвязи математической статистики (шире - математических методов исследования) и истории многогранны.

Обсудим сначала роль истории для статистики. По нашему мнению, история математической статистики - неотъемлемая часть этой математической дисциплины. Здесь мы следуем подходу нашего учителя Б.В. Гнеденко, который всегда уделял большое внимание истории математики в целом [1] и истории теории вероятностей и статистических методов в частности [2].

Цикл основных наших работ по истории статистических методов включает четыре статьи [3 - 6]. Много исторических сведений содержат обзорные статьи по прикладной статистике [7 - 8]. На наших глазах шло развитие ее новой области - статистики объектов нечисловой природы (статистики нечисловых данных, нечисловой статистики). Сам термин "статистика объектов нечисловой природы" появился в предисловии к монографии [9] 1979 г., в том же году была опубликована программа развития новой области статистики [10]. Поэтому сводки по статистике нечисловых данных [11 - 16] содержат много исторических сведений, это утверждение справедливо и для крайних монографий [17, 18], а также для обзоров по статистическим методам управления качеством продукции [19, 20] и экспертным оценкам [21, 22]. Статьи по конкретным вопросам также полезны для историка, например, работы по критериям Колмогорова и Смирнова [23, 24].

Однако пока нет итоговой обстоятельной работы по истории статистики в нашей стране. Не считать же таковой сочинения типа [25] о деятельности официальной статистики (сейчас - Росстата). В этом опусе даже не упоминаются члены-корреспонденты АН СССР Н.В. Смирнов и Л.Н. Большев, единственные члены отечественной Академии наук, занимавшиеся исключительно статистикой.

Перейдем к роли математической статистики для истории. Используют даже термин "клиометрика" (или "клиометрия"; буквально: «измерение истории») для обозначения применения количественных (математических и статистических) методов в научных исследованиях по историческим проблемам (сравните с термином "эконометрика"). В настоящей статье мы ограничимся вопросами хронологии. Напомним, что в течение столетий хронология рассматривалась как часть прикладной математики.

В наших работах по вопросам управления наукой (см. [26 - 30] и др.) не уделялось достаточно внимания борьбе с заблуждениями, со лженаукой. А между тем лженаука в хронологии процветает. В результате в области истории российское (и мировое) обществоведение попало даже не в ловушку, а в яму, выбраться из которой весьма трудно.

## **2. Проблемы составления научно обоснованных учебников истории для средних и высших учебных заведений**

Основная проблема состоит в том, что вся излагаемая в школьных учебниках "общепринятая" концепция истории России и мира в целом сфальсифицирована противниками России после развала всемирной Империи (Русского Царства) в начале 17 века – 400 лет назад. Рассказы об исторических событиях – это информационное оружие, и его использовали новые властители для подавления сопротивления побежденных.

Совсем не случайно первое адресованное массовому читателю историческое сочинение, которое мы знаем («История государства российского» Карамзина), написано лишь около 200 лет назад, когда народные массы про Империю забыли, а следы империи были тщательно

уничтожены, в частности, стерты в переписанных и переизданных для этого летописях и других источниках.

За доказательствами отсылаем к десяткам томов новой хронологии акад. РАН А.Т. Фоменко (руководитель отделения математики механико-математического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова) и его научной школы. Материалы широко представлены в открытом доступе на официальном сайте научного направления «Новая хронология» <http://www.chronologia.org/>.

В массовом сознании укрепился антироссийский пропагандистский миф в области истории. Профанами достижения новой хронологии отвергаются без рассмотрения, поскольку они противоречат курсам истории средней и высшей школы. Потенциальные авторы научно обоснованного учебника истории находятся в яме, выбраться из которой весьма трудно.

Следовать за мифом – противоречить науке. Следовать науке – вызвать массовый отпор со стороны лиц, отравленных мифом. Совместить миф и науку невозможно.

Типовые учебники истории - варианты антироссийских пропагандистских текстов, отравляющих мышление молодого поколения. Или, мягче, несколько облагороженные патриотически настроенными авторами сказки, несколько столетий назад сочиненные врагами нашей страны.

Вот некоторые конкретные ошибки.

Никогда не было «призвания варягов».

Никогда не было «татаро-монгольского ига» - зарубежной власти над Русью.

Петр I – не император России, а самозванец западного происхождения («подложный царь», «Антихрист», как его называли старообрядцы). И т.д.

Как можно было бы поступить при создании научно обоснованного учебника истории? Видны три варианта действий.

1. Изложить развитие исторических событий в соответствии с достижениями исторической науки – новой хронологии акад. РАН А.Т. Фоменко и его научной школы.

Видимо, потенциальные авторы учебника на это не пойдут, испугавшись «криков беотийцев» (выражение великого математика и физика К. Гаусса, отказавшегося от публикации своих работ по неевклидовой геометрии из-за боязни нападок невежд).

2. Изложить оба взгляда – и мифический, и научный.

При этом читатели не будут иметь в учебнике однозначности, к которой, видимо, привыкли. Впрочем, если учебник адресован прежде всего учителям, то параллельное изложение различных точек зрения допустимо.

3. Ограничиться тем историческим отрезком, по которому нет противоречий между наукой и мифом. Т.е. примерно с 1780 г. по настоящее время.

Нельзя думать о будущем, не опираясь на прошлое, и практически все серьезные исследователи, размышляющие о нынешней ситуации в России и ее дальнейшей судьбе, обращаются к нашей истории. К сожалению, на их пути есть «подводные камни». Насколько достоверна версия истории России, принятая в нынешнем научном обиходе, школьном и вузовском преподавании? Этот вопрос часто обсуждается в связи с новейшей историей XX в. А как с историей Руси до Петра «Великого»? Некоторые вопросы достаточно бурно обсуждались,

например, о т.н. «призвании варягов». Но в целом мы склонны верить «историям», написанным Н.М. Карамзиным, С.М. Соловьевым, В.О. Ключевским и др.

А зря. Со всей ответственностью можно заявить, что принятая ныне версия русской истории во многих принципиальных вопросах не соответствует исторической реальности. К настоящему времени научной школой академика РАН А.Т. Фоменко в основных чертах сформулирована истинная версия (см. [31 - 34] и другие публикации - несколько десятков книг).

В 80-е годы специалисты по прикладной статистике, в том числе и автор этой статьи, неоднократно и подробно обсуждали новые математические методы анализа летописей и других исторических источников, разработанные группой академика РАН А.Т.Фоменко. С начала 1990-х гг. опубликованы десятки монографий, описывающая результаты применения этих методов. Оказывается, история шла совсем не так, как об этом повествуется в популярных ныне учебниках. Новая математико-статистическая хронология всеобщей и российской истории, построенная научным коллективом под руководством академика РАН А.Т.Фоменко, оказалась полезной и для обсуждения современных экономических и политических проблем взаимоотношений России и Запада в XXI века.

По нашему мнению, новая хронология всеобщей и российской истории должна стать одной из основ государственно-патриотического мировоззрения и вытекающих из него практических решений. Цель настоящей статьи - дать с этой точки зрения первоначальное представление о новой хронологии.

### **3. Откуда мы знаем, когда происходили древние события?**

Всем нам рассказывали в школе о событиях, которые произошли тысячи лет назад. А откуда такая уверенность, что, например, битва при Марафоне между греками и персами была именно в 490 г. до н.э.?

Если задать такой вопрос учителю средней школы, он сошлется на свои вузовские учебники. Профессор университета отошлет к немногочисленным специалистам по античности. В конце концов, мы доберемся до трех основных видов источников по древней истории: старинным текстам, остаткам материальной культуры и - психологически самое важное! - сложившейся традиции.

Древние тексты требуют критического анализа. Их не всегда легко перевести на современный язык. Они отнюдь не всегда точны и беспристрастны, написаны людьми с совсем иным мировоззрением и психологией. И совершенно ясно, что современник Марафонской битвы не может ее дату отсчитывать от Рождества Христова, которое будет позже (по традиционной хронологии) примерно на 500 лет!

На археологических остатках тоже не написано, к какому времени они относятся. Это утверждение пытались поставить под сомнение, ссылаясь на различные естественнонаучные методы датировки. Наиболее известным таким методом является радиоуглеродный анализ. К сожалению, погрешности велики (плюс-минус 1000 лет!), так что все известные естественнонаучные методы датировки практически бесполезны для установления подлинной хронологии древней истории (подробности см. в [35], а также в [31 - 34]).

### **4. Сложившаяся традиция: истоки и критика**

Как убедительно пишет А.Т. Фоменко, объективный анализ первоисточников показывает, что ныне принятая версия всеобщей

хронологии исторических событий была окончательно сформулирована лишь к началу XVII в., а известная всем нам со школы история России появилась еще позже - она была подготовлена специально приглашенными в Россию немецкими специалистами в XVIII в.

В XIV - XVI вв. западноевропейскими хронологами была проведена огромная работа, в основных чертах завершенная И. Скалигером (1540 - 1609) и Д. Петавиусом (1583 - 1652). Сопоставлены между собой многочисленные хроники, написанные на разных языках, относящиеся к различным государствам, пользующиеся своими собственными системами отсчета времени (от начала очередного царствования, от основания Рима, от первых олимпийских игр, и т.д.). Результат (назовем его хронологией Скалигера)- в наших школьных учебниках.

Хронология Скалигера **сразу же** стала подвергаться критике. Одна из причин - противоречия между данными истории и астрономии. В исторических сочинениях под определенными датами описываются астрономические явления - затмения, расположение планет среди созвездий и т.п. Астрономия позволяет рассчитать возможные даты тех событий, о которых идет речь в исторической хронике. Иногда «исторические» и «астрономические» даты несовместимы. Тогда естественным является желание исправить хронологию, «перенести» событие в один из тех моментов времени, когда оно астрономически возможно. А за этим событием «тянутся» все с ним связанные.

Наиболее известными критиками хронологии Скалигера являются великий физик и математик Исаак Ньютон (1642 - 1727) и выдающийся русский ученый-энциклопедист Николай Александрович Морозов (1854 - 1946), почетный академик АН СССР. В семитомном издании «Христос» (первоначальное название, ставшее в выпущенных книгах подзаголовком, - «История человеческой культуры в естественнонаучном освещении»),



выпущенном в 1924 - 1932 гг., Н.А. Морозов выдвинул и частично обосновал гипотезу о том, что хронология Скалигера искусственно растянута, удлинена по сравнению с подлинной историей. Он обнаружил «повторы в истории», указал на древние хроники, описывающие одни и те же события, но датированные при конструировании скалигеровской хронологии разными эпохами, которые сегодня считаются отделенными друг от друга сотнями и тысячами лет.

Работы И. Ньютона и Н.А. Морозова (и многих иных - де Арсилла, Ж. Гардуина, Р. Балдауфа, Э. Джонсона, Е.И. Классена, Ф. Воланского, Ф. Морошкина, А.Д. Черткова, М. Орбини, А.С. Хомякова и др.) никто не смог опровергнуть. О них предпочли забыть. Но не все - автор настоящей статьи хорошо помнит блестящую лекцию проф. М.М. Постникова на 16-м этаже Главного корпуса МГУ (поточная аудитория мехмата на 200 человек, забитая слушателям и полностью) в начале 1970-х гг., посвященную работам Н.А. Морозова.

### **5. Компьютерный анализ исторических текстов**

Группа А.Т.Фоменко разработала и применила новые математико-статистические методы анализа исторических текстов (хроник). Эти методы, проанализированные в [36, разд. 8.5] и [37 - 40] основаны на интенсивном использовании компьютеров, которых, конечно, не было ни у И. Ньютона, ни у Н.А. Морозова.

Обработка текстов проводилась объективными (формальными) методами - любые другие исследователи, воспользовавшись теми же методиками, получат точно такие же результаты. Основная идея А.Т.Фоменко состоит во введении «расстояния», т.е. метрики (или меры похожести) в пространстве исторических хроник. Цель обработки - выделение пар хроник, расстояние между которыми меньше некоторого

порога. Такие пары рассматриваются как «дубликаты», повествующие об одних и тех же событиях. После выделения пар дубликатов хроник проводится анализ связей между дубликатами и их группами с целью выделения «костяка», из которого путем дублирования получаются все остальные цепочки хроник.

Порог определялся по «обучающей выборке» - набору хроник, про которые точно известно, когда они говорят об одних и тех же событиях, а когда - о различных. Например, обучающую выборку можно сформировать из хроник о событиях после 1700 г.

С точки зрения прикладной статистики исторические хроники - это частный случай объектов нечисловой природы. Поэтому разработанные А.Т.Фоменко математико-статистические методы мы относим к статистике объектов нечисловой природы, как об этом и было заявлено в обзоре 1990 г. [13].

Об основных идеях статистики объектов нечисловой природы рассказано, например, в учебнике [41] и статьях [10 - 16]. Этот раздел прикладной математической статистики основан на введении «расстояния» в соответствующем пространстве объектов нечисловой природы. В работах группы А.Т. Фоменко используется несколько (по крайней мере, семь) существенно различных методик для введения расстояний. Оказалось, что выводы, полученные по разным методикам, согласуются между собой. В соответствии с общей теорией устойчивости в социально-экономических моделях [9, 42 - 44] это свидетельствует о том, что полученные результаты отражают реальность, а не субъективный выбор исследователем метода обработки.

Математико-статистические методы, разработанные и использованные группой А.Т. Фоменко, многократно и подробно обсуждались в 1980-х гг. на семинарах и конференциях по прикладной

математической статистике, в том числе на таких представительных, как Международные Вильнюсские конференции по теории вероятностей и математической статистике (1985, 1989). Автор настоящей статьи долго пытался найти математические ошибки у А.Т. Фоменко, но сделать это не удалось, хотя давалось находить ошибки в публикациях многих иных авторов, в том числе в столь ответственных документах, как государственные стандарты по прикладной статистике и другим статистическим методам [19]. Поэтому у автора настоящей статьи нет никаких сомнений в обоснованности математических методов группы А.Т.Фоменко, следовательно, и в построенной с их помощью новой хронологии.

#### **6. Что было на самом деле?**

Согласно теории А.Т. Фоменко, вся известная нам сегодня (письменная) история ранее IX - X вв. н.э. является «отражением» реальных событий, происходивших в эпоху X - XVI вв. н.э. Например, рассказ об упомянутой выше Марафонской битве в истории Древней Греции - это на самом деле рассказ о битве 1316 г. н.э. Согласно новой хронологии история короче и логичнее, чем по Скалигеру, исчезают тысячелетия застоя, «темные века» и «эпохи возрождения».

Коротко говоря, всемирная история по А.Т.Фоменко - это как бы сжатая, сокращенная и с измененными акцентами традиционная история, в которой многие события и явления получают иное освещение. Известные всем нам правители, полководцы, богословы, ученые, писатели и другие исторические персонажи действительно жили и действовали, но зачастую отнюдь не в то время, к которому их относит хронология Скалигера. Часто одно и то же лицо называлось по-разному (например, имело несколько имен или прозвищ), и вошло в традиционную историю как несколько

персонажей (например, Иван Калита прозывался Батькой, или Батыем, а для нас со школы Батый - совсем другое лицо). Многие правители, полководцы, богословы, ученые, писатели, которых мы сейчас считаем разделенными глубиной веков, на самом деле были современниками (так, многие первохристианские богословы спорили не с последователями давно умерших философов, как считается в хронологии Скалигера, а с самими этими философами).

В работах научной школы А.Т. Фоменко начата реконструкция истинной истории человечества согласно новой хронологии. Полученные математико-статистическими методами результаты получают разнообразные подтверждения многими другими методами. Очень кратко приведем примеры описания вероятного течения исторических процессов. За подробностями реконструкции и тем более за доказательствами ее истинности отошлем к трудам научной школы А.Т. Фоменко.

Столица наиболее древнего царства, сведения о котором дошли до нас - нынешняя Александрия в устье Нила. Это царство, а также его столицу А.Т.Фоменко называет «Древним Первым Римом» или «Ветхим Римом». В нем впервые появляется письменность (иероглифы). Пирамид еще нет - они будут построены в XIV-XV вв.н.э.

В X-XI вв. столица царства, которое отныне будем называть Византией, переносится на западный берег пролива Босфор, и возникает Новый (Второй) Рим, известный также как Иерусалим, Троя, Константинополь, Стамбул. Власть Византии распространяется на фемы (провинции) Египет, Русь, Турция, Германия, Италия, Франция, Испания и др., платящие ей дань. Летописи пишутся только в Новом Риме.

В XII - XIII вв. Византия слабеет как мировая империя. Восточные фемы, прежде всего Русь, наиболее усилившаяся к тому времени, захватывают контроль над центром. Западные провинции, объединив

усилия, ответили крестовыми походами. Началась долгая грандиозная война, описанная как Троянская, Тарквинийская, Готская и т.д. Она сопровождалась исходом из Константинополя различных группировок, известных как троянцы, аргонавты и т.п. Эти люди уносили с собой списки летописей Византии, которые впоследствии будут продолжены на новом месте. Описания событий Англии или Руси будут «приклеены» к византийскому началу.

Государства, основанные крестоносцами на Пелопоннесском полуострове, послужили позднейшим историкам прообразом для Древней Греции.

В первой половине XIV в. на основе восточных византийских фем сформировалась «Монгольская» Русско-Турецкая империя (согласно А.Т.Фоменко термин «Монгольская» в средневековом смысле означает «великая»). Центром ее была Владимиро-Суздальская Русь. Очень важный вывод А.Т.Фоменко: **никакого татаро-монгольского ига в истории России не было.** Существовало военное государство, в которое входили гражданское население, управляемое князьями с дружинами, и мощная регулярная армия, называвшаяся «Ордой». Она состояла из солдат-казаков под командованием офицеров-ханов. Помимо защиты всего государства от внешнего врага и завоевательных войн Орда занималась и наведением порядка внутри страны.

В ответ на крестовые походы русская армия - Орда и войска Турции пошли на Запад (по А.Т.Фоменко турецкие султаны оттоманской династии - это казацкие атаманы). Казаков на Западе называли татарами, т.е. выходцами из Тартара-Ада. К середине XIV в. часть стран была ими захвачена, а остальные стали вассалами Руси и Атамании, регулярно и даже досрочно платя дань. Этот поход известен также как «великое переселение народов». Как покорный вассал французский король получил

в жены Анну, дочь Ярослава Мудрого. Около 1380 г. н.э. основаны Москва и современный итальянский город Рим, тогда еще не имеющие большого значения.

В XV в. значительная часть Западной Европы находится в вассальной зависимости от Орды-Руси и ее союзника - Атаманской Турции. В 1453 г. казаки взяли Константинополь. На Запад переселяются беглецы из Византии и победители-казаки, т.е. славяне и тюрки. Эмигранты из Византии начали вести местные летописи как продолжения общеимперской.

Военное дело, экономика, культура России того времени были гораздо более развиты, чем на Западе. Например, на территории России была создана система связи между разными частями страны, проложены транспортные пути, использовавшиеся до XIX в. Была развита гигиена - все русские мылись в бане раз в неделю (на Западе такой уровень чистоплотности стал распространенным лишь через несколько столетий). Куда более гигиеничными были жилища русских людей [45, с. 52-78].

Однако в XVI-XVII вв. Запад добился дипломатического реванша по отношению к России. На Руси начинается смута и гражданская война. Орда проигрывает войну. К власти приходят прозападно настроенные узурпаторы Романовы. Великая империя распадается на Россию, Турцию, Китай, Индию и некоторые другие государства Европы и Азии. Вместо совместного владычества над Западом Россия и Турция начинают бороться друг с другом.

## **7. Как возникли ошибки?**

Как установил А.Т.Фоменко, весь современный «учебник истории», грубо говоря, склеен из четырех одинаковых хроник. Чтобы его получить, надо взять хронику X - XVI вв. н.э., сдвинуть ее в прошлое на 330, 1050 и

1800 лет, а затем «склеить», т.е. для каждого года выписать события, приходящиеся на этот год во всех четырех слоях.

По мнению А.Т.Фоменко, при построении скалигеровской версии древней истории были сделаны две основные ошибки. Одна (непреднамеренная) - ошибочно датировано Рождество Христово (на 1050 лет раньше). Вторая, преднамеренная - целенаправленное и вполне осознанное искажение «неприятных» для западных хронологов исторических фактов, а именно, русско-турецкого завоевания Европы, Азии и Африки в XIV - XV вв.

Не стоит удивляться тому, что Скалигер с коллегами поставили хронологию на службу политике. В последние десятилетия годы мы наблюдаем, как в угоду политическим соображениям средства массовой информации изменили, в частности, время расстрела польских офицеров в Катыни и национальность палачей.

### **8. Древняя Русь-Орда и узурпаторы Романовы**

В результате смуты начала XVII в. власть на Руси была захвачена прозападной кликой Романовых. Им надо было оправдать свои права на престол. Для этого, во-первых, уничтожались или редактировались древние исторические документы, в частности, под предлогом исправления богослужебных книг во время церковного раскола, организованного патриархом Никоном. Под лозунгом борьбы с местничеством в 1682 г. в Москве были сожжены т.н. разрядные книги, содержащие информацию о происхождении русских боярских родов. Все известные нам сегодня списки основной русской летописи («Повести временных лет»), по-видимому, были написаны в одно и то же время (конец XVII в. - XVIII в.) и в одном и том же месте. В наиболее известный список - Радзивилловский - вставлены листы о знаменитом «призвании

варягов» для управления Русью, которое занимает такое важное место в «классической» отечественной истории, и о выгодной Романовым «хронологии» Древней Руси.

Во-вторых, сегодняшняя версия русской истории была написана лишь в эпоху Петра I, Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны, причем все «основоположники» русской истории - специально приглашенные иностранцы. И только в начале XIX в. с издания «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина началась принятая ныне традиция массового исторического сознания. Менее чем за 200 лет она, к сожалению, глубоко укоренилась.

А действительность была несколько иной. Основатели Русско-Ордынской империи (Татаро-Монголии) - великий князь (с 1318 г.) Георгий Данилович, он же Чингиз-хан, он же Рюрик, он же Юрий Долгорукий (прообраз св. воина Георгия Победоносца), и его брат Ярослав Мудрый, он же Батый (казацкий Батька), он же Иван Калита, он же пресвитер Иоанн в западных источниках. Сыном Ярослава был Александр Невский, он же хан Берке, он же Симеон Гордый, он же хан Чанибек. (Термин «он же» означает здесь, что один и тот же человек отражен в нынешней скалигеровско-романовской версии истории под разными именами и в разные времена.) Центром Империи был Великий Новгород - область вокруг городов Ярославль, Кострома (ее название в то время - Хорезм), Ростов, Переславль, Молога, Владимир, Суздаль. Москва была основана на месте Куликовской битвы Дмитрием Донским, он же хан Тохтамыш. Вполне оправдано, что на нынешнем гербе Москвы изображен святой Георгий - Чингиз-хан, но в 1997 г. ей не 850, а «всего лишь» 615 лет.

«Историки» под руководством узурпаторов Романовых придумали теорию о татаро-монгольском иге и существенно исказили историю XVI в.



Под именем Иоанна IV Грозного объединили четырех царей - Иоанна IV Васильевича (венчан на царство в 1547 г., взял Казань, решил уйти в религиозное служение, отрекся от престола в 1553 г. и умер в 1557 г. под именем Василия Блаженного), Дмитрия Иоанновича (1553 - 1563), Иоанна Иоанновича (1563 - 1572), Симеона (Иоанна) Бекбулатовича (1572 - 1584). При Иоанне Иоанновиче знатные бояре Захарьины-Романовы предприняли первую попытку захватить власть с помощью опричного террора, но Орда (Малюта Скуратов, Василий Грязной и др.) их разгромила (1572 г.); в 1575 г. Иоанн Иоаннович формально отрекся от престола и в 1581 г. умер. Сыном Симеона (Иоанна) Бекбулатовича был Федор Иоаннович (1584 - 1598), а внуком - Борис Федорович (1598 - 1605), которого романовские историки именуют «Годуновым» по фамилии матери, чтобы изобразить его не царевичем, а добравшимся до самого верха сыном захудалого помещика, и тем самым оспорить его права на престол. Царь Дмитрий Иоаннович (1605 - 1611) и поныне именуется «Самозванцем». Его четырехлетний законный наследник («ворёнок») был повешен по приказу Романовых на Спасских воротах Кремля. Тем самым Романовы устранили законную ветвь русско-ордынской династии.

Очевидно, концепция акад. А.Т. Фоменко нуждается в дальнейшей разработке. В отличие от новой хронологии государств, не так легко согласиться с новой хронологией религий. В тяжелом психологическом состоянии находятся профессиональные историки - очень трудно признать ошибочность основ своих профессиональных воззрений. Новая концепция дает им огромное поле работы - необходимо решить весьма много конкретных вопросов, на некоторые из которых указывают авторы. И еще более необходима популяризация новых идей. Увы, сейчас вместо нее - замалчивание новой хронологии или отрицание «с порога».

## **9. Древность в современности**

Новая хронология позволяет понять многое в борьбе идей в современном научном и массовом сознании. Во-первых, становится ясной глубинная причина настороженного отношения Запада к России. Это - устойчивая реакция на его многовековое вассальное положение по отношению к Руси-Орде. Не сумев победить нас в открытой борьбе, он сумел добиться реванша «дипломатическими» методами, посеяв смуту в высшем руководстве и выдвинув на первое место своих ставленников. Только что подобное было сделано в отношении СССР.

Во-вторых, искусственное удлинение западной истории создает чувство неполноценности у граждан «молодой» России. На это же направлено и искусственное введение веков унижительного «татаро-монгольского ига» в нашу историю. Цель - заставить нас смотреть снизу вверх на Запад с его якобы всегда более высокой культурой, продвинутой наукой, богатой историей, эффективной промышленностью и т.д.

Века прозападной пропаганды дали результат. Российские потребители с гораздо большим энтузиазмом покупают западные товары, чем отечественные. Распространенный эксперимент - поменять упаковки, скажем, российских и французских духов. По мнению покупателей, товар во французской упаковке всегда лучше, независимо от того, что в ней содержится. Научные работники зачастую предпочитают ссылаться на зарубежные публикации, даже если отечественные явно более предпочтительны (таков мой печальный опыт исследователя и рецензента).

## **10. Чего хочет Запад от России?**

Русские войска трижды завоевывали Европу - в XIV - XV вв., как об этом рассказано выше; в начале XIX в., когда на плечах бежавшего

Наполеона ворвались в Париж; и совсем недавно, в 1945 г. И каждый раз возвращение наших войск в Россию было связан не с поражениями в вооруженной борьбе, а с проблемами высшего руководства России. Вопрос к историкам: спрогнозируйте, что последовало бы за решением императора Александра I присоединить к России все территории, завоеванные в результате победы в Отечественной войне 1812 г.? А за решением И.В.Сталина продолжить движение Советской Армии на Запад после разгрома Германии? Представляется, что англо-американские войска были бы быстро разгромлены, коммунисты Франции, Италии и Греции приветствовали бы приход Советской Армии, а атомные бомбы США не смогли бы существенно повлиять на ход борьбы.

В «генетической памяти» Запада заложен страх перед русскими завоеваниями, беспомощность перед русской силой. Не ссылаясь на теорию А.Т.Фоменко, об этом же пишет С.Г. Кара-Мурза: «Герцен, задумавшийся об истоках этой русофобии Запада, считал, что дело в *страхе* перед сильной и непонятной культурой. Страх, конечно, плохой советчик, особенно, когда боящемуся кажется, что он *победил*» [46]. Сейчас именно такая ситуация - Западу кажется, что он победил, и он спешит воспользоваться победой, нанеся как можно больший ущерб военной, экономической, духовной мощи России, ее людским ресурсам.

## **11. Заключение**

Из сказанного выше представляется очевидным, что теория А.Т.Фоменко заслуживает изучения, обсуждения, развития и применения. На наш взгляд, нелегко принять предлагаемую в этой теории реконструкцию развития основных мировых религий, особенно для верующего человека. Чего стоит, например, следующее утверждение: «Евангелия написаны в конце XII в.- начале XIII в. н.э., все остальные

книги Библии - как Нового, так и Ветхого Завета, - написаны, вероятно, не ранее начала XIII в. или конца XII в. Имеющиеся сегодня редакции Евангелий и Псалтири восходят к XIV в. А остальные книги Ветхого Завета редактировались вплоть до XVII в.». Исчезает привычное место рабовладельческого строя как предшественника феодального. И т.д. Но одновременно теория А.Т. Фоменко позволяет объяснить многое из того, что казалось непонятным, например, своеобразие организации русского общества и русской демократии, роль крестьянской общины, дворянства и царской власти. А вот пример, найденный автором настоящей статьи. В Послании Вассиана, митрополита Ростовского, к Ивану III (1480 г.), говорится: «И слыши что глаголет Демокрит, философ первый...» (текст Софийской летописи цитируется по с.51 монографии [47]). Значит, древнегреческий философ Демокрит жил в XV в., был современником Ивана III? С точки зрения классической хронологии это утверждение является чудовищным, а по теории А.Т. Фоменко - совершенно справедливым.

Значение результатов научной школы А.Т. Фоменко не ограничивается историей. При преподавании экономики совершенно необходимо использовать современные достижения исторической науки - новую хронологию, построенную на основе интенсивного применения математико-статистических методов. Она проливает новый свет не только на экономическую историю, но и на борьбу идей в современном научном и массовом сознании. Становятся яснее причины отличия России от стран Запада и необходимость разработки экономической теории, адекватной российской социальной психологии и экономической практике, сложившейся на основе нашей истории. В качестве научных основ такой экономической теории предлагаем использовать основные идеи солидарной информационной экономики – разработанной автором

настоящей статьи новой базовой организационно-экономической теории (см. [48 - 51] и др.).

В современной борьбе идей концепция А.Т.Фоменко может послужить теоретической основой для «Русской идеи» и «Национальной концепции России», находящихся сейчас в центре внимания как левых, так и правых, как правителей, так и оппозиции.

Тяжело отказываться от старых заблуждений, пересматривать сложившиеся взгляды. Но истина дороже.

А все-таки жаль, что батька Александр отвел казаков из Парижа 180 лет назад...

### Литература

1. Гнеденко Б.В. Очерки истории математики в России. - М.: ГТТИ, 1946. - 247 с.
2. Гнеденко Б.В. Очерк по истории теории вероятностей. – М.:УРСС, 2001. – 88 с.
3. Орлов А.И. Основные этапы становления статистических методов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 97. С. 73-85.
4. Орлов А.И. Вероятностно-статистические методы в работах А.Н. Колмогорова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 98. С. 96-104.
5. Орлов А.И. Вероятностно-статистические методы в работах Б.В. Гнеденко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 100. С. 1-30.
6. Орлов А.И. Непараметрическая и прикладная статистика в нашей стране // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 101. С. 197–226.
7. Орлов А.И. Современная прикладная статистика // Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 1998. Т.64. №3. С. 52-60.
8. Орлов А.И. Состояние и перспективы развития прикладной и теоретической статистики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 115. С. 202 – 226.
9. Орлов А.И. Устойчивость в социально-экономических моделях. — М.: Наука, 1979. — 296 с.
10. Орлов А.И. Статистика объектов нечисловой природы и экспертные оценки // Экспертные оценки / Вопросы кибернетики. Вып.58. - М.: Научный Совет АН СССР по комплексной проблеме "Кибернетика", 1979. С.17-33.

11. Орлов А.И. Общий взгляд на статистику объектов нечисловой природы // Анализ нечисловой информации в социологических исследованиях. - М.: Наука, 1985. С.58-92.
12. Орлов А.И. Статистика объектов нечисловой природы // Статистика. Вероятность. Экономика. Ученые записки по статистике, т.49. - М.: Наука, 1985. С.99-107.
13. Орлов А.И. Статистика объектов нечисловой природы (Обзор) // Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 1990. Т.56. №3. С.76-83.
14. Orlov A.I. On the Development of the Statistics of Nonnumerical Objects // Design of Experiments and Data Analysis: New Trends and Results. - М.: ANTAL, 1993. P. 52-90.
15. Орлов А.И. Тридцать лет статистики объектов нечисловой природы (обзор) // Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 2009. Т.75. №5. С.55-64.
16. Орлов А.И. О развитии статистики объектов нечисловой природы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 93. С. 41-50.
17. Орлов А.И., Луценко Е.В. Системная нечеткая интервальная математика. Монография (научное издание). – Краснодар, КубГАУ. 2014. – 600 с.
18. Орлов А.И., Луценко Е.В., Лойко В.И. Перспективные математические и инструментальные методы контроллинга. Под научной ред. проф. С.Г. Фалько. Монография (научное издание). – Краснодар, КубГАУ. 2015. – 600 с.
19. Орлов А.И. Сертификация и статистические методы (обобщающая статья). // Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 1997. Т.63. №3. С. 55-62.
20. Орлов А.И. Основные проблемы контроллинга качества // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 20-52.
21. Орлов А.И. Экспертные оценки // Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 1996. Т.62. №1. С.54-60.
22. Орлов А.И. Теория экспертных оценок в нашей стране // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 93. С. 1-11.
23. Орлов А.И. О критериях Колмогорова и Смирнова // Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 1995. Т.61. №7. С.59-61.
24. Орлов А.И. Непараметрические критерии согласия Колмогорова, Смирнова, омега-квадрат и ошибки при их применении // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 97. С. 32-45.
25. Плошко Б.Г., Елисеева И.И. История статистики: Учебное пособие. – М.: Финансы и статистика. 1990. – 295 с.
26. Орлов А.И. Наукометрия и управление научной деятельностью // Управление большими системами: сборник трудов. 2013. № 44. С. 538–568.
27. Орлов А.И. Критерии выбора показателей эффективности научной деятельности // Контроллинг. 2013. № 3 (49). С.72-78.
28. Орлов А.И. О показателях эффективности научной деятельности // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 7 (358). С. 21–29.
29. Орлов А.И. Наука как объект управления // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 101. С. 1243 – 1273.

30. Орлов А.И. О ключевых показателях эффективности научной деятельности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 81 - 112.
31. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. - М.: Изд-во "Факториал", 1996. - 752 с.
32. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима (Т.1. Русь. Т.2. Англия и Рим.). - М.: Учебно-научный центр довузовского образования МГУ им. М.В. Ломоносова, 1995. - 382 + 290 с.
33. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии? Кн.1,2.- М.: Олимп, 1997. - 608 + 624 с.
34. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология Руси. - М.: Изд-во "Факториал", 1997. - 256 с.
35. Статьи А.М. Тюрина. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://new.chronologia.org/turin/> (Дата обращения 15.02.2016).
36. Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование : учебник : в 3 ч. Ч.3. Статистические методы анализа данных. - М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2012. - 624 с.
37. Орлов А.И., Орлов А.А. Статистика нечисловых данных и новая статистическая хронология // Россия сегодня: общество, культура, государство, человек. Тезисы докладов Межвузовской научно-теоретической конференции. – М.: МГИЭМ (ту), 1998. С. 156-158.
38. Орлов А.И. Новая математико-статистическая хронология: триумф современных компьютерных технологий // Компьютеры в учебном процессе. 2000. № 6. С. 91-114.
39. Орлов А.И. Новая хронология как основа государственно-патриотического мировоззрения // Научный эксперт. 2013. №3. С.76-87.
40. Орлов А.И. Статистические методы в истории // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 115. С. 227 – 262.
41. Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование : учебник : в 3 ч. Ч. 1. Нечисловая статистика. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2009. — 541 с.
42. Орлов А.И. Устойчивые математические методы и модели // Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 2010. Т.76. №3. С.59-67.
43. Орлов А.И. Устойчивые экономико-математические методы и модели. – Saarbrücken: Lambert Academic Publishing, 2011. - 436 с.
44. Орлов А.И. Новый подход к изучению устойчивости выводов в математических моделях // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 100. С. 146-176.
45. Заблудовский П.Е., Крючок Г.Р., Кузьмин М.К., Левит М.М. История медицины. - М.: Медицина, 1981. - 352 с.
46. Кара-Мурза С.Г. Евроцентризм. Скрытая идеология перестройки. - М.: СИМС, 1996. - 144 с.
47. Любищев А.А. Линии Демокрита и Платона в истории культуры. - М.: Электрика, 1997. - 408 с.
48. Орлов А.И. Проблемы методологии государственной политики и управления в неформальной информационной экономике будущего // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 88. С. 653-679.

49. Орлов А.И. Солидарная информационная экономика как экономическая составляющая государственной идеологии России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 98. С. 1149-1160.

50. Орлов А.И. Основные идеи солидарной информационной экономики - базовой организационно-экономической теории // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 112. С. 52 – 77.

51. Орлов А.И. Солидарная информационная экономика - экономика без рынка и денег // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 113. С. 388 – 418.

## References

1. Gnedenko B.V. Oчерki istorii matematiki v Rossii. - M.: GTTI, 1946. - 247 s.
2. Gnedenko B.V. Oчерk po istorii teorii verojatnostej. – M.:URSS, 2001. – 88 s.
3. Orlov A.I. Osnovnye jetapy stanovlenija statisticheskikh metodov // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 97. S. 73-85.
4. Orlov A.I. Verojatnostno-statisticheskie metody v rabotah A.N. Kolmogorova // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 98. S. 96-104.
5. Orlov A.I. Verojatnostno-statisticheskie metody v rabotah B.V. Gnedenko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 100. S. 1-30.
6. Orlov A.I. Neparаметричeskaja i prikladnaja statistika v nashej strane // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 101. S. 197–226.
7. Orlov A.I. Sovremennaja prikladnaja statistika // Zavodskaja laboratorija. Diagnostika materialov. 1998. T.64. №3. S. 52-60.
8. Orlov A.I. Sostojanie i perspektivy razvitija prikladnoj i teoreticheskoj statistiki // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. № 115. S. 202 – 226.
9. Orlov A.I. Ustojchivost' v social'no-jekonomicheskikh modeljah. — M.: Nauka, 1979. — 296 s.
10. Orlov A.I. Statistika ob#ektov nechislovoj prirody i jekspertnye ocenki // Jekspertnye ocenki / Voprosy kibernetiki. Vyp.58. - M.: Nauchnyj Sovet AN SSSR po kompleksnoj probleme "Kibernetika", 1979. S.17-33.
11. Orlov A.I. Obshhij vzgljad na statistiku ob#ektov nechislovoj prirody // Analiz nechislovoj informacii v sociologicheskikh issledovanijah. - M.: Nauka, 1985. S.58-92.
12. Orlov A.I. Statistika ob#ektov nechislovoj prirody // Statistika. Verojatnost'. Jekonomika. Uchenye zapiski po statistike, t.49. - M.: Nauka, 1985. S.99-107.
13. Orlov A.I. Statistika ob#ektov nechislovoj prirody (Obzor) // Zavodskaja laboratorija. Diagnostika materialov. 1990. T.56. №3. S.76-83.
14. Orlov A.I. On the Development of the Statistics of Nonnumerical Objects // Design of Experiments and Data Analysis: New Trends and Results. - M.: ANTAL, 1993. P. 52-90.
15. Orlov A.I. Tridcat' let statistiki ob#ektov nechislovoj prirody (obzor) // Zavodskaja laboratorija. Diagnostika materialov. 2009. T.75. №5. S.55-64.



16. Orlov A.I. O razvitii statistiki ob#ektov nechislovoj prirody // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. № 93. S. 41-50.
17. Orlov A.I., Lucenko E.V. Sistemnaja nechetkaja interval'naja matematika. Monografija (nauchnoe izdanie). – Krasnodar, KubGAU. 2014. – 600 s.
18. Orlov A.I., Lucenko E.V., Lojko V.I. Perspektivnye matematicheskie i instrumental'nye metody kontrollinga. Pod nauchnoj red. prof. S.G. Fal'ko. Monografija (nauchnoe izdanie). – Krasnodar, KubGAU. 2015. – 600 s.
19. Orlov A.I. Sertifikacija i statisticheskie metody (obobshhajushhaja stat'ja). // Zavodskaja laboratorija. Diagnostika materialov. 1997. T.63. №3. S. 55-62.
20. Orlov A.I. Osnovnye problemy kontrollinga kachestva // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 111. S. 20-52.
21. Orlov A.I. Jekspertnye ocenki // Zavodskaja laboratorija. Diagnostika materialov. 1996. T.62. №1. S.54-60.
22. Orlov A.I. Teorija jekspertnyh ocenok v nashej strane // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. № 93. S. 1-11.
23. Orlov A.I. O kriterijah Kolmogorova i Smirnova // Zavodskaja laboratorija. Diagnostika materialov. 1995. T.61. №7. S.59-61.
24. Orlov A.I. Neparаметрические критерии согласия Колмогорова, Смирнова, омега-квадрат и ошibки при их применenii // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 97. S. 32-45.
25. Ploshko B.G., Eliseeva I.I. Istorija statistiki: Uchebnoe posobie. – M.: Finansy i statistika. 1990. – 295 s.
26. Orlov A.I. Naukometrija i upravlenie nauchnoj dejatel'nost'ju // Upravlenie bol'shimi sistemami: sbornik trudov. 2013. № 44. S. 538–568.
27. Orlov A.I. Kriterii vybora pokazatelej jeffektivnosti nauchnoj dejatel'nosti // Kontrolling. 2013. № 3 (49). S.72-78.
28. Orlov A.I. O pokazateljah jeffektivnosti nauchnoj dejatel'nosti // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2014. № 7 (358). S. 21–29.
29. Orlov A.I. Nauka kak ob#ekt upravlenija // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 101. S. 1243 – 1273.
30. Orlov A.I. O ključevyh pokazateljah jeffektivnosti nauchnoj dejatel'nosti // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 111. S. 81 - 112.
31. Nosovskij G.V., Fomenko A.T. Imperija. Rus', Turcija, Kitaj, Evropa, Egipet. Novaja matematicheskaja hronologija drevnosti. - M.: Izd-vo "Faktorial", 1996. - 752 s.
32. Nosovskij G.V., Fomenko A.T. Novaja hronologija i koncepcija drevnej istorii Rusi, Anglii i Rima (T.1. Rus'. T.2. Anglija i Rim.). - M.: Uchebno-nauchnyj centr dovuzovskogo obrazovanija MGU im. M.V. Lomonosova, 1995. - 382 + 290 s.
33. Nosovskij G.V., Fomenko A.T. Rus' i Rim. Pravil'no li my ponimaem istoriju Evropy i Azii? Kn.1,2.- M.: Olimp, 1997. - 608 + 624 s.
34. Nosovskij G.V., Fomenko A.T. Novaja hronologija Rusi. - M.: Izd-vo "Faktorial", 1997. - 256 s.
35. Stat'i A.M. Tjurina. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://new.chronologia.org/turin/> (Data obrashhenija 15.02.2016).

36. Orlov A.I. Organizacionno-jekonomicheskoe modelirovanie : uchebnik : v 3 ch. Ch.3. Statisticheskie metody analiza dannyh. - M.: Izd-vo MGTU im. N.Je. Baumana, 2012. - 624 s.
37. Orlov A.I., Orlov A.A. Statistika nechislovyh dannyh i novaja statisticheskaja hronologija // Rossiya segodnja: obshhestvo, kul'tura, gosudarstvo, chelovek. Tezisy dokladov Mezhvuzovskoj nauchno-teoreticheskoy konferencii. – M.: MGIIeM (tu), 1998. S. 156-158.
38. Orlov A.I. Novaja matematiko-statisticheskaja hronologija: triumf sovremennyh komp'yuternyh tehnologij // Komp'yutery v uchebnom processe. 2000. № 6. S. 91-114.
39. Orlov A.I. Novaja hronologija kak osnova gosudarstvenno-patrioticheskogo mirovozzrenija // Nauchnyj jekspert. 2013. №3. S.76-87.
40. Orlov A.I. Statisticheskie metody v istorii // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. № 115. S. 227 – 262.
41. Orlov A.I. Organizacionno-jekonomicheskoe modelirovanie : uchebnik : v 3 ch. Ch. 1. Nechislovaja statistika. – M.: Izd-vo MGTU im. N.Je. Baumana, 2009. — 541 s.
42. Orlov A.I. Ustojchivye matematicheskie metody i modeli // Zavodskaja laboratorija. Diagnostika materialov. 2010. T.76. №3. S.59-67.
43. Orlov A.I. Ustojchivye jekonomiko-matematicheskie metody i modeli. – Saarbrücken: Lambert Academic Publishing, 2011. - 436 s.
44. Orlov A.I. Novyj podhod k izucheniju ustojchivosti vyvodov v matematicheskikh modeljah // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 100. S. 146-176.
45. Zabludovskij P.E., Krjuchok G.R., Kuz'min M.K., Levit M.M. Istorija mediciny. - M.: Medicina, 1981. - 352 s.
46. Kara-Murza S.G. Evrocentrizm. Skrytaja ideologija perestrojki. - M.: SIMS, 1996. - 144 s.
47. Ljubishhev A.A. Linii Demokrita i Platona v istorii kul'tury. - M.: Jelektrika, 1997. - 408 s.
48. Orlov A.I. Problemy metodologii gosudarstvennoj politiki i upravlenija v neformal'noj informacionnoj jekonomike budushhego // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. № 88. S. 653-679.
49. Orlov A.I. Solidarnaja informacionnaja jekonomika kak jekonomicheskaja sostavljajushhaja gosudarstvennoj ideologii Rossii // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 98. S. 1149-1160.
50. Orlov A.I. Osnovnye idei solidarnoj informacionnoj jekonomiki - bazovoj organizacionno-jekonomicheskoy teorii // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 112. S. 52 – 77.
51. Orlov A.I. Solidarnaja informacionnaja jekonomika - jekonomika bez rynka i deneg // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 113. S. 388 – 418.