

УДК 343.98

UDC 343.98

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
ХОЛОДНОГО И МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ
И СЛЕДОВ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ**

**CURRENT ISSUES IN THE RESEARCH OF
COLD STEEL ARMS AND THROWING
WEAPONS AND THEIR TRACES**

Меретуков Гайса Мосович
Доктор юридических наук, профессор
Заведующий кафедрой криминалистики

Meretukov Gaisa Mosovich
Dr.Sci.Leg., professor
Head of the Criminalistics department

Лунина Евгения Станиславовна
Кандидат юридических наук
Старший преподаватель кафедры криминалистики

Lunina Eugenia Stanislavovna
Cand.Leg.Sci.
lecturer of the Criminalistics department

Липка Альбина Олеговна
Студент 1-го курса ЮФ 1508
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Lipka Albina Olegovna
full time 1st year student of the Law faculty, UF 1508
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Авторы в данной статье указывают на то, что исследование холодного оружия и следов его применения было подробно рассмотрено в различных работах ученых криминалистов. К сожалению, многие учёные, рассматривая холодное оружие как объект экспертизы, в основном обращали внимание на ножи, сабли, кинжалы и т.п., но мало кто из исследователей рассматривал арбалеты как холодное оружие. В соответствии с ч. 4 ст. 223 УК РФ за незаконное изготовление, переделку или ремонт метательного оружия, а так же незаконный сбыт метательного оружия (ч. 4 ст. 222 УК РФ) наступает уголовная ответственность. Таким образом, авторы разделят высказанную в литературе точку зрения, согласно которой следует обратить внимание на нечеткую редакцию текста ч. 4 ст. 222 УК РФ и ч. 4 ст. 223 УК РФ: «холодного оружия, в том числе метательного оружия». Метательное оружие не входит в число холодного оружия, это самостоятельный вид оружия, отличающийся от холодного по своим техническим характеристикам. Как в холодном, так и в метательном оружии общим является поражение цели за счет мускульной силы человека. Принципиальное различие состоит в том, что в холодном оружии нет снаряда с направленным движением, поражение происходит за счет непосредственного контакта с объектом. Определения этих видов оружия содержатся в ФЗ «Об оружии»

The authors of the article point out that the research of cold steel arms and their traces has been considered in detail in the studies of different criminologists. Unfortunately, many scientists, examining cold steel arms as the item of expertise, mainly paid attention to the knives, swords, daggers, etc., but few researchers considered crossbows as cold steel weapon. In accordance with part. 4 Art. 223 of the Criminal Code of Russia for illegal manufacture, alteration or repair of throwing weapons, as well as the illegal sale of throwing weapons (Art. 4, Art. 222 of the Criminal Code), criminal liability is stipulated. Thus, the authors agree with the opinions expressed in the literature according to which attention should be paid to the fuzzy wording of p. 4 Art. 222 of the Criminal Code and p. 4 Art. 223 of the Criminal Code of the Russian Federation: "Cold steel weapons, including throwing weapons". Throwing weapons are not included in the number of cold steel arms; it is an independent type of weapon that is different from the cold steel by its technical characteristics. The common feature of cold steel arms and throwing weapons is striking of a target due to the muscle power of a man. The main difference is that there is no projectile with directional movement in cold steel arms and striking occurs due to the direct contact with the object. The definitions of these types of weapons are contained in the Federal Act "About Weapons"

Ключевые слова: ИССЛЕДОВАНИЕ
ХОЛОДНОГО И МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ,
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА,
ОГНЕСТРЕЛЬНОЕ ОРУЖИЕ, НЕЗАКОННОЕ
ИЗГОТОВЛЕНИЕ, ПЕРЕДЕЛКА, РЕМОНТ
МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ, НЕЗАКОННЫЙ
СБЫТ МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ, НОЖИ,
САБЛИ, КИНЖАЛЫ, АРБАЛЕТЫ

Keywords: COLD STEEL AND THROWING
WEAPONS RESEARCH; CRIMINALISTIC
EXPERTISE; FIRE-ARMS; ILLEGAL
MANUFACTURE, ALTERATION, REPAIR OF
THROWING WEAPONS; ILLEGAL SALE OF
THROWING WEAPONS; KNIVES, SWORDS,
DAGGERS, CROSSBOWS

Актуальные вопросы исследования холодного и метательного оружия и следов их применения

По состоянию за 2015 год по данным МВД России в стране зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, т.е. на 8,6% больше чем за 2014 год. Из этих 1026,2 тыс. преступлений остались в 2015 году не раскрытыми, что на 8,2% больше чем в 2014 году. Из этого количества остались нераскрытыми 1,1 тыс. убийств покушений на убийство, 2.7 тыс. убийств умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, 4 тыс. разбойных нападений совершенных с использованием различных видов оружия, в том числе и холодного. В 2015 году экспертно-криминалистическими подразделениями проведено более 47 тыс. экспертиз холодного оружия. Это объясняется тем, что произошло снижение количества раскрытых преступлений по причине отсутствия нормальных, природных объектов носителей криминалистической значимой информации обнаруженных в ходе осмотра места происшествия, которые возможно было бы подвергнуть научному исследованию. Одним из таких объектов является холодное оружие или иные предметы совершения преступления против жизни и здоровья.

Исследованию холодного оружия и следов его применения подробно рассмотрены в различных работах ученых криминалистов[1].

К сожалению, многие учёные, холодное оружие, как объект экспертизы в основном обращали внимание на ножи, сабли, кинжалы и т.п., но мало кто из исследователей рассматривали арбалеты как холодное оружие [2].

В соответствии с ч. 4 ст. 223 УК РФ за незаконное изготовление, переделку или ремонт метательного оружия, а так же незаконный сбыт метательного оружия (ч. 4 ст. 222 УК РФ) наступает уголовная ответственность.

В соответствии с федеральным законом « Об оружии » под метательным оружием понимается оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства [3]. Из этого определения, возможно, предположить, что метательное оружие это лук и арбалет.

Общими признаками холодного и метательного оружия являются: а) наличие элемента (части), специально предназначенного для нанесения повреждения; б) наличие приспособления для удержания оружия в руке и ограждения ее от самоповреждения; в) достаточная механическая прочность конструкции, позволяющая причинить повреждение за счет мускульного усилия либо механического устройства.

Метательным считается оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства. Поэтому метательное оружие по конструкции бывает двух видов: 1) оружие, предназначенное для метания с использованием мускульной силы человека (дротики, метательные топоры и ножи, сурикены, бумеранги и др.); 2) оружие, в котором снаряд получает направленное движение от механического устройства (луки, арбалеты и т.п.).

Арбалеты, имеющие силу дуг (натяжение тетивы) более 20 кг, а луки - более 14 кг, являются оружием, нелегальное производство которого преследуется по ч. 4 ст. 222 УК РФ.

Классификация холодного оружия на виды может быть проведена по различным основаниям:

1. По целевому назначению выделяют: «воинское, боевое, парадное, охотничье, спортивное, криминальное холодное оружие». [4]
2. По способу изготовления: заводское, кустарное, самодельное.

3. По конструкции: клинковое, неклинковое, комбинированное, маскированное (введенное в качестве элемента в предметы бытового назначения, например, трости, зонты).

4. По способу действия: «колющее - длиннодревковое (копье, пика) и клинковое (штык, шпага, стилет); колюще-режущее - однолезвийное (ножи) и двулезвийное (кинжалы); рубящее - древковое (секира, томагавк) и клинковое (сабля, ятаган); колюще-рубящее - древковое (алебарда) и клинковое (палаш, шашка); ударно-раздробляющее (булава, кастет, нунчаки)». [5]

Клинковое холодное оружие состоит из клинка (боевой части) и рукоятки. Клинок характеризуется наличием лезвия (режущая кромка, заточенный край клинка), обуха (тупой, противоположный лезвию край клинка), острия (колющий конец клинка, точка схождения лезвия и обуха).

В зависимости от длины клинка, различают: а) короткоклинковое (кортики, ножи охотничьи и финские, стилеты, штыки, штык-ножи и т.д.); б) среднеклинковое с длиной клинка более 400 мм (полусабля, кинжал, тесак и т.д.); в) длинноклинковое (сабля, шашка, шпага и т.д.) холодное оружие. По форме клинка оно может быть с прямым или изогнутым клинком. По основному конструктивному признаку: а) с рукояткой (например, охотничий нож); б) с древком (например, копье); в) с устройством для крепления к огнестрельному оружию (например, штык к винтовке Мосина).

Ударно-раздробляющее (неклинковое) холодное оружие представляет собой устройство контактного и метаемого действия, предназначенное для поражения живой цели в результате воздействия его боевой части (твердой, достаточно тяжелой и прочной). Может быть выполнено: а) со стержнем и ударной частью (палица, дубина); б) со стержнем или петлей либо гибким подвесом с ударным грузом (боевая

плеть, кистень, боевые бичи, нунчаки); в) в виде предмета, помещающегося на кисти руки (кастет, наладонник).

При проведении криминалистической экспертизы холодного оружия решаются задачи по отнесению предмета, изъятого, к примеру, у подозреваемого, к холодному оружию; определению вида и способа изготовления холодного оружия, изъятого у конкретного лица, и др.

По мнению Ю.И. Гаврилина «абстрактного холодного оружия не существует - есть стандартные образцы или исторически выработанные типы. Вначале исследуемый объект сравнивается с образцами из коллекции или с изображениями оружия, прошедшего сертификационные криминалистические испытания в установленном порядке, содержащимися в регулярно издаваемых Сборниках информационных листков холодного, метательного оружия и изделий, конструктивно сходных с таким оружием. Если находится аналогичный образец, то исследование продолжается, в противном случае объект не признается холодным оружием. Дальнейшее исследование заключается в испытаниях на прочность, твердость и удобство удержания в руке, после успешного проведения которых объект признается холодным оружием. Следы действия холодного и метательного оружия на теле человека исследуются в рамках судебно-медицинской экспертизы, а следы на иных объектах - при производстве трасологической экспертизы». [6]

В экспертной практике используется традиционная криминалистическая методика, которая учитывает конструктивные характеристики (форму ножа в целом и его частей, наличие клинка, рукояти) и технические характеристики (размерные параметры ножа в целом и его частей). Данная методика утверждена утвержденная Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований (протокол № 5 от 19.11.98 г.). Например, при проведении экспертизы эксперт осуществляет

сравнительное исследование представленного ножа с образцами холодного оружия и ножами хозяйственно-бытового и специального назначения, содержащихся в информационных листках, и устанавливает его сходство с охотничьими ножами (страница 226 нож «905»).[7] Так как методика не содержит конкретных параметров для отнесения объектов к категории холодного оружия: длину, толщину и твердость клинка, надежность удержания, вес и размеры ударного элемента и пр. Оценка достаточности совокупности этих признаков для признания объекта холодным оружием носит во многом субъективный характер, порой при экспертизе аналогичных предметов эксперты приходят к противоположным выводам. [8]

Ю.И. Гаврилин считает, что «наряду с исторически сложившимися и хорошо известными отмечается появление новых видов оружия, подробное изучение которых еще потребует времени. Одни виды и образцы оружия используются в преступных целях очень часто, другие - реже, третьи – вовсе не применяются. При этом вместе с оружием в преступных целях используется также широкий круг объектов, имеющих то или иное подобие с оружием. При исследовании таких неизвестных объектов холодного оружия используется метод, который можно назвать «поиском аналогов». [9] При установлении звена классификационной системы, к которому может быть отнесен исследуемый объект, используется метод исключения. Для определения сходства внешнего строения предмета (формы конструкции в целом и формы отдельных конструктивных элементов) с известными аналогами - образцами определенных видов и типов холодного оружия используются образцы различных коллекций, а так же соответствующие описания и изображения образцов, содержащиеся в официальной справочной и специальной литературе. [10]

Для отдельных видов и типов холодного оружия, а так же сходных с ними по внешнему строению специальных средств или изделий хозяйственно-бытового назначения, установлены описания в ГОСТах, "Криминалистических требованиях к холодному, метательному оружию и изделиям, сходным по внешнему строению с таким оружием, для оборота на территории РФ"; ТУ на изготовление определенных изделий; справочных материалах (каталогах производителей, специальных изданиях, посвященных холодному оружию); криминалистической специальной литературе. [11]

По мнению А.И. Винберга и А.А. Эйсмана «выявив у нового нетрадиционного объекта конструктивное (или) функциональное подобие с уже известным видом холодного оружия первоначальный экспертный осмотр начинают с сопоставлением внешних признаков с имеющимися в коллекции образцами. При установлении с представленным образцом максимального сходства последний исследуется на основе имеющихся либо модифицированных вариантов ранее разработанных методик, исходя при этом из общего методического подхода к изучению «оружейных» объектов.» [12]

Сложность представляют и исследование объектов, которые подверглись видоизменению в результате преступных действий, например, изменение внешнего вида предмета. Так, на криминалистическую экспертизу холодного оружия был представлен нож, внешний вид и размеры клинка которого были изменены, но частично сохранилась заводская маркировка. Изучив представленный объект и сравнив со справочным пособием, эксперт пришел к выводу, что он по устройству, форме, размерам является ножом разведчика обр. 1940 г. (СССР). Отметим, что для данного вывода значение имел один важный момент - на клинке сохранились заводские маркировочные обозначения, которые

позволили на основе визуального сравнения с образцом в справочном пособии, определить способ изготовления ножа.

Другим важным признаком отнесения объекта к холодному оружию является по мнению А.И. Винберга, «установление его прочности». [13]

А.И. Винберг также считал, что «эксперт при производстве сравнительного исследования, используя текст или иллюстрацию (фотоснимок), не может судить о прочности объекта и возможности причинения им телесного повреждения, а без этого признака предмет можно отнести к холодному оружию лишь условно. Поэтому, более объективным является натурное сравнение, выполненное в экспериментальной форме (например, при сравнении удобства удержания предмета, прочности конструкции, механических свойств клинков - у клинкового оружия). При сравнительном исследовании используются экземпляры холодного оружия заводского и кустарного изготовления, хранящиеся в коллекции экспертного учреждения, а также описания, рисунки, чертежи, фотоснимки, иллюстрации такого оружия в специальной литературе и справочных альбомах». [14]

В настоящее время многие предприятия выпускают различные виды туристических ножей, кроме того, на территории Российской Федерации широкое распространение получили туристические ножи, изготовленные в КНР, которые по своим параметрам практически не отличаются от охотничьих ножей общего назначения: длина клинка, удобство удержания, твердость металла. Отличие часто состоит лишь в толщине клинка. Эксперты-криминалисты считают, чтобы нож был пригоден для осуществления функций оружия (нанесение колющих ударов, а не порезов), его параметры должны иметь значение не ниже определенных величин. Какие это величины и что учитывалось при их установлении? Данное положение является спорным. Так, в настоящее время в практике

применения ножей чаще рекомендуется «круговой» бой, в котором практически нет колющих ударов.

Недостаточное значение даже одной из величин уже оказывается решающим для характеристики ножа. Например, на экспертизу был представлен нож с толщиной клинка по обуху 2,2 мм. Это меньше, чем у любого ножа, относящегося к холодному оружию. Согласно техническим требованиям к клинковому холодному оружию толщина клинка по обуху не должна быть менее 2,6 мм. При меньшей толщине не обеспечивается надежность ножа как оружия. С этим положением трудно согласиться. Так, фирмой «САРО» изготовлены различные виды ножей, которые имеют достаточную прочность клинка при его толщине всего 2,4 мм. Интересной в этом плане является современная модель финки НКВД, которая выпускается в трех вариантах. С толщиной клинка 4 мм и гардой – боевая версия, и ее продают только по разрешению как охотничье оружие. Вторая версия имеет гарду, но, благодаря толщине клинка 2,4 мм поступает в свободную продажу. Третья версия не имеет гарды и при той же толщине клинка продается свободно.

В специализированных магазинах появилось много разнообразных ножей: ножи самозащиты, ножи для выживания, дамские ножи, городской складной с фиксированным клинком компании SOG, нож-стилет, якутский национальный нож, бурятский национальный нож и др. Интересно отметить, что финский и якутский нож по классификации состоят в одной группе – «северный нож». [15]

Например, ножи фирмы Marttiini (Финляндия). Нож филейный – длина 310 мм, длина клинка – 190 мм, толщина клинка тонкая, сталь очень упругая, имеет медный упор. Нож разделочный – общая длина 270 мм, длина клинка – 150 мм., клинок изготовлен из углеродистой стали, латунный упор, отличная гибкость, упор не позволяет руке соскользнуть и повредить пальцы при сильном колющем давлении (ударе).

Можно выбрать нож промышленного изготовления, имеющего следующие характеристики: небольшой размер клинка; складываемость клинка; быстрое приведение ножа в рабочее положение; достаточные прочностные характеристики. Однако, из-за несоответствия одного из параметров, не являющийся холодным оружием. Так, городской нож является многоцелевым инструментом для приготовления пищи, еды, походных нужд, в крайних и самых исключительных обстоятельствах, для защиты самого человека. Из этого следует, что нож должен быть универсальным, а не предназначен для определенной цели.

Безусловно, все перечисленные виды ножей представляют общественную опасность, так как могут использоваться для причинения вреда жизни и здоровью человека. С позиции ГОСТа они не являются холодным оружием, как не отвечающие определенным требованиям. Эти требования вызывают споры как среди ученых, так и практических работников. Еще в 1989 году Е.Н. Тихонова высказал мнение, что если к хозяйственным ножам, не являющимся холодным оружием, требования выше, чем к холодному оружию, то чего же стоят все рекомендованные в криминалистической литературе методы испытания. Поэтому, надо немедленно исключить из арсенала криминалистических оценок прочности и упругости клинка все рекомендации, не выдержавшие проверки ни с точки зрения научной обоснованности, ни с точки зрения логики и практики применения. Прочность клинка является достаточно, если его можно применять для поражения живой цели – человека или животного без остаточных деформаций и поломок. [16]

Споры относительно критериев, которым должен соответствовать нож для отнесения его к холодному оружию, продолжаются и в настоящее время. Например, отдельные следователи ставили на разрешение эксперта вопрос: «Возможно ли использование, представленного ножа в качестве холодного оружия?» Постановка вопроса в такой редакции не требует

использования специальных знаний. Ответ на этот вопрос можно получить лишь при юридической оценки обстоятельств совершенного преступления, что является прерогативой самого следователя и суда.

Задача эксперта состоит в установлении факта отнесения предмета к холодному оружию. С этой целью проводится исследование ножа, кастета и др. на прочность материала, удобство удержания, возможности нанесения удара без повреждения. И в зависимости от полученных результатов экспертного эксперимента эксперт делает вывод о принадлежности к холодному оружию. Встречаются заключения, в которых эксперты указывают лишь видовую принадлежность предмета, оставляя решение вопроса об их отнесении к холодному оружию на усмотрение следователя.

Возникает вопрос, а какое юридическое значение имеет для квалификации действий преступника, применившего нож, который признан холодным оружием, и нож, которых не признан таковым? По мнению В.В.Агафонова и А.Г.Филиппова «совершение преступления как с применением ножа, являющегося холодным оружием, так и ножа, не являющегося холодным оружием, но используемого в качестве оружия, общественная опасность равноценная и уголовная ответственность не дифференцирована. Здесь, полагаем, полезным привести ст. 159 УК Республики Польша (1997 года), предусматривающую уголовную ответственность за использование в драке ножа или иного подобного опасного предмета.» [17]

В любой из ситуаций, когда нож – является холодным оружием либо нож – предмет, не являющийся холодным оружием, преступника надлежит рассматривать как вооруженного. В частности, при совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст.162 УК РФ, ст. 208 УК РФ, ст. 209 УК РФ, п. «Г» ч. 2 ст. 211 УК РФ, ст. 213 УК РФ и др. Что же касается дополнительной уголовной ответственности лица, то теоретически можно

рассматривать вопрос только за незаконный сбыт холодного оружия (ч.4 ст. 222 УК РФ) и незаконное изготовление холодного оружия (ч. 4 ст. 223 УК РФ). Другой ответственности, как это было ранее, УК РФ не предусматривает.

На практике при расследовании уголовных дел установить и доказать факт незаконного сбыта холодного оружия не только трудоемкий процесс, но и мало значительный с позиции уголовной ответственности, а поэтому ему не уделяется внимания. Данное положение относится и к незаконному изготовлению холодного оружия. В настоящее время в гражданском обороте получают распространение заводские заготовки различных видов клинков из металла высокого качества, заготовки для рукояток из редких пород дерева с целью изготовления ножа своими руками. В связи с этим возникает вопрос, есть ли основания считать изготовленное таким способом холодное оружие незаконным? Предположим, да. Следовательно, «необходимо привлекать лицо к уголовной ответственности. Однако на практике привлечение лица к уголовной ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных названными выше статьями, является редким явлением. Практически данные статьи загромождают уголовный кодекс, так как они мало эффективны и не действуют». [18]

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. указал: «При квалификации действий виновного по пункту «г» части второй статьи 162 УК РФ судам следует в соответствии с Федеральным законом от 13 ноября 1996 года «Об оружии» и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований,

предусмотренных Законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ». [19]

Из всех видов оружия, которые применяются при совершении, указанных преступлений, обращено внимание на дополнительную квалификацию только применительно по статье 222 УК РФ, а статья 223 УК РФ осталась без внимания, вероятно, как не представляющая большой общественной опасности.

По отдельным уголовным делам в качестве оружия использовались кортик, штык–нож, в отношении которых дознаватели и следователи назначали криминалистическую экспертизу холодного и метательного оружия с целью решения вопросов: каким способом изготовлен предмет?; к какому типу оружия относится?; является ли предмет холодным оружием?

На наш взгляд, в таких случаях не требуется производство криминалистической экспертизы, поскольку общеизвестно, что эти объекты по своему назначению относятся к боевому военному холодному оружию, поэтому назначение экспертизы холодного оружия было не целесообразным. О том, что необходимости в производстве судебной экспертизы в подобных случаях в отношении оружия не существует, говорится и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств".

Полагаем, что вопрос о том, являются ли данные объекты холодным оружием, может и должен решаться без производства судебной экспертизы. Для этих целей необходимо использовать менее трудоемкие и более экономичные средства – осмотры предмета с участием специалиста или заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ). Анализ следственной практики показал, что по отдельным уголовным делам дознаватели и

следователи направляли часть предметов на исследование специалистам, которые в своих справках отмечали, является или нет предмет оружием. Этого исследования вполне достаточно для решения вопроса по существу. Однако практические работники затем назначают криминалистические экспертизы, с постановкой тех же самых вопросов эксперту. Выводы, как в первом, так и во втором варианте идентичные. Следовательно, объективной необходимости в производстве экспертного исследования не было.

В Федеральном Законе «Об оружии» 1996 года ч.5 ст. 6 запрещает ношение гражданам оружия при проведении митингов, шествий, демонстраций, пикетировании и других массовых публичных выступлений. Здесь необходимо обратить на два момента: во-первых, законодатель использует термин «оружие», которым может быть как огнестрельное, холодное, так и иное: пневматическое, метательное и др. Во-вторых, запрет ношения любого оружия во время массовых публичных выступлений предусмотрен в качестве профилактической мерой общего характера.

Кроме того, ч. 6 ст. 6 данного закона запрещает ношение гражданам любого холодного оружия в целях самообороны. Из приведенных норм законодательства следует, что холодное оружие является запрещенным к гражданскому обороту при незаконном его изготовлении (ч. 4 ст. 223 УК РФ), при ношении во время массовых публичных выступлений, а также с целью самообороны. Поэтому действия сотрудников являются законными, например, при осмотре места происшествия, обыска, выемки, задержания лица, совершившего преступление против жизни и здоровья человека с применением холодного оружия. [20]

Можно сделать и другой вывод, в частности, если гражданин носит охотничий нож общего назначения с целью осуществления хозяйственно-бытовой деятельности (поход, охота, рыбалка и др.) и аналогичный нож с

целью совершения преступления, то он поступает правомерно, так как отсутствует цель самообороны. У сотрудников правоохранительных органов нет оснований для безвозмездного изъятия и направления оружия на криминалистическую экспертизу. Полагаем, что выделение законодателем ношения холодного оружия с целью самообороны, которая по сравнению с другими представляет меньшую общественную опасность, вряд ли целесообразно.

В ранее действовавшем УК РСФСР существовала ответственность за ношение, изготовление или сбыт кинжалов, финских ножей или иного холодного оружия (ч.2 ст. 218). В статье было выделено два вида клинкового оружия – кинжалы и финские ножи, целевое назначение которых, в отличие, в частности от охотничьих ножей, состоит в поражении цели. К иным видам холодного оружия относили ударное, ударно-раздробляющее, рубящее и др.

Если холодно оружие использовалось при совершении преступления, то согласно п. «к» ч. 1 ст.63 УК РФ оно является обстоятельством, отягчающим наказание. По таким уголовным делам оно являлось вещественным доказательством, и его судьбу определял суд. Если же сотрудники органов внутренних дел при проведении личного досмотра, осмотра транспортных средств, осмотра мест кражи, обыска и выемки по преступлениям, квалифицируемым по статьям в которых нет прямого указания об использовании холодного оружия, изымают предметы, по их мнению, являющиеся холодным оружием или имеющие лишь внешнее сходство с ними, то этим они превышают свои служебные обязанности.

«В определенной степени для подтверждения законности своих действий, изъятые предметы направляются на криминалистическую экспертизу для установления факта их принадлежности к холодному оружию. Так, дознаватель рассмотрел материалы по факту обнаружения и

изъятия предмета в ходе проведения личного досмотра гр. В. и назначил экспертизу холодного оружия». [21]

Возникает ряд вопросов: возбуждено ли по материалам проверки уголовное дело и по какой статье уголовного кодекса? В материалах, представленных на экспертизу, отсутствует номер уголовного дела, следовательно, экспертиза назначена без соблюдения требований УПК РФ. Изучив представленный предмет, эксперт, сделал вывод, что он изготовлен самодельным способом по типу кастетов и является холодным оружием ударно-раздробляющего действия.

«По другому уголовному делу в ходе обыска в квартире Б. был изъят кортик промышленного изготовления, который был направлен на криминалистическую экспертизу с целью установления, является ли он холодным оружием. Здесь также возникает вопрос не только о правомерности действий следователя прокуратуры, но и о знании им основ криминалистического учения о холодном оружии, относящее морские кортики, изготовленные промышленным способом, к боевому колюще-режущему холодному оружию. А поэтому проведение экспертизы в данном случае не требуется». [22] В Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствует ответственность за хранение холодного оружия.

Применительно к приведенным случаям возникает вопрос, а какое это имеет правовое значение кроме перечисленных в уголовном законе случаев? Даже если установлено, что предмет относится к холодному оружию, то требуется доказать, что он использовался при совершении преступления и тем самым может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. В других случаях действия органов внутренних дел по изъятию и уничтожению холодного оружия являются неправомерными. Так, по уголовному делу дознаватель ОВ ОВД по Шкотовскому району Приморского края установил, что В. на протяжении длительного время незаконно хранил у себя дома патроны к

различному виду нарезного огнестрельного оружия. В ходе обыска в его доме также было изъято два предмета похожие на холодное оружие.

Криминалистической экспертизой установлено, что эти два ножа изготовлены самодельным способом, по своей конструкции, техническим характеристикам и поражающим свойствам относятся к нескладным охотничьим ножам и относятся к колюще-режущему холодному оружию. Но ведь дело возбуждено по факту незаконного хранения боеприпасов, которое по своей юридической квалификации никакого отношения не имеет к холодному оружию. Следовательно, основания для их изъятия и направления на экспертизу вряд ли являются обоснованными.

Следует обратить внимание на нечеткую редакцию теста ч. 4 ст. 222 УК РФ и ч. 4 ст. 223 УК РФ: «холодного оружия, в том числе метательного оружия». Метательное оружие не входит в число холодного оружия, это самостоятельный вид оружия, отличающийся от холодного по своим техническим характеристикам. Как в холодном, так и в метательном оружии общим является поражение цели за счет мускульной силы человека. Принципиальное различие состоит в том, что в холодном оружии нет снаряда с направленным движением, поражение происходит за счет непосредственного контакта с объектом. Определения этих видов оружия содержатся в ФЗ «Об оружии».

Литература

1. Подшибякин А.С. Криминалистическое учение о холодном оружии: Диссертация в виде научного доклада выполняющая также функции автореферата на соискание учёной степени доктора юридических наук/ Подшибякин А.С.- М.:1997-50с; Семёнов А.В Криминалистическое исследование нетрадиционных видов оружия: Автореферат дис. канд. юридических наук/ Семёнов А.В- Волгоград -2003-20с и др.
2. Отдельные вопросы касаются арбалета, как холодного- метательного оружия рассмотрены В.М Плескачевским в монографии Оружие в криминалистике. Понятие и классификация: монография/В.М Плескачевский- М.: 1999-45бс.
3. Об оружии: Федеральный закон России от 13.12.1996г. № 150-ФЗ в ред. от 29.12.2015.
4. Криминалистика: учебник // под ред. Е.П. Ищенко, 2014 с. 146.

5. Гаврилин Ю.И. Методика расследования отдельных видов преступлений. - М.: Книжный мир, 2010. С. 136.
6. Криминалистические требования к холодному, метательному оружию и изделиям, сходным по внешнему строению с таким оружием, для оборота на территории Российской Федерации- утв.Приказом МВД РФ от 25 ноября 1998г. и согласован с Госстандартом, Минюстом и Минэкономики России (только в части, не регулируемой ГОСТами Р.).
7. Методика сертификационных испытаний гражданского холодного метательного оружия, на соответствие криминалистическим требованиям.- утв. МВД и Госстандартом России от 23 февраля 1999г.
8. Гаврилин Ю.И. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах. - М.: Книжный мир, 2010. С. 232.
9. Подшибякин А.С. Холодное оружие. М., 2002- 240с.
10. Плескачевский В.М. Холодное оружие. Криминалистическое учение. М., 1997.-168 с.
11. Винберг А.И., Эйсман А.А. Криминалистическая идентификация в теории судебных доказательств // Государство и право. 2011. № 2. С. 110.
12. Винберг А.И. Некоторые вопросы теории криминалистической идентификации // Вопросы криминалистики. М., 2012. Сб. 1-2. С. 26.
13. Взаимодействие следователя и эксперта криминалиста при производстве следственных действий // Под ред. Кожевникова И.М. М., 2012. С. 189.
14. Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий. М., 2011. С. 119.
15. Агафонов В.В., Филиппов А.Г. Криминалистика: вопросы и ответы, учебное пособие. М.: Юриспруденция, 2010. С. 140.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" (с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.) // "Российская газета" от 18 января 2003 г. N 9 (специальный выпуск).

References

1. Podshibyakin A.S. Kriminalisticheskoe uchenie o kholodnom oruzhii: Dissertaciya v vide nauchnogo doklada vypolnyayuschaya takzhe funkcii avtoreferata na soiskanie uchenoy stepeni doktora yuridicheskikh nauk/ Podshibyakin A.S. - M.:1997-50s; Semenov A.V. Kriminalisticheskoe issledovanie netradicionnykh vidov oruzhiya: Avtoreferat dis. kand. yuridicheskikh nauk/ Semenov A.V. - Volgograd -2003-20s i dr.
2. Otdelnye voprosy kasaemo arbaleta, kak kholodnogo metatel'nogo oruzhiya rassmotreny V.M. Pleskachevskim v monografii Oruzhie v kriminalistike. Ponyatie i klassifikaciya: monografiya/V.M. Pleskachevskiy- M.: 1999-456s.
3. Ob oruzhii: Federalniy zakon Rossii ot 13.12.1996g. № 150-FZ v red. ot 29.12.2015.
4. Kriminalistika: uchebnyk // pod red. E.P. Ischenko, 2014 s. 146.
5. Gavrilin Y.I. Metodika rassledovaniya otdelnykh vidov prestupleniy. - M.: Knizhniy mir, 2010. S. 136.
6. Kriminalisticheskie trebovaniya k kholodnomu, metatel'nomu oruzhiyu i izdeliyam, skhodnym po vneshnemu stroeniyu s takim oruzhiem, l'dya oborota na territorii Rossiyskoy Federacii - utv. Prikazom MVD RF ot 25 noyabrya 1998g. i soglasovan s Gosstandartom, Minyustom i Minekonomiki Rossii (tolko v chasti, ne reguliruemoy GOSTami R.).

7. Metodika sertifikacionnykh ispytaniy grazhdanskogo kholodnogo metatel'nogo oruzhiya, na sootvetstvie kriminalisticheskim trebovaniyam.- utv. MVD i Gosstandartom Rossii ot 23 fevralya 1999g.
8. Gavrilin Y.I. Kriminalisticheskaya taktika i metodika rassledovaniya otdelnykh vidov prestupleniy v opredeleniyakh I skhemakh. - M.: Knizhniy mir, 2010. S. 232.
9. Podshibyakin A. S. Kholodnoe oruzhie. M., 2002- 240s.
10. Pleskachevskiy V.M. Kholodnoe oruzhie. Kriminalisticheskoe uchenie. M., 1997.- 168 s.
11. Vinberg A.I., Eysman A.A. Kriminalisticheskaya identifikaciya v teorii sudebnykh dokazatelstv // Gosudarstvo i pravo. 2011. № 2. S. 110.
12. Vinberg A.I. Nekotorye voprosy teorii kriminalisticheskoy identifikacii // Voprosy kriminalistiki. M., 2012. Sb. 1-2. S. 26.
13. Vzaimodeystvie sledovatelya I eksperta kriminalista pri proizvodstve sledstvennykh deystviy // Pod red. Kozhevnikova I.M. M., 2012. S. 189.
14. Vasiliev A.N. Taktika otdelnykh sledstvennykh deystviy. M., 2011. S. 119.
15. Agafonov V.V., Filippov A.G. Kriminalistika: voprosy i otvety, uchebnoe posobie. M.: Yurisprudenciya, 2010. S. 140.
16. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27 dekabrya 2002 g. N 29 "O sudebnoy praktike po delam o krazhe, grabezhe i razboe" (s izmeneniyami I dopolneniyami ot 23 dekabrya 2010 g.) // "Rossiyskaya gazeta" ot 18 yanvarya 2003 g. N 9 (specialniy vypusk).