

УДК 338.242.4:33

UDC 338.242.4:33

08.00.00 Экономические науки

Economics

НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРАРНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

THE NECESSITY OF IMPROVING THE SYSTEM OF DEVELOPMENT OF REGULATION OF SMALL AGRARIAN BUSINESS

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор кафедры управления и маркетинга, SPIN-код: 7612-0308
т. 89181567717, e-mail: tolmachalex@mail.ru

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308
ph. 89181567717, e-mail: tolmachalex@mail.ru

Гришин Евгений Викторович
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 2237-9488, т. 89184432088
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru

Grishin Evgeny Victorovich
post-graduate student of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 2237-9488
ph. 89183767722, e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru

Лисовская Раксана Николаевна
аспирантка кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 9909-3317, т. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Lisovskaya Raxana Nikolaevna
post-graduate student of the Management and Marketing Department
SPIN-ID: 9909-3317, ph. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Практика показывает, что уровень развития малых аграрных форм хозяйствования является важным показателем благоприятности условий, создаваемых государством для развития производства и сельских территорий. И наоборот степень развития сельских территорий оказывает влияние на развитие малых аграрных субъектов. Необходимо повышать самостоятельность, мотивацию муниципальных органов власти в социально-экономическом развитии своих территорий. Однако сегодня отмечается относительное снижение уровня поддержки малого хозяйства. Поддержка сельского хозяйства в нашем регионе с 2007 года выросли почти в 3 раза, а малого хозяйствования лишь на 34,3%, то есть фактически отмечается отрицательный тренд, если учитывать инфляцию. Без системной господдержки малого хозяйствования проблематично вести правильное воспроизводство стада, увеличивать объемы отраслевого производства. Это ведет к снижению доходов сельского населения, особенно в личном подсобном хозяйстве, числа рабочих мест, повышению уровня безработицы, социальной напряженности в обществе, отрицательно отражается на экономике региона. Необходимо совершенствовать экономический механизм господдержки малых форм, улучшать условия их кредитования, инвестирования, создавать условия для увеличения производства товарной продукции, новые рабочие места, повышать занятость сельского населения, совершенствовать систему кооперирования в производстве, переработке, хранении, транспортировке и реализации продукции малого хозяйствования, улучшать социальную инфраструктуру, повышать качество сельской жизни. Авторами разработаны и предложены корректирующие предложения по реализации краевой целевой про-

Practice shows that the level of development of small agricultural farms is an important indicator of favorability of the conditions created by government for development of production and rural territories. Conversely, the degree of development of rural areas has an impact on the development of small agricultural entities. It is necessary to increase the independence, motivation, municipal authorities in socio-economic development of given territories. However, today, there is a relative decrease in the level of support for small businesses. Since 2007, the Support of agriculture in our region has grown almost by three times, but small agrarian business grew only by 34.3%, that is, in fact, observed as a negative trend, when adjusted for inflation. Without a system of state support of small business it is problematic to conduct a correct reproduction of the herd and to increase the volume of industry's output. Such situation results in: lower rural incomes, especially in private subsidiary farms; the number of jobs, increase of unemployment, social tension in society, and a negative effect on the regional economy. It is necessary to improve the economic mechanism of state support of small businesses, to improve the conditions of lending and investments, to create conditions for increasing production of marketable products and new jobs, to increase rural employment, to improve the system of cooperation in production, processing, storage, transportation and sale of products to small businesses, to improve social infrastructure, to improve the quality of rural life. The authors have developed and offered corrective suggestions for implementation of the regional target program of development of small forms of businesses for 2016-2020 with the definition of deadlines and funding,

граммы развития малых форм хозяйствования на 2016–2020 гг. с определением сроков реализации и объемов финансирования, по блокам организации конкурентного производства, поддержки семейных животноводческих ферм, системы сельхозкооперации и сбыта товарной продукции

by blocks of the organization of competitive production, support for family farms, system of agricultural cooperation, and marketing of commercial products

Ключевые слова: МАЛОЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЕ, ПРАКТИКА РАБОТЫ, ПРОБЛЕМЫ, РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПОДДЕРЖКА, ПРОГРАММА, БЛОКИ РАЗВИТИЯ

Keywords: SMALL ENTREPRENEURSHIP, PRACTICES, PROBLEMS, REGULATION, SUPPORT, PROGRAM, DEVELOPMENT UNITS

Отечественная политика регулирования сельского хозяйства, субъектов малых аграрных форм хозяйствования с участием государства использует различные законодательные, нормативные, экономические и другие инструменты. Чаще всего эти меры предусматривают реализацию проектов инвестиционного регулирования со стороны государства. Так, на реализацию мероприятий Государственной краевой целевой программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 годы [18] было направлено более 29 млрд руб., в т.ч. за счет средств центрального бюджета около 20 млрд руб., краевого – 9,5 млрд руб. В 2013 году объем финансирования составил 8,6 млрд руб., в том числе из федерального бюджета – 6,3 млрд рублей, краевого бюджета – 2,2 млрд руб. Объём господдержки постоянно увеличивался, в 2012 году объемы протекционизма увеличились в 1,3 раза по сравнению с 2008 годом, а в 2013 году – в 1,7 раза (табл. 1).

Таблица 1 – Объем государственного финансирования сельского хозяйства Краснодарского края, млн руб. [9]

Объемы и источники финансирования	2007	Госпрограмма					
		2008	2009	2010	2011	2012	2013
Объем финансирования	2969	5234	6425	4705	6244	6600	8559
в т.ч. из федерального бюджета	1849	3427	4446	3645	3810	4357	6339
из краевого бюджета	1120	1807	1979	1060	2434	2243	2220

В сравнении с 2007 годом объем поддержки увеличился почти в 3 раза, или на 5,6 млрд руб., причем из средств федерального бюджета программа поддержки увеличилась в 3,4 раза, а за счет региональных возможностей она выросла в 2 раза. Однако необходимо отметить существенное снижение весомости, удельного веса региональных экономических инвестиционных инструментов за анализируемый период. Так, данные таблицы 2 показывают: если в 2007 году средства краевого и муниципальных бюджетов в портфеле государственной поддержки занимали 37,7%, то в 2013 году только 25,9%, что говорит о сохранении и «усугублении» проблемы видового и объемного распределения доходов между региональными и федеральными уровнями, об откладывании решения вопроса более справедливого распределения, передачи больших, в том числе финансовых полномочий в регионы [6, 17]. Об этом свидетельствуют и данные таблицы 2 по показателям эффективности принимаемых мер поддержки на региональном и федеральном уровнях.

Таблица 2 – Показатели эффективности применения экономических инструментов господдержки на региональном уровне

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Сальдированный финансовый результат в сельском хозяйстве, млрд руб.	11,5	11,7	8,1	8,4	14,5	13,6	12,9
Уровень рентабельности, %	21,1	18,7	12,9	17,8	15,8	14,4	10,9
Объем налоговых поступлений в консолидированный бюджет края по с.х., млрд руб.	6,8	8,5	8,8	9,9	9,7	10,6	11,4
в % к предыдущему году	129	126	103	113	98	109	108

Так, сальдированный финансовый результат в сельском хозяйстве (прибыль минус убыток), рассчитанный как конечный финансовый результат, определенный по отраслевой бухгалтерской отчетности всех хозяйственных операций сельхозпредприятий Краснодарского края, показывает

фактическое «замораживание» этого конечного результативного показателя на уровне 12,9% при снижении отраслевого уровня рентабельности на 10,2% (с 21,1% до 10,9%). При этом объём налоговых поступлений в консолидированный краевой бюджет края по агропромышленному комплексу увеличивался практически ежегодно (за исключением 2011 года) – до 11,4 млрд руб. в 2013 году (на 67,8%), что опять-таки свидетельствует о повышении налогового бремени при двукратном снижении уровня рентабельности [11, 16]. Динамику рассматриваемой государственной поддержки по отраслям наглядно представляют данные таблицы 3.

Таблица 3 – Финансирование государственной программы в разбивке по отраслям АПК, млн руб. [6]

Отрасли и направления расходования средств	2010г	2011г	2012г	2013г.	2013г. в % к 2010г.
Всего по агропромышленному комплексу	4705	6244	6600	8560	181,9
в т.ч. животноводство	444	1062	647	1490	3,4 р
растениеводство	493	1187	1957	2450	5,0 р
развитие малых форм хозяйствования	302	801	1126	885	293,0
субсидирование кредитной ставки	2914	2738	2328	3226	110,7
социальное развитие села	554	457	542	507	91,5

Из этих данных можно видеть, что в 2013 году малые аграрные формы хозяйствования занимали 10,3% (885 млн руб.) от общего объема финансовых инструментов (около 8,6 млрд руб.), направленных в агропромышленный комплекс Краснодарского края. В целом за весь период реализации программы господдержка в отрасли растениеводства составила 8,4 млрд руб., в животноводстве – 5,1 млрд руб., на развитие малых форм хозяйствования было направлено 5 млрд руб., на возмещение затрат

по кредитной ставке – 15,8 млрд руб., на развитие социальной сферы села – более 3,6 млрд руб. [4].

Как видим, по всем направлениям поддержки отмечается положительная для малых и других участников рынка динамика, за исключением снижения за 4 года (на 8,5%) очень важной статьи социального развития. Мировая практика показывает, что уровень развития малых аграрных форм хозяйствования является важным показателем уровня благоприятности условий, создаваемых государством для развития всего агропромышленного комплекса и сельских территорий. И наоборот степень развития сельских территорий оказывает влияние на развитие субъектов МАФХ [2, 3]. Поэтому весьма важным является и фактор совершенствования развития экономического механизма местного самоуправления, направленный на укрепление финансов социальной сферы села. Необходимо повышать самостоятельность, мотивацию муниципальных органов власти в социально-экономическом развитии своих территорий на основе внедрения муниципального хозрасчета.

Приведенные табличные данные показывают, что если объемы государственной поддержки сельского хозяйства в целом возросли в 3 раза (с 3 млрд руб. в 2007 году до почти 8,6 млрд руб. в 2013 году), то по малым аграрным формам рост секторального протекционизма за этот же период составил всего 34,3%, что с учетом характерной для нашей экономики традиционно высокой инфляции величина фактического чистого прироста поддержки за 7 лет становится отрицательной, то есть снижается [1, 9]. Правда, эти потери планировалось компенсировать за счет увеличения финансовых объемов, направляемых на субсидирование процентных ставок по кредитам. Но в итоге эти выгодные для развития средства уходят от малых форм хозяйствования в основном в большой аграрный бизнес, которому значительно легче обеспечивать для себя залоговую кредитную базу. Об этом свидетельствуют данные таблицы 4.

Здесь мы видим, что повышению финансового обеспечения предприятий сельского хозяйства Краснодарского края в целом способствовало повышение доступности кредитов: общий объём субсидируемых кредитов и займов в 2013 году составил 62,7 млрд руб. В целом рост объемов финансирования по отношению к уровню 2008 года составил 2,1 раза, в том числе по инвестиционным кредитам – в 2,8 раза или на 28 млрд руб. Однако по кредитам, привлеченным КФХ, ЛПХ и сельхозкооперативами рост составил всего 100 млн руб. или 5,9% (при реальной ежегодной инфляции более 10%), что явно не может удовлетворять участников сектора малого производства. Это также свидетельствует о недостаточности внимания со стороны государства к отрасли малого сельского хозяйствования.

Таблица 4 – Место КФХ и ЛПХ в повышении финансового обеспечения сельского хозяйства Краснодарского края, млрд руб. [9]

Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Объём субсидируемого кредитования – всего	29,8	43,1	45,0	51,2	49,9	62,7
в т.ч: краткосрочные кредиты	15,6	21,0	24,4	29,5	29,1	43,6
инвестиционные кредиты	14,2	22,1	20,6	21,7	20,9	19,1
кредиты, привлеченные КФХ, ЛПХ и сельхозкооперативами	1,7	2,4	2,6	2,9	2,7	1,8

В 2014 году по плану реализации государственной программы Краснодарского края «Развитие с.-х. и регулирование рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия» на поддержку малых аграрных форм было направлено более 700 млн руб., из которых 560 млн руб. были средствами краевого бюджета. По таблице 39 можно видеть объемы и определить удельный вес помощи малым формам хозяйствования на общем фоне государственной поддержки по всем отраслевым блокам производства. Кроме того, малым формам хозяйствования было выделено 325,4 млн руб.

на субсидии на приобретение племенных и товарных сельскохозяйственных животных, молодняка кроликов, гусей, индеек, на производство реализуемой продукции животноводства (мясо и молоко), на строительство овощных теплиц защищенного грунта, приобретение систем капельного орошения [5, 8].

В прошедшем году в крае была оказана господдержка при организации 22 семейных животноводческих ферм, выделены гранты на развитие своего сельхозпроизводства получили 60 начинающих фермеров. В текущем году, на 1 апреля, такую грантовую поддержку получили 9 семейных животноводческих ферм и 19 начинающих фермеров. В таблице 5 показаны данные мероприятия поддержки начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм по стране в целом.

Расширена и поддержка различных видов деятельности малых форм хозяйствования (табл. 5). Впервые в этом году проводился конкурс на лучший объект аграрного туризма, призерами которого стали 12 участников. Положительные результаты перехода малых форм хозяйствования на альтернативное ведение животноводства отразились в увеличении поголовья овец и коз в 2014 году на 7% в сравнении с 2013 годом.

Таблица 5 – Показатели реализации мероприятий поддержки начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм

Пока	Показатель	2012.	2013	2014
1. Семейные животноводческие фермы	ед.: прогноз	160	170	162
	факт	221	212	182
объем поддержки, млн руб.:	прогноз	569	415	376
	факт	788	797	744
средний размер гранта, млн руб.		3,56	3,76	4,09
2. Начинающий фермер	ед.: прогноз	2385	2271	1747
	факт	3188	2733	2032
объем поддержки, млн руб.:	прогноз	2288	2321	2096
	факт	3013	2870	2444

Сегодня с.-х. потребительские кооперативы, КФХ, ЛПХ представляют резервный сегмент формирования среднего хозяйствования в АПК, часть этих малых предприятий уже производит относительно большие объемы товарного производства по своей продукции [6, 7].

Таким образом, основой системы субъектов МАФХ являются крестьянско-фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели (ИП), образованные на основе средних и крупных личных подсобных хозяйств населения. Выше мы говорили о том, что собственники ЛПХ и КФХ сталкиваются со значительными проблемами в кредитовании процесса производства, воспроизводства стада животных по причине трудностей приобретения племенного молодняка, полноценных кормов, укрепления, обновления материально-технической базы производства, и самое главное – в сбыте произведенной сельскохозяйственной продукции. К этому добавляются постоянные вызовы в виде появления в регионе в 2010 году очагов африканской чумы свиней, в результате чего было проведено болезненное, особенно для малого хозяйствования, отчуждение основной части поголовья свиней, что привело к резкому сокращению регионального поголовья свиней [14].

Можно приводить много других примеров несовершенства государственного протекционизма в сфере работы МАФХ. Нам видится весьма очевидным, что ситуация в работе МАФХ будет значительно улучшена при комплексном подходе решения этой проблемы. Как показывает практика, без системного подхода в реализации мер господдержки МАФХ личные подсобные и крестьянско-фермерские хозяйства развиваются с недостаточной, низкой эффективностью, они не способны достаточно интенсивно развивать с.-х. производство, вести правильное воспроизводство стада, увеличивать объемы производства в животноводстве и растениеводстве [8, 15, 18]. Данная ситуация ведет к снижению доходов сельского населения, особенно от ведения личного подсобного хозяйства, ограничи-

вает число рабочих мест в сельской местности, повышает уровень безработицы, социальную напряженность в сельском обществе, отрицательно отражается на экономике нашего региона.

В связи с этим нами предлагается к использованию программно-целевого метод с мерами организационного и финансового сопровождения, который позволяет реализовать системную государственную поддержку процессу функционирования и развития МАФХ в сельском хозяйстве на региональном уровне. При этом наличие такой долгосрочной региональной целевой программы допускает к использованию средства краевого бюджета, предусмотренные Законами Краснодарского края от 28.01.2009 года № 1690-КЗ «О развитии с.х. в Краснодарском крае», от 07.06. 2004 года № 721-КЗ «О господдержке развития ЛПХ в Краснодарском крае» и Законом КК от 25.05.2011 № 2253-КЗ «О мерах господдержки субъектов МП в АПК Краснодарского края». В сложившейся ситуации рекомендуемый нами вариант стимулирования развития субъектов МАФХ Краснодарского края видится нам весьма эффективным.

Рекомендуемая нами краевая целевая корректирующая программа (КЦП) в дополнении к Подпрограмме «Развитие малых форм хозяйствования в АПК Краснодарского края» рассчитана нами на период 2016–2020 годы. Ход ее реализация согласуется с плановым формированием и исполнением бюджета Краснодарского края и финансируется за счет его средств. Планируемые объемы финансирования согласовывались с региональным Министерством СХ и ПП при необходимом уточнении указанных в Краевой целевой программе (далее КЦП) статей расхода. В качестве целевого индикатора реализации корректирующей Программы мы выбрали формирование экономической среды с благоприятными условиями для развития малых аграрных форм хозяйствования в сельском хозяйстве Краснодарского края. Для достижения поставленной цели в регионе необходимо решить следующие задачи:

- совершенствование экономического механизма господдержки малых аграрных форм хозяйствования в сельском хозяйстве;
- улучшение условий и повышение объемов кредитования, инвестирования проектов секторального хозяйствования, в том числе с участием государства;
- создание новых рабочих мест, условий для повышения занятости сельского населения;
- создание условий для увеличения производства товарной продукции МАФХ;
- совершенствование системы кооперирования в производстве, переработке, хранении, транспортировке и реализации продукции малых аграрных форм хозяйствования;
- улучшение системы организация учета готовой к реализации с.-х. продукции малых форм хозяйствования;
- повышение качества жизни и социальной инфраструктуры сельских поселений.

Общая прогнозная потребность в финансировании мероприятий на период действия Программы в условиях сегодняшнего «замораживания» роста расходов на развитие села составляет 3,7 млрд руб., в том числе:

1. Финансовые меры государственной поддержки, предусмотренные Законами КК от 07.06.2004 г. № 721-КЗ «О господдержке развития ЛПХ в Краснодарском крае», от 28.01.2009 г. № 1690-КЗ «О развитии с.х. Краснодарского края» – 2, 25 млрд руб., в том числе на субсидирование
 - приобретения животных 265 млн руб.;
 - реализованного молока 160 млн руб.;
 - реализованного мяса 1000 млн руб.;
 - строительства теплиц 825 млн руб. [6]

Расчеты произведены на основании мониторинга оказания мер финансовой поддержки малым формам хозяйствования в АПК Краснодарского края за предыдущие годы с учетом сложившейся ситуации.

2. Реализация финансовых мер государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК по созданию семейных животноводческих ферм, предусмотренных Законом КК от 07.06.2011 г. № 2253-КЗ «О мерах господдержки субъектов МП в АПК Краснодарского края», позволит создавать ежегодно в среднем по 15–17 семейных животноводческих ферм – 425 млн руб.

Планируемый объем средств на создание семейных животноводческих ферм рассчитан с условием ежегодного увеличения количества вновь созданных животноводческих ферм, учитывая действующий порядок предоставления субсидий на данное мероприятие.

3. Оказание ГУП КК "Кубанские продукты" финансового содействия в области обеспечения процесса выполнения обязательств с.-х. кредитных потребкооперативов и МАФХ в АПК – 610 млн руб.

Расчеты произведены на основании мониторинга сложившейся ситуации и необходимости оказания услуг по финансовому посредничеству в обеспечении выполнения обязательств МАФХ в АПК Краснодарского края.

4. Организация и проведение ежегодной агропромышленной выставки «Кубанская ярмарка» – 330 млн руб.

Потребность в финансовых средствах на реализацию данного мероприятия возникает на основании предварительной сметы расчетов и может корректироваться ежегодно [12, 13].

Предварительная оценка результативности рекомендуемого нами варианта решения имеющихся проблем в секторе малого аграрного хозяйствования, по нашему мнению, позволит повысить рыночную власть малых аграрных форм хозяйствования в сельском хозяйстве, укрепить их ма-

териально-техническую базу, повысить эффективность работы малых аграрных форм хозяйствования в производстве продукции, создать новые рабочие места, увеличить занятость трудоспособного населения, доходы сельского населения, налоговые поступления в бюджеты местных, региональных и федеральных уровней от реализации сельскохозяйственной продукции малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве, улучшит обеспечение регионального рынка собственным продовольствием, поможет решить проблему импортозамещения.

По предварительным оценкам совокупный социально-бюджетный эффект от реализации целевой программы можно характеризовать следующими показателями (табл. 6). Планируется, что реализация КЦП позволит стимулировать рост сельскохозяйственного производства по основным видам продукции, производимой малыми формами хозяйствования в АПК и улучшить экономическое положение сельского населения.

Таблица 6 – Совокупный социально-бюджетный эффект КЦП, млн руб.

Показатель	Всего	В том числе				
		2016г	2017г	2018г	2019г	2020г
1. Планируются доходы населения от реализации основных видов с.-х. продукции, всего:	32980	6400	6500	6600	6690	6790
в т.ч. от реализации молока	8655	1685	1710	1735	1750	1775
от реализации мяса в живой массе	24325	4715	4790	4865	4940	5015
2. План увеличения доходов сельского населения за счет государственной финансовой поддержки из региональных бюджетов	3275	635	645	655	665	675
Итого	36255	7035	7145	7255	7355	7465

Корректировка и выполнение данной долгосрочной целевой краевой программы должна осуществляться региональным Министерством СХ и перерабатывающей промышленности, а также департаментом имущественных отношений Краснодарского края, органами местного самоуправления муниципальных образований, юридическими получателями субвенций и получателями субсидий в лице индивидуальных предпринимателей. Для достижения поставленных задач и объемов производства сельскохозяйственной продукции необходимо разработать мероприятия, реализация которых поможет улучшить сложившуюся ситуацию и оказать материальную поддержку в развитии малых форм хозяйствования в АПК Краснодарского края (табл. 7).

Таблица 7 – Предложения по корректированию краевой целевой подпрограммы «Развитие малых форм хозяйствования в АПК Краснодарского края» на 2016–2020гг.

Наименование мероприятия	Объем финансирования из краевого бюджета, млн руб.					
	Всего	2016 г.	2017г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1. Организация эффективного производства конкурентоспособной с.-х. продукции МАФХ						
Реализация финансовых мер господдержки МАФХ по Законам КК от 7.05. 2004 г. № 721-КЗ «О господдержке развития ЛПХ в Краснодарском крае», от 28.01. 2001 г. № 1690-КЗ «О развитии с.х. в Краснодарском крае»	2500,0	450,0	475,0	500,0	525,0	550,0
2. Развитие системы сельхозпотребкооперации и МАФХ						
2.1. Увеличение уставного фонда ГУП КК "Кубанские продукты" для участия в качестве ассоциированного члена в сельскохозяйственных потребительских кооперативах второго уровня, оказывающих услуги, по обеспечению исполнения обязательств кооперативов первого уровня	260,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0
2.2. Увеличение уставного фонда ГУП КК "Кубанские продукты" для участия в качестве ассоциированного члена в сельскохозяйственных потребительских кооперативах первого уровня, оказывающих услуги, связанные с обеспечением обязательств МАФХ	350,0	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0
3. Создание семейных животноводческих ферм						
Реализация финансовых мер государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК по созданию семейных животноводческих ферм, предусмотренных Законом ККК от 07.06.2011 г. № 2253-КЗ «О мерах господдержки субъектов МП в АПК Краснодарского края»	475,0	85,0	90,0	95,0	100,0	105,0
4. Организация и участие в проведении выставочных мероприятий						
Организация и проведение агропромышленной выставки «Кубанская ярмарка»	350,0	66,0	68,0	70,0	72,0	74,0
Итого	3 935,0	723,0	755,0	787,0	819,0	851,0

В этих целях необходима дальнейшая реализация финансовых мер государственной поддержки, направленных на возмещение части затрат, понесенных малыми формами хозяйствования:

- при производстве сельскохозяйственной продукции (реализация мяса и молока);
- при покупке племенных и товарных с.-х. животных: нетелей, ремонтных телочек, ремонтных свинок, конематок, овцематок, ярок, козочек, предназначенных для осуществления системы воспроизводства стада;
- при строительстве теплиц для выращивания овощей защищенного грунта;
- при создании семейных животноводческих ферм.

Кроме того, необходимо запланировать увеличение уставного фонда ГУП КК "Кубанские продукты" для его участия в качестве ассоциированного члена в сельскохозяйственных потребительских кооперативах в целях оказания услуг по финансовому посредничеству с обеспечением выполнения обязательств с.-х. кредитных потребкооперативов и МАФХ в сельском хозяйстве.

В рамках реализации мероприятий по обеспечению условий для создания и устойчивого развития конкурентоспособных малых форм хозяйствования в АПК Краснодарского края необходимо ежегодно проводить агропромышленную выставку «Кубанская ярмарка».

Выполнение комплекса мероприятий данной Программы с учетом нашего корректирования позволит стабилизировать сложившуюся положительную динамику в численности сельскохозяйственных животных, содержащихся в малых формах хозяйствования в АПК, окажет стимулирующее воздействие к наращиванию поголовья, а также обеспечит повышение занятости и улучшение материального положения жителей сельской местности.

В заключение следует отметить, что реализация КЦП осуществляется региональным Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности по согласованию с органами местного самоуправления муниципальных образований края, другими организациями – участниками реализации программных мероприятий.

Порядок предоставления субвенций за счет средств краевого бюджета, предусмотренных в законе о краевом бюджете на соответствующий год, устанавливается нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа Краснодарского края. Контроль за реализацией скорректированной программы должен осуществляться администрацией Краснодарского края путем предоставления исполнителем отчета о ходе реализации Программы.

Литература

1. Акинин П.В. Российская экономическая модель: содержание и структура / В.И. П.В. Акинин, Е.Н. Белкина, Е.А. Быкова и др. // Коллективная монография под общей редакцией д.э.н., профессора В.И. Гайдука, д.э.н., профессора А.В. Бузгалина. – Краснодар, 2012.
2. Журавель В.Ф. Организационно-экономические аспекты технологических процессов инновационной деятельности в аграрной сфере / В.Ф. Журавель // Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 3-3. – С. 163-166.
3. Журавель В.Ф. Управление развитием эколого-экономических систем аграрного природопользования: методы и инструменты регулирования / В.Ф. Журавель // Монография Северо-Кавказский гос. технический ун-т. Ставрополь, 2009.
4. Иванова И.Г. Повышение финансовой устойчивости отраслевого производства / И.Г. Иванова, А.А. Тубалец // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. – Курск, 2015. – С. 397-400.
5. Кобозева Е.М. Роль регионального АПК в системе импортозамещения / Е.М. Кобозева, И.Г. Иванова // В сборнике: Международная научно-практическая конференция по актуальным вопросам экономики и гуманитарных наук в 2015 г. Материалы научно-практической конференции. 2015. С. 109-114.
6. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве: стат. сб. – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – 137 с.
7. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В. Толмачев // Модернизация экономики и управления I Международная научно-практическая конференция, сборник научных статей. 2013. – С. 32-35.

8. Папахчян И.А. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйства / И.А. Папахчян, А.В.Толмачев, Лисовская Р.Н. // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. 2015. – № 111. – С. 776-792.
9. Сельское хозяйство Краснодарского края: – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – 237с.
10. Смирнов В.В. Экономика устойчивости аграрного производства / В.В. Смирнов, А.В. Толмачев, К.Н. Шамров // Гуманизация образования. 2015. – № 3. С. 107-111.
11. Смирнов В.В. Проблемы экономической устойчивости развития регионального аграрного производства / В.В. Смирнов // Региональное развитие. 2015. № 2 (6). С. 5.
12. Сыромятников Д.А. Основные подходы к оценке конкурентоспособности предпринимательских структур Южного региона / Д.А. Сыромятников // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2009. № 3. С. 218-222.
13. Сыромятников Д.А. Основные критерии и методика оценки конкурентоспособности предпринимательства в агробизнесе / Д.А. Сыромятников // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2008. № 3. С. 164-169.
14. Сыромятников Д.А. Финансовый инструментарий повышения конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса / Д.А. Сыромятников // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2012. № 10. С. 143-147.
15. Толмачев А.В. Межхозяйственное кооперирование техники / А.В. Толмачев // Тракторы и сельхозмашины. 1997. – № 11. – С. 17-18.
16. Тубалец А.А. Ретроспектива развития и регулирования малых форм производства /А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. – № 108. – С. 654-668.
17. Тюпаков К.Э. Формы и источники финансирования воспроизводства материально-технической базы отечественных сельхозтоваропроизводителей / К.Э. Тюпаков, И.А. Папахчян // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 2. – С. 142-150.
18. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / K.N. Shamrov, A.V. Tolmachev, I. A. Papakhchyan // Академическая наука - проблемы и достижения Материалы VII международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2015. – С. 261-263.

References

1. Akinin P.V. Rossijskaja jekonomicheskaja model': sodержanie i struktura / V.I. P.V. Akinin, E.N. Belkina, E.A. Bykova i dr. // Kollektivnaja monografija pod obshhej redakciej d.je.n., professora V.I. Gajduka, d.je.n., professora A.V. Buzgalina. – Krasno-dar, 2012.
2. Zhuravel' V.F. Organizacionno-jekonomicheskie aspekty tehnologicheskikh processov innovacionnoj dejatel'nosti v agrarnoj sfere / V.F. Zhuravel' // Terra Economicus. 2008. T. 6. № 3-3. – S. 163-166.
3. Zhuravel' V.F. Upravlenie razvitiem jekologo-jekonomicheskikh sistem agrarnogo prirodopol'zovanija: metody i instrumenty regulirovanija / V.F. Zhuravel' // Monografija Severo-Kavkazskij gos. tehnikeskij un-t. Stavropol', 2009.

4. Ivanova I.G. Povyshenie finansovoj ustojchivosti otraslevogo proizvodstva / I.G. Ivanova, A.A. Tubalec // Aktual'nye problemy razvitija hozjajstvujushhix sub#ek-tov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija materialy H me-zhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – Kursk, 2015. – S. 397-400.
5. Kobozeva E.M. Rol' regional'nogo APK v sisteme importozameshhenija / E.M. Kobozeva, I.G. Ivanova // V sbornike: Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konfe-rencija po aktual'nym voprosam jekonomiki i gumanitarnyh nauk v 2015 godu Materialy nauchno-prakticheskoj konferencii. 2015. S. 109-114.
6. Maloe predprinimatel'stvo v sel'skom hozjajstve: stat. sb. – Krasnodar: Krasnodarstat, 2015. – 137 s.
7. Mishhenko A.N. Povyshenie jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija APK v uslovijah chlenstva strany v VTO / A.N. Mishhenko, A.V. Tolmachev // Modernizacija jekonomiki i upravlenija I Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, sbornik nauchnyh statej. 2013. – S. 32-35.
8. Papahchjan I.A. Razvitie regional'noj agrarnoj jekonomiki i rol' malogo hozjajstvovanija / I.A. Papahchjan, A.V. Tolmachev, Lisovskaja R.N. // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo univer-siteta. 2015. – № 111. – S. 776-792.
9. Sel'skoe hozjajstvo Krasnodarskogo kraja: – Krasnodar: Krasnodarstat, 2015. – 237s.
10. Smirnov V.V. Jekonomika ustojchivosti agrarnogo proizvodstva / V.V. Smirnov, A.V. Tolmachev, K.N. Shamrov // Gumanizacija obrazovanija. 2015. – № 3. S. 107-111.
11. Smirnov V.V. Problemy jekonomicheskoi ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / V.V. Smirnov // Regional'noe razvitie. 2015. № 2 (6). S. 5.
12. Syromjatnikov D.A. Osnovnye podhody k ocenke konkurentosposobnosti predprinimatel'skih struktur Juzhnogo regiona / D.A. Syromjatnikov // Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta. 2009. № 3. S. 218-222.
13. Syromjatnikov D.A. Osnovnye kriterii i metodika ocenki konkurentosposobnosti predprinimatel'stva v agrobiznese / D.A. Syromjatnikov // Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta. 2008. № 3. S. 164-169.
14. Syromjatnikov D.A. Finansovyj instrumentarij povyshenija konkurentosposobnosti predpriyatij malogo i srednego biznesa / D.A. Syromjatnikov // Problemy sovremennoj jekonomiki (Novosibirsk). 2012. № 10. S. 143-147.
15. Tolmachev A.V. Mezhhozjajstvennoe kooperirovanie tehniki / A.V. Tolmachev // Traktory i sel'hozmashiny. 1997. – № 11. – S. 17-18.
16. Tubalec A.A. Retrospektiva razvitija i regulirovanija malyh form proizvodstva / A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. – № 108. – S. 654-668.
17. Tjupakov K.Je. Formy i istochniki finansirovanija vosproizvodstva materi-al'no-tehnicheskoi bazy otechestvennyh sel'hoztovaroproizvoditelej / K.Je. Tjupakov, I.A. Papahchjan // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekono-mika. 2012. № 2. – S. 142-150.
18. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / K.N. Shamrov, A.V. Tolmachev, I. A. Papakhchyan // Akademicheskaja nauka - problemy i dostizhenija Materialy VII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. North Charleston, SC, USA, 2015. – S. 261-263.