

УДК 316.25

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОНЯТИЯ «СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКЦИОНИЗМ» В СОЦИОЛОГИИ

Куярова П.И., – аспирант
Самарский государственный университет

Статья посвящена проблеме становления социального конструкционизма в социологии. Автор анализирует сложившиеся в науке традиции изучения социального мира, наиболее повлиявшие на данное становление. В статье представлен критический анализ социального конструкционизма в контексте определения последнего как методологии социологического исследования.

This article deals with key concepts from the theoretical and empirical literature which are identified and are proposed as a way of framing social constructionism. The author analyzes origins of some current debates within social constructionism within the framework of study of literature. There are pointed out challenges from within social constructionism.

Для социологии XX века весьма характерно переосмысление ее предметной области. Изначально возникшая для решения социальных проблем, она рождает все новые подходы, в рамках которых строятся иные, чем в прошлом, видения социального мира. Один из таких подходов – социальный конструкционизм. Его корни укреплены в феноменологии (А.Шюц, П.Бергер и Т.Лукман, Дж.Дуглас), этнометодологии (Г.Гарфинкель) и символическом интеракционизме (И.Гофман, Дж.Мид, Г.Блумер). Исследуя природу социальной реальности, приверженцы данных подходов рассматривали социальный мир как продукт человеческой субъективности: люди определяют, интерпретируют и придают значения миру через свои повседневные действия и интеракции. Как постулировал А.Шюц: «Все наши знания о мире, как обыденные, так и научные, содержат конструкции, то есть наборы абстракций, идеализаций, особенных для каждого соответствующего уровня организации мысли. Строго говоря, таких вещей, как точные и простые факты, не существует. Все факты с самого начала отобраны из общего контекста с помощью нашего мышления» [1.С.5]. Данный тезис в дальнейшем получил развитие в работах Г.Миллера и Дж.Холстейна, которые опирались на концепцию

Э.Дюркгейма о коллективных представлениях, наиболее подходящей конструкционистскому подходу [2.С.197].

Оформление социального конструкционизма происходило, пожалуй, прежде всего, в рамках школы ценностных конфликтов (У.Уоллер, Р.Фуллер, Р.Майерс) [3,4,5], признавшей субъективные элементы в социальных проблемах. Кроме того, на становление социального конструкционизма повлияли теории девиантности, с 1950-х гг. концентрировавшиеся на процессе «наклеивания ярлыков» (Э.Лемерт, Г.Беккер) [6].

Думается, наиболее полный анализ социального конструкционизма как научного подхода к исследованию социальных проблем впервые осуществили в 1977 г. М.Спектор и Дж.Китсьюз в работе «Конструирование социальных проблем» [7]. Изучая подходы ценностного конфликта и наклеивания ярлыков, эти ученые подвергли критике теоретические противоречия, обнаруженные в данных подходах. М.Спектор и Дж.Китсьюз акцентировали внимание на значимости субъективного подхода к социальным проблемам и подвергли сомнению высокую оценку социологов объективных обстоятельств возникновения социальных проблем.

"Роль социолога состоит не в том, чтобы определить, какие социальные проблемы существуют в обществе, а чтобы показать «одобрение», по которому они существуют... Что социологам следует изучать, так это не обстоятельства, а то, как люди поступают в соответствие с ними" [8].

М.Спектор и Дж.Китсьюз постулировали, что «...даже существование обстоятельств самих по себе не подходит для нашего анализа и лежит вне его» [9]. Таким образом, они отвергли различие, сделанное Р.Мертоном между тем, что общество или группа считает социальной проблемой и тем, что это – «действительная» проблема [10]. Социальные проблемы определяются ими как активность, состоящая из создания требований, как формы интеракции. В своей основе такая активность является политической, в ходе нее группы соперничают в определении сущности и причин возникно-

вения обстоятельств. Социальные проблемы не рассматриваются как последствия ценностного конфликта. Скорее, ценности рассматриваются как «лингвистические средства, с помощью которых участники артикулируют свои жалобы (здесь и далее «claim» означает заявление, требование, претензию, жалобу, просьбу, привлечение внимания к социальной проблеме)» [11]. Жалобы по поводу социальных проблем являются «категорией здравого смысла, понятой членами как требование, жалоба, привлечение внимания и просьба» [12]. Перечисленные действия включают заполнение форм, подачу жалоб, судебные разбирательства и созывы пресс-конференций. Это как раз те действия, которые можно подвергнуть теоретическому анализу, чтобы объяснить возникновение, сущность и развитие социальных проблем.

Конструкционистский подход был принят российскими исследователями, несмотря на традицию отечественной социологии рассматривать социальные проблемы под объективистским углом зрения.

Некоторые обращения к социальному конструкционизму, по определению Г.Миллера и Дж.Холстейна, пришли из феминизма, марксизма и других подходов, касающихся социальной критики и изменений [13]. Как подчеркивалось выше, социальный конструкционизм как подход к исследованию социальных проблем подвергался критике за изучение только «успешного» предъявления претензий (требований). По словам критически настроенных исследователей, ученые, придерживающиеся «успешного» подхода, пренебрегают изучением тех групп, у которых нет власти или на которые оказывается давление, и чьи претензии никогда не попадут на общее обозрение. Вторая особенность, за которой критикуется конструкционизм, состоит в его безоценочности, которую ему приписывают М.Спектор и Дж.Китсьюз в «Конструировании социальных проблем». На данную критику сторонники конструкционизма в лице Д.Лосик отвечают, что функция социального конструкционизма как раз и состоит в информировании о

том, как социально конструируется знание и как оно отражает процессы власти. Более того, социальный конструкционизм мог бы расширить свою область с помощью обсуждения выступлений безвластных групп, даже если их не принимают за претензии [14].

Не менее распространенной критикой является и то, что Н.Маннинг назвал «удушающей умеренностью конструкционизма». С этой точки зрения данный подход в недостаточной мере принимает в расчет роль государства и экономических структур [15]. Заметим, однако, что Дж.Кларк и Э.Кочрейн считают, что сильной стороной социального конструкционизма можно считать его политический агностицизм: «Социальный конструкционизм как подход не является эквивалентом ни одной из политических форм. Как подход он политически агностичен. Своих собственных политических претензий он не имеет, хотя и заявляет о том, что социальный порядок является естественным, постоянным, непреложным образованием, сложившимся так и никак иначе. Социальный конструкционизм обращается к таким заявлениям потому, что требования социального порядка постоянно социально конструируются» [16].

Следующие особенности, за которые конструкционизм подвергается критике, связаны с его близостью к постмодернизму. Д.Лосик характеризует их как утерю справедливости в социальных институтах, отказ от всех поисков «правды» и знания. Другими словами, не существует правильного способа анализа социального мира. Кроме того, она утверждает, что в некоторых отношениях социальный конструкционизм является предшественником постмодернизма, так как он ставит под вопрос все допущения относительно объективной реальности. Подобно Дж.Кларку и Э.Кочреину, Д.Лосик не соглашается с теми, кто заявляет, что социальный конструкционизм слишком циничен. Наоборот, она обращает внимание на оптимистичный настрой данного подхода в отношении социальных изменений.

Обратим внимание и на такую критику, которая объявляет социальный конструкционизм простым разоблачением претензий ((англ.) - *debunking*), предъявляемых по поводу негативных обстоятельств в обществе. Реагируя на такую оценку социального конструкционизма, Дж.Бест отрицает, что эта теория занимается раскрытием ошибок и разоблачением претензий (требований) [17]. Сказать, что ситуация или явление социально сконструированы, не то же самое, что сказать о том, что их не существует. Действительно, согласно данной теоретической позиции, все человеческое знание социально сконструировано и является продуктом социальной интеракции [18]. Данная точка зрения заставляет нас обратиться к теоретическим спорам по поводу онтологических и эпистемологических вопросов, происходящим внутри конструкционистского течения.

Центром споров является роль, которую должны играть объективные состояния общества в конструкционистском анализе. При ее определении возникают вопросы: относится ли к социальной проблеме объективное социальное положение дел и познаваемо ли оно полностью?

М.Спектор и Дж.Китсьюз постулируют, что «социологу следует наблюдать не явление в обществе, а то, как люди поступают по отношению к нему» [19]. Однако ряд кейс-стади, в которых применялся социально конструкционистский подход, избирательно ссылаются на объективные обстоятельства, в которых существуют проблемы, заявляя, например, что положение дел в обществе является неизменным и меняться может только его дефиниция. С.Вулгар и Д.Полач обвиняют таких конструкционистов в «онтологической фальсификации» и «избирательном релятивизме», обращая внимание на противоречивость положений об объективном положении дел в обществе и поведении людей в нем и их относительных трактовок и жалоб по их поводу [20]. Они иллюстрируют свои доводы детальным анализом конструкционистского исследования насилия над детьми, сделанного Пффоулом (Pfohl), и в итоге заключают, что «онтологическая фаль-

сификация» неминуема и является способом руководства теоретической напряженностью между объективными фактами и репрезентацией этих фактов [21].

Немалую роль в анализируемой дискуссии сыграла работа П.Ибарры и Дж.Китсьюза, где ученые переформулировали первоначальные утверждения, сделанные в «Конструировании социальных проблем» (1977 г.) [22]. Они отрицают обвинения в теоретической противоречивости социального конструкционизма и призывают сосредоточиться на языке и риторике дискурса социальных проблем, постулируя значимость концентрации на общественных требованиях, а не на требованиях социологов. Такой подход Дж.Бест назвал строгим конструкционизмом, а противоположный, приверженцем которого является и он сам, - контекстуальным [23].

Контекстуальный конструкционизм пытается рассмотреть создание требований и жалоб в их социально-историческом контексте, изучая предположения об объективных условиях в обществе, сложившихся на то время, одновременно анализируя требования и жалобы как процесс. Так, Д. Лосик в «Размышлениях о социальных проблемах» подчеркивает: «Контекстуальный конструкционизм позволяет аналитику создать некоторые отсылки или иллюзии по поводу объективного мира, пока он осторожно это делает, и пока вопросы тесно связаны с процессом создания человеческого смысла» [24].

Резюмируя вышесказанное в контексте преимуществ социального конструкционизма, заметим, что этот подход, отказываясь от понимания социальных проблем как статичных обстоятельств, предлагает рассматривать их в качестве последовательности определенных событий, составляющих деятельность по предъявлению требований изменить сложившуюся ситуацию. Такая трактовка социального конструкционизма, на наш взгляд, в гораздо большей степени соответствует процессуальной природе социальной реальности. Вследствие этого конструкционистский подход

позволяет наиболее плотно вписать социальные проблемы в контекст трансформирующегося общества. С этой точки зрения социальные проблемы российского общества последнего десятилетия возникли в результате определенных трансформационных сдвигов, таких, как открытие каналов взаимодействия, посредством которых возможно выдвижение требований по поводу различных обстоятельств. К таким каналам отнесем следующие: либерализация средств массовой коммуникации; появление конституционных гарантий права на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом; а также свободы деятельности общественных объединений и права на мирные собрания, митинги и демонстрации; развитие служб изучения общественного мнения и другие [25].

Подводя итог продолжающейся дискуссии, подчеркнем наличие большого методологического потенциала в социальном конструкционизме, несмотря на весьма противоречивые оценки, даваемые ему в современной социологии. Подтверждением тому служит выход в свет серии работ отечественных ученых, включая кандидатские и докторские диссертации, где этот подход апробирован в качестве методологической базы проведенных исследований.

Библиографический список

1. Schutz A. Collected papers 1: The Problem of Social Reality. - The Hague, Martinus Nijhoff, 1973. P.5.
2. Loseke D. Thinking About Social Problems: An Introduction to Constructionist Perspectives (Social Problems and Social Issues). - New York, Aldine de Gruyter, 1999. P.197.
3. Waller W. Social Problems and the Mores // American Sociological Review, 1936, 1 (6), p.922-933.
4. Fuller R.C., Myers R.R. Some Aspects of a Theory of Social Problems // American Sociological Review, 1941, Vol.6, February, pp.24-32.
5. Fuller R.C., Myers R.R. The Natural History of a Social Problem // American Sociological Review. 1941, Vol.6, June, pp.320-326.
6. Lemert E. Social Pathology. - New York, McGraw Hill, 1951.
7. Spector M., Kitsuse J. Constructing Social Problems. - Menlo Park CA, Cummings, 1977.

8. Spector M., Kitsuse J., op. cit., p. 34.
9. Spector M., Kitsuse J., op. cit., p. 76.
10. Spector M., Kitsuse J., op. cit., p. 36.
11. Spector M., Kitsuse J., op. cit., p. 74.
12. Spector M., Kitsuse J., op. cit., p. 79.
13. Miller G., Holstein J. (eds.) *Constructionist Controversies: Issues in Social Problems Theory*. - New York, Aldine de Gruyter, 1993.
14. Loseke D. *Thinking About Social Problems: An Introduction to Constructionist Perspectives (Social Problems and Social Issues)*. - New York, Aldine de Gruyter, 1999. P.202.
15. Manning N. (ed.) *Social Problems and Welfare Ideology*. - Aldershot, Gower, 1985. P.7.
16. Clarke J., Cochrane A. *The Social Construction of Social Problems*// Saraga E. (ed.) *Embodying the Social: Construction of Difference*. - London, Routledge, Open University, 1998. P.40.
17. Best J. (ed.) *Images of Issues: Typifying Contemporary Social Problems (second edition)*. - New York, Aldine de Gruyter, 1995. P.340.
18. Best J., op. cit., p. 341.
19. Spector M., Kitsuse J. *Constructing Social Problems*. - Menlo Park CA, Cummings, 1977. P.34.
20. Woolgar S., Pawluch D. *Ontological Gerrymandering: The Anatomy of Social Problems Explanations* // *Social Problems*, 32(3), p.216.
21. Woolgar S., Pawluch D., op. cit., p. 224.
22. Ibarra P., Kitsuse J. *Vernacular Constituents of Moral Discourse: An Interactionist Proposal for the Study of Social Problems* // Miller G., Holstein J. (eds.) *Constructionist Controversies: Issues in Social Problems Theory*. - New York, Aldine de Gruyter, 1993, pp.21-54.
23. Best J. (ed.) *Images of Issues: Typifying Contemporary Social Problems (second edition)*. - New York, Aldine de Gruyter, 1995.
24. Loseke D. *Thinking About Social Problems: An Introduction to Constructionist Perspectives (Social Problems and Social Issues)*. - New York, Aldine de Gruyter, 2003. P.198.
25. Ясавеев И.Г. *Социология социальных проблем / Социология: учебное пособие / Под ред. С.А.Ерофеева, Л.Р.Низамовой; - 2-е изд., перераб. и доп. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. С.281.*