

ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ПРОЦЕССОВ ВОСПРОИЗВОДСТВА ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ НА УРОВНЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

THE PROBLEMS OF EVALUATION OF FINANCIAL RESOURCES REPRODUCTION ON THE LEVEL OF AN ENTERPRISE

Гурьев В.Г., – к.т.н.

Гурьев Г.В., – аспирант

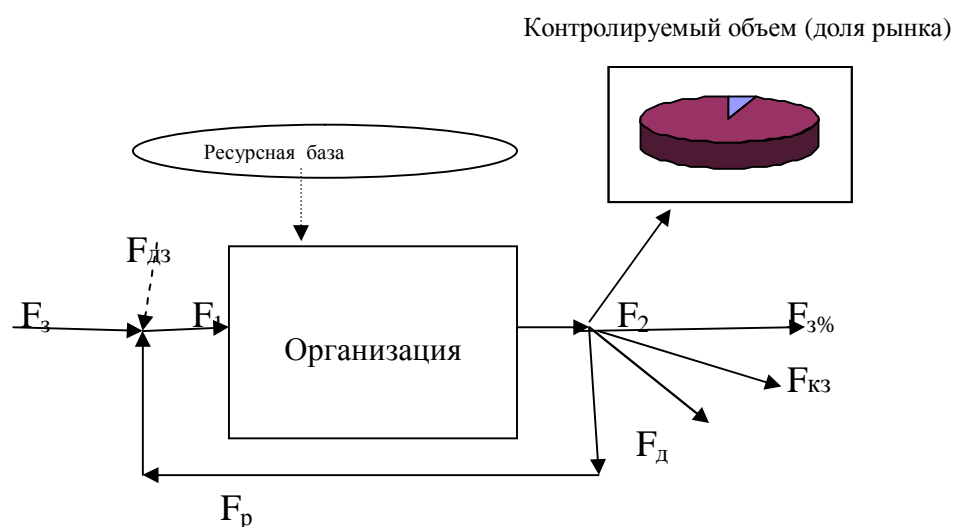
Кубанский государственный университет

В статье рассматриваются проблемы оценки процессов воспроизводства финансовых ресурсов на уровне предприятия. Описаны подходы к оценке воспроизводственных процессов, основные критерии устойчивости функционирования хозяйствующих субъектов.

The article examines the problems of evaluation of financial resources reproduction on the level of an enterprise. It describes different approaches to the evaluation of reproduction processes, the main criteria of enterprises' stability of functioning.

Воспроизводство финансовых ресурсов осуществляется на уровне предприятий и от того, насколько успешно функционируют и развиваются предприятия, зависит как рост предприятий, так и рост экономики региона, включая вопросы социальной сферы.

Рассмотрим модель финансовых потоков организации (рис.1)



где: F_1 - финансовые ресурсы, вложенные в деятельность организации;
 F_2 - финансовые ресурсы, полученные в результате деятельности; F_p -

возвратные, реинвестируемые финансовые ресурсы; F_3 - заемные средства или внешние инвестируемые средства; $F_{3\%}$ - возврат заемных средств с процентами; F_d - финансовые ресурсы, уводимые в других направлениях (налоговые платежи, социальные выплаты, инвестиции в другие объекты и т.п.); $F_{дз}$ - дебиторская задолженность; $F_{кз}$ - кредиторская задолженность.

В качестве величины F_2 будем рассматривать объем реализованной продукции товаров, оказанных услуг [1]. (Заметим, не выпущенной продукции, а реализованный объем). Модель не привязана только к производственным предприятиям, в данную схему вписываются банки, страховые компании и т.п., поскольку так или иначе, деятельность любой организации имеет финансовый аспект.

Первым критерием оценки воспроизводственных процессов может служить очевидное соотношение: $F_2/F_1 > 1$ (1)

Финансовые ресурсы, вложенные в деятельность предприятия должны быть меньше полученных в результате деятельности. Иначе говоря, если $F_2 > F_1$, (при условии, что финансы приводятся к одному моменту времени) или $f_2 > f_1 + \Delta F_{инф}$, – если результат рассматривается в реальных ценах, где $\Delta F_{инф}$ - инфляционная составляющая, используемая для приведения к сопоставимым ценам. Ниже мы будем рассматривать стоимость ресурсов в сопоставимом виде, т.е. с компенсацией инфляционной составляющей.

Очевидно $F_2 = F_p + F_d + F_{3\%}$. Можно сказать, что: $F_2 = F_1 \times K_p$, где K_p – коэффициент роста финансовых ресурсов, который должен быть больше 1 и для реальных цен – компенсировать инфляцию: $K_p > 1$ (2)

Выражение (2) является другим вариантом критерия (1). Для удобства сравнения с процентной ставкой заемных средств коэффициент K_p можно представить в виде: $K_p = (1 + S_{п})$. $S_{п}$ – является доходностью бизнеса, приведенной к виду относительной процентной ставки («ставка»

эффективности бизнеса). Желательно, чтобы доходность бизнеса S_{π} была выше ставки заемных средств S_z , т.е. $S_{\pi} > S_z$, (3)

И очевидно выше темпа инфляции: $S_{\pi} > S_{\text{инфл}}$. (4)

Теоретически воспроизводственный процесс может быть в целом эффективен и в случаях, когда доходность бизнеса ниже ставки заемных средств $S_{\pi} < S_z$, но только в случае, если доля привлекаемых дорогих заемных средств относительно невелика и не приводила к нарушению соотношения (1). Однако трудно говорить о достаточно успешной работе предприятия, если его доходность ниже ставки заемных средств.

Другим производным показателем оценки успешности процессов воспроизводства финансовых ресурсов (ПВФР) может служить аналогичный критерию (1) прирост собственных ресурсов за рассматриваемый цикл или период. Для предприятия, находящегося в кризисе, характерна ситуация снижения этого показателя и компенсация его за счет роста заемных средств, что некоторое время может позволять предприятию выдерживать условие (1). Заметим, что условие $K_p > 1$ является необходимым, но недостаточным для успешности воспроизводственного процесса.

Критерий (1), хотя и рассматривает показатели F_1, F_2 с разностью по времени, равному рассматриваемому периоду цикла, но по характеру оценки является статическим критерием, поскольку не показывает, (или показывает лишь в минимальной степени), тенденции процесса. Реальные процессы носят динамический характер и, по-видимому, полезны динамические оценки. Если взять от соотношения (1) производные по времени первого и второго порядка, (обозначенные одной и двумя точками соответственно), то получим динамические критерии оценки, показывающие соотношение скоростей и ускорений процесса:

$$\dot{F}_2 / \dot{F}_1 > 1 \quad (5)$$

$$\ddot{F}_2 / \ddot{F}_1 > 1 \quad (6)$$

В дискретном выражении первые производные вычисляются как разности соответствующих значений F_1 за соседние циклы $i, i+1$, отнесенные к интервалу времени между одноименными точками.

Например, при неудовлетворительном соотношении (1), но хороших динамических оценках можно надеяться, что у объекта с нарушенным условием воспроизводства имеется тенденция к восстановлению ситуации, (объект выходит из кризиса); и, наоборот, при хорошей статической оценке (1) объект может ускоренно двигаться к кризису.

Главный измеритель эффективности бизнеса – прибыль $P > 0$, в данном случае выступает как очевидное, необходимое, но недостаточное условие обеспечения успешного процесса воспроизводства финансовых ресурсов (ПВФР)[2]. Для любой успешной фирмы поддерживать динамические условия прироста прибыли в условиях нарастающей конкуренции становится все сложнее и сложнее, но проявление отрицательных динамических оценок, при положительных статических, нередко является важным сигналом.

Другими характеристиками воспроизводственного процесса служат условия наличия необходимого объема ресурсной базы, которая иногда определяется природными условиями.

Перечисленные показатели, так или иначе, говорят об **устойчивости процесса воспроизводства финансовых ресурсов**. В экономической науке, по-видимому, пока еще не нашли достойного применения **математические методы теории устойчивости**, разработанные в теории управления объектами, развиваемой в основном в приложении к техническим системам. В этом плане представляет интерес переложение критериев из **математической теории устойчивости**. **Говорить об устойчивости можно только в связи с соотношением к конкретным «возмущениям»** - колебаниям условий функционирования объекта, т.е. изменением цен, ставок ресурсов, законодательства, в частности, степени

защиты интересов отечественного бизнеса от внешних конкурентов, собственников или состава акционеров и т.п. В оценке воспроизводства финансовых ресурсов представляют интерес числовые **показатели устойчивости процесса к возмущениям**. Рассмотрим один из базовых критериев устойчивости – критерий Найквиста, согласно которому, если амплитудно-фазовая характеристика, или попросту говоря, **если реакция системы на различные возмущения, будет иметь коэффициент меньше единицы – то процесс будет затухающим или устойчивым к возмущениям**. Единица в данном критерии выполняет важную роль своего рода коэффициента усиления отрицательных последствий на работу объекта. Анализируя устойчивость процесса воспроизводства финансовых ресурсов необходимо оценивать реакцию объекта исследования на возмущения. В экономической науке, с финансовой точки зрения, как возмущение, так и реакция на него имеют денежный измеритель, **финансовый вариант критерия устойчивости**. Последний, на наш взгляд, может звучать так: **объект устойчив к данному возмущению, если в процессе воспроизводства финансовых ресурсов соотношение стоимостного выражения возмущения ΔF_v не превосходит стоимости потерь ΔF_n объекта от воздействия этого возмущения**. Математически данное выражение может быть записано в виде: $\Delta F_v < \Delta F_n$ (7)

Данный критерий можно назвать **частным критерием устойчивости**[3], поскольку он описывает качество реакции объекта на один, *конкретный вид возмущения*. Реальный бизнес имеет массу различных возмущений, как внешних: срывы сроков поставок, изменение цен на те или иные товары, ресурсы, приток иностранных конкурентов, изменение законодательства и т.п., так и внутренних (выход из строя оборудования для хранения скоропортящихся продуктов и т.п.) Данные виды возмущений могут быть классифицированы на классы или типы возмущений определенным образом. Для них появляются свои групповые

оценки критерия устойчивости. В этом случае можно говорить не только о частных критериях устойчивости процесса воспроизводства финансовых ресурсов (ПВФР), но и общих, действующих для определенных типов или классов возмущений. Например, можно говорить об устойчивости к изменению цен на топливно-энергетические ресурсы. **У каждого вида обеспечения устойчивости есть своя цена, выражающаяся стоимостью затрат, для обеспечения устойчивости объекта к данному типу или виду возмущения.** По-видимому, не существует абсолютно устойчивых объектов ко всем типам возмущения.

По аналогии с математической теорией устойчивости можно выделять не только устойчивость в «большом» и устойчивость в «малом», а также рассчитывать пределы и затраты на обеспечение устойчивости. Уровни защиты должны быть согласованы с уровнем угроз, прогнозом возможных возмущений. Таким образом, рассматривая вопросы оценки процессов воспроизводства финансовых ресурсов необходимо учитывать: статические, динамические оценки, а также частные и общие критерии устойчивости.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Киселёв В.Ю.* Экономико-математические методы и модели. Иваново: ИГЭУ, 1998. 384с.
2. *Кульбака Н. А.* Сущность и факторы экономической устойчивости предприятия. Донецкий национальный технический университет. <http://masters.donntu.edu.ua/publ2002/fem/kulbaka.pdf>.
3. *Д.Ковалев, Т.Сухорукова.* Экономическая безопасность предприятия. // Экономика предприятия. – 2001, №4.