

УДК 340.5

UDC 340.5

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ
КЛАССИФИКАЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ:
ЦИВИЛИЗОВАННЫЙ ПОДХОД. ТЕНДЕНЦИИ
СБЛИЖЕНИЯ ПРАВОВЫХ СЕМЕЙ В
УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ****TO THE PROBLEM OF LEGAL SYSTEM
CLASSIFICATION: CIVILIZED APPROACH.
TENDENCIES OF LEGAL FAMILIES
APPROACHING IN THE CONDITIONS
OF GLOBALIZATION**

Рассказов Леонид Павлович

д.ю.н., д.и.н., профессор, заслуженный
деятель науки РФ*Кубанский государственный аграрный университет,
Краснодар, Россия*

Rasskazov Leonid Pavlovich

Doctor of Law, Doctor of History,
honored scientist of the RF*Kuban State Agrarian University, Krasnodar,
Russia*

В статье рассматриваются различные критерии классификации правовых систем. Особое внимание обращается на цивилизационный подход, который можно эффективно использовать при классификации правовых систем. В соответствии с цивилизационным подходом в мире существует множество цивилизаций, развивающихся по своим законам (например, скифская цивилизация, древнеегипетская и др.). В соответствии с таким подходом история человечества — это история развития цивилизаций. Существуют различные определения цивилизации. В обобщенном виде — это сообщество людей, имеющее особые черты в социально - политической организации, экономике, культуре. Все государства с точки зрения цивилизационного подхода можно условно поделить на два типа: восточный (Китай, Индия, империя инков и др.), характеризуемый Марксом как «азиатский способ производства»; западный, или прогрессивный (прежде всего, страны Европы). Каждый из этих типов, имеет исторические особенности. В свою очередь, каждый из данных типов имеет свои правовые семьи. Представляется, что определяющим основанием для классификации правовых систем является нормативный элемент правовой системы, включающий в себя право, правовые принципы, источники права, систему права, систему законодательства, юридическую технику. Но данный критерий можно применять в рамках одного и того же типа цивилизаций. В соответствии с данным критерием страны западного типа, можно подразделить на две большие семьи: романо-германскую и англо-саксонскую. Следует отметить, что глобализационные процессы в современном мире приводят к сближению правовых семей. В первую очередь это касается романо-германской и англосаксонской правовых семей, между которыми происходит постепенное исчезновение традиционных различий

The article discusses various criteria for the classification of legal systems. Special attention is drawn to the civilizational approach, which can be effectively used in the classification of legal systems. In accordance with the civilizational approach in the world there are many civilizations, developing according to its own laws (for example, the Scythian civilization, ancient Egyptian, etc.). In accordance with this approach the history of mankind is a history of the development of civilizations. There are different definitions of civilization. In generalized form is a community of people with particular characteristics in the socio - political organization, economy, culture. All States from the point of view of the civilizational approach can be divided into two types: Eastern (China, India, the Empire of the Incas, etc.) characterized by Marx as the "Asian mode of production"; the Western, or progressive (especially European countries). Each of these types has its historical features. In turn, each of these types has its own legal family. It appears that the basis for determining the classification of legal systems is a normative element of the legal system, including law, legal principles, sources of law, legal system, legislation, legal techniques. But this criterion can be applied in one and the same type of civilizations. In accordance with the criterion of the country of the Western type, can be divided into two large families: the Romano-Germanic and Anglo-Saxon. It should be noted that globalization processes in the modern world lead to the convergence of legal families. In particular this applies to the Romano-Germanic and Anglo-Saxon legal families, between which there is a gradual disappearance of the traditional differences

Ключевые слова: КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ, ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД, АНГЛОСАКСОНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ, КОНТИНЕНТАЛЬНАЯ ПРАВОВАЯ

Keywords: CRITERION OF CLASSIFICATION OF LEGAL FAMILIES, CIVILIZED APPROACH, ANGLO-SAXON LEGAL FAMILY, CONTINENTAL LEGAL FAMILY,

СЕМЬЯ, ТИПЫ ЦИВИЛИЗАЦИЙ,
ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС, ИСТОЧНИКИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ЗАПАДНАЯ
ЦИВИЛИЗАЦИЯ

TYPES OF CIVILIZATIONS, GLOBALIZATION
PROCESS, SOURCES OF INTERNATIONAL
LAW, WEST CIVILIZATION.

Каждому государству присуща своя национальная правовая система, характеризующая уровень развития страны. Однако, многие национальные системы близки друг другу по характерным признакам. Такие черты, присущие многим государствам, объединяют правовые системы в *типы правовых систем*. В юридической литературе типы правовых систем называют по-разному: правовая система в широком смысле, семья правовых систем, форма правовых систем и др. Но наиболее распространен термин правовая семья. Его мы и будем использовать в дальнейшем.

Но как объединить правовые системы в правовые семьи? Каков критерий классификации правовых систем? Ответы на данные вопросы уже давно занимают умы компаративистов, которые берут в качестве критериев классификации самые различные факторы: расовые, географические, религиозные и др.

Так, во второй половине XIX возникла идея классификации правовых систем на основе расовых и языковых признаков. В соответствии с таким подходом швейцарец Г. Созер-Холл выделял индоевропейскую, семитскую и монгольскую правовые семьи, а также семью нецивилизованных народов. Внутри индоевропейской семьи он выделял индусское, иранское, кельтское, греко-романское, германское, англосаксонское, латышско-славянское право[1].

Несколько позже, в начале XX в. французский исследователь А. Эмен в качестве критерия классификации выбрал особенности исторического формирования правовых систем. Исходя из этого, он правовые семьи делил следующие группы: латинская (романская) группа (в эту группу включались французское, бельгийское, итальянское,

испанское, португальское, румынское право и право латиноамериканских стран); германская группа (германское право, право Скандинавских стран, австралийское, венгерское право); англосаксонская группа (право Англии, США и англоязычных колоний); славянская группа; мусульманская группа. Другой исследователь Е. Глассон, выбрав в качестве критерия классификации также особенности исторического развития, пришел к другим результатам. Он разделял современные ему правовые системы на три группы. Первую составляют страны, в которых с наибольшей силой проявилось влияние римского права, – это Италия, Румыния, Португалия, Греция, Испания. Вторую – страны, где римское влияние невелико и право основано преимущественно на обычаях и варварском праве, – это Англия, Скандинавские страны, Россия. В третью группу он включил правовые системы, которые вобрали в себя в равной мере черты римского и германского права, – это Франция, Германия, Швейцария [2].

В работах, посвященных классификации правовых систем, встречаются и другие критерии. Так, Леви-Ульмана таким критерием считал виды источников права. В соответствии с таким подходом он правовые системы подразделял на: 1) правовой системы континентальных стран; 2) англосаксонской правовой системы, т.е. системы стран «обычного (прецедентного) права»; 3) права ислама. Известный исследователь К. Цвайгерт в качестве критерия классификации выделяет «правовой стиль», который складывается из пяти факторов: происхождения и эволюции правовой системы; своеобразия юридического мышления; специфических правовых институтов; природы источников права и способов их толкования; идеологических факторов. В соответствии с жтим Цвайгерт различал восемь правовых кругов: романский, германский, скандинавский, англо-американский, социалистический, дальневосточный, право ислама, индусское право.

Некоторые авторы считают, что классификация правовых систем должна строиться на основе нескольких факторов. Так, в основе классификации правовых семей известного французского компаративиста Р. Давида лежат два критерия: идеологический (религия, философия, экономико-социальная структура) и юридической техники. В соответствии с таким подходом он различал: западные правовые системы (т.е. англосаксонские и романо-германские), в основе которых лежат принципы христианской морали, либеральной демократии и капиталистической экономики; социалистические правовые системы, основанные на социалистической экономике и соответствующих ей политических, социальных и моральных принципах; правовую систему ислама, которая покоится на религиозной основе; индусскую правовую систему, имеющую специфическую философскую окраску; наконец, китайскую правовую систему. При этом Р. Давид выделил из всех семей три (романо-германскую, англосаксонскую, социалистическую), к которым примыкает остальной юридический мир, охватывающий четыре пятых планеты под названием «религиозные и традиционные системы» (данная концепция получила название трихотомии – выделение трех семей) [3].

Следует отметить еще одно направление в классификации правовых систем – марксистско-ленинское. Это леворадикальное течение марксизма, берущее из него наиболее революционные идеи. Как известно, Ленин и его сторонники были ортодоксальными марксистами. Они были уверены, что после социалистической революции развитие вперед, т.е. к коммунизму, будет идти через диктатуру пролетариата. Так же, как К. Маркс и Ф. Энгельс, В.И. Ленин считал, что в будущем обществе товарно-денежным отношениям, рынку места нет, а распределение вначале будет осуществляться по удостоверениям (квитанциям, карточкам), а при коммунизме каждый будет трудиться по способностям, а получать по потребностям [4]. В соответствии с марксистско-ленинским подходом все

правовые системы делились на две правовые семьи: социалистическую и буржуазную. Данная классификация была основана на марксистской формационной теории, в соответствии с которой история человечества – это история общественно-экономических формаций. Тип государства в соответствии с данной классификацией – это обобщенная характеристика государства, соответствующего определенной общественно-экономической формации [5].

Процесс перехода от одной общественно-экономической формации к другой связан с диалектическим взаимодействием производительных сил и производственных отношений.

Следует отметить, что социалистическую правовую семью признавали не только сторонники марксизма, но и многие исследователи, исповедывающие другие взгляды. Так, упоминаемый нами известный компаративист Р.Давид отмечал, что «в настоящее время существуют и фундаментальные различия между структурой, институтами, образом жизни и мышления социалистических и несоциалистических стран». Он надеялся на то, что эти различия возможно, когда-либо смягчатся. Но, в то же время, подчеркивал, что «пока еще пересечь границу социалистической страны — это значит попасть в новый мир с другой постановкой проблемы, в мир, где такие понятия, как демократия, выборы, парламент, федерализм, профсоюзы, коллективные договоры в области политической, или такие понятия, как собственность, договор, арбитраж, приобретают часто другой смысл» [6].

В настоящее время официально социалистическими являются только Китай, Северная Корея и Куба. Причем Китай активно развивает рыночные отношения в экономике. В силу этого о социалистической правовой семье можно говорить в большей степени в историческом ракурсе.

В исторических науках в настоящее время большой популярностью пользуется так называемый **цивилизационный подход**, который, на наш взгляд, можно эффективно использовать при классификации правовых систем. В соответствии с цивилизационным подходом в мире существует множество цивилизаций, развивающихся по своим законам (например, скифская цивилизация, древнеегипетская и др.). В соответствии с таким подходом *история человечества — это история развития цивилизаций*. Существуют различные определения цивилизации. В обобщенном виде — это сообщество людей, имеющее особые черты в социально - политической организации, экономике, культуре.

Разные аспекты цивилизационного подхода находят отражение в работах Гумилева, Тойнби, Данилевского и др. Согласно различным концепциям существуют Египетская, Китайская, Еврейская, Греческая, Православная и другие виды цивилизаций. При этом различные авторы называют различное количество цивилизаций. Например, А Тойнби, вначале насчитал до 100 самостоятельных цивилизаций, затем, в ходе продолжительного исследования довел их количество до 36, затем до 21 и, наконец, до 13. Все остальное общество он считал побочным вариантом самостоятельных цивилизаций. [7]

Цивилизации можно классифицировать, объединив в соответствующие укрупненные единицы – *типы развития*. В качестве критериев классификации цивилизаций выделяются общность и взаимозависимость историко-политической судьбы и экономического развития, взаимопереплетение культур, наличие сферы общих интересов и общих задач с точки зрения перспектив развития [8].

Все государства с точки зрения цивилизационного подхода можно условно поделить на два типа:

- восточный (Китай, Индия, империя инков и др.), характеризуемый Марксом как «азиатский способ производства»;

- западный, или прогрессивный (прежде всего, страны Европы).

Каждый из этих типов, имеет исторические особенности.

Особенностью восточного пути стало то, что административно-государственные структуры складывались прежде, чем возникала частная собственность (главным образом на землю). На Востоке узурпировались не сами средства производства, а управление ими.

Экономика основывается на государственной и общественной формах собственности. Отсутствие в полной мере частной собственности способствовало формированию власти, имеющей деспотический характер. Наверху пирамиды власти находился неограниченный монарх, деспот.

Подобные государства получили наименование «восточные», или «азиатские», хотя государства такого типа возникали не только в Азии. Они в некоторых своих чертах существенно отличались друг от друга. В одних, как в Китае, рабство носило домашний, семейный характер. В других — Египте — было много рабов, которые наряду с общинниками вносили значительный вклад в экономику. Однако в отличие от европейского рабства, основанного на частной собственности, в Египте рабы в подавляющем большинстве были собственностью государства (фараона) или храмов.

Помимо отличий восточные государства имели много общего:

все они были абсолютными монархиями, деспотиями;

- государство вмешивалось во все сферы жизнедеятельности общества. Оно обладало мощным аппаратом чиновников;

- в основе их экономики лежала государственная форма собственности на основные средства производства. Основное средство производства — земля формально находилась в собственности общин, однако реально ею распоряжались государственные чиновники. Общинники считались свободными, однако фактически жизнь всех подданных также находилась в безраздельной власти бюрократии;

- рыночных отношений как таковых не было.

Восточный, или азиатский, путь возникновения государства представлял собой плавный переход родоплеменного общества в государство. Этот путь являлся длительным. На протяжении веков, а иногда и тысячелетий восточные государства практически не развивались.

В государствах Востока право органично вытекало из норм религии и морали. Однако влияние данных норм на право в различных странах Востока не было одинаковым. Таким образом, особенностью формирования права на Востоке явилось санкционирование моральных и религиозных норм.

В связи с этим отметим, для большинства людей, проживавших в странах восточного типа (и в определенной мере можно сказать и проживающих в них в настоящее время), нравственные, религиозные нормы являются высшей ценностью. Повседневная жизнь многих людей одухотворена высшим сакральным смыслом. К этому следует добавить, что в странах восточного типа важнейшей чертой мировоззрения, а значит и правосознания, является коллективизм, насаждающий в определенной степени уравнительность.

В отличие от «азиатских» государств в Европе на раннем этапе разложения общинного строя появляется частная собственность. Это приводит к классовому разделению общества. Об этом можно судить на примере Древних Афин. В литературе Афины нередко называются классической формой возникновения государственности.

Афинское государство возникает, прежде всего, из классовых антагонизмов, развивающихся в недрах родоплеменного общества. Постепенно формируемая частная собственность становится фундаментом для утверждения экономического господства имущих классов. Они начинают влиять на институты публичной власти и использовать их для защиты своих интересов.

В Древнем Риме процесс образования государства был схож с тем, что был в Афинах. Там формирующаяся частная собственность, так же как и в Афинах, становится фундаментом для утверждения господства имущих классов — патрициев (родовой римской аристократии). Экономически сильная группа постепенно захватывает власть, формирует выгодные ей органы.

Подводя итог, можно отметить общие черты, присущие западному пути образования государств, т. е. черты западной (европейской) цивилизации:

- наличие частной собственности, рыночные отношения;
- ярко выраженная классовая структура общества;
- присутствие демократических начал. [9]

В отличие от Востока, где в качестве основного способа образования права было санкционирование, т. е. утверждение государством социальных (религиозных, моральных норм, традиций, обычаев) норм в качестве общеобязательных, на Западе используется как *санкционирование* (в форме административного и судебного прецедентов), так и *правотворчество*, т. е. разработка, принятие и издание государством, его органами нормативно-правовых актов.

Следует отметить, что в период феодализма право европейских государств испытало на себе влияние христианской религии. Но в Новое время ее роль уменьшается. Данный период начинается с первой буржуазной революции, которая произошла в Англии в середине XVII в.

Для стран западного типа в ходе буржуазных преобразований сформировались общие черты. К их числу следует отнести, прежде всего, формальное равенство всех субъектов правоотношений. Следует подчеркнуть, что появление данной черты в праве (а это связано с буржуазными преобразованиями) можно охарактеризовать как правовую революцию, четко отделившую предшествующее право-привилегию, закреплявшую социальное неравенство от права свободы каждого

человека, каждой личности.

Другой характерной чертой развития в целом буржуазного права западного типа стало принятие законов представительным органом власти, выражавшего интересы достаточного широких кругов населения. И таким образом нормативные акты стали в гораздо большей степени соответствовать складывающимся общественным отношениям.

Отметим также, что право стран западного типа предопределило развитие принципа законности, когда все новые и новые сферы жизни регулируются соответствующими законами, а не решениями управленческих и административных структур, что создает предпосылки для произвола и злоупотреблений чиновничьего аппарата. Значительным образом в странах западного типа были укреплены правовые гарантии провозглашаемых прав и свобод, и прежде всего за счет развития процессуального права.

Наконец, в западной цивилизации появилась теория естественного права, идеи народного суверенитета, что также оказывало влияние на деятельность государств по созданию норм права. [10]

В целом в странах западного типа в период нового времени сложились основы национальных правовых систем, которые действуют до сих пор и отражают особенности развития того или иного государства. В отличие от стран восточного типа в основе национальных правовых систем западного типа заложена идеология индивидуализма, приоритета личности, ее интересов.

Итак, все государства с точки зрения цивилизационного подхода можно условно поделить на два типа: восточный и западный, каждый из которых имеет свои особенности.

В свою очередь, каждый из данных типов имеет свои правовые семьи. Представляется, что определяющим основанием для классификации правовых систем является нормативный элемент правовой системы,

включающий в себя право, правовые принципы, источники права, систему права, систему законодательства, юридическую технику. Однако подчеркнем, что данный критерий можно применять в рамках одного и того же типа цивилизаций.

В соответствии с данным критерием страны западного типа, можно подразделить на две большие семьи: *романо-германскую и англо-саксонскую*. Романо-германская система появляется в XII–XIII вв., т. е. после рецепции в Европе римского права. В дальнейшем в развитии этой системы наибольших результатов добились германские юристы (отсюда и название правовой системы — романо-германская). Данную правовую семью также называют семьей континентального права, подчеркивая тем самым, что в эту семью входят государства только континентальной Европы.

Англия и некоторые другие представители западной цивилизации образуют другую правовую семью – англо-саксонскую. И связано это, прежде всего, с особенностями английского права [11].

Страны восточного типа также можно разделить на различные семьи. В них особо выделяется мусульманская правовая семья, которая в настоящее время имеет тенденцию к укреплению и расширению сферы своего влияния. Ислам сформировал крупнейшую религиозную правовую систему - мусульманское право, которая продолжает функционировать по сей день [12].

Следует отметить, что глобализационные процессы в современном мире приводят к сближению правовых семей. В первую очередь это касается континентальной и англосаксонской правовых семей, между которыми происходит *постепенное исчезновение традиционных различий*. В странах англосаксонской правовой семьи происходит усиление регулирующего значения нормативного правового акта. В свою очередь в романо-германской правовой семье теряет свою убедительность

исключительный нормативистский подход, согласно которому нормативный правовой акт – единственный источник права. В то же время в данной семье все чаще в качестве источника права используется судебный прецедент. Однако, изучая «...теорию и практику применения прецедента в разных странах романо-германского права, нетрудно заметить, что в течение всего процесса исторического развития данной правовой семьи в ее пределах не было выработано ни общей концепции относительно места и роли, а также значимости прецедента в системе других источников права, ни единообразной практики их применения судами» [13].

Как известно, основное отличие континентальной и англосаксонской правовых семей связано с особой ролью, которую играет судебный прецедент в английском праве. Эта особенность английского права была хорошо известна практически любому человеку, а не только юристу. В действительности же за последние полвека правовые нормы и методы английской и континентальной систем права заметно сближаются. Это находит выражение, в частности, в том, что английское право все больше, если так можно выразиться, «континентуализируется» [14].

Этот процесс усилился со вступлением Великобритании 1 января 1973 года в Европейское сообщество. В связи с этим система судов Великобритании была дополнена новыми звеньями - судами Европейского Союза, которые руководствуются континентальным правом. До этого времени последней апелляционной судебной инстанцией в Великобритании была Палата лордов. В настоящее время над Палатой лордов стоит, так называемый, Европейский суд. Однако отметим, что юрисдикция Европейского суда не распространяется на чисто внутренние споры между субъектами, так что в подавляющем большинстве дел, возникающих внутри английской судебной системы, не затрагиваются правовые вопросы, не входящие в компетенцию Палаты лордов.

Важную роль в «континентуализации» права Великобритании играют совместные международные договоры и соглашения стран Европейского сообщества, которые выводят на первый план проблему совместимости (соотносимости) континентальной и английской правовых систем [15].

Среди них первостепенную роль играет Договор о Европейском экономическом сообществе 1972 года. Большинство его положений не имеют прямого действия и относятся к созданию и выполнению обязательств экономического характера скорее между государствами-членами, чем между субъектами внутреннего права этих государств. Однако Европейский суд постановил, что определенное число статей Договора о Европейском экономическом сообществе должно иметь прямое действие. К ним, в частности относятся ст. 12 (запрещающая введение новых таможенных пошлин), ст. 53 (запрещающая государствам-членам введение новых ограничений на поселение на их территориях подданных других государств-членов), ст. 48 (требующая отмены дискриминации по национальному признаку среди рабочих государств-членов, принятия мер для свободного передвижения рабочих внутри Сообщества) и др.

Следует отметить, что нормы права Европейского Сообщества дифференцированы. Первостепенную роль среди них играют нормы прямого действия, цель которых создать права и обязанности для субъектов права внутри государств-членов. Если норма не имеет прямого действия, то, хотя она и может налагать обязательства на Соединенное Королевство, она не должна касаться прав и обязанностей субъектов внутреннего права и как таковая не имеет внутригосударственной силы. Однако отметим, что и здесь имеется специфика англосаксонской правовой семьи, ибо характер нормы права Европейского Сообщества (является она прямого действия или нет) определяется в суде. Однако имеется возможность при возникших противоречиях направлять вопрос в Европейский суд.

Значительное количество норм права Европейского Сообщества обладают юридической силой в Великобритании без последующего законодательного акта. Их иногда называются самоисполняемыми нормами. Однако имеются и такие нормы права Сообщества, которые для их применения в пределах Соединенного Королевства требуют либо парламентского акта, либо акта делегированного законодательства, изданного на основании парламентского акта.

Таким образом, применение норм Европейского Сообщества в Великобритании имеет свою специфику, о которой еще в 1974 г. говорил лорд-хранитель судебных архивов лорд Денпинг. «Первая и основополагающая точка зрения, отмечал он, состоит в том, что Договор о Европейских сообществах касается только тех вопросов, которые заключают в себе европейский элемент... Перед тем, как применить Договор, английские судьи должны понять, что он означает и каковы его цели. В деле интерпретации Договора английские судьи больше не обладают окончательной властью. Право здесь уже больше не дело их совести. Они более не находятся в положении лиц, которые могут издавать постановления, имеющие обязательную силу. Верховным трибуналом для интерпретации Договора является Европейский суд, находящийся в Люксембурге» [16].

Итак, объективные глобализационные процессы приводят к сближению континентальной и англосаксонской правовым семьям. В рамках континентальных правовых систем все большее внимание начинают уделять судебной практике. В странах англосаксонской правовой семьи возрастает роль законодательства как источника правовых норм. Таким образом, континентальная правовая семья обрывает прецедентами, а прецедентная обрывает законами и кодифицируется. В то же время интегрирующую роль играет право Европейского Сообщества, которое создается соответствующими Договорами и Соглашениями. В

развитии этого права принимают участие законодательные органы Сообщества (Совет и Комиссия) и Европейский суд, так как он интерпретирует Договоры и документы Сообщества.

Следует отметить, что сближение англосаксонской и континентальной правовых семей носит объективный характер, ибо они являются составными частями единой Западной цивилизации. И различия между ними носят в большей степени формально-юридический характер, что обусловлено определенными историческими особенностями. Система континентального права - это система относительно рациональная и логичная, так как она создана, если говорить об основополагающих правовых нормах, трудами ученых-юристов и законодателей, базирующихся на римском праве. Англия осталась в стороне от использования римского права и юриспруденции, создав свою собственную правовую культуру. Право англосаксонской семьи появилось в результате судебных процедур без существенных забот о логике. Оно всегда было и во многом остается результатом состязательного правосудия. В последнее столетие наука попыталась внести некоторую рационализацию в англосаксонское право. Но, несмотря на значительный прогресс, основополагающие его понятия, к которым все привыкли с давних пор, сохранились.

В целом же можно констатировать, что появление новых источников международного права, возрастание роли правового прецедента в странах континентальной правовой семьи и повышение роли нормативно-правовых актов в странах англосаксонской правовой семьи подчеркивают объективный характер глобализационных процессов в правовой сфере.

Список литературы

1. Рассказов Л.П. Цивилизационный подход к классификации правовых систем// Философия права. 2014, №3. С.52
2. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М., 2009, с, 340-341.
3. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М., 2009, с. 241, 245-246.
4. Рассказов Л.П. ВЧК- ГПУ –ОГПУ - НКВД в механизме формирования и функционирования политической системы советского общества (1917-1941 гг.). Дисс....докт. юр. наук. Санкт-Петербург,1994, с.36.
5. Упоров И.В., Старков О.В., Рассказов Л.П. Теория государства и права. Курс лекций. М.:2005. С.66.
6. Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное правоведение). М., 1967. С.162-163.
7. Семеникова Л.И. Проблемы цивилизационного подхода к истории. Уфа,1994, с. 32.
8. Семеникова Л.И. Проблемы цивилизационного подхода к истории. Уфа,1994, с. 33.
9. Рассказов Л.П. Теория государства и права. Учебник. Третье издание. М., 2010, с. 43-47.
10. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс. М.:РИОР, ИНФРА-М, 2015. С.208.
11. Рассказов Л.П., Упоров И.В., Карнаушенко Л.В. История государства и права зарубежных стран. Курс лекций. Краснодар: Министерство внутренних дел РФ, Краснодарская академия, 2004, с. 155-158.
12. Рассказов Л.П., Кангезов М.С. Мусульманское право как разновидность религиозного права//Общество и право. №1. С.24.
13. Марченко М.Н. Источники права: Учебное пособие. М.:ТК Велби, Проспект, 2008. С. 508.
14. Наумов А.В. Сближение правовых систем как итог развития уголовного права XX в. и его перспективы в XXI в. // Государство и право. – 1998. -№ 6.
15. Anton P. Obstacles to Codification Juridical Review, vol . 15, 1982 P.22.
16. Цитата по книге Уолкер Р. Английская судебная система. –М., 1980. –С. 80-81.

References

1. Rasskazov L.P. Civilizacionnyj podhod k klassifikacii pravovyh sistem// Filosofija prava. 2014, №3. S.52
2. Saidov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie. M., 2009, s, 340-341.
3. Saidov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie. M., 2009, s. 241, 245-246.
4. Rasskazov L.P. VChK- GPU –OGPU - NKVD v mehanizme formirovanija i funkcionirovanija politicheskoy sistemy sovetskogo obshhestva (1917-1941 gg.). Diss....dokt. jur. nauk. Sankt-Peterburg,1994, s.36.
5. Uporov I.V., Starkov O.V., Rasskazov L.P. Teorija gosudarstva i prava. Kurs lekcij. M.:2005. S.66.
6. David R. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti (sravnitel'noe pravovedenie). M., 1967. S.162-163.
7. Semenikova L.I. Problemy civilizacionnogo podhoda k istorii. Ufa,1994, s. 32.
8. Semenikova L.I. Problemy civilizacionnogo podhoda k istorii. Ufa,1994, s. 33.

9. Rasskazov L.P. Teorija gosudarstva i prava. Uchebnik. Tret'e izdanie. M., 2010, s. 43-47.
10. Rasskazov L.P. Teorija gosudarstva i prava: uglublennyj kurs. M.:RIOR, INFRA-M, 2015. S.208.
11. Rasskazov L.P., Uporov I.V., Karnaushenko L.V. Istorija gosudarstva i prava zarubezhnyh stran. Kurs lekcij. Krasnodar: Ministerstvo vnutrennih del RF, Krasnodarskaja akademija, 2004, s. 155-158.
12. Rasskazov L.P., Kangezov M.S. Musul'manskoe pravo kak raznovidnost' religioznogo prava//Obshhestvo i pravo. №1. S.24.
13. Marchenko M.N. Istochniki prava: Uchebnoe posobie. M.:TK Velbi, Prospekt, 2008. S. 508.
14. Naumov A.V. Sblizhenie pravovyh sistem kak itog razvitija ugolovnogogo prava HH v. i ego perspektivy v HHI v. // Gosudarstvo i pravo. – 1998. -№ 6.
15. Anton P. Obstacles to Codification Juridical Review, vol . 15, 1982 R.22.
16. Citata po knige Uolker R. Anglijskaja sudebnaja sistema. –M., 1980. –S. 80-81.