

УДК 347.672.3

UDC 347.672.3

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**ЗАВЕЩАНИЕ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И
ПРАКТИКИ****TESTAMENT IN EXTRAORDINARY
CIRCUMSTANCES: THEORY AND PRACTICE**Попова Юлия Александровна
д.ю.н., профессорPopova Yulia Aleksandrovna
Dr.Sci.Leg, professorФёдорова Ирина Владимировна
студентка магистратуры
*Кубанский государственный аграрный
Университет, Краснодар, Россия*Fedorova Irina Vladimirovna
master student
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье обосновывается актуальность завещаний, совершенных в чрезвычайных обстоятельствах. Авторы отмечают, что форма таких завещаний значительно упрощена. Однако, это компенсируется необходимостью последующего подтверждения судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. В статье подвергнуты детальному анализу условия действительности подобных завещаний. Авторами подчеркивается, что для признания обстоятельств чрезвычайными, такие обстоятельства должны быть необычными, исключительными, а также создавать непосредственную угрозу именно жизни, а не здоровью гражданина. Проведен анализ судебной практики, противоречащей данным положениям. В исследовании отмечается, что законодательство не допускает возможности совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах с помощью технических средств. Это является пробелом, учитывая современные условия. Авторы статьи приводят зарубежный опыт составления завещаний в устной форме и обосновывают вывод о неприемлемости такой формы в российском законодательстве. Также в статье отмечается необходимость более точного определения понятия «чрезвычайные обстоятельства» применительно к наследственным правоотношениям. Авторы придерживаются точки зрения, в соответствии с которой к чрезвычайным обстоятельствам не может быть отнесена тяжелая болезнь наследодателя. Исследование опирается не только на анализ теоретических трудов ученых, но и на правоприменительную практику. Авторами статьи выявлены актуальные проблемы действующего законодательства и сделаны выводы и предложения о необходимости совершенствования современного гражданского законодательства

The article explains the relevance of testaments, committed in extraordinary circumstances. The authors note, that the form of such testaments is considerably simpler. Nevertheless, it is compensated by necessity of further confirmation of fact that testament was committed in extraordinary circumstances by court. The conditions of validity of such testaments exposed to a detailed analysis in the article. The authors emphasize that for the recognition of circumstances as extraordinary, such circumstances should be unusual, exceptional, and create immediate threat of life, not threat to health of a citizen. The article contains the analysis of court decisions, which counter to these provisions. The study notes that the legislation does not allow for opportunity to commit testament in the extraordinary circumstances using the technical equipment. It is a gap in the legislation, considering the current conditions. The authors describe international experience of drawing up testaments verbally and came to the conclusion that such form is not acceptable in the Russian legislation. The article also notes the need for a more precise definition of “extraordinary circumstances” applied to inheritance relations. By the authors’ viewpoint, serious illness of the testator can’t be classified as extraordinary circumstance. The study is not only based on analysis of theoretical works of scientists, also on law enforcement practices. The authors of the article identified actual problems of current legislation and came to the conclusion of the necessity to improve the modern civil law

Ключевые слова: ЗАВЕЩАНИЕ,
ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
НАСЛЕДОВАНИЕKeywords: TESTAMENT, EXTRAORDINARY
CIRCUMSTANCES, INHERITANCE

Исходя из толкования положений ст. 1118 ГК РФ, завещание представляет собой одностороннюю сделку, содержащую распоряжение гражданина своим имуществом в случае смерти. Действие завещания начинается, когда завещателя уже нет в живых, что делает невозможным выявление спорных моментов относительно содержания сделки. В связи с этим законодатель обращает особое внимание на соблюдение установленной законом формы составления завещательного распоряжения. Нормы Гражданского кодекса РФ устанавливают, что завещание оформляется в письменной форме и в большинстве случаев требует удостоверения нотариусом (ст. ст. 1124 - 1125 ГК РФ) либо лицами, чье удостоверение завещания приравнивается к нотариальному (ст. 1127 ГК РФ). Нарушение установленных требований о форме и порядке удостоверения влечет недействительность завещания. Следует отметить, что это общее правило имеет некоторые изъятия. Законодательно закреплена возможность совершения завещания также в простой письменной форме, но лишь в исключительных случаях - в чрезвычайных обстоятельствах.

Уместность и необходимость введения завещания в чрезвычайных обстоятельствах еще в середине 70-х годов прошлого века аргументировалась учеными-цивилями. В частности, А.А. Рубанов отмечал, что "в случае, когда гражданин имеет основания опасаться за свою жизнь вследствие внезапно возникшей причины и у него нет возможности составить завещание, удостоверенное нотариусом или должностным лицом, ему могла бы быть дана возможность составить завещание, удостоверенное свидетелями" [12].

В настоящее время завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, не теряет своей актуальности. Ведь, к сожалению, в современных условиях подобные обстоятельства встречаются все чаще. Нередкими явлениями стали террористические акты, различные военные

конфликты и столкновения, техногенные катастрофы. Да и природная стихия, подчинить которую человек не в силах, также может создать серьезную угрозу жизни граждан.

Согласно п. 1 ст. 1129 ГК РФ гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с общими правилами, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме. Однако такое завещание подлежит исполнению лишь при условии подтверждения судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах [6]. Упомянутое требование должно быть заявлено до истечения срока, установленного для принятия наследства. Требование о подтверждении завещания должно быть заявлено независимо от того, оспаривает кто-либо завещание или нет. Если завещание никто не оспаривает, то требование о его подтверждении подлежит рассмотрению в порядке особого производства по заявлению заинтересованных лиц, а в случае спора - в порядке искового производства в силу ч. 3 ст. 263 ГПК РФ.

Необходимо помнить, что завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не составил завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной ст. ст. 1124 - 1128 ГК РФ. Указанный срок является пресекательным и не подлежит восстановлению ни при каких обстоятельствах, в том числе в судебном порядке. Тем не менее, если чрезвычайные обстоятельства прекратились, и у гражданина появилась потенциальная возможность обращения к нотариусу или иному должностному лицу для удостоверения завещания, но гражданин находится в коме, то в таком случае срок начнет течь с момента выхода его из комы, поскольку опасность его жизни все еще продолжает

существовать. В данном случае следует согласиться с мнением Ю. Н. Зипунниковой, Е.Ю. Рыковой, считающими, что речь в указанной ситуации следует вести не о моменте прекращения чрезвычайных обстоятельств, а о моменте, когда у гражданина появится возможность совершить завещание в любой предусмотренной законом форме [5] [6]. Срок в данном случае не будет продлен, а будет перенесен момент начала течения срока.

Завещание в чрезвычайных обстоятельствах отличается существенно упрощенной формой. Однако закон предусматривает ряд дополнительных требований, при одновременном соблюдении которых изложение гражданином последней воли в простой письменной форме может быть признано завещанием и привести к наступлению юридически значимых последствий:

1. Гражданин должен находиться в условиях, явно угрожающих его жизни, и быть лишенным возможности составить завещание в обычном порядке;

2. Данный документ должен быть написан гражданином собственноручно и лично им подписан;

3. Он должен быть составлен и подписан гражданином в присутствии двух свидетелей;

4. Из содержания данного документа должно следовать, что он представляет собой завещание, волеизъявление завещателя направлено на определение судьбы имущества после смерти.

Рассмотрим перечисленные условия более подробно.

Первым требованием является то, что гражданин должен находиться в таких условиях, которые явно угрожают его жизни, а потому быть лишенным возможности в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств составить завещание в обычном порядке, предусмотренном ст. ст. 1124 - 1128 ГК РФ. Это положение следует понимать следующим образом: не

достаточно в силу жизненных обстоятельств попасть в чрезвычайную ситуацию, необходимо также, чтобы отсутствовала объективная возможность составления завещания по общему правилу. У гражданина в данной связи должна отсутствовать реальная возможность обратиться к нотариусу или иным лицам, имеющим право удостоверить завещания. Обратим внимание на то, что для составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах должна существовать реальная угроза жизни гражданина. При этом угроза здоровью в расчет приниматься не может. Приведем пример из судебной практики. Гражданин А. обратился в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к С. о подтверждении действительности завещания В., составленного в чрезвычайных обстоятельствах. 20 ноября 2009 года В. составил завещание в пользу А. на квартиру. Исходя из материалов дела, оформить данное завещание в нотариальной форме не представилось возможным, так как наследодатель умер 23 ноября 2009 года. Как указывал истец, В. в присутствии двух свидетелей собственноручно написал завещание в пользу А., подписал данное завещание, после чего через несколько дней скончался. Решением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28.11.2011 г. [8] в удовлетворении иска было отказано по причине несоблюдения при составлении завещания требований закона, касающихся формы и порядка совершения завещания. Суд указал, что понятие "чрезвычайный" отражает специфические качества, которые не должны проявляться в повседневной обстановке. Судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда кассационным определением от 27.02.2012 г. [7] также не усмотрела таких условий, указав, что наследодатель не был лишен возможности пригласить нотариуса на дом либо, в случае нахождения в стационарном лечебном учреждении, обратиться к главному врачу или его заместителю, к дежурному врачу, начальнику госпиталя, директору или главному врачу дома для

престарелых и инвалидов для удостоверения его последней воли (ст. 1127 ГК РФ). Истцом не было представлено доказательств, что наследодатель 20 ноября 2009 года действительно находился в той ситуации, когда завещание не могло быть составлено в установленной законом форме, и имелись основания для его составления в условиях чрезвычайности. Анализ судебной практики действительно показывает, что нередко составление рассматриваемого вида завещаний имеет место в ситуациях, когда отсутствует опасность для жизни человека, и есть возможность составления завещание в обычном порядке. Следовательно, такие завещания не имеют юридической силы и не подлежат подтверждению судом.

Второе условие закреплено в ст. 1129 ГК РФ, которая содержит правило о собственноручном написании, а также подписании завещания. Подчеркнем, что, совершая завещание в чрезвычайных обстоятельствах, завещатель должен написать его полностью собственноручно. Никаких исключений законодательство не предусматривает. Завещание, написанное в чрезвычайных обстоятельствах со слов завещателя другим лицом, а затем подписанное им самим, практически всегда признается судами недействительным. Такая судебная практика обоснована и полностью соответствует закону. Приведем конкретный пример. Истец М. обратился в суд с иском о признании завещания составленным в чрезвычайных обстоятельствах, признании права собственности на квартиру. Наследодатель П. в день своей смерти, за несколько часов до своей кончины, находясь в тяжелом состоянии, в присутствии двух свидетелей подписал заранее напечатанный документ, согласно которому он завещал истцу свою квартиру. Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 01.03.2011 [9] М. было отказано в признании завещания составленным в чрезвычайных обстоятельствах, в том числе по причине нарушения при его составлении требований п. 1 ст. 1129 ГК РФ: завещание

было выполнено не наследодателем собственноручно, а другим лицом, в нем отсутствовали дата и место составления, не было сведений о том, что завещание прочитано наследодателем.

Остается открытым вопрос о материале, на котором может быть составлено завещание в чрезвычайных обстоятельствах. Ведь в реальной жизни, к примеру, если военнослужащий попадет в плен, шансы, что ему будут предоставлены ручка и бумага для написания завещания, ничтожно малы. Анализируя обстоятельства, при которых может иметь место данная форма волеизъявления завещателя, можно прийти к выводу, что традиционных ручки и бумаги у лица может не оказаться довольно часто. Д.Н. Гук справедливо заметил, что нигде законодательно не конкретизируется материал, на котором должно быть совершено завещание, а значит, оно может быть зафиксировано на любом предмете, доступном лицу [4]. Автор на основании изложенного заключает, что завещание может быть написано даже на кусочке ткани или коры дерева. Некоторую проблему составляет также то, что граждане, не способные собственноручно составить завещание в силу физических недостатков либо неграмотности, в подобных ситуациях лишены возможности изложить свою последнюю волю. К тому же, нередки случаи, когда граждане при всем своем желании в чрезвычайной ситуации не могут составить завещание, поскольку рядом нет двух свидетелей либо нет никакого материала, на котором можно написать завещание. Однако, гражданин, захваченный террористами, может передать свою последнюю волю, отправив СМС-сообщение, записать текст завещания на диктофон и т.д. [6]. С одной стороны, установить подлинность сообщения и то, что отправлено оно было именно завещателем, довольно проблематично. Но с другой стороны, для лица, оказавшегося в подобной ситуации, это, возможно, единственный шанс изложить свою последнюю волю [6]. Однако такого рода форма завещания в настоящее время не закреплена в

действующем российском законодательстве. Ведь в соответствии с законом, требование к собственноручному написанию и подписанию такого завещания непреложно - использование каких-либо технических средств ведет к отсутствию у такого завещания юридической силы [6]. В связи с этим, на наш взгляд, в настоящее время представляется актуальным рассмотрение вопроса о фиксации последней воли лица при помощи технических средств, которые могли бы позволить не только отразить завещательное распоряжение, но и с точностью идентифицировать личность завещателя, условия, в которых была сделана запись. Поэтому, учитывая многообразие чрезвычайных ситуаций, предлагаем дополнить статью 1129 Гражданского кодекса РФ абзацем 3 пункта 1 следующего содержания: "Гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств полностью лишен возможности совершить завещание в простой письменной форме в присутствии двух свидетелей, вправе изложить последнюю волю в отношении своего имущества независимо от наличия свидетелей, используя все возможные средства и способы передачи информации".

Следует подчеркнуть, что закон также не допускает устной формы завещаний, в том числе и завещаний, совершенных в чрезвычайных обстоятельствах. В то же время, законодательством некоторых зарубежных стран такая форма предусмотрена. К примеру, в Англии Закон о завещаниях 1837 г. закрепляет, что моряки в плавании и военнослужащие, находящиеся на службе, вправе совершать завещания в простой письменной форме без подписания свидетелями, а также устные завещания в присутствии свидетелей. Согласно испанскому законодательству в условиях неизбежной опасности в период боевых действий допускается совершение устного завещания в присутствии нескольких свидетелей. Законодательство Швейцарии предусматривает

устную форму завещания в случае чрезвычайных обстоятельств, если по причине этих обстоятельств олографическую форму соблюсти невозможно. По вопросу возможности и необходимости законодательного закрепления устных завещаний в российском законодательстве среди ученых нет единой точки зрения. Одни ученые отстаивают возможность таких завещаний. К примеру, М.В. Гордон считает допустимым удостоверение завещания, изложенного в устной форме в последние минуты жизни для лиц, находящихся в лечебных учреждениях [2]. Остальные ученые занимают противоположную позицию. В частности, Т.Д. Чепига отмечает, что такое завещание не обеспечивает бесспорных доказательств закрепления последней воли и ставит суд в весьма затруднительное положение [15]. О.В. Кутузов указывает на то, что "наша страна не раз оказывалась в экстремальных ситуациях, но устных завещаний не было ни в годы гражданской войны, ни в годы Великой Отечественной войны" [6]. К тому же, если воля завещателя была выражена в устной форме, суду будет чрезвычайно сложно, а зачастую и невозможно установить, какова же была последняя воля завещателя и была ли она вообще [6]. При обсуждении проекта части третьей ГК РФ предлагалось внести в него нормы, предусматривающие совершение завещания в устной форме. Однако такие предложения, в конечном счете, были отклонены, поскольку законодатель справедливо посчитал, что это может создать благоприятную почву для различных злоупотреблений, подлогов, искажений последней воли наследодателя.

Третьим важным условием действительности завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах, выступает наличие двух свидетелей. Несмотря на чрезвычайность ситуации, законом установлено требование, что свидетелями не могут быть лица, в пользу которых составлено завещание, недееспособные или ограниченно дееспособные лица, неграмотные, граждане с физическими недостатками, которые явно

не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего, а также лица, не владеющие языком, на котором составлено завещание. Если же свидетели данным условиям не соответствуют, то это может являться основанием для признания завещания недействительным, однако, не делает его ничтожным. Законодатель не уточняет, какие именно действия должны совершить свидетели: не указывает на обязанность свидетелей ознакомиться с содержанием завещания или поставить на нем свои подписи [6]. По этому поводу учеными высказываются различные мнения. Существует точка зрения, в соответствии с которой наличие подписей свидетелей на таком завещании обязательно, что именно это и подразумевалось законодателем. Эта позиция аргументируется тем, что, исходя из ситуации, при которой допускается составление подобного завещания, можно предположить, что их жизни, как и жизнь завещателя, могут оказаться под угрозой. В случае смерти свидетелей вместе с завещателем, а также позднее, не успев подтвердить подобное завещание в судебном порядке, процедура доказывания законности завещания в суде окажется невозможной. Другие ученые настаивают на том, что в силу обстоятельств свидетели могут быть не в состоянии поставить свою подпись, к примеру, из-за полученных ими травм и увечий, а их функции сводятся лишь к обеспечению в будущем процесса доказывания написания и подписания завещания конкретным лицом [6]. Во всяком случае, отсутствие подписей свидетелей на завещании не может выступать основанием для признания такого завещания недействительным, поскольку данное требование противоречит положениям абзаца 2 пункта 1 статьи 1129 ГК РФ. На наш взгляд, хотя подписи свидетелей и не указываются в качестве обязательного требования, но их наличие впоследствии существенно облегчит задачу наследников по доказыванию действительности завещания. Следует при этом иметь в виду, что в ст. 1129 ГК РФ не содержатся ссылки на какие-либо определенные средства

доказывания и не указывается на обязательное присутствие свидетелей при рассмотрении дела. Поэтому, если к моменту судебного рассмотрения дела не останется в живых одного или двух свидетелей, либо их невозможно будет отыскать, - это не может являться основанием для отказа в признании завещания совершенным в чрезвычайных обстоятельствах.

Четвертое условие действительности завещания в чрезвычайных обстоятельствах заключается в том, что из содержания данного документа должно следовать, что он является именно завещанием. Однако документ не обязательно должен носить название завещания, достаточно того, что из текста видна цель его составления гражданином - распоряжение своим имуществом на случай смерти. Например, в документе может быть написано: "После моей смерти все мое имущество переходит жене". В п. 4 ст. 1124 ГК РФ закреплено указание в завещании места и даты его совершения. В то же время законом не предусмотрены последствия отсутствия этих реквизитов в завещании, совершенном в чрезвычайных обстоятельствах. Человек может не знать о каких-либо формальностях либо попросту забыть их исполнить, находясь в таких угрожающих жизни обстоятельствах. В подобных случаях оправдано применение п. 3 ст. 1131 ГК РФ о возможности признания завещания действительным и при отсутствии этих данных, если суд установит, что эти данные не влияют на понимание воли завещателя. Таким образом, следует заключить, что соблюдение всех условий завещания, предусмотренных ст. 1124 ГК РФ не требуется, если это не влияет на понимание волеизъявления завещателя.

Перечень обстоятельств, признающихся чрезвычайными, нормами права не определен. Понятия "положение явно угрожающее жизни" и "чрезвычайные обстоятельства" также законодательно не определены. Для разрешения подобной категории дел судебная практика выработала примерное определение термина "чрезвычайные обстоятельства". Под

ними понимаются такие жизненные обстоятельства, в которых оказался человек, в результате чего возникает реальная угроза его жизни. Законом не установлено, по чьей вине возникла эта угроза (сложилась объективно или по вине гражданина), однако угроза его жизни должна быть явной. Для такой формы завещаний необходимо, чтобы гражданин находился непосредственно в положении, явно угрожающем его жизни [6]. К тому же угроза должна быть очевидной не только для самого гражданина, попавшего в такое положение, но для неограниченного круга лиц [6]. В каждом конкретном случае суд устанавливает наличие либо отсутствие чрезвычайных обстоятельств, исходя из конкретных данных рассматриваемого гражданского дела. Но, следует констатировать, что, к сожалению, в судебной практике по рассматриваемой категории дел оценка одних и тех же обстоятельств на предмет чрезвычайности неоднозначна.

Полагаем, что понятие "чрезвычайный" отражает специфические качества обстоятельств, которые не должны проявляться в повседневной обстановке. Чрезвычайные обстоятельства подразделяются на обстоятельства преднамеренного происхождения (массовые беспорядки, межнациональные конфликты, терроризм, захват заложников, войны и др.) и непреднамеренного происхождения (стихийные бедствия, технологические катастрофы, комбинированные чрезвычайные ситуации). Термин "чрезвычайные обстоятельства" используется в различных правовых институтах гражданского законодательства с учетом разницы целей этих институтов. В связи с этим зачастую ему придаются различные значения, что делает невозможным его использование. Следует согласиться с мнением А.И. Фролова, что в каждом правовом институте, в котором используется указанный термин, необходимо пересмотреть терминологию в соответствии с целями и задачами соответствующих правовых институтов, использовав более точную терминологию [14]. На

наш взгляд, сделать это необходимо и применительно к институту наследственного права.

У термина "чрезвычайная ситуация" имеется легальное определение, в отличие от понятия "чрезвычайные обстоятельства". Чрезвычайной ситуацией называется обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей [6].

К чрезвычайным ситуациям относятся:

1) техногенные: транспортные аварии (катастрофы); пожары, взрывы, аварии с выбросом химически опасных, радиоактивных и биологических веществ; аварии на электроэнергетических системах, системах жизнеобеспечения населения, очистных сооружениях; прорывы плотин, дамб, шлюзов и др.;

2) природные: землетрясения, извержение вулканов, бури, ураганы, смерчи, лавины, пыльные бури, шквалы, оползни, сели, обвалы, тайфуны, цунами, отрыв прибрежных льдов, затирание плавучих средств во льдах, наводнения, половодье, дождевые паводки, ранний ледостав и др.;

3) биолого-социальные: инфекционные заболевания (эпидемии, пандемии), инфекционные заболевания сельскохозяйственных животных, поражения сельскохозяйственных растений опасными болезнями и вредителями и др. [3]

Чрезвычайными являются также ситуации, при которых в результате обострения внутривнутриполитической обстановки либо вооруженных конфликтов возникает реальная угроза жизни и здоровью граждан.

Некоторые авторы, в частности, Е.А. Суханов, относят к чрезвычайным обстоятельствам также тяжелую болезнь гражданина [13].

Судебная практика более ранних лет подтверждала такое толкование закона и показывала, что большинство составленных в простой письменной форме завещаний граждан, находящихся в тяжелом болезненном состоянии, признавались действительными. Такое состояние гражданина-завещателя достаточно часто признавалось судами чрезвычайным обстоятельством, а, следовательно, распоряжение им своим личным имуществом на случай смерти, сделанное в простой письменной форме, - завещанием [1]. Так, Белгородский районный суд Белгородской области решением от 08.12.2010 года [10] удовлетворил иски требования Г. к администрации Белгородского района и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Белгородской области о восстановлении срока для принятия наследства, признании факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, признании права собственности на земельный участок и жилой дом в порядке наследования по завещанию. В обоснование заявленных требований истец указал, что 13.11.2006 года М. скоропостижно скончалась в больнице, куда была доставлена каретой скорой помощи. Перед этим 11.11.2006 года в присутствии трех свидетелей М. написала завещание, завещав свое имущество гражданину Г. Допрошенные в судебном заседании свидетели С. и В. подтвердили факт составления умершей завещания в простой письменной форме по причине ее госпитализации в больницу в связи с резким ухудшением самочувствия. Сообщением Октябрьской центральной больницы подтвердилось, что наследодатель действительно находилась в терапевтическом отделении больницы с 12 по 13 ноября 2006 года, где 13 ноября умерла. Суд принял во внимание, что данные дни были выходными, а наследодатель в связи с этим и резким ухудшением здоровья была лишена возможности оформить завещание у нотариуса.

Последующая же судебная практика более требовательно подходит к

решению вопроса о признании обстоятельств составления простого завещания чрезвычайными, что, на наш взгляд, является более правильным. Мы придерживаемся точки зрения авторов, в частности, Л.В. Рубан, М.В. Рубан, утверждающих, что не могут считаться чрезвычайными обстоятельствами обычные заболевания, например, онкологические, старческая или болезненная немощ завещателя [11]. К тому же, не следует забывать, что состояние здоровья завещателя должно позволять ему определенно выразить свою волю, собственноручно написать и подписать текст завещания, а тяжелое болезненное состояние очень часто может препятствовать этому. Несвоевременное обращение к нотариусу за удостоверением завещания в надлежащей форме следует относить к беспечности и халатности как самого завещателя, так и его родных и близких [11].

Следует отметить, что завещания, составленные в чрезвычайных обстоятельствах, могут отменить только завещания, совершенные в такой же форме. То есть завещанием в простой письменной форме нельзя отменить или изменить составленные ранее нотариально удостоверенное завещание или завещательное распоряжение в банке. В таком случае в завещании в чрезвычайных обстоятельствах можно определить лишь судьбу имущества, не включенного в предыдущие завещания. На наш взгляд, данное положение несколько ограничивает свободу завещания. Попав в опасные для жизни условия, гражданин вполне может изменить свое отношение к близким людям и пожелать изменить завещание, составленное им ранее. Но на сегодняшний день гражданину такая возможность изменения завещания законодательством не предоставлена. Возможно, такое законодательное положение объясняется некоторой "ненадежностью" завещаний, совершенных в чрезвычайных обстоятельствах. Ведь действительно, порядок совершения таких завещаний не исключает вероятности злоупотреблений и мошенничества,

простая письменная форма не дает никаких гарантий того, что свидетели объективны. Нет гарантии, что написанное завещателем соответствует его волеизъявлению, даже если судом будет установлено, что завещание написано им лично. Поэтому суд должен в каждом конкретном случае обладать неоспоримыми доказательствами, что завещание составлено и подписано лично завещателем в присутствии двух свидетелей именно в чрезвычайных обстоятельствах, и в нем выражена воля завещателя [6].

Важно помнить, что совершение завещания в простой письменной форме допускается только в исключительных, экстраординарных случаях. Законодатель правомерно предусмотрел обязательную нотариальную форму удостоверения завещания, поскольку только нотариус может гарантировать правильное, юридически грамотное составление завещания, обеспечить его полное соответствие нормам закона, исполнимость завещательного распоряжения в будущем, а также соблюдение прав, как самого завещателя, так и его наследников.

Следует констатировать, что в настоящее время количество завещаний, составленных в чрезвычайных обстоятельствах, очень невелико по сравнению со всеми остальными завещаниями. Также мала и судебная практика, касающаяся подтверждения факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Объясняется это не столько отсутствием таких исключительных обстоятельств, при которых может быть составлено подобное завещание, сколько неосведомленностью граждан о своих правах по составлению завещаний в чрезвычайных обстоятельствах. Тем не менее, наличие в российском законодательстве такой формы завещания, как завещание в чрезвычайных обстоятельствах, является несомненным показателем прогрессивного развития отечественного гражданского законодательства. Однако не стоит забывать, что при более тщательном рассмотрении вопросов, касающихся практического действия нормы, закрепленной в ст. 1129 ГК РФ, возникает

ряд сложностей в понимании того, какой именно механизм совершения таких завещаний был предусмотрен законодателем. Этот факт указывает на необходимость более детальной разработки данных вопросов на законодательном уровне с целью приведения к единообразному пониманию, применению, а, следовательно, к большей стабильности гражданского оборота в данной сфере наследственных правоотношений.

Литература:

1. Гончарова М. Чрезвычайное завещание // ЭЖ-Юрист. 2012. № 23. С. 5.
2. Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. - М., 1967. С. 54.
3. Гречушкина Е.А. Наследование и завещание. Часто задаваемые вопросы, образцы документов // М., 2007. - Режим доступа: <http://e-reading.org.ua/download.php?book=97245>.
4. Гук Д.Н. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах // Военное право. 2007. - Режим доступа: <http://военноеправо.ru/node/2215>.
5. Зипунникова Ю.Н., Рыкова Е.Ю. Некоторые особенности доказывания по делам о признании завещания недействительным // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 1. С. 32.
6. Кутузов О.В. Наследование по завещанию в гражданском праве Российской Федерации // Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01004138922>.
7. Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2012 г. № 33-2774/2012 // Справочная правовая система "Гарант".
8. Решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28.11.2011 № 2-5030/11 // Справочная правовая система "Гарант".
9. Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 01.03.2011 по делу № 2-305/2011 // Справочная правовая система "Гарант".
10. Решение Белгородского районного суда Белгородской области от 08.12.2010 по делу № 44-1730 // Справочная правовая система "Гарант".
11. Рубан Л.В., Рубан М.В. Наследственное право в российском законодательстве (практическое пособие). - Краснодар, 2002. С. 28.
12. Рубанов А.А. Конституционная гарантия права наследования: свобода наследования и Гражданский кодекс России // Государство и право. 2002. № 9. С. 59.
13. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. (Изд. 3-е, перераб. и доп.). - М., 2008. - С. 221.
14. Фролов А.И. О чрезвычайных обстоятельствах в гражданском праве // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 3 (9). С. 105.
15. Чепига Т.Д. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 47.

References

1. Goncharova M. Chrezvychajnoe zaveshhanie // JeZh-Jurist. 2012. № 23. S. 5.
2. Gordon M.V. Nasledovanie po zakonu i po zaveshhaniju. - M., 1967. S. 54.

3. Grechushkina E.A. Nasledovanie i zaveshhanie. Chasto zadavaemye voprosy, obrazcy dokumentov // M., 2007. - Rezhim dostupa: <http://e-reading.org.ua/download.php?book=97245>.
4. Guk D.N. Zaveshhanie v chrezvychajnyh obstojatel'stvah // Voennoe pravo. 2007. - Rezhim dostupa: <http://voennoepravo.ru/node/2215>.
5. Zipunnikova Ju.N., Rykova E.Ju. Nekotorye osobennosti dokazyvanija po delam o priznanii zaveshhanija nedejstvitel'nyh // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2007. № 1. S. 32.
6. Kutuzov O.V. Nasledovanie po zaveshhaniju v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii // Rezhim dostupa: <http://dlib.rsl.ru/01004138922>.
7. Kassacionnoe opredelenie Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda ot 27 fevralja 2012 g. № 33-2774/2012 // Spravochnaja pravovaja sistema "Garant".
8. Reshenie Kirovskogo rajonnogo suda g. Sankt-Peterburga ot 28.11.2011 № 2-5030/11 // Spravochnaja pravovaja sistema "Garant".
9. Reshenie Simonovskogo rajonnogo suda g. Moskvy ot 01.03.2011 po delu № 2-305/2011 // Spravochnaja pravovaja sistema "Garant".
10. Reshenie Belgorodskogo rajonnogo suda Belgorodskoj oblasti ot 08.12.2010 po delu № 44-1730 // Spravochnaja pravovaja sistema "Garant".
11. Ruban L.V., Ruban M.V. Nasledstvennoe pravo v rossijskom zakonodatel'stve (prakticheskoe posobie). - Krasnodar, 2002. S. 28.
12. Rubanov A.A. Konstitucionnaja garantija prava nasledovanija: svoboda nasledovanija i Grazhdanskij kodeks Rossii // Gosudarstvo i pravo. 2002. № 9. S. 59.
13. Suhanov E.A. Grazhdanskoe pravo: V 4 t. Tom 2: Veshhnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Iskljuchitel'nye prava. Lichnye neimushhestvennye prava: Uchebnik. (Izd. 3-e, pererab. i dop.). - M., 2008. - S. 221.
14. Frolov A.I. O chrezvychajnyh obstojatel'stvah v grazhdanskom prave // Vestnik Tomsogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. 2013. № 3 (9). S. 105.
15. Chepiga T.D. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii. Chast' tret'ja (postatejnyj) / Otv. red. L.P. Anufrieva. M.: Volters Kluver, 2004. S. 47.