

УДК 347.961

UDC 347.961

12.00.00 Юридические науки

12.00.00 Legal sciences

**К ПРОБЛЕМЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВИЛ СОВЕРШЕНИЯ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ В РФ**

**TO THE PROBLEM OF LEGISLATIVE REGULATION OF RULES OF COMMISSION OF NOTARIAL ACTIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Сидорко Татьяна Геннадьевна  
ст. преподаватель кафедры гражданского процесса

Sydorko Tatyana Gennadyevna  
Senior Lecturer at the Department of Civil Litigation

Мкртчян Арминэ Арменовна  
Магистрант  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Mkrtchyan Armine Armenovna  
Master's Degree Student  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

В статье раскрываются ряд теоретических и связанных с ними практических проблем совершения нотариальных действий на основе комплексного анализа норм действующего законодательства о нотариате, проектов федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в РФ», судебной практики

The article defines several theoretical and practical issues of the execution of the notaries actions based on the comprehensive review of the norms of the effective legislation on notaries, drafts of Federal Law "On notary and notaries service in the Russian Federation", and legal practice

Ключевые слова: НОТАРИАТ, НОТАРИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПРОБЕЛЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, РЕФОРМА НОТАРИАТА

Keywords: NOTARIES, NOTARIES ACTIONS, LEGISLATIVE GAPS, NOTARIES REFORM

В свете проводимых в стране реформ, направленных на развитие несудебных форм защиты прав и свобод, в число которых входит и нотариальная деятельность, анализ эффективности действия норм законодательства о нотариате, регламентирующего порядок совершения нотариальных действий представляется весьма актуальным.

Оценивая роль и место нотариата на современном этапе развития РФ, необходимо отметить, что нотариат является действенным элементом правозащитной системы российского государства. Указанная правозащитная концепция нотариата подтверждается в ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате: "нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации".

Федерации" [1].

Правила совершения нотариальных действий устанавливаются Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Поскольку законодательство о нотариате относится к совместной компетенции РФ и ее субъектов, принятие Основ не исключает установления республиканскими, краевыми, областными органами государственной власти норм, им не противоречащих и регламентирующих деятельность нотариата.

Правила совершения нотариальных действий содержатся также в Методических рекомендациях по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами РФ [2], Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления [3].

При совершении нотариальных действий, составляющих компетенцию нотариата, нотариусу приходится не только применять законодательство о нотариате, но и обращаться к нормам Гражданского, Семейного, Жилищного кодексов, руководствуясь общими правилами, характерными для совершения всех нотариальных действий, и особенными правилами, характерными для совершения отдельных нотариальных действий.

Нотариальные действия эффективно обеспечивают охрану и защиту бесспорных прав и интересов только в том случае, если они совершаются в строгом соответствии с установленными законом правилами. Полноценная реализация функций нотариата невозможна без построения стройного, гармоничного регламента проверки исполнения нотариусами своих обязанностей, строгого и неуклонного соблюдения ими закона и в то же время обеспечения независимости нотариуса, свободы его усмотрения.

Особую важность представляет данный вопрос и теперь при обсуждении проекта Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации"[4].

2.12.2013 г. в Государственную думу внесен еще один вариант проекта Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности"[5].

Произошедшие и готовящиеся изменения российского законодательства направлены на усиление роли нотариата в гражданском обороте. Предполагается, что нотариус будет оказывать комплексную юридическую помощь заинтересованным в том лицам, осуществляя сбор документов, их проверку, создание нотариального акта, обладающего особой доказательственной и исполнительной силой. Предполагается, что нотариус будет сам собирать все необходимые документы, сопровождать сделку на этапе подготовки, заключения, исполнения сделки, включая ее регистрацию и проведение расчетов сторон. В связи с этим будет повышен уровень имущественных гарантий безопасности нотариальной деятельности, усилится профессиональный контроль со стороны нотариальных палат [6].

Вместе с тем, законопроект до сих пор находится в стадии принятия, а действующие Основы, несмотря на многочисленные их изменения, не могут в полной мере гарантировать защиту интересов участников нотариального действия, а также нотариуса.

Анализ некоторых проблем правового регулирования правил совершения нотариальных действий позволит предложить возможные пути разрешения создавшейся правовой неопределенности.

Основы, применяя термин «нотариальное действие», не раскрывают его понятия. В проекте ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в РФ», подготовленного Министерством юстиции РФ, предлагается следующая формулировка данного термина: «нотариальное действие -

совокупность действий, необходимых и достаточных для подготовки, удостоверения и выдачи или засвидетельствования нотариального акта».

Позиция разработчиков законопроекта представляется правильной, т.к. возникают ситуации, когда какой-либо закон предусматривает новое нотариальное действие, а порядок его совершения отсутствует (к примеру, у нотариуса нет конкретной формы удостоверительной надписи и т.п.) [7]. Полагаем, что в отсутствие установленного порядка нотариальное действие практически совершено быть не может, даже если и предусмотрено федеральным законом. Конечно, такое положение не должно являться препятствием для реализации прав субъектов гражданских правоотношений, но и нотариус не должен совершать нотариальные действия на основе "сходных правил". И сможет ли суд контролировать правильность совершения действия, осуществленного "вне правил"?

Вместе с тем, представляется, что понятие нотариального действия следует уточнить.

В доктрине нотариальное действие рассматривается, во-первых, как содержание процедуры нотариальной деятельности (динамическое понятие нотариального действия) и, во-вторых, как результат нотариального производства, как юридический факт (статическое понятие нотариального действия) [8]. Более правильным, полагаем, нотариальное действие должно пониматься с учетом объединения эти понятий, что позволит отличать его от других действий, например, отложения либо приостановления нотариального действия.

Предлагается следующее определение понятия нотариального действия. Под нотариальным действием следует понимать действие, предусмотренное федеральным законом, совершенное от имени Российской Федерации определенным, установленным в федеральном законе кругом лиц (а в дальнейшем только нотариусами), осуществленное

в рамках специальной процедуры - нотариального производства, в соответствии с нормами материального права, реализуемыми в данном действии и оплаченное нотариальным тарифом (госпошлиной).

Наделяя нотариуса полномочиями по совершению нотариальных действий от имени РФ, государство наделило нотариуса и определенными правами.

Статья 15 Основ предоставляет нотариусам право истребовать от физических и юридических лиц сведения и документы (в том числе содержащие персональные данные), необходимые для совершения нотариальных действий.

Однако данные положения не корреспондирует с обязанностью других органов и должностных лиц, граждан по предоставлению нотариусам сведений, необходимых для совершения нотариального действия. Указанное делает рассматриваемые положения Основ декларативными, приводящими к необоснованным затратам времени и сил участниками нотариальных действий по самостоятельному сбору необходимых документов.

Проект ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», подготовленный Министерством юстиции РФ (далее Проект Минюста) [4], закрепил данную обязанность и установил срок ее исполнения не позднее 10 дней с момента получения требования об их предоставлении, а также предусмотрел ответственность виновных лиц в случае неисполнения обязанности.

Представляется, что нет никаких препятствий, до принятия Закона «О нотариате и нотариальной деятельности», для внесения в действующие Основы отдельной статьи, закрепляющей обязанность физических, юридических лиц, а также должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления предоставлять по требованию нотариуса необходимые сведения и документы, связанные с совершением

нотариального действия, предусмотрев ответственность за уклонение от такой обязанности.

Одно из правил нотариальных действий обязывает нотариуса или лицо, его замещающее, на стадии возбуждения нотариального производства выяснить дееспособность лица, обратившегося за совершением нотариального действия (ст. 43 Основ), т.е. установить способность граждан своими действиями приобретать гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Однако в действующем законодательстве не только отсутствует механизм установления нотариусами дееспособности, но даже не предусмотрены правовые основания выполнения ряда необходимых для этого действий.

Так, у нотариуса нет законных оснований делать запросы в медицинские учреждения, обращаться за помощью к специалистам-психиатрам, поскольку указанные сведения являются врачебной тайной [9]. Вместе с тем, нотариальная деятельность также основана на принципе нотариальной тайны, что выгодно отличает ее от деятельности других органов бесспорной гражданской юрисдикции.

Представляется, что такое право должно быть законодательно закреплено и не противоречит современному состоянию законодательства о нотариате. Указанное, позволит свидетельствовать нотариальные действия, которые будут обладать высокой степенью доказательственной силы, что будет способствовать снижению количества судебных споров. К тому же, до принятия нового закона «О нотариате и нотариальной деятельности» механизм взаимодействия данных органов уже будет отлажен.

В соответствии с Основами, в случае возникновения у нотариуса сомнений, в психическом здоровье обратившегося к нему лица, он вправе отложить совершение нотариального действия и направить в суд запрос о

том, был ли данный гражданин лишен или ограничен в дееспособности. Однако реализовать данное право на практике весьма проблематично по следующим основаниям [10].

Заявление о признании гражданина недееспособным рассматривается в суде по месту жительства этого лица, а если гражданин помещен в психиатрическое или психоневрологическое учреждение - по месту нахождения этого учреждения [11]. Впоследствии гражданин может неоднократно поменять место жительства, о чем он не обязан сообщать нотариусу. Из чего следует, что решение суда о признании гражданина недееспособным может быть вынесено любым судом РФ.

Представляется необходимым создание электронной базы данных, позволяющей нотариусу быстро проверить дееспособность гражданина на предмет нахождения его на учете в психоневрологическом, наркологическом диспансерах, лечебных учреждениях, обращениях в поликлинику на момент совершения нотариального действия, для выяснения психофизического состояния лица, обратившегося за совершением нотариального действия.

Это имеет значение и свете существенного расширения возможности использования в нотариальной деятельности электронных технологий. Так, заинтересованное в совершении нотариального действия лицо может обратиться к нотариусу в электронной форме. Такое обращение должно быть подписано квалифицированной электронной подписью (ст.44.2 Основ) [12].

В соответствии со статьей 47 Основ «нотариус не вправе совершать нотариальные действия на свое имя и от своего имени, на имя и от имени своих супругов, их и своих родственников (родителей, детей, внуков)».

Законопроект правомерно, более конкретно определяет круг лиц на имя и от имени, которых нотариус не вправе совершать нотариальные действия (часть 2 статьи 11), а именно:

- уточняет содержание фразы «их и своих родственников (родителей, детей, внуков)» и дополняет его - это супруги детей, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, полнородные и неполнородные братья и сестра, дети супруга, его родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, полнородные и неполнородные братья и сестра;

- включает в их число лиц, опекуном или попечителем которых он является и лиц, с которыми нотариус состоит в отношениях общей собственности.

Еще одним пробелом в действующем законодательстве является отсутствие фиксации совершения нотариального действия путем протоколирования и ведения аудио и видеозаписи. Ведение протоколов нотариальных действий, аудио и видеозаписи, обусловлено необходимостью фиксации тех обстоятельств, которые невозможно отразить в тексте самого нотариального акта. При этом следует заметить, что в случае оспаривания совершенного нотариального действия в суде данные средства могут служить доказательствами по делу. Для этого необходимо законодательное регулирование порядка составления протоколов нотариальных действий и ведения аудио и видеозаписи, определения в каких случаях должен и может вестись протокол нотариального действия аудио и видеозапись, процедурные правила ведения, форма и содержание.

Представляется, что фиксация нотариальных действий связанных со сделками с движимым и недвижимым имуществом, договоры займа между гражданами, удостоверения завещаний с помощью составления протоколов нотариальных действий и ведения аудио и видеозаписи должна быть обязательной, в остальных случаях факультативной: т.е. по желанию участников нотариального действия.

Правила совершения нотариальных действий обязывают нотариуса



их регистрировать в реестре. Без внесения записи о нотариальном действии в соответствующий реестр, нотариальное действие не может быть признано совершенным и соответственно не порождает установленных законом последствий.

Как положительный момент, следует отметить, что все нотариальные действия, совершенные нотариусом, кроме обязательной регистрации в реестре нотариальных действий, будет также вноситься в Единый реестр нотариальных действий (ЕРНД) [13].

ЕРНД войдет в состав Единой информационной системой нотариата - автоматизированная информационная система, принадлежащая на праве собственности Федеральной нотариальной палате и предназначенная для комплексной автоматизации процессов сбора, обработки сведений о нотариальной деятельности и обеспечения всех видов информационного взаимодействия (обмена) [1]. В Единую информационную систему нотариата подлежат включению сведения, в том числе в форме электронных документов, о совершении нотариальных действий.

Единый реестр нотариальных действий будет включать в себя реестры:

- 1) удостоверенных завещаний и уведомлений об отмене завещаний;
- 2) удостоверенных доверенностей и уведомлений об отмене доверенностей;
- 3) открытых наследственных дел;
- 4) удостоверенных брачных договоров;
- 5) уведомлений о залоге движимого имущества.

В период с 1 июля 2014 года до перехода к регистрации всех совершаемых нотариальных действий в электронной форме нотариусы вносят в реестр нотариальных действий единой информационной системы нотариата сведения о совершении нотариальных действий по удостоверению доверенностей, завещаний, брачных договоров, их

изменению, расторжению или отмене.

Не позднее 1 января 2018 года нотариусами, работающими в государственной нотариальной конторе, и нотариусами, занимающимися частной практикой, должен быть осуществлен переход к регистрации всех совершаемых нотариальных действий в электронной форме в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата [14].

Данный реестр позволит нотариусу, иному специально уполномоченному лицу при совершении нотариальных действий, основанных на ранее совершенных нотариальных актах, удостовериться в подлинности представленных документов и в несколько раз сократить время совершения нотариального действия.

Одной из гарантий нотариальной деятельности является предоставленное нотариусу право отказа в совершении нотариального действия.

Нотариус наделен полномочиями по совершению нотариальных действий от имени государства, в связи с этим он не вправе отказывать гражданам, обратившимся к нему для совершения нотариального действия, при отсутствии законных оснований для отказа.

В статье 48 Основ приведены общие основания отказа в совершении нотариального действия.

Их можно разделить на две группы:

1) основания, при наличии которых совершение нотариального действия невозможно:

- совершение такого действия противоречит закону;
- сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении;
- сделка не соответствует требованиям закона.

2) основания, при наличии которых совершение нотариального действия возможно, но после устранения определенных препятствий в их совершении:

- действие подлежит совершению другим нотариусом;
- с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий;
- документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства.

Анализ статьи 48 Основ позволяет сделать вывод, что основания к отказу сформулированы не совсем корректно они либо дублируют друг друга, либо одно основание является частью другого, что приводит к ошибкам на практике.

В Апшеронский районный суд обратилась Леоненко М.В. с заявлением о признании незаконным отказа в совершении нотариального действия и.о. нотариуса некоммерческой организации «Нотариальная палата Краснодарского края» Апшеронского нотариального округа Алифановой И.С.

Из материалов дела следует, что решением того же суда от 19 июня 2009 года установлен юридический факт принятия Леоненко М.В. наследства после смерти ее бабушки Боковой Е.М. Решение суда вступило в законную силу 30 июня 2009 года.

23 августа 2012 года представитель Метенова Л.К. от имени Леоненко М.В. обратилась к нотариусу некоммерческой организации «Нотариальная палата Краснодарского края» Семьинской И.Ю. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство в соответствии с решением Апшеронского районного суда от 19 июня 2009 года.

29 августа 2012 года и.о. нотариуса Апшеронского района Алифанова И.С. отказала в выдаче свидетельства о праве на наследство.

Отказывая в выдаче свидетельства о праве на наследство и.о. нотариуса Алифанова И.С. указала, что решение Апшеронского районного суда от 19 июня 2009 года не соответствует нормам ст.ст. 1142 и 1146 Гражданского кодекса РФ. Статьей 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусмотрено, что нотариус должен руководствоваться в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, настоящими Основами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятыми в пределах их компетенции»[15].

В указанном примере нотариусом не было учтено такое свойство судебного решения как его обязательность.

Обязательность есть такое качество вступившего в законную силу решения, в силу которого с ним обязаны считаться все субъекты права. Вступившие в законную силу судебные постановления обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ). С момента вступления в законную силу с решением суда все должны считаться так же, как с нормой права [16].

Вместе с тем обязательность судебных постановлений не лишает права, лиц участвующих в деле и заинтересованных лиц, не привлеченных в процесс, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы.

Для проверки правильности применения норм материального и процессуального права решения, вступившего в законную силу, установлен процессуальный порядок пересмотра, предусмотренный нормами ГПК РФ И АПК РФ. В данной ситуации нотариус вышел за пределы своих полномочий.

Во избежание неправомерных отказов в совершении нотариальных действий необходимо более точно сформулировать основания отказа.

Предлагается следующая формулировка: «нотариус отказывает в совершении нотариального действия в случае, если:

- а) заявитель является ненадлежащим лицом;
- б) сделка или иное юридически значимое волеизъявление не соответствуют требованиям закона или иным правовым актам;
- в) лицо не уполномочено на совершение данного нотариального действия;
- г) документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации».

Высказанная позиция подкреплена положениями, содержащимися в Проекте ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности», подготовленном Министерством юстиции РФ.

В соответствии со статьей 49 Основ, отказ в совершении нотариального действия может быть обжалован заинтересованным лицом в районный суд по месту нахождения нотариальной конторы, в установленном процессуальном порядке. К заинтересованным лицам, применительно к данной норме, относятся граждане и юридические лица, получившие отказ в совершении нотариального действия, либо третьи лица, права и законные интересы, которых нарушены отказом в совершении нотариального действия [17].

Закон предусматривает рассмотрение дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении только в порядке особого производства (гл. 37 ГПК РФ) [18]. По правилам особого производства суд рассматривает заявления как в отношении нотариусов (и государственных, и занимающихся частной практикой), так и в отношении должностных лиц, на которых федеральным законом

возложены обязанности совершать отдельные нотариальные действия (ст. 37, 38 Основ, ч. 7 ст. 1125, ч. 7 ст. 1171 ГК РФ, Приказ Минюста России от 27 декабря 2007 г. N 256 "Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главы местных администраций поселений и муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений и муниципальных районов"[3], ст. 26 Консульского устава РФ от 5 июля 2010 г. N 154-ФЗ [19]). Сюда же относятся случаи, когда удостоверенные должностными лицами документы приравниваются к нотариально удостоверенным (ст. ст. 185, 1127 ГК РФ).

Дела по заявлениям о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении подведомственны только судам общей юрисдикции независимо от состава участников дела.

Кроме заинтересованных лиц, по общему правилу, дело может быть возбуждено также по инициативе прокурора при необходимости защиты прав граждан, которые по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не могут обратиться в суд (ст. 45 ГПК РФ). Другие граждане и юридические лица, которые считают, что их права и интересы затронуты в связи с совершенным нотариальным действием или отказом нотариуса совершить нотариальное действие, могут обратиться в суд в порядке искового производства либо производства по делам из публичных правоотношений в суд общей юрисдикции либо в арбитражный суд (ст. 49 Основ).

При изучении материалов судебной практики по указанному вопросу выявлены не единичные ошибки, связанные с определением подведомственности и порядка рассмотрения таких категорий дел.

«Д.О., владелица акций (95%) ОАО "Якутский гормолзавод", оспорила в суде постановление исполняющей обязанности нотариуса У. от 16 сентября 2010 г. об отказе в совершении нотариальных действий -

внесения в депозит нотариуса денежных средств за выкупаемые ценные бумаги.

Определением судьи Якутского городского суда РС (Я) от 29 сентября 2010 г. в принятии к производству заявления Д.О. отказано с указанием на то, что данный спор неподведомственен суду общей юрисдикции и подлежит рассмотрению в порядке арбитражного судопроизводства, поскольку выкуп акций заявителю необходим для осуществления предпринимательской деятельности.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС (Я) от 6 декабря 2010 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения, а частная жалоба - без удовлетворения.

Только судом надзорной инстанции были устранены существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, и отменены вынесенные по делу судебные постановления, а материалы дела направлены на новое рассмотрение со стадии принятия заявления в суд первой инстанции [20].

По другому делу Савосьев Анатолий Николаевич обратился в Динской районного суда Краснодарского края с заявлением о признании незаконными действия нотариуса Динского нотариального округа Краснодарского края РФ от 11.02.2009 г., отказавшего в снятии обременения по договору залога от 18 марта 2004 г. на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: Краснодарский край, Динской район, ст. Новотитаровская, ул. Мира, 11, и нежилое здание-магазин лит. А, А1, А2, общей площадью 44,9 кв. м, находящееся по адресу: Краснодарский край, Динской район, ст. Новотитаровская, ул. Луначарского, 5.

Определением Динского районного суда Краснодарского края от 21 апреля 2009 г. ему отказано в принятии заявления об оспаривании

действий нотариуса Динского нотариального округа Краснодарского края.

Вместо того чтобы обжаловать данное определение, в установленном законом порядке, Савосьев А.Н. обратился в арбитражный суд Краснодарского края с тем же заявлением. Определением от 23 апреля 2009 г. производство по делу прекращено. Суд пришел к выводу, что данный спор арбитражному суду неподведомствен.

Савосьев А.Н., не согласившись с принятым судебным актом, обжаловал его в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ. В жалобе указал на то, что требования возникли из договора залога недвижимого имущества, заключенного с Федеральным фондом поддержки малого предпринимательства, что свидетельствует о связи спора с экономической деятельностью. Определением суда общей юрисдикции Савосьеву А.Н. было отказано в принятии заявления об оспаривании действий нотариуса Динского нотариального округа Краснодарского края.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в удовлетворении апелляционной жалобы отказал ввиду следующего.

Основанием для обращения в суд с заявлением послужил отказ нотариуса Динского нотариального округа Краснодарского края РФ Жихаревой Л.В. в снятии обременения спорных объектов в связи с наложением нотариусом запрещения от 18 марта 2004 г. на основании договора залога от 18 марта 2004 г.

Указание заявителя на возникновение спора из договора залога недвижимого имущества, заключенного с Федеральным фондом поддержки малого предпринимательства, не принимается судом. Предметом заявленных требований является признание незаконными действия нотариуса и обязанность снять запрещение; основанием - постановление об отказе в совершении нотариального действия от 11.02.2009 г. [21].



В ходе проведенного анализа действующего законодательства о нотариате, проектов федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в РФ», судебной практики становится очевидным факт того, что нотариат как особый и независимый правозащитный институт нуждается в «активном» реформировании. Положения действующего законодательства, регулирующего нотариальную деятельность, во многом уже не отвечают современным реалиям. Устаревшие правовые нормы и отсутствие детального правового регулирования правил совершения нотариальных действий не позволяют использовать в полной мере все возможности, которыми обладает данный правовой институт.

#### Список литературы

1. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1 (ред. от 23.06.2014) // Российская газета, N 49, 13.03.1993.
2. Приказ Минюста РФ от 15.03.2000 N 91 "Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».
3. Приказ Минюста РФ от 27.12.2007 N 256 (ред. от 03.08.2009) "Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений и муниципальных районов" // СПС «КонсультантПлюс».
4. Проект Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации" (подготовлен Минюстом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 17.09.2013) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Проект Федерального закона N 398234-6 "О нотариате и нотариальной деятельности" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 02.12.2013) // СПС КонсультантПлюс.
6. Гражданский процесс. Учебник / Под ред М.К. Треушникова. М., 2014 С. 524.
7. Аргунов В.В. Проверка правильности совершенного нотариального действия (отказа в его совершении) и проект Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации" // Нотариус. 2013. N 2. С. 32.
8. Косенко Д.В. Нотариальные действия как правовой институт: проблемы определения и содержания // Нотариальный вестник. 2012. N 4. С. 6 - 11; Нотариальное право России: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2003. С. 143.
9. Ярков В.В., Крашенинников П.В. и др. Настольная книга нотариуса. Учебно-методическое пособие в 2-х томах. М., 2003. С. 113.
10. Идрисова Л.А., Ярлыкова Е.Л., Юдина А.Б. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1 (постатейный). С 66. // СПС КонсультантПлюс, 2013.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014)// СЗ РФ от 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
12. Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи" (с изм. и доп. от 1 июля 2011 г., 10 июля 2012 г.). // СПС КонсультантПлюс
13. Федеральный закон от 21.12.2013 N 379-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"// СПС «КонсультантПлюс».
14. Федеральный закон от 21.12.2013 N 379-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ст. 20 // СПС КонсультантПлюс.
15. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29.11.2012г. // РосПравосудие.
16. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 316.
17. Идрисова Л.А., Ярлыкова Е.Л., Юдина А.Б. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1 (постатейный). С // СПС КонсультантПлюс, 2013.
18. Пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" // БВС РФ. 2009. N 4.
19. Федеральный закон от 05.07.2010 N 154-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "Консульский устав Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18.02.2011 по делу N 44-г-5 // СПС Консультант плюс.
21. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2009 N 15АП-4463/2009 по делу N А32-5361/2009 // СПС Консультант плюс.

## References

1. Osnovy zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o notariate ot 11.02.1993 N 4462-1 (red. ot 23.06.2014) // Rossijskaja gazeta, N 49, 13.03.1993.
2. Prikaz Minjusta RF ot 15.03.2000 N 91 "Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendacij po soversheniju otdel'nyh vidov notarial'nyh dejstvij notariusami Rossijskoj Federacii" // SPS «Konsul'tantPljus».
3. Prikaz Minjusta RF ot 27.12.2007 N 256 (red. ot 03.08.2009) "Ob utverzhdenii Instrukcii o porjadke sovershenija notarial'nyh dejstvij glavami mestnyh administracij poselenij i municipal'nyh rajonov i special'no upolnomochennymi dolzhnostnymi licami mestnogo samoupravlenija poselenij i municipal'nyh rajonov" // SPS «Konsul'tantPljus».
4. Proekt Federal'nogo zakona "O notariate i notarial'noj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii" (podgotovlen Minjustom Rossii) (ne vnesen v GD FS RF, tekst po sostojaniju na 17.09.2013) // SPS «Konsul'tantPljus».
5. Proekt Federal'nogo zakona N 398234-6 "O notariate i notarial'noj dejatel'nosti" (red., vnesennaja v GD FS RF, tekst po sostojaniju na 02.12.2013) // SPS Konsul'tantPljus.
6. Grazhdanskij process. Uchebnik / Pod red M.K. Treushnikova. M., 2014 S. 524.
7. Argunov V.V. Proverka pravil'nosti sovershennogo notarial'nogo dejstviya (otkaza v ego sovershenii) i proekt Federal'nogo zakona "O notariate i notarial'noj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii" // Notarius. 2013. N 2. S. 32.

8. Kosenko D.V. Notarial'nye dejstvija kak pravovoj institut: problemy opredelenija i sodержanija // Notarial'nyj vestnik. 2012. N 4. S. 6 - 11; Notarial'noe pravo Rossii: Uchebnik / Pod red. V.V. Jarkova. M., 2003. S. 143.

9. Jarkov V.V., Krashennikov P.V. i dr. Nastol'naja kniga notariusa. Uchebno-metodicheskoe posobie v 2-h tomah. M., 2003. S. 113.

10. Idrisova L.A., Jarlykova E.L., Judina A.B. Kommentarij k Osnovam zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o notariate ot 11.02.1993 N 4462-1 (postatejnyj). S 66. // SPS Konsul'tantPljus, 2013.

11. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: FZ ot 14.11.2002 N 138-FZ (red. ot 21.07.2014)// SZ RF ot 18.11.2002, N 46, st. 4532.

12. Federal'nyj zakon ot 6 aprelja 2011 g. N 63-FZ "Ob jelektronnoj podpisi" (s izm. i dop. ot 1 ijulja 2011 g., 10 ijulja 2012 g.). // SPS Konsul'tantPljus

13. Federal'nyj zakon ot 21.12.2013 N 379-FZ "O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii"// SPS «Konsul'tantPljus».

14. Federal'nyj zakon ot 21.12.2013 N 379-FZ "O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii". St. 20 // SPS Konsul'tantPljus.

15. Apelljacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Krasnodarskogo kraevogo suda ot 29.11.2012g. // RosPravosudie.

16. Sahnova T.V. Kurs grazhdanskogo processa: teoreticheskie nachala i osnovnye instituty. M., 2008. S. 316.

17. Idrisova L.A., Jarlykova E.L., Judina A.B. Kommentarij k Osnovam zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o notariate ot 11.02.1993 N 4462-1 (postatejnyj). S // SPS Konsul'tantPljus, 2013.

18. Punkt 8 Postanovlenija Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 10 fevralja 2009 g. N 2 "O praktike rassmotrenija sudami del ob osparivanii reshenij, dejstvij (bezdejstvija) organov gosudarstvennoj vlasti, organov mestnogo samoupravlenija, dolzhnostnyh lic, gosudarstvennyh i municipal'nyh sluzhashih" // BVS RF. 2009. N 4.

19. Federal'nyj zakon ot 05.07.2010 N 154-FZ (red. ot 21.07.2014) "Konsul'skij ustav Rossijskoj Federacii" // SPS «Konsul'tantPljus».

20. Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo suda Respubliki Saha (Jakutija) ot 18.02.2011 po delu N 44-g-5 // SPS Konsul'tant pljus.

21. Postanovlenie Pjatnadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 05.06.2009 N 15AP-4463/2009 po delu N A32-5361/2009 // SPS Konsul'tant pljus.