

УДК 338

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЫБНОГО
ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Сушко Надежда Александровна
*Керченский государственный морской
технологический университет, Россия, Республика
Крым*

Акцентируется внимание на значимости инвестиционной привлекательности в экономике. Выделены и охарактеризованы факторы инвестиционной привлекательности рыбного хозяйства Республики Крым в ретроспективе и в условиях вхождения РК в состав Российской Федерации

Ключевые слова: ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ, РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО, РЕСПУБЛИКА КРЫМ

UDC 338

**EVALUATION OF INVESTMENT
ATTRACTIVENESS OF THE FISHING
INDUSTRY OF THE REPUBLIC OF CRIMEA**

Sushko Nadezhda Aleksandrovna
*Kerch state maritime technological university, Russia,
Republic of Crimea*

This article is focusing on the importance of investment attractiveness in the economy. We have highlighted and characterized the factors of investment attractiveness of the fishing industry of the Republic of Crimea in retrospect and in the terms of joining the Russian Federation

Keywords: INVESTMENT ATTRACTIVENESS, FISHERIES, REPUBLIC OF CRIMEA

Введение

На современном этапе развития экономики функционирование бизнес-структур невозможно без привлечения инвестиционных ресурсов, не зависимо от того, какой этап экономического развития переживает отрасль или государство. Положительная динамика результативных показателей деятельности субъектов экономики является неоспоримым фактом, способствующим притоку инвестиций в такой сектор. Однако, и на этапе снижения экономической активности инвестиции являются важным стимулом развития. Для определения возможности привлечения капитальных вложений в отрасль необходимо оценить ее инвестиционную привлекательность.

Изучением вопросов, связанных с инвестиционной привлекательностью отраслей в целом и рыбного хозяйства в частности, занимались такие ученые как Ватутина О.О., Вертакова Ю.В. [2], Дудчик О.Ю., Кудлай Ю.С., Панасенко Ю.М. [4], Синявин В.Ю., Головачева Е.А. [5], Муранова А.П., Демчук О.В., Белоущенко Я.А., Алексахина Л.В. и др. В них обстоятельно рассмотрены различные

аспекты привлечения инвестиций в рыбное хозяйство, однако каждый этап функционирования отрасли создает специфические условия для инвестиционной деятельности.

Целью написания статьи является оценка инвестиционной привлекательности рыбного хозяйства Республики Крым в условиях ее вхождения в состав Российской Федерации.

Одним из ключевых условий устойчивого развития государства в целом и его отдельных регионов является инвестиционная деятельность, активность которой обуславливается рядом внутренних и внешних факторов. Наличие достаточных инвестиционных ресурсов, оптимизация направлений их использования, с точки зрения приоритетности экономического роста, способствуют достижению стабильности экономического роста в стратегическом плане.

Под инвестиционной привлекательностью понимают совокупность объективных признаков, средств, возможностей и ограничений, которые влияют на предпочтения инвестора в выборе объекта инвестирования [2]. Однако, следует понимать, что потенциального инвестора в первую очередь интересует соотношение затрат и отдачи от вложенного капитала. Поэтому при анализе вопроса об инвестициях необходимо исходить из оценки конкурентоспособности отрасли с учетом территориального распределения ее предприятий.

Предприятия рыбного хозяйства Республики Крым характеризуются неравномерным распределением по территории полуострова. Общее количество субъектов рыбного хозяйства в регионе находится на уровне 57 ед. Их распределение в зависимости от района расположения (рис. 1) характеризуется тем, что наибольшее количество предприятий рыбного хозяйства сосредоточены в восточном регионе - это предприятия городов Керчь и Феодосия, а также Ленинского района. На втором месте находится западный регион, включающий субъекты хозяйственной деятельности

города Евпатория, Черноморского, Сакского и Раздольненского районов. Остальные регионы занимают наименьший удельный вес по количеству рыбных предприятий и их роль незначительна в общем объеме предприятий рыбного хозяйства Республики Крым.

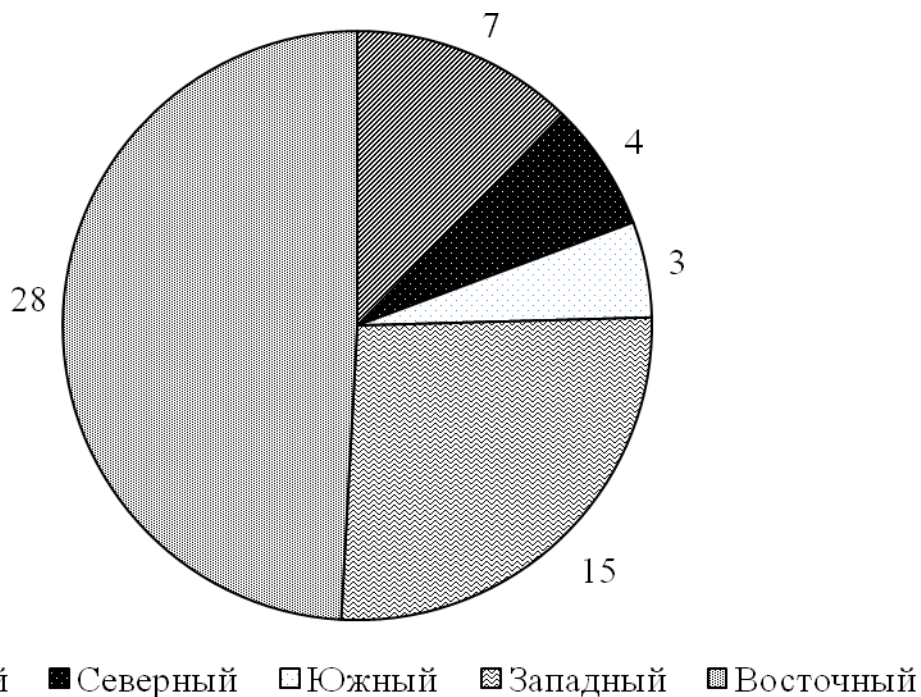


Рис. 1. Распределение предприятий рыбного хозяйства Республики Крым по регионам

Источник: Собственные исследования

Основными факторами инвестиционной привлекательности рыбного хозяйства определяются следующие:

- состояние ресурсно-сырьевой базы;
- развитие отраслевой инфраструктуры;
- трудовой потенциал;
- емкость рынка сбыта;
- политико-правовая стабильность в регионе;
- эффективность функционирования предприятий отрасли;
- уровень риска;

– этап циклического развития отрасли.

В 2011 г. по сравнению с 1995 г. совокупный улов водных биоресурсов в целом по Украине сократился на 47,2 %.

Анализ состояния ресурсно-сырьевой базы показывает, что основными объектами промыслового лова в Республике Крым являются внутренние водоемы (17,8 %) и Азово-Черноморский бассейн (82,2 %). В открытой части Мирового океана промышленное рыболовство не осуществляется с 2009 г., что негативно сказалось на совокупных объемах добычи рыбы и морепродуктов. В 1991 году в Азовском море насчитывалось 17 видов промысловых рыб. В 2011 г. осталось три – хамса, бычок и пиленгас [1]. Запасы рыбы в Черном море также ухудшаются. Исключение для динамики запасов рыбы Азово-Черноморского бассейна составляет хамса, которая обладает высокой продуктивностью.

На основе анализа литературных источников можно выделить следующие основные группы причин ухудшения сырьевой базы Азово-Черноморского бассейна:

- интенсивная хозяйственная деятельность человека (загрязнение вод предприятиями химической и металлургической промышленности, попадание в море опасных веществ в результате кораблекрушений и т.п.);
- осуществление браконьерского лова особо ценных пород рыбы;
- использование губительных орудий лова (донного трала и др.);
- интенсивное строительство на побережье и косах туристических объектов или иных сооружений с многочисленными посещениями людей

Динамика вылова рыба, представленная на рис. 2, свидетельствует о сокращении данного показателя. Вместе с тем на графике прослеживается тенденция увеличения роли г. Севастополь в общем объеме рыбы и морепродуктов, добытых предприятиями Крыма. Если в 1995 г. на долю севастопольских рыболовов приходилось 62,1 % уловов, то в 2012 г. этот

показатель составил уже 89,6 %. То есть, рыбное хозяйство Республики Крым развивается по территории полуострова неравномерно.

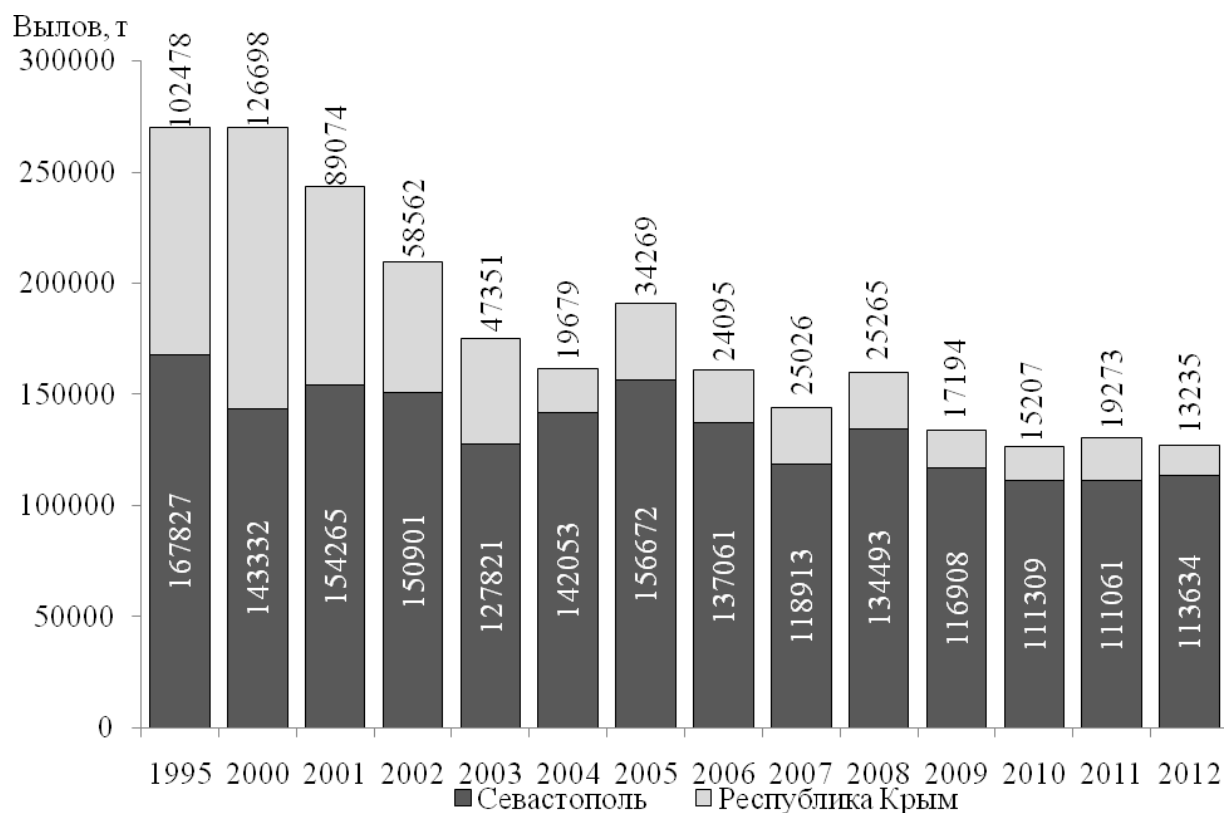


Рис. 2. Динамика вылова рыбы и других водных живых ресурсов в Республике Крым

Источник: [3]

Динамика вылова различных видов рыбы характеризуется ростом объемов добычи более дешевых пород и сокращением вылова ценной рыбы. Общая тенденция сокращения улова обусловлена оскудением запасов рыбного сырья в зоне промыслового лова, а также ухудшением состояния основных фондов рыбного хозяйства: сокращением количества рыболовных судов, несовершенством технологий поиска и добычи рыбы.

Отраслевая инфраструктура рыбного хозяйства характеризуется значительной степенью изношенности основных фондов рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих предприятий, нарушением межхозяйственных связей с отраслевыми предприятиями,

предоставляющими транспортные и сбытовые услуги, отсутствием достаточного финансирования науки, а также невыполнением государственных программ по восстановлению отрасли.

Исходя из того, что рыбный промысел является традиционным видом деятельности в Республике Крым, можно утверждать о наличии достаточного трудового потенциала отрасли. Это обусловлено также тем, что на территории полуострова расположены специализированные учебные заведения, осуществляющие разностороннюю подготовку кадров для предприятий отрасли. Тем не менее, в настоящее время трудовые ресурсы рыбного хозяйства характеризуются значительной текучестью кадров, что вызвано в основном низкой заработной платой, в сравнении с другими отраслями народного хозяйства.

Проведение маркетинговых исследований на рынке рыбных продуктов Республики Крым позволили установить наличие устойчивого платежеспособного спроса населения на данный товар. Главными стимулами приобретения товара является его наличие и цена. Динамика потребления рыбы и рыбопродуктов, а также цен на нее представлена в таблице 1.

Таблица 1

Динамика цен и объемов потребления рыбы и рыбопродуктов населением Республики Крым за 2001-2011 гг.

Показатели	Годы										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Потребление рыбы и рыбопродукто в на 1 чел. в месяц, кг	1,5	1,4	1,4	1,5	1,6	1,9	2	2,1	1,9	1,6	1,5
Индекс цен на рыбную продукцию	1,014 9	1,001 9	1,005 9	1,018 6	1,014 9	1,001 9	1,007 4	1,019 8	1,011 1	1,003 4	1,007 9

Источник: [3]

Приведенные данные свидетельствуют о неустойчивой динамике потребления рыбных продуктов и индексе цен на них. С помощью коэффициента Фехнера можно оценить силу связи на основе сравнения знаков отклонений значений вариант от их среднего значения по каждому признаку. Совпадение знаков по признакам означает согласованную вариацию, несовпадение – нарушение согласованности между признаками [6, с. 82]. Коэффициент Фехнера изменяется в пределах от -1 до $+1$. При приближении этого коэффициента к $+1$ наблюдается прямая и сильная согласованность между исследуемыми признаками, к -1 имеет место сильная, однако обратная согласованность [6, с. 82].

Расчет степени тесноты связи между объемом потребления рыбы и индексом её цены показали наличие средней обратной связи ($-0,455$). То есть, увеличение цены на указанные продукты приводит к снижению количества его потребления. Поэтому ценовой фактор формирования спроса на данную продукцию можно считать существенным.

Второй стимул покупки рыбной продукции в Крыму – наличие ее в продаже. Проведенные исследования позволяют утверждать, что потребитель, приобретая товар, не задумывается о его происхождении, то есть покупателю безразлично, импортный это товар или отечественный.

Распределение ассортиментного ряда на отечественную и импортную продукцию, представленную в торговых точках Республики Крым, показано в таблице 2.

Таблица 2

Распределение опрошенных предприятий по количеству импортной
продукции

Вид продукции	Общий объем реализации, кг			Доля, %	
	Всего	в т.ч.		отечественная	импортная
		отечественная	импортная		
Свежая / соленая	15250	10937,5	4312,5	71,7	28,3
Мороженая	22000	7312,5	14687,5	33,2	66,8
Консервированная	8750	6600	2150	75,4	24,6
Вяленая	4750	3337,5	1412,5	70,3	29,7
Копченая	5250	2962,5	2287,5	56,4	43,6
Итого	56000	31150	24850	55,6	44,4

Источник: Собственные исследования

То есть, 71,7 % свежей и свежесолёной рыбной продукции является отечественной. Её в основном реализуют предприятия, занимающиеся добычей сырья и его продажей непосредственно с судна. Больше всего импортной рыбы продается в замороженном виде. Низкий уровень импорта по другим видам рыбной продукции нельзя считать объективным, так как сам продукт производится отечественными предприятиями, а сырье, из которого он производится, – импортное.

Следовательно, можно утверждать о наличии достаточного потенциала для сбыта продукции отечественными товаропроизводителями, при условии вытеснения импортных товаров. Однако, без значительных инвестиций в отрасль, отсутствие импортной рыбы приведет лишь к снижению объемов потребления продукта населением.

Политико-правовую стабильность в Крыму в настоящее время обеспечить затруднительно в период перехода республики в рамки российского правового поля. Однако, преодолев переходный период, с высокой степенью вероятности можно прогнозировать стабильное развитие региона в целом и рыбного хозяйства в частности.

Эффективность функционирования предприятий отрасли можно оценить по величине их финансового результата. Финансовое состояние большинства из них является неудовлетворительным, предприятия не в состоянии перекрыть понесенные расходы выручкой от реализации продукции. 29,7 % предприятий рыбного хозяйства Крыма характеризуются убыточной деятельностью, соответственно, 70,3 % – получают прибыль, однако совокупная величина которой не перекрывает произведенные затраты, что приводит к общей убыточности отрасли.

Результаты деятельности тесно связаны с этапом циклического развития отрасли, который можно выявить по оценке динамики основных показателей, таких как объем инвестиций, вылов рыбы, объем реализации и др.

Изменение индексов объемов реализации рыбы и рыбной продукции показано на рисунке 3.



Рис. 3. Динамика индексов объемов реализации рыбы и рыбной продукции предприятиями Республики Крым

Источник: [3]

График показывает, что в последние годы рыбное хозяйство Крыма переживает этап спада. Основным признаком такого этапа является уменьшение спроса на продукцию. В отношении рынка рыбной продукции говорить о снижении спроса на продукцию не приходится. Однако, данный признак может быть отнесен к отечественным предприятиям, то есть имеет место переориентация потребительского спроса на импортный продукт. Поэтому утверждать, что отрасль инвестиционно непривлекательна, с точки зрения данного критерия, нельзя.

Вместе с тем, в настоящее время смена этапов жизненного цикла отраслей вызвана в большей степени структурной перестройкой экономики, направленной на внедрение новейших достижений науки и техники, повышение конкурентоспособности отечественного производства на мировом рынке, повышение сбалансированности экономики, ускоренный рост отрасли. Эти условия становятся для Республики Крым более реализуемы в российском экономическом пространстве, поскольку в нем представляется режим наибольшего благоприятствования для всей экономики Крыма, что должно привлечь повышенное внимание инвесторов.

Таким образом, рыбное хозяйство можно считать достаточно привлекательной отраслью для вложения средств. Существующие недостатки в большинстве своем и возникли в результате отсутствия финансирования в полном объеме. Приток капитала в отрасль поможет восстановить разрушенное хозяйство благодаря растущему спросу на рыбную продукцию, улучшению покупательной способности населения Крыма, а также установлению политико-правовой стабильности в регионе.

Список литературы:

1. Азовское море перешагнуло грань, за которой рыбная катастрофа неминуема [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.donbass.ua/news/ukraine/2011/11/21/v-azovskom-more-pochti-ne-stalos-promyslovoi-ryby.html>

2. Ватутина О.О. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли промышленности / О. О. Ватутина, Ю. В. Вертакова // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. –2010. – №13-1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-investitsionnoy-privlekatelnosti-otrasli-promyshlennosti>
3. Державна служба статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
4. Дудчик О.Ю. Анализ инвестиционной привлекательности днепропетровского региона / О.Ю. Дудчик, Ю.С. Кудлай, Ю.М. Панасенко // Молодой ученый. –2013. – №1 (01). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-investitsionnoy-privlekatelnosti-dnepropetrovskogo-regiona>
5. Синявин В.Ю. Исследование факторов инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий / В.Ю. Синявин, Е.А. Головачева // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2008. – №10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-faktorov-investitsionnoy-privlekatelnosti-selhozpredpriyatij> (дата обращения: 17.06.2014).
6. Яркина Н.Н. Статистика: Учебное пособие / Н.Н. Яркина. – Керчь: Изд-во «Керченский государственный морской технологический университет», 2009. – 129 с.

References

1. Azovskoe more pereshagnulo gran', za kotoroj rybnaja katastrofa neminuema [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.donbass.ua/news/ukraine/2011/11/21/v-azovskom-more-pochti-ne-stalos-promyslovoi-ryby.html>
2. Vatulina O.O. Povyshenie investicionnoj privlekatel'nosti otrasli promyshlennosti / O. O. Vatutina, Ju. V. Vertakova // Nauchnye vedomosti BelGU. Serija: Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika. –2010. – №13-1. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-investitsionnoy-privlekatelnosti-otrasli-promyshlennosti>
3. Derzhavna sluzhba statistiki [Elektronnij resurs]. – Rezhim dostupu: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
4. Dudchik O.Ju. Analiz investicionnoj privlekatel'nosti dnepropetrovskogo regiona / O.Ju.Dudchik, Ju.S. Kudlaj, Ju.M. Panasenko // Molodij vchenij. –2013. – №1 (01). [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-investitsionnoy-privlekatelnosti-dnepropetrovskogo-regiona>
5. Sinjavin V.Ju. Issledovanie faktorov investicionnoj privlekatel'nosti sel'hozpredpriyatij / V.Ju. Sinjavin, E.A. Golovacheva // Izvestija PGPU im. V.G. Belinskogo. – 2008. – №10. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-faktorov-investitsionnoy-privlekatelnosti-selhozpredpriyatij> (data obrashhenija: 17.06.2014).
6. Jarkina N.N. Statistika: Uchebnoeposobie / N.N. Jarkina. – Kerch': Izd-vo «Kerchenskij gosudarstvennyj morskij tehnologicheskij universitet», 2009. – 129 s.