

УДК 347.466.3

UDC 347.466.3

СОДЕРЖАНИЕ ЗАЛОГОВОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ

THE CONTENT OF A PLEDGED LEGAL RELATIONSHIP

Негишинская Любовь Федоровна
к.ю.н., доцент

Neteshinskaya Lyubov Fedorovna
Candidate of Law Science, associate professor

Новикова Светлана Викторовна
к.ю.н., доцент
Кубанский государственный аграрный университет. Краснодар. Россия

Novikova Svetlana Victorovna
Candidate of Law Science, associate professor
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассматриваются вопросы, связанные с использованием и распоряжением предметом залога участниками залогового правоотношения – залогодателем и залогодержателем, в частности, новые положения о правах залогодателя, у которого остается предмет залога

The article discusses the questions related to use of and disposing of a pledged subject by participants of a legal relationship, between depositors and pawnbrokers, in particular, new regulations about depositor's rights who is a holder of the pledge subject

Ключевые слова: ЗАЛОГ, ЗАЛОГОДАТЕЛЬ, ЗАЛОГОДЕРЖАТЕЛЬ, ЗАЛОЖЕННОЕ ИМУЩЕСТВО, ЗАЛОГОВОЕ ПРАВООТНОШЕНИЕ, ПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРЕДМЕТОМ ЗАЛОГА

Keyword: PLEDGE, DEPOSITOR, ENCUMBRANCER, PLEDGED PROPERTY, PLEDGED LEGAL RELATIONSHIP, USING AND DISPOSING PLEDGED PROPERTY

С 01 июля 2014 года вступают в силу новые положения Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге, внесенные в него Федеральным законом от 21.12.2013 года №367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»[1].

Важные изменения коснулись, в частности, норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих в настоящее время содержание залогового правоотношения.

Законодатель в новой редакции пункта 1 статьи 346 ГК РФ предусматривает положение, согласно которому залогодатель вправе пользоваться только тем предметом залога, который остается у него, и только в том случае, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа залога.

Прежде всего следует выяснить, в каких случаях предмет залога остается у залогодателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 338 ГК РФ заложенное имущество остается у залогодателя:

- во-первых, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации (в некоторых случаях Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает иное, в частности, статьей 358 ГК РФ устанавливается, что закладываемые вещи передаются в ломбард; статья 358.16 ГК РФ устанавливает, что залог документарной ценной бумаги возникает с момента передачи ее залогодержателю, если иное не установлено законом или договором), другим законом (в частности статьей 7 Федерального закона от 19.07.2007 года №196-ФЗ «О ломбардах» устанавливается положение о том, что заемщик, одновременно являющийся залогодателем, передает ломбарду имущество, являющееся предметом залога[2]; в ст.13 Федерального закона от 30.12.2004 года №214-ФЗ указывается, что предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома или иного недвижимого объекта, в составе которого будут находиться объекты долевого строительства, земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности и строящиеся (создаваемые) на этом земельном участке многоквартирный дом или иной объект недвижимости считаются находящимися в залоге у участников долевого строительства (залогодержателей)[3] или договором (пункт 1 статьи 338 ГК РФ);

во-вторых, считается оставленным у залогодателя предмет залога, переданный им на время владения или в пользование третьему лицу (пункт 3 статьи 338 ГК РФ).

Однако следует подчеркнуть, что даже при оставленном предмете залога у залогодателя, он вправе им пользоваться, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа залогового обязательства.

Если правомочие пользования находит отражение как в названии статьи 346 ГК РФ, так и в ее содержании, то правомочие распоряжения в содержании указанной статьи представлено такими способами реализации как отчуждение заложенного имущества и передача заложенного имущества во временное владение и пользование другим лицам. Следует напомнить, что пункт 2 статьи 209 ГК РФ устанавливает, что собственник, в данном случае залогодатель, вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, а также передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом, то есть законодатель считает, что и отчуждение имущества собственником, и передача заложенного имущества во временное владение и распоряжение другим лицам – это означает распоряжение собственником своим имуществом.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод о том, что законодатель в новой редакции статьи 346 ГК РФ оставляет за залогодателем право распоряжения заложенным имуществом. Но если ранее законодатель в пункте 2 статьи 346 ГК РФ предоставлял залогодателю право отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование, либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, то в новой редакции статьи 346 ГК РФ установлено другое положение – положение о том, что залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, то есть правомочие распоряжения

представлено только в виде отчуждения предмета залога и передачи заложенного имущества во временное владение и пользование другим лицам, а ранее оно (правомочие распоряжения) было представлено и другими возможностями для залогодателя, в том числе завещать свое имущество. Кроме того, законодатель в содержании и тексте пункта 2 статьи 346 ГК РФ посчитал ненужным оставлять слова «передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им», они заменены на другие – «передавать заложенное имущество во временное владение или пользование другим лицам» и помещены законодателем в пункт 3 статьи 346 ГК РФ. Думается, что это сделано для того, чтобы разграничить правила, касающиеся отчуждения залогодателем заложенного имущества (пункт 2 статьи 346 ГК РФ), и правила, касающиеся передачи залогодателем заложенного имущества во временное владение и пользование другим лицам (пункт 3 статьи 346 ГК РФ).

Правила, касающиеся отчуждения залогодателем заложенного имущества, выглядят следующим образом:

- залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога (так, законом (статьей 357 ГК РФ) предусмотрена возможность для залогодателя отчуждать заложенные товары в обороте без согласия залогодержателя, поскольку пунктом 1 статьи 357 ГК РФ залогодателю предоставляется право изменять состав и натуральную форму заложенного имущества (товарных запасов, сырья, материалов, полуфабрикатов, готовой продукции и т.п.), статьей 358.12 ГК РФ залогодателю предоставляется право распоряжаться свободно денежными средствами на залоговом счете, если иное не предусмотрено договором залога прав по соответствующему договору банковского счета);

- если залогодатель нарушает требования, предусмотренные абзацем 1 пункта 2 статьи 346 ГК РФ, и отчуждает заложенное имущество без согласия залогодержателя, для него наступают отрицательные правовые последствия, а именно:

а) залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства и обратиться с иском на предмет залога (подпункт 3 пункта 3 статьи 351 ГК РФ);

б) залогодатель также обязан возместить убытки, причиненные залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества (абзац 2 пункта 2 статьи 346 ГК РФ).

В юридической литературе высказывались мнения о том, что очень сложно доказать факт наличия убытков и их размер[4], а также о том, что действующий Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит норм (помимо положений об используемых ценах), которые бы детально регулировали порядок исчисления убытков, и в правовом регулировании возмещения убытков явно не хватает общей нормы, которая определяла бы предел и размер взыскиваемых убытков[5].

В связи с вышеуказанным в Концепции совершенствования общих положений обязательственного права России предлагалось ввести в Гражданский кодекс Российской Федерации правила, позволяющие определять размер убытков «с разумной степенью достоверности», а в необходимых случаях по усмотрению суда; в договорных отношениях предлагалось также допустить взыскание так называемых «абстрактных убытков» в виде разницы между ценой товара, предусмотренной нарушенным договором, и текущей (рыночной) ценой, по которой можно приобрести аналогичный товар[6]. Образцом для таких предложений стали общепринятые в международном коммерческом обороте аналогичные правила пункта 3 статьи 7.4.3 и статьи 7.4.6 Принципов международных коммерческих договоров[7].

В Законопроекте №47438-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 393 ГК РФ дополнена пунктом 5, в соответствии с которым суд обязан установить размер подлежащих возмещению убытков с разумной степенью достоверности. Если его определить с разумной степенью достоверности не представляется возможным, то такой размер определяется судом с учетом всех обстоятельств исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательству, то есть по усмотрению суда[8].

Статьей 393.1 ГК РФ Законопроекта №47538-6 устанавливаются правила возмещения убытков при прекращении договора, а именно: если потерпевшая сторона прекратила договор и совершила заменяющую сделку в разумный срок и разумным способом, она может получить разницу между договорной ценой и ценой такой сделки, а также возмещение любого последующего ущерба (пункты 1 и 3 статьи 393.1 ГК РФ); если кредитор не совершил заменяющей сделки, но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы, услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.

Хотелось бы напомнить, что аналогичные правила об исчислении убытков при расторжении договора поставки устанавливаются в статье 524 ГК РФ и еще в 2001 году В.В. Витрянский указывал на то, что у арбитражно-судебной практики имеется принципиальная возможность применять правила, предусмотренные статьей 524 ГК РФ о порядке определения размера убытков, вызванных расторжением договора вследствие нарушения обязательств одним из контрагентов, и к иным

видам договорных обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности[9].

В Пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отмечается, что предлагаемые проектом изменения и дополнения правил об ответственности за нарушения обязательств (глава 25 ГК РФ) направлены в первую очередь на активизацию применения участниками имущественного оборота такой формы ответственности, как возмещение убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. С другой стороны, упрощение порядка исчисления и взыскания убытков (на что сориентированы предлагаемые изменения правового регулирования) делает необходимым четкое определение понятия «полное возмещение убытков». Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Правила, касающиеся передачи залогодателем заложенного имущества во временное владение или пользование, выглядят следующим образом:

- залогодатель имеет право без согласия залогодержателя передавать заложенное имущество во временное владение или пользование другим лицам, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 3 статьи 346 ГК РФ). Если вспомнить предыдущую редакцию пункта 2 статьи 346 ГК РФ о том, что залогодатель вправе передавать предмет залога в аренду или безвозмездное пользование другому лицу только с согласия залогодержателя, то становится понятным, что теперь законодатель дает более широкую возможность залогодателю проявить

свою волю в выборе решения по распоряжению заложенным имуществом в виде передачи его другим лицам;

- если залогодатель правомерно (так как иное не предусмотрено законом или договором залога) передал без согласия залогодержателя заложенное имущество во временное владение или пользование другим лицам, то в этом случае залогодатель не освобождается от исполнения обязанностей по договору залога (пункт 3 статьи 346 ГК РФ). Здесь следует отметить, что положения закона о том, что залогодатель не освобождается от исполнения обязанностей по договору залога, является императивной нормой, тогда как положение пункта 4 статьи 40 Федерального закона от 16.07.1998 года №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»[10] о том, что предоставление залогодателем заложенного имущества в пользование другому лицу не освобождает залогодателя от исполнения обязанностей по договору об ипотеке, если этим договором предусмотрено иное, представляет собой диспозитивную норму;

- в некоторых случаях, установленных законом, для передачи залогодателем заложенного имущества во временное владение и пользование другим лицам необходимо согласие залогодержателя. Например, в соответствии с пунктом 3 статьи 40 Федерального закона от 16.07.1998 года №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», заложенное имущество может быть предоставлено в пользование третьим лицам для целей, не соответствующих назначению имущества, лишь с согласия залогодержателя. Чтобы получить согласие залогодержателя на передачу заложенного имущества во временное владение или пользование другим лицам в тех случаях, когда это необходимо, залогодатель обязан запросить согласие у залогодержателя, который в соответствии с правилами пункта 2 статьи 157.1 ГК РФ, вступившего в силу с 01.09.2013 года[11] о своем согласии или об отказе в нем сообщает залогодателю, запросившему согласие, в разумный срок после обращения лица,

запросившего согласие, то есть залогодателя. При этом в предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие, а в соответствии с пунктом 1 статьи 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой.

- если для передачи залогодателем заложенного имущества во временное владение и пользование другим лицам необходимо было получить согласие залогодержателя, но залогодатель нарушил это требование и передал заложенное имущество во временное владение или пользование другим лицам без согласия залогодержателя, то для залогодателя наступают отрицательные правовые последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 351 ГК РФ:

1) залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства;

2) если это требование не будет удовлетворено залогодержатель вправе обратиться с иском на заложенное имущество, в этом случае отрицательные правовые последствия возникают у третьих лиц, которым залогодатель без согласия залогодержателя передал заложенное имущество во временное владение или пользование, а именно: вещные права, права, возникающие из договора аренды, иные права, возникающие из сделок по предоставлению имущества во владение или пользование, прекращаются (пункт 4 статьи 346 ГК РФ).

Вторая сторона залогового правоотношения – залогодержатель не получил новых прав в связи с изменениями редакции статьи 346 ГК РФ, он (залогодержатель), как и ранее, вправе пользоваться переданным ему предметом залога только в случаях, предусмотренных договором и обязан представлять залогодателю отчет о пользовании. Также у залогодержателя, у которого находится или должно было находиться заложенное

имущество, осталось право истребовать его из чужого незаконного владения, в том числе из владения залогодателя, а также право требовать от других лиц, в том числе от залогодателя, устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, в случаях, если залогодержателю предоставлено право пользоваться переданным ему предметом залога (пункты 1 и 2 статьи 347 ГК РФ).

Новым правом, которое приобрел залогодержатель в связи с внесенными в Гражданский кодекс Российской Федерации изменениями, является право требовать освобождения заложенного имущества от ареста (исключения из описи) в связи с обращением на него взыскания в порядке исполнительного производства.

Литература

1. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 21.12.2013 №367-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. - №51. - Ст.6687.

2. О ломбардах: Федеральный закон Российской Федерации от 19.07.2007 №196-ФЗ в ред. от 21.12.2013 №375-ФЗ // СЗ РФ. – 2007. - №31. – Ст.3992; 2013. - №51. – Ст. 6695.

3. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 30.12.2004 №214-ФЗ в ред. от 28.12.2013 №414-ФЗ // СЗ РФ. – 2005. - №1(1). – Ст.40; 2013. - №52(2). – Ст. 6979.

4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. - М., 2001. – С.645; Лукьянцев А.А. Применение гражданско-правовой ответственности при осуществлении предпринимательской деятельности: теория и судебная практика. - Ростов-на-Дону, 2005 год. – С.186; Российское гражданское право. Учебник: В 2-х томах. Том 1. / ответственный редактор Е.А. Суханов. М., 2010. – С. 457.

5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. – С. 643-644.

6. Концепция совершенствования общих положений обязательственного права России: Проект // Хозяйство и право. – 2009. - №3 (приложение). – С.43.

7. Принципы международных коммерческих договоров / Перевод с английского А.С. Комарова. - М., 1996. – С. 229-230, 234.

8. Система Гарант, официальный сайт Комитета Государственной Думы ФСРФ по гражданскому, уголовному и процессуальному законодательству.<http://www.komitet2-10.km.duma.gov.ru>

9. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. – М., 2001. – С. 656.

10. Об ипотеке (залоге недвижимого имущества): Федеральный закон Российской Федерации от 16.07.1998 №102-ФЗ в ред. от 07.05.2013 №101-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. - №29. – Ст. 3400; 2013. - №19. – Ст.2328.

11. О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.05.2013 г. №100-ФЗ // СЗ РФ. - №19. – Ст. 2327.

References

1. O vnesenii izmenenij v chast pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i priznanii utrativshimi silu otdelnyx zakonodatelnyx aktov (polozhenij zakonodatelnyx aktov) Rossijskoj Federacii: Federalnyj zakon Rossijskoj Federacii ot 21.12.2013 №367-FZ // SZ RF. – 2013. - №51. - St.6687.

2. O lombardah: Federalnyj zakon ot 19.07.2007 g. v red. ot 21.12.2013 №375-FZ // SZ RF. – 2007. - № 31. – St. 3992; 2013. - №51. – St. 6695.

3. Ob uchastii v dolevom stroitel'stve mnogokvartirnyh domov i inyh obektov nedvizhimosti i o vnesenii izmenenij v nekotorye zakonodatel'nye акты Rossijskoj Federacii: Federalnyj zakon ot 30.12.2004 g. v red. ot 28.12.2013 g. // SZ RF. – 2005. - № 1(ch.1). St. – 40; 2013. - №52(ch.2). – St.6979.

4. Braginskij M.I., Vitryanskij V.V. Dogovornoe pravo. Kniga pervaya: obshhie polozheniya. - M., 2001. – S.645; Lukyancev A.A. Primenenie grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti pri osushhestvlenii predprinimatelskoj deyatel'nosti: teoriya i sudebnaya prktika. - Rostov-na-Donu, 2005 god. – S.186; Rossiskoe grazhdanskoe pravo. Uchebnik: v 2-x tomah. Tom 1. / Otvetstvennyj redaktor E.A. Suxanov. M., 2010. – S. 457.

5. Braginskij M.I., Vitryanskij V.V. Ukaz. soch. – S. 643-644.

6. Koncepciya sovershenstvovaniya obshhix polozhenij obyazatel'stvennogo prava Rossii: proekt // Xozyajstvo i pravo. – 2009. - №3 (prilozhenie). – S.43.

7. Principy mezhdunarodnyx kommercheskix dogovorov / Perevod s anglijskogo A.S. Komarova. - M., 1996. – S. 229-230, 234.

8. Sistema Garant, ofcialnyj sajt Komiteta Gosudarstvennoj Dumy FSRF po grazhdanskomu, ugovnomu i processualnomu zakonoadtel'stvu.<http://www.komitet2-10.km.duma.gov.ru>.

9. Braginskij M.I., Vitryanskij V.V. Dogovornoe pravo. Kniga pervaya: obshhie polozheniya. - M., 2001. – S.656

10. Ob ipoteke (zaloge nedvizhimosti): Federal'nyj zakon ot 16.07.1998 g. v red. ot 07.05.2013 g. // SZ RF. – 1998. - № 29. – St. 3400; 2013. - №19. – St.2328

11. O vnesenii izmenenij v podrazdely 4 i 5 razdela 1 chasti pervoj i statyu 1153 chasti tretej Grazhdanckogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Federalnyj zakon ot 07.05.2013 g. №100-FZ // SZ RF. - №19. – St. 2327.