

УДК 330.322 (470.620)

UDC 330.322 (470.620)

**К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ЭКОНОМИКИ НА РАЗНЫХ УРОВНЯХ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

**THE ISSUE OF INCREASING THE INVESTMENT
ATTRACTIVENESS OF THE NATIONAL
ECONOMY AT DIFFERENT GOVERNMENT
LEVELS**

Андреев Сергей Юрьевич
к.э.н., доцент

Andreev Sergey Yurievich
Cand.Econ.Sci., associate professor

Мищенко Елена Анатольевна
преподаватель

Mischenko Elena Anatolyevna
lecturer

Дрофичева Екатерина Михайловна
студентка
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Droficheva Catherine Mikhailovna
student
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В работе рассматриваются проблемы и направления стимулирования инвестиционной деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Обосновывается целесообразность предлагаемых изменений в государственной инвестиционной политике на разных уровнях управления

The article considers the problems and strategies for promotion of investments at the federal, regional and municipal levels. The expediency of the proposed changes in government investment policy on different management levels

Ключевые слова: ИНВЕСТИЦИОННАЯ
ПОЛИТИКА, ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УПРАВЛЕНИЕ, СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ

Keywords: INVESTMENT POLICY, GOVERNMENT
ADMINISTRATION, SOCIOECONOMIC
FUNCTIONS

В современных условиях экономического противостояния США и стран ЕС по отношению к России, а также угроз экономических санкций, вопросы стимулирования развития собственного экономического потенциала национальной экономики и снижения зависимости от импортных поставок товаров, становятся все более актуальными. На сегодняшний день уже более 60% товаров на отечественном рынке представлены импортной продукцией, мы потеряли продовольственную независимость.

Попытки наших геополитических противников за счет использования экономических мер дестабилизировать социально-экономическое положение в российском обществе, создать предпосылки для экономического кризиса в России, являются открытым проявлением новой формы противостояния держав – «экономической войны». Поэтому существующая по сей день в РФ концепция роли государства как

пассивного наблюдателя, провозглашающего принципы свободной конкуренции и невмешательства государства в рыночные процессы проявила недальновидность российского правительства в условиях нарастания экономического противостояния держав.

На наш взгляд, в современных условиях, вопросы экономической безопасности России требуют кардинального пересмотра роли государства в национальной экономике, как основного экономического субъекта способного регулировать темпы экономического роста страны, а также направления использования и формы регулирующих инструментов.

Одним из важных инструментов, способных задать мощный импульс в развитии национальной экономики, является активная инвестиционная политика в сочетании с денежно-кредитной политикой и налоговой политикой. Особенность роста инвестиций заключается в том, что их прирост в какой то сфере деятельности провоцирует не только рост деловой активности, производства продукции [4], занятости в этой сфере, но и способствует формированию вторичной и третичной занятости, росту активности в прочих отраслях (эффект мультипликатора). Поэтому вопросы привлечения инвестиций в страну, регионы и отдельные муниципальные образования можно рассматривать как важные аспекты развития экономического потенциала для всей национальной экономики РФ.

С другой стороны эффект мультипликатора может также являться следствием эффекта акселератора, который выражает зависимость прироста частных инвестиций со стороны бизнеса от наметившихся положительных изменений в стране за два последних года (изменение национального дохода) [9]. Можно сказать, что наличие политической, социально-экономической стабильности в обществе, снижение инфляции и стоимости ресурсов (прежде всего энергоресурсов), стабильность в налогообложении, а также снижение налогового бремени могут

способствовать появлению эффекта акселератора и, как следствие, мультипликатора. В этой связи мы считаем, что вопросы формирования благоприятных условий для роста инвестиционной привлекательности тех или иных муниципальных образований, и, соответственно, роста привлечения инвестиций в отдельные районы и регионы страны, нельзя рассматривать обособлено от общей экономической политики государства.

В тоже время следует отметить и то, что все муниципальные образования имеют разное географическое расположение, что исторически определяет и разное наличие доступных факторов производства для расширенного воспроизводства на территории конкретных муниципальных образований и регионов, а также необходимость формирования индивидуальных программ инвестиционного развития [6].

Для достижения пропорциональности развития тех или иных отраслей и сфер деятельности необходимо проводить мониторинг производства и потребления товаров и услуг по регионам и муниципальным образованиям, способствовать развитию производства конкретных товаров на местах исходя из наличия местных факторов производства, направлять и стимулировать инвестиционную деятельность [1], создавая общее направление в развитии муниципальных образований и регионов, что, в свою очередь, требует участия государственных органов власти на разных уровнях управления.

В настоящее время отмечается недостаток инвестиционных ресурсов во многих муниципальных образованиях и регионах, поэтому необходимо концентрировать инвестиции там, где они дают высокую экономическую отдачу. Важно отметить и то, что отечественной экономике необходимо полагаться, прежде всего, на отечественные источники привлечения инвестиций, а не на зарубежные инвестиции. На наш взгляд, сегодняшнее экономическое противостояние держав наглядно показывает, что западно-европейские страны и США не заинтересованы в сильной экономике

России и ожидание инвестирования средств в развитие нашей экономики со стороны геополитических врагов просто не логично.

Учитывая важность стимулирования инвестиционной деятельности, как для отдельных муниципальных образований, так и в целом для страны, мы изложили в статье ряд своих предложений по совершенствованию условий для развития инвестиционной деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровне.

В целях преодоления негативных факторов, присущих инвестиционному климату России мы предлагаем реализовать ряд мер направленных на увеличение инвестиционной привлекательности национальной экономики РФ (рисунок 1).

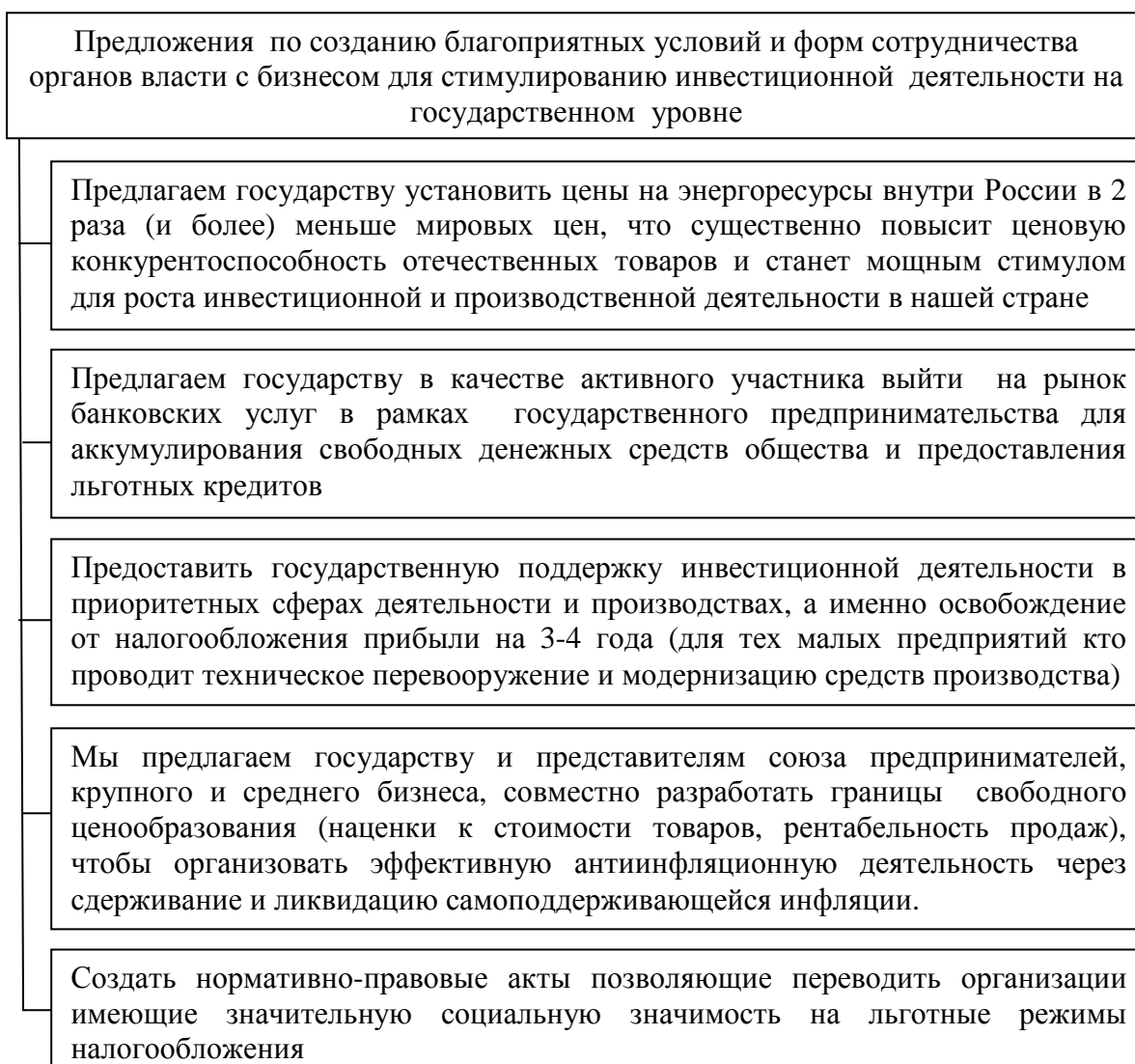


Рисунок 1 – Предложения по формированию условий для стимулирования инвестиционной деятельности на уровне национальной экономики России (составлено автором)

1 Считаем целесообразным национализировать или (хотя бы) получить контрольные пакеты акций над всеми предприятиями занимающимися добычей и сбытом природных ресурсов страны (механизм – в одностороннем порядке на основе создания соответствующих новых нормативно правовых актов и безвозмездно в пользу государства).

Нам представляется, что в условиях ограниченности финансовых ресурсов для стимулирования внутренних инвестиций общество должно полностью рассчитывать на использование средств от продажи национального богатства (природных ресурсов), а не довольствоваться лишь частью доходов в виде налогов. На наш взгляд, бизнес на частной собственности должен строиться в перерабатывающих отраслях, малых и средних предприятиях и т.д., т.е. в производстве товаров и услуг для конечных потребителей. Простая социальная справедливость требует, чтобы все доходы от сбыта природных ресурсов работали на все общество в целом, а не на узкую группу частных лиц, получивших это право в результате проведения сомнительной (в рамках законности) приватизации. К тому же важно помнить и то, что сам народ никто не спрашивал на предмет целесообразности или его согласия приватизировать национальное достояние (а именно, природные месторождения и природные ископаемые недр земли). Реализация данного предложения позволила бы увеличить мобилизацию финансовых ресурсов страны для проведения активной инвестиционной деятельности в России, сделало бы невозможным отток капитала из страны в виде нефти-долларов, а также позволило бы снизить налоговую нагрузку на прочие предприятия и организации реального сектора экономики, что, в свою очередь, способствовало бы росту инвестиционной привлекательности отечественной экономики, как для отечественных, так и зарубежных инвесторов.

2 Мы также предлагаем государству установить цены на энерго-ресурсы внутри России в 1,5 - 2 раза меньше мировых цен, что

существенно повысит ценовую конкурентоспособность отечественных товаров и станет мощным стимулом для роста инвестиционной и производственной деятельности в нашей стране.

Важно отметить, что именно постоянный рост цен на энергоносители является одним из определяющих негативных факторов способствующих деградации отечественной экономики и безудержному росту цен на отечественные товары, рост у инфляции [3].

3 Также предлагаем государству в качестве активного участника выйти на рынок банковских услуг в рамках государственного предпринимательства для аккумуляции свободных денежных средств общества и предоставления льготных кредитов (под ссудный процент в размере не более ставки рефинансирования) субъектам малого бизнеса и прочим хозяйствующим субъектам для реализации социально и экономически значимых инвестиционных проектов.

Если банковской деятельностью будет заниматься только государство, то государству будут доступны значительные временно свободные финансовые ресурсы экономических субъектов страны, что позволит более эффективно проводить денежно-кредитную политику, регулировать денежную массу в обращении, снизить до беспрецедентного уровня ставку по кредитам (даже будут возможны беспроцентные займы), станет невозможным отмывание денег теневой экономикой через банковскую систему, можно будет более эффективно противодействовать оттоку капитала за границу. Но самое главное заключается в том, что ссудный процент может стать одним из важных источников дохода государства (своеобразной формой «налога» на развитие бизнеса и рост потребления для населения) [5].

4 В рамках следующего предложения отметим целесообразность предоставления государственной поддержки инвестиционной деятельности в приоритетных сферах деятельности и производствах, а

именно освобождение от налогообложения прибыли на 3-4 года для тех предприятий кто проводит техническое перевооружение и модернизацию производственных мощностей.

На наш взгляд, любое государство должно быть заинтересованно в увеличении конкурентоспособности производимой национальной продукции, поэтому стимулирование капиталовложений в перевооружение производственных мощностей является стратегически важной задачей, а также основой экономического потенциала для следующих поколений.

5 Мы также предлагаем государству и представителям союза предпринимателей, крупного и среднего бизнеса, совместно разработать границы свободного ценообразования (наценкам к стоимости товаров, рентабельности продаж), чтобы организовать эффективную антиинфляционную деятельность через сдерживание и ликвидацию самоподдерживающейся инфляции.

На наш взгляд, стабильность в ценообразовании и наличие низкого уровня инфляции на товары широкого потребления будут способствовать социально-экономической стабильности в обществе и инвестиционной привлекательности. Снижение инфляции будет способствовать росту покупательной способности денег, росту материального благосостояния граждан и совокупного спроса, что будет стимулировать к росту совокупное предложение и, как следствие, возрастет спрос на инвестиции для расширения бизнеса.

6 Создать нормативно-правовые акты позволяющие переводить организации имеющие значительную социальную значимость на льготные режимы налогообложения (к примеру: перевод оптовых сельскохозяйственных рынков с общей системы налогообложения на ЕСХН).

Считаем, что на территории Краснодарского края необходимо отдавать предпочтение созданию и развитию предприятий, способных

оказать положительное влияние на экономику региона, исполнение бюджета, экономическую эффективность. Поэтому для осуществления подобной политики регионы и муниципальные образования края должны отдавать предпочтения проектам, отвечающим требованиям экономической, социальной, бюджетной эффективности и соответствующим стратегии региона. В тоже время мы обращаем внимание на ряд мер по стимулированию инвестиционной деятельности со стороны региональных органов власти:

- предоставление региональных гарантий в сопровождении инвестиционных проектов. В частности мы считаем, что органы власти должны сами проявлять активность в организации оперативного сбора всех разрешительных документов для инвесторов, а также всех вопросов связанных с подведением коммуникаций, линий электропередачи, дорог и т.д.;

- создание понятных, прозрачных процедур осуществления инвестиционной деятельности с последующим размещением данной информации в СМИ и интернет ресурсах;

- создание инвестиционных налоговых преференций для особо значимых и социально важных видов производств, в частности для предприятий и организаций, способных в значительной степени повлиять на развитие отдельных муниципальных образований.

На уровне муниципальных образований мы предлагаем муниципальным органам власти проводить дополнительные мероприятия по стимулированию инвестиционной деятельности (рисунок 2).

1 Внедрить и использовать на практике инвестиционные договора, заключаемыми между муниципальными органами власти и инвесторами, в целях оказания гарантийной поддержки при реализации отдельных инвестиционных проектов, имеющих важное значение для района.

Отличительной особенностью инвестиционных договоров являются дополнительные правовые гарантии в части обязательств по выдаче разрешительных документов, необходимых для реализации инвестиционного проекта, обязательств по развитию производственной и социальной инфраструктуры, по найму и обучению работников и т.д.

2 Организовать составление и размещение четких схем последовательности действий инвесторов для получения земельных участков, разрешений на строительство, получения лицензий, участия в конкурсах на разработку месторождений и т.д.

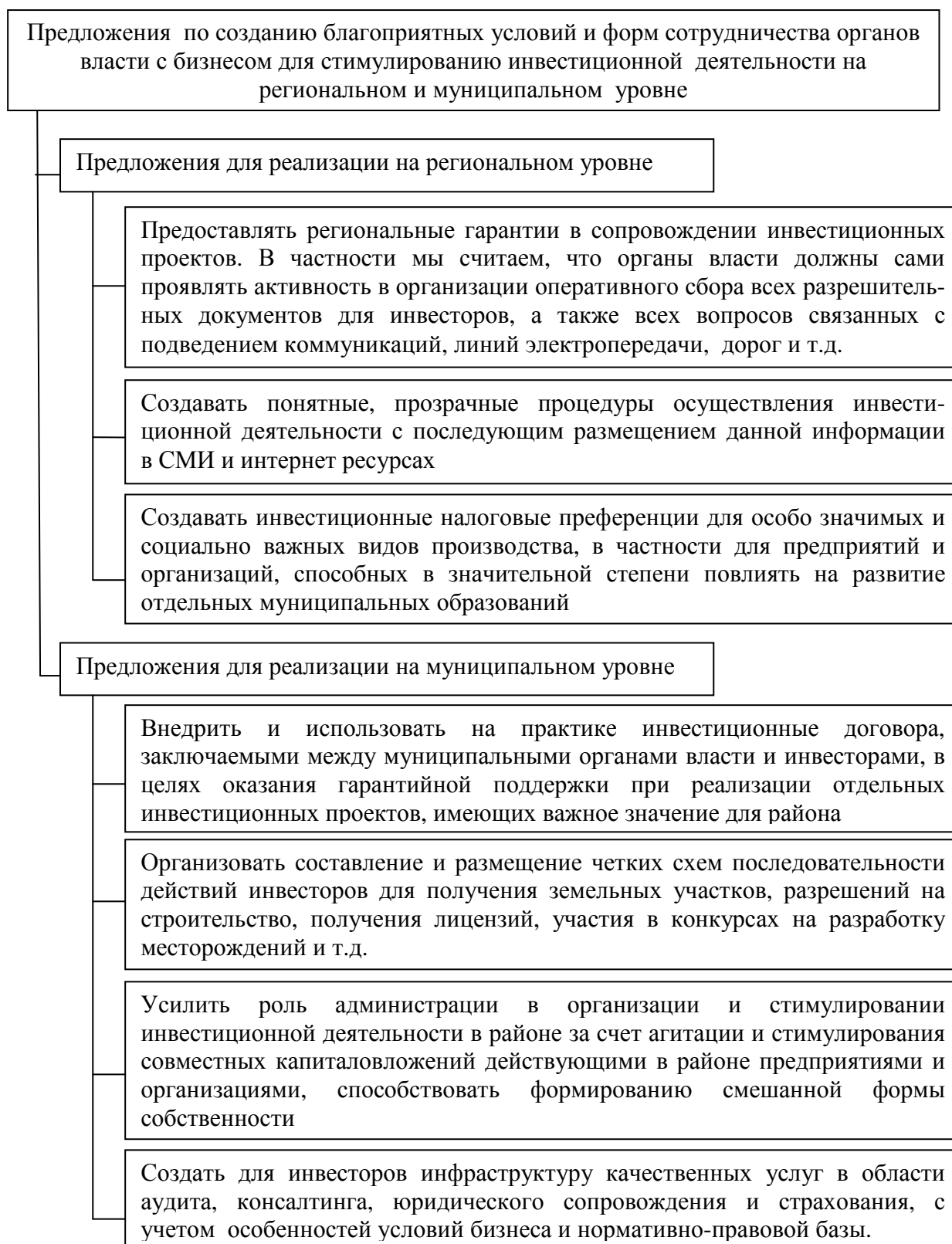


Рисунок 2 – Проектные предложения по формированию условий для стимулирования инвестиционной деятельности на региональном и муниципальном уровне (составлено автором)

Необходимо постоянно совершенствовать механизм сопровождения

инвесторов на всех стадиях реализации инвестиционных проектов, что позволит нивелировать некоторые проблемы российской законодательной и исполнительной практики.

3 Усилить роль администрации в организации и стимулировании инвестиционной деятельности в муниципальных образованиях за счет агитации и стимулирования совместных капиталовложений действующими в районах предприятиями и организациями, способствовать формированию смешанной формы собственности.

На наш взгляд, совместные инвестиционные проекты действующих предприятий и организаций с целью образования новых предприятий может быть взаимовыгодным для хозяйствующих субъектов (диверсификация собственного капитала), а также способствовать привлечению к вновь образуемым предприятиям и организациям специалистов с действующих предприятий, которые могут делиться опытом коммерческой деятельности и организации бизнеса, т.е. способствовать снижению коммерческих рисков, повышению организации производственных и управленческих процессов.

Если исходить из того, что главной целью развития общественного производства является повышение уровня материального благосостояния населения, а рыночная экономика это лишь условие и способ достижения этой цели, то восприятие предприятий и организаций как социальных ячеек общества способствующих достижению главной цели вполне приемлемо. Поэтому совместные капиталовложения предприятий в совместные проекты, а также взаимное финансирование для модернизации и обновления активной части основных фондов, считаем вполне приемлемым процессом.

4 Предлагаем муниципальным органам власти в процессе реализации

инвестиционных проектов создать для инвесторов инфраструктуру качественных услуг в области аудита, консалтинга, юридического сопровождения и страхования, с учетом особенностей условий бизнеса и нормативно-правовой базы.

Не принижая важности всей совокупности наших предложений по формированию благоприятного инвестиционного климата на разных уровнях управления, необходимо констатировать и то, что инвестиции направляются, прежде всего, в те отрасли экономики, где хорошо просматривается перспектива устойчивого сбыта планируемой к выпуску продукции и услуг, достаточного для окупаемости вложенных средств и получения прибыли. То есть инвестиционная привлекательность отрасли либо отдельного производства в конечном итоге определяется возможностью устойчивого спроса, обеспечивающего необходимую рентабельность сбыта продукции.

В тоже время многие инвестиционные предложения, широко представленные в различных источниках муниципальными органами власти, не являются привлекательными для большинства инвесторов. В большинстве своем это инфраструктурные проекты, которые в силу своей социальной направленности не могут рассчитывать на коммерческое финансирование, как правило, имеют высокий срок окупаемости - до 10 лет и низкую норму доходности.

В связи с этим роль муниципальных органов власти в регулировании процессов инвестиционной деятельности должна быть более активной, другими словами органы власти должны брать на себя часть рисков, и в ряде случаев выступать в качестве равноправных деловых партнеров. Последнее обстоятельство в условиях социально-экономической нестабильности может стать действенным фактором повышающим уровень доверия частных инвесторов к власти, и как следствие позитивно сказываться на реализации инвестиционных проектов. Не менее важным

обстоятельством является и решение вопросов связанных с поиском альтернативных форм создания финансовых ресурсов для последующего использования в инвестиционной деятельности на региональном и муниципальном уровне (механизм реализации – купля-продажа муниципальных ценных бумаг).

В заключении отметим, что оптимизация работы по реализации перечисленных мер должна быть основана на повышении эффективности взаимодействия власти и бизнеса. Считаем, что должна быть продолжена работа по устранению барьеров и стимулированию активности инвестиционных процессов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Нам представляется целесообразным позиционирование государственных органов управления как полноправных деловых бизнес партнеров и инвесторов, для расширения смешанной собственности, активизации реализации экономически значимых инвестиционных проектов, а также для роста неналоговых поступлений в бюджеты разных уровней (в виде дивидендов или части прибыли).

Литература

- 1 Андреев С.Ю. Экономические циклы в современной макроэкономической теории / С.Ю. Андреев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. - Краснодар: КубГАУ, 2012. - №75(01). С. 732-751. - IDA [article ID]: 0751201020. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/01/pdf/20.pdf>
- 2 Дулин М.П. К вопросу о повышении социально-экономических функций унитарных предприятий Краснодарского края / М.П. Дулин, С.Ю. Андреев, С.А. Мамий и др. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №92 (08). – IDA [article ID]: 0921308079. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/79.pdf>
- 3 Жуковский В. В России начался новый разгон инфляции [Электронный ресурс] <http://www.nakanune.ru/articles/16900>
- 4 Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. - М.: Экономика, 1989
- 5 Лукомец М.И. Теоретические аспекты и практическая значимость конкуренции для развития отечественной экономики / М.И. Лукомец, С.Ю. Андреев, А.И. Сергеева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №100(06). – IDA [article ID]: 0751201020. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/06/pdf/56.pdf>

ного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №94 (10). – IDA [article ID]: 0941310010. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/10/pdf/10.pdf>

6 Носова С.С. Экономическая теория: учебник для вузов. – М.: ВЛАДОС. – 1999.

7 Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация. – М.: ТЕРРА, 1996.

8 Россия в цифрах. 2013: Крат.стат.сб./Росстат. – М., 2013. – 573 с.

9 Экономическая теория: Учебник / Под ред. В.Д. Камаева. – М.: Владос. ИМПЭ, 1998

References

1 Andreev S.Ju. Jekonomicheskie cikly v sovremennoj makrojekonomicheskoj teorii / S.Ju. Andreev // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – №75(01). S. 732-751. – IDA [article ID]: 0751201020. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2012/01/pdf/20.pdf>

2 Dulin M.P. K voprosu o povyshenii social'no-jekonomicheskikh funkcij unitarnyh predpriyatij Krasnodarskogo kraja / M.P. Dulin, S.Ju. Andreev, S.A. Mamij i dr. // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №92 (08). – IDA [article ID]: 0921308079. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/79.pdf>

3 Zhukovskij V. V Rossii nachalsja novyj razgon infljicii [Jelektronnyj resurs] <http://www.nakanune.ru/articles/16900>

4 Kondrat'ev N.D. Problemy jekonomicheskoj dinamiki. – М.: Jekonomika, 1989

5 Lukomec M.I. Teoreticheskie aspekty i prakticheskaja znachimost' konkurencii dlja razvitija otechestvennoj jekonomiki / M.I. Lukomec, S.Ju. Andreev, A.I. Sergeeva // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №94 (10). – IDA [article ID]: 0941310010. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/10/pdf/10.pdf>

6 Nosova S.S. Jekonomicheskaja teorija: uchebnik dlja vuzov. – М.: VLADOS. – 1999.

7 Politicheskaja istorija: Rossija – SSSR – Rossijskaja Federacija. – М.: TERRA, 1996.

8 Rossija v cifrah. 2013: Krat.stat.sb./Rosstat. – М., 2013. – 573 s.

9 Jekonomicheskaja teorija: Uchebnik / Pod red. V.D. Kamaeva. – М.: Vlados. IMPJe, 1998