

УДК 330.479.3

UDC 330.479.3

ИСТОРИКО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНО ОБОСНОВАННОГО РАЗМЕЩЕНИЯ, УГЛУБЛЕНИЯ И УСТОЙЧИВОСТИ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
HISTORICAL AND SOCIALIST ANALYSIS OF SCIENTIFICALLY REASONABLE PLACEMENT, DEEPENING AND STABILITY OF SPECIALIZATION OF AGRICULTURE

Сигидов Юрий Иванович
 д.э.н., профессор, заслуженный работник высшей школы РФ

Sigidov Yury Ivanovich
 Dr.Econ.Sci., professor, honored worker of the higher school of the Russian Federation

Шоль Владимир Владимирович
 к.э.н., доцент кафедры экономического анализа

Scholl Vladimir Vladimirovich
 Candidate of Economic Sciences, associate professor of the Faculty of economic analysis

Мартыненко Елена Викторовна
 к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета

Elena Martynenko Viktorovna
 Candidate of Economic Sciences, associate professor of the Faculty of accounting

Баранников Антон Александрович
 студент учетно-финансового факультета
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Barannikov Anton Aleksandrovich
 student of the Registration and financial faculty
Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В статье приводится историко-социологический анализ научно обоснованного размещения, углубления и устойчивости специализации сельского хозяйства

The historical and sociological analysis of scientifically reasonable placement, deepening and stability of specialization of agriculture is provided in article

Ключевые слова: РАЗМЕЩЕНИЕ, УГЛУБЛЕНИЕ, УСТОЙЧИВОСТЬ, АПК, СОЦИАЛИЗМ, ОБОСНОВАННОСТЬ, НАУЧНОСТЬ

Keywords: PLACEMENT, DEEPENING, STABILITY, AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX, SOCIALISM, VALIDITY, SCIENTIFIC CHARACTER

В Программе КПСС подчеркивалась необходимость «осуществить научно Обоснованное размещение сельского хозяйства по природно-экономическим зонам и районам, более углубленную и устойчивую его специализацию, с преимущественным ростом производства того вида сельскохозяйственной продукции, для которого имеются наилучшие условия и достигается наибольшая экономия затрат».

Наша страна имеет большое разнообразие природных и экономических условий для производства сельскохозяйственных продуктов. Есть зоны с высоко плодородными черноземными почвами и зоны с менее богатым плодородием почв; зоны с избыточным увлажнением и зоны, страдающие от засухи; зоны, где вегетационный

период продолжается всего лишь 50—70 дней, и зоны, где растения могут произрастать в течение 300 и более дней.

Рационально организованным и высоко эффективным сельскохозяйственным производством может быть лишь тогда, когда в наиболее полной степени будут учтены и использованы конкретные условия производства.

Размещение и специализация сельскохозяйственного производства является выражением общественного разделения труда. Специализируясь на производстве той или иной продукции, районы, колхозы и совхозы занимают определенное место в общественном производстве страны, в общественном разделении труда.

Теоретическое обоснование специализации сельскохозяйственного производства дал Владимир Ильич Ленин: «По самой природе земледелия, превращение его в товарное производство, — писал Владимир Ильич, — происходит особым путем, не похожим на соответствующий процесс в индустрии. Промышленность обрабатывающая раскалывается на отдельные, совершенно самостоятельные отрасли, посвященные исключительно производству одного продукта или одной части продукта. Земледельческая же промышленность не раскалывается на совершенно отдельные отрасли, - а только специализируется на производстве в одном случае — одного, в другом случае — другого рыночного продукта, причем остальные стороны сельского хозяйства (приспособляются к этому главному (т. е. рыночному) продукту»).

В основе специализации, как отдельной зоны, так и отдельных районов и хозяйств лежит потребность народного хозяйства в сельскохозяйственной продукции. Специализация сельскохозяйственного производства в наших условиях носила плановый характер и осуществлялась в интересах более полного удовлетворения растущих

потребностей населения в продовольствии, а промышленности — в сырье, при наименьших затратах.

Различия в экономических и природных условиях зон и районов делали специализацию производства объективной необходимостью, т. к. социалистическое общество заинтересовано в том, чтобы в любой зоне, в любом колхозе и совхозе производить больше продукции с наименьшими затратами, а затраты на производство отдельных видов продукции в разных зонах различны. Известно, например, что для производства хлопчатника наиболее благоприятные условия имелись в республиках Средней Азии. Для производства льна наиболее благоприятные условия были в таких областях, как Калининская, Псковская, Смоленская, Костромская, а также в Белорусской, Литовской, Латвийской, Эстонской ССР, в полесских районах УССР. Урожайность льна-долгунца в этих районах была значительно выше, чем в остальных районах страны, а затраты труда на единицу продукции наоборот меньше.

Большие различия имеются в затратах и по другим культурам. Так, например, в районе Северного Кавказа производство подсолнечника давало значительно больший экономический эффект, чем его производство в Западной Сибири. Это объясняется тем, что районы Северного Кавказа, Украинской ССР, Молдавской ССР, центральной чернозёмной зоны имели более благоприятные условия для производства этой культуры; урожайность с единицы площади там получалась выше, чем в остальных районах СССР.

Различия в затратах труда и себестоимости отдельных видов сельскохозяйственной продукции наблюдаются и по другим сельскохозяйственным культурам. Например, в колхозах Узбекской ССР средние затраты на производство одного центнера хлопка-сырца составляли около 6 человеко-дней, а на Украине, где одно время создавалось хлопководство, средние затраты доходили до 100 человеко-

дней. Этим и объясняется, что производство хлопчатника нужно концентрировать в районах, имеющих наиболее благоприятные условия, т. е. в республиках Средней Азии.

С внедрением новой технологии и комплексной механизации, а также с улучшением организации производства, затраты труда на производство сельскохозяйственных продуктов по всем зонам будут уменьшаться. Однако при прочих равных условиях и в дальнейшем производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции будет обходиться дешевле в тех районах, где природные условия наиболее благоприятны.

Углубленная специализация и концентрация производства позволяли с наибольшей эффективностью использовать природные и экономические ресурсы, а также ежегодно затрачиваемые крупные государственные средства и средства самих колхозов на проведение ирригации и мелиорации, строительство животноводческих и других производственных помещений, приобретение тракторов и сельскохозяйственных машин, подготовку квалифицированных кадров и другие мероприятия.

Значительная часть колхозов и многие совхозы страны были слабо специализированы, а производство в них было расплывлено и велось в мелких масштабах. Были нередки случаи, когда в хозяйстве имеются десяток культур, а также все виды скота и птицы, обычно размещенные по многим пунктам. поголовье скота в колхозах нередко было рассредоточено по многим пунктам и размер ферм в них остался таким же мелким, каким он был до укрупнения колхозов. В таких хозяйствах было трудно рационально организовать кормовую базу, внедрять достижения науки и передового опыта, комплексную механизацию производственных процессов, иметь квалифицированных специалистов и тем самым повышать производительность труда и снижать себестоимость продукции.

В этих хозяйствах, как правило, мало производилось продукции на единицу земельной площади и на отработанный человеко-день.

Недостатки в специализации сельского хозяйства являлись в определенной степени следствием несовершенства планирования заготовок сельскохозяйственных продуктов. В марте 1965 года Коммунистическая партия и Советское Правительство установили новый порядок планирования в сельском хозяйстве, который давал возможность каждому колхозу и совхозу наиболее полно использовать местные природные и экономические условия для производства максимального количества продукции с каждого гектара земли при наименьших затратах.

Однако было много случаев, когда этот порядок нарушался. Колхозам нередко устанавливали задания по посевным площадям тех или иных культур и видам скота, не считаясь при этом с необходимостью внедрения в них экономически выгодной специализации, игнорируя учет природных и экономических условий. Плановые органы не всегда учитывали большое разнообразие природных и экономических условий страны и часто доводили до колхозов плановые задания по продаже сельскохозяйственной продукции без учета особенностей этих хозяйств. Тем самым они диктовали хозяйствам необходимость производства большого набора сельскохозяйственных продуктов, что ограничивает возможности углубленной специализации и концентрации производства на тех продуктах, которые в данных природно-экономических условиях являлись наиболее выгодными.

Все это мешало окончательно покончить с той универсальностью, которая веками складывалась в крестьянском хозяйстве.

За годы советской власти и особенно после Пленума ЦК КПСС 1953 года в размещении и специализации сельского хозяйства СССР произошли существенные изменения. Сложившиеся в стране крупные районы производства зерна, сахарной свеклы, хлопка, льна, картофеля, мяса,

молока, шерсти и других продуктов в основном отвечали природно-экономическим условиям и особенностям зон и районов.

Было произведено укрупнение колхозов, значительно пополнен машинно-тракторный парк колхозов и совхозов и произведены крупные работы по электрификации сельского хозяйства. В колхозах и совхозах работала «большая армия» — более 400 тысяч специалистов сельского хозяйства с высшим и средним образованием.

В результате освоения целинных и залежных земель в восточных районах страны была создана новая мощная база по производству зерна и продуктов животноводства, которая открывала широкие перспективы для углубленной специализации во многих районах страны.

Значительно возросли возможности специализации в связи с ликвидацией последствий травополя и переходом к более интенсивным системам земледелия.

Все это создало реальные возможности широко развернуть работы по углубленной специализации и концентрации производства в колхозах и совхозах страны.

Целесообразность дальнейшего углубления специализации колхозов и совхозов убедительно подтверждалась как научными данными, так и опытом работы крупных специализированных хозяйств в разных зонах страны. Опыт овощекртофельных и молочных специализированных совхозов, созданных по решению ЦК КПСС вокруг крупных городов и промышленных центров, показал, что именно такие хозяйства получают высокие урожаи и дают большое количество дешевой товарной продукции.

В крупных специализированных хозяйствах создавались наиболее благоприятные условия для комплексной механизации, улучшения организации труда, внедрения достижений науки и передового опыта, и в конечном счете в них лучше использовалась земля и больше производилось дешевой продукции.

Об исключительно важном значении специализации и концентрации сельскохозяйственного производства неоднократно указывал в своих выступлениях Никита Сергеевич Хрущев. Н. С. Хрущев отмечал, что «Специализация — одно из важных условий повышения производительности труда». На Пленуме ЦК КПСС 1959 г. Н. С. Хрущев снова подчеркнул: «Мы живем в век специализации. Надо специализировать хозяйства». В записке в Президиум ЦК КПСС и в речи на совещании секретарей партийных комитетов и начальников производственных колхозно-совхозных управлений Российской Федерации 12 марта 1963 года Н. С. Хрущев сделал вывод о необходимости решительно изменить направление в развитии сельского хозяйства в Белоруссии, Прибалтийских республиках и северо-западных областях Российской Федерации, превратить этот район в зону молочно-мясного животноводства.

Большое народнохозяйственное значение разработки научно обоснованного размещения сельского хозяйства определялось еще и тем, что оно должно было стать основой научного планирования сельскохозяйственного производства, установления наиболее выгодного размещения и очередности капиталовложений, лучшего использования таких важнейших экономических рычагов государственного руководства сельским хозяйством, как цены, государственные закупки, кредит и т. д.

Главным критерием рационального размещения и специализации сельского хозяйства являлось производство требуемого количества продукции при наименьших затратах на единицу продукции. При этом в затратах должны были быть отражены не только затраты труда и средств, непосредственно связанные с производством продукции, но и учтены общественно необходимые издержки на перевозку продукции.

Исходным условием рационального размещения и специализации социалистического сельского хозяйства являлись текущие и

перспективные потребности общества в различных продуктах. На этой основе определялись задачи по развитию сельскохозяйственного производства, место сельского хозяйства в общем плане развития и размещения производительных сил страны и его увязка с развитием промышленности, как ведущей отрасли народного хозяйства. Непрерывный рост промышленности и связанная с ним концентрация населения создавали новые условия размещения сельскохозяйственного производства и его специализации.

Важнейшим условием научно обоснованного размещения и специализации сельскохозяйственного производства являлся учет, правильная оценка и наиболее полное использование природных и экономических условий. Рациональное размещение и специализация сельского хозяйства должны способствовать наиболее эффективному использованию земли, трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов сельскохозяйственных предприятий.

Несмотря на исключительную народнохозяйственную значимость, научная разработка этой проблемы не получила необходимого размаха и должной организации. Еще XVI съезд ВКП(б) (1930г.) поручил ВАСХНИЛу разработать вопросы рационального размещения и специализации сельского хозяйства по зонам страны. Это задание не было выполнено. На решении проблемы не было сосредоточено внимание ведущих сил аграрной экономической науки. В литературе по этой проблеме преобладали преимущественно работы с описанием современного размещения сельского хозяйства, было мало глубоких теоретических исследований и методических разработок. Ошибочно утверждалось, что экономическая эффективность и затраты на единицу продукции не могут иметь существенного значения при решении проблемы размещения. Пропагандировалась теория равномерного размещения сельского хозяйства по зонам и районам страны, подчеркивалась необходимость

такого размещения и такой специализации, при которых каждая область страны должна была обеспечивать себя всеми необходимыми сельскохозяйственными продуктами. Широко пропагандировался принцип многоотраслевого развития колхозов и совхозов, с наличием четырех животноводческих ферм вне зависимости от условий производства.

Таковыми положениями по существу сужалась роль специализации и ограничивались возможности использования пре-производства, что приводило к недоиспользованию природных и экономических условий, а в конечном счете к недополучению большого количества сельскохозяйственной продукции и непроизводительным затратам общественно необходимого труда.

Научная разработка вопросов рационального размещения и углубленной специализации приобрело огромное значение. Аграрная экономическая наука должна была начать вооружать как руководящих, так и практических работников знанием научных основ рационального размещения сельскохозяйственного производства. Должны были быть проведены глубокие исследования сложившегося размещения основных культур и отраслей, выявлены с народнохозяйственных позиций эффективность производства сельскохозяйственных продуктов по зонам и районам, разработаны и сформулированы научные основы размещения сельского хозяйства страны, подготовлены методики решения вопросов специализации и концентрации производства в областях (краях), производственных управлениях, колхозах и совхозах.

Работы по размещению и специализации сельского хозяйства должны были сопровождаться научным обобщением и глубоким теоретическим обоснованием. Была поставлена цель добиться такого положения, чтобы экономические исследования по проблеме предшествовали принятию хозяйственных решений.

Данная проблема весьма сложна и исключительно многогранна, как по содержанию и взаимосвязи рассматриваемых вопросов, так и по объектам или аспектам исследования. Являясь в основном экономической, она не могла быть решена без детального изучения и оценки природных условий, а также разработки вопросов техники и технологии сельскохозяйственного производства. Проблемой охватывались все отрасли сельского хозяйства, а также другие отрасли народного хозяйства, тесно связанные с сельскохозяйственным производством. С другой стороны, она включала в себя вопросы, разрабатываемые в союзном масштабе, в республиках и областях, в производственных управлениях и, наконец, вопросы, решаемые непосредственно в колхозах и совхозах. Каждый из указанных аспектов проблемы, наряду с общими методическими положениями, имеет свои конкретные задачи и методы решения, свои организационные формы проведения работы.

Разработка проблемы в союзном масштабе имело своей конечной целью научное обоснование рационального с точки зрения всего народного хозяйства перспективного размещения сельскохозяйственного производства по территории страны, определение специализации и объема заготовок товарных продуктов в республиках, краях и областях. Эту работу большой народнохозяйственной значимости необходимо было выполнить совместными усилиями научных учреждений, сельскохозяйственных и плановых органов. Она должна была вестись по единой программе, под единым научно-методическим руководством и при четкой координации всей работы из единого центра.

Разработка проблемы в области (крае, республике) проводилась на основе предъявляемых к области требований по заготовкам товарной продукции. В этом аспекте проблема имела своей целью научное обоснование внутриобластного размещения и специализации сельского хозяйства с учетом местных условий и задач специализации и

концентрации производства, а в конечном счете определение заданий по заготовкам товарной продукции для производственных управлений, колхозов и совхозов. Здесь проводилась увязка народнохозяйственных требований по производству товарной продукции с потенциальными возможностями каждого- колхоза и совхоза.

Разработка вопросов внутриобластного размещения и специализации сельского хозяйства организовывалась и проводилась областными организациями с привлечением научных работников, специалистов и передовиков сельского хозяйства.

Задача производственного управления при решении данной проблемы заключалась в размещении необходимого государству объема заготовок основных видов товарной продукции по колхозам и совхозам. Размещение заготовок сельскохозяйственных продуктов по предприятиям осуществлялось на основе экономически выгодной концентрации и специализации производства, установления рациональных производственных связей и кооперирования.

Суть решаемой проблемы в колхозах и совхозах заключалась в рациональном размещении отраслей по подразделениям хозяйства (с учетом специфических условий этих подразделений) и в концентрации производства до размеров, соответствующих прогрессивной технике и технологии. Разработка этих вопросов проводилась специалистами хозяйства под руководством производственного управления.

Таким образом, решение проблемы рационального размещения и углубленной специализации сельскохозяйственного производства в союзном масштабе, а также разработка ее в республиках (краях, областях) были направлены в первую очередь на совершенствование и научное обоснование заданий по производству товарной продукции, доводимых до производственных управлений и конкретных предприятий.

Основная задача производственных управлений, колхозов и совхозов при решении настоящей проблемы — была разработка и внедрение мероприятий по рациональному размещению и углубленной специализации, мобилизация местных ресурсов на выполнение государственного плана заготовок сельскохозяйственной продукции.

Только рассмотрение и решение проблемы во всех ее аспектах дает возможность познать и использовать закономерности, действующие в процессе рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства. Поэтому эта проблема и сегодня должна находиться в центре внимания Министерства экономического развития РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства финансов, РАСХН, отраслевых научных институтов и учреждений, и сельскохозяйственных вузов.

Список литературы

1. Амирханова М.М. Аграрное производство Дагестана в 60-е гг. XX в // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 12-3 (38). С. 18-22.
2. Бабушкин В.П., Игнатьева М.Н. Состояние и перспективы развития сельскохозяйственного машиностроения // Экономика региона. 2011. № 4. С. 279-284.
3. Барбашин И.Е., Ребров А.В. Специализация, концентрация и кооперация производства - важнейшие элементы системы ведения сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2010. Т. 4. № 4. С. 19-22.
4. Драчук П.Э. Тенденции развития основных отраслей сельского хозяйства Челябинской области // Вестник ЧГАА. 2013. Т. 63. С. 125-129.
5. Завгороднева О.В. Рациональное размещение отраслей сельского хозяйства как элемент модернизации аграрной экономики // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2011. № 4. С. 37-40.
6. Ильина З.М. Углубление специализации - важнейший фактор развития бизнеса в сельском хозяйстве // Никоновские чтения. 2006. № 11. С. 455-457.
7. Костяев А.И. Территориальное разделение труда в аграрной сфере: теоретический базис и российская практика // АПК: Экономика, управление. 2011. № 12. С. 14-20.
8. Кузьменкова В.Д. методологические основы размещения и специализации сельского хозяйства в российской экономике // Вестник Института дружбы народов Кавказа "Теория экономики и управления народным хозяйством". 2010. Т. 3. № 15. С. 74-80.
9. Луценко Е.В., Ткачев А.Н. Качество жизни населения, как интегральный критерий оценки эффективности деятельности региональной администрации //

- Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2004. – №02(004). С. 171 – 185.
10. Луценко Е.В., Ткачев А.Н. Формальная постановка задачи и синтез многоуровневой модели влияния инвестиций на экономическую составляющую качества жизни // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2004. – №04(006). С. 185 – 213.
 11. Луценко Е.В. "Антитьюринг", или критика теста Тьюринга с позиций информационно-функциональной теории развития техники / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2007. – №10(034). С. 79 – 97.
 12. Луценко Е.В. Неформальная постановка и обсуждение задач, возникающих при системном обобщении теории множеств на основе системной теории информации (Часть 1-я: задачи 1-3) / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2008. – №03(037). С. 154 – 185.
 13. Луценко Е.В. Синтез многоуровневых семантических информационных моделей активных объектов управления в системно-когнитивном анализе / Е.В. Луценко, И.Л. Наприев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2007. – №04(028). С. 89 – 110.
 14. Макаров В.А., Солдатова Т.Г. Принципы сочетания отраслей и формирование оптимальной производственной структуры сельскохозяйственного предприятия // Проблемы механизации агрохимического обслуживания сельского хозяйства. 2013. № 2013 (4). С. 12-16.
 15. Михайлушкин П.В. Аспекты базирования кластерно-подкомплексной модели регулирования и развития АПК страны / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №04(088). С. 117 – 141.
 16. Михайлушкин П.В. Обеспечение продовольственной безопасности – основа аграрной политики России / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №04(088). С. 142 – 159.
 17. Михайлушкин П.В. Роль и степень участия государства в управлении экономикой / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №04(088). С. 76 – 96.
 18. Михайлушкин П.В. Эффективность аграрной политики и государственного регулирования аграрно-промышленного комплекса / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №09(093). С. 71 – 92.

19. Низамутдинов М.М., Мавлиев Р.Р. Прогнозные показатели развития агропромышленного комплекса в системе обеспечения продовольственной безопасности. // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1. С. 149-152.
20. Основные положения методики рационального размещения и углубленной специализации сельского хозяйства. М.: 1963, 63с.
21. Папцов А.Г., Скворцова Г.Р. Размещение, специализация и планирование отраслевой структуры ферм в сельском хозяйстве США // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 9. С. 77-80.
22. Таранова И.В. Теории разделения труда и размещения производительных сил в системе научного обеспечения специализации сельского хозяйства // Бизнес в законе. 2009. № 4. С. 238-240.
23. Таранова И.В. Экономическая оценка позитивного влияния научно-технического прогресса на углубление и эффективность аграрной специализации // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2010. № 6. С. 192-197.
24. Ткач А.В. Взаимосвязь кооперации, специализации и концентрации в сельском хозяйстве с научно-техническим прогрессом // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2008. № 1. С. 3-14.
25. Эффективность зональной специализации сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. 2006. № 3. С. 578.

References

1. Amirkhanova M.M. Agrarnoye proizvodstvo Dagestana v 60-e gg. XKh v // Istoricheskiye, filosofskiyе, politicheskiye i yuridicheskiye nauki, kulturologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 12-3 (38). S. 18-22.
2. Babushkin V.P., Ignatyeva M.N. Sostoyaniye i perspektivy razvitiya selskokhozyaystvennogo mashinostroyeniya // Ekonomika regiona. 2011. № 4. S. 279-284.
3. Barbashin I.E., Rebrov A.V. Spetsializatsiya, kontsentratsiya i kooperatsiya proizvodstva - vazhneyshiyе elementy sistemy vedeniya selskogo khozyaystva // Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii. 2010. T. 4. № 4. S. 19-22.
4. Drachuk P.E. Tendentsii razvitiya osnovnykh otrasley selskogo khozyaystva chelyabinskoy oblasti // Vestnik ChGAA. 2013. T. 63. S. 125-129.
5. Zavgorodneva O.V. Ratsionalnoye razmeshcheniye otrasley selskogo khozyaystva kak element modernizatsii agrarnoy ekonomiki // Ekonomika, trud, upravleniye v selskom khozyaystve. 2011. № 4. S. 37-40.
6. Ilina Z.M. Uglublениye spetsializatsii - vazhneyshiy faktor razvitiya biznesa v selskom khozyaystve // Nikonovskiye chteniya. 2006. № 11. S. 455-457.
7. Kostyayev A.I. Territorialnoye razdeleniye truda v agrarnoy sfere: teoreticheskiy bazis i rossiyskaya praktika // APK: Ekonomika, upravleniye. 2011. № 12. S. 14-20.
8. Kuzmenkova V.D. metodologicheskiye osnovy razmeshcheniya i spetsializatsii selskogo khozyaystva v rossiyskoy ekonomike // Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza "Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym khozyaystvom". 2010. T. 3. № 15. S. 74-80.
9. Lutsenko Ye.V., Tkachev A.N. Kachestvo zhizni naseleniya, kak integralnyy kriteriy otsenki effektivnosti deyatelnosti regionalnoy administratsii // Politematicheskiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2004. – №02(004). S. 171 – 185.
10. Lutsenko Ye.V., Tkachev A.N. Formalnaya postanovka zadachi i sintez mnogourovnevnoy modeli vliyaniya investitsiy na ekonomicheskuyu sostavlyayushchuyu

kachestva zhizni // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2004. – №04(006). S. 185 – 213.

11. Lutsenko Ye.V. "Antityuring", ili kritika testa Tyuringa s pozitsiy informatsionno-funktsionalnoy teorii razvitiya tekhniki / Ye.V. Lutsenko // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2007. – №10(034). S. 79 – 97.

12. Lutsenko Ye.V. Neformalnaya postanovka i obsuzhdeniye zadach, vznikayushchikh pri sistemnom obobshchenii teorii mnozhestv na osnove sistemnoy teorii informatsii (Chast 1-ya: zadachi 1-3) / Ye.V. Lutsenko // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2008. – №03(037). S. 154 – 185.

13. Lutsenko Ye.V. Sintez mnogourovnevnykh semanticheskikh informatsionnykh modeley aktivnykh obyektov upravleniya v sistemno-kognitivnom analize / Ye.V. Lutsenko, I.L. Napriyev // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2007. – №04(028). S. 89 – 110.

14. Makarov V.A., Soldatova T.G. Printsipy sochetaniya otrasley i formirovaniye optimalnoy proizvodstvennoy struktury sel'skokhozyaystvennogo predpriyatiya // Problemy mekhanizatsii agrokhimicheskogo obsluzhivaniya sel'skogo khozyaystva. 2013. № 2013 (4). S. 12-16.

15. Mikhaylushkin P.V. Aspekty bazirovaniya klasterno-podkompleksnoy modeli regulirovaniya i razvitiya APK strany / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №04(088). S. 117 – 141.

16. Mikhaylushkin P.V. Obespecheniye prodovolstvennoy bezopasnosti – osnova agrarnoy politiki Rossii / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №04(088). S. 142 – 159.

17. Mikhaylushkin P.V. Rol i stepen uchastiya gosudarstva v upravlenii ekonomikoy / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №04(088). S. 76 – 96.

18. Mikhaylushkin P.V. Effektivnost agrarnoy politiki i gosudarstvennogo regulirovaniya agrarno-promyshlennogo kompleksa / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU) [Elektronnyy resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №09(093). S. 71 – 92.

19. Nizamutdinov M.M., Mavliyev R.R. Prognoznnyye pokazateli razvitiya agropromyshlennogo kompleksa v sisteme obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti. // Aktualnyye problemy ekonomiki i prava. 2012. № 1. S. 149-152.

20. Osnovnyye polozheniya metodiki ratsionalnogo razmeshcheniya i uglublennoy spetsializatsii sel'skogo khozyaystva. M.: 1963, 63s.

21. Paptsov A.G., Skvortsova G.R. Razmeshcheniye, spetsializatsiya i planirovaniye otraslevoy struktury ferm v sel'skom khozyaystve SShA // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2011. № 9. S. 77-80.

22. Taranova I.V. Teorii razdeleniya truda i razmeshcheniya proizvoditelnykh sil v sisteme nauchnogo obespecheniya spetsializatsii selskogo khozyaystva // *Biznes v zakone*. 2009. № 4. S. 238-240.
23. Taranova I.V. Ekonomicheskaya otsenka pozitivnogo vliyaniya nauchno-tekhnicheskogo progressa na uglubleniye i effektivnost agrarnoy spetsializatsii // *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)*. 2010. № 6. S. 192-197.
24. Tkach A.V. Vzaimosvyaz kooperatsii, spetsializatsii i kontsentratsii v selskom khozyaystve s nauchno-tekhnicheskim progressom // *Fundamentalnyye i prikladnyye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki*. 2008. № 1. S. 3-14.
25. Effektivnost zonalnoy spetsializatsii selskogo khozyaystva // *Ekonomika selskogo khozyaystva. Referativnyy zhurnal*. 2006. № 3. S. 578.