

УДК 338.436

UDC 338.436

**СУЩНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**ESSENCE OF THE PROBLEM OF ENSURING
FOOD SECURITY**

Лалаян Грета Гариковна
аспирант кафедры экономики и
внешнеэкономической деятельности

Lalayan Greta Garikovna
postgraduate student of the Chair of economy and
foreign economic activity

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В статье подробно раскрывается сущность проблемы обеспечения продовольственной безопасности, описываются компоненты экономической безопасности на макроэкономическом уровне, раскрываются определяющие условия обеспечения национальной продовольственной безопасности

In this article we have revealed the essence of the problem of ensuring food security in detail. The components of economic safety at macroeconomic level are described, defining conditions of ensuring national food security are shown

Ключевые слова: ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, СУВЕРЕНИТЕТ

Keywords: FOOD SECURITY, ECONOMIC SAFETY, INDEPENDENCE, SOVEREIGNTY

Исторически и практически проблема продовольственной безопасности для человека существовала всегда. Продовольствие, как и воздух, вода и благоприятный климат, составляют базисный комплекс жизнеобеспечения человечества. Продовольственная безопасность — необходимое материальное условие жизни индивида, любой группы людей и общества в целом, которое обеспечивает его функции и возможности развития - демографические, экономические, политические, культурные, интеллектуальные и другие.

Продовольствие - это важнейший стратегический товар. Поэтому проблема продовольственной безопасности крайне актуальна и заслуживает детального изучения.

Историко-экономическая ретроспектива позволяет понять истоки современных представлений о категории продовольственной безопасности. Так, обращаясь к экономическому наследию греческого мыслителя Аристотеля, можно увидеть, что проблема обеспечения продовольственной безопасности была одной из ключевых в его учении.

Он выделял естественную хозяйственную деятельность людей, связанную с производством необходимых для жизни продуктов питания. Идеалом его было небольшое земледельческое хозяйство, в котором работают рабы и обеспечивают господину и себе возможность питаться, или, как сказали бы сейчас, - продовольственную безопасность. Полезный, конкретный труд, производящий продовольствие, по Аристотелю, является главным средством обеспечения продовольственной безопасности [3].

Основатель физиократической школы классической политической экономии, крупнейший французский политэконом XVIII в. Франсуа Кенэ утверждал, что земля, природа есть единственный источник богатства общества. Земледельцы, которые кормят себя и создают прибавочный продукт для класса собственников и бесплодного класса (все, кто не занят земледелием), являются единственным производительным классом. Таким образом, в этом экономическом учении продовольствие выступает не только как основа жизнеобеспечения, то есть биологической безопасности, но и как условие экономической, а также политической безопасности нации [3].

Произведение Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» - вершина экономической мысли XVIII в. Содержащиеся в нем трудовая теория стоимости, понятие объективных экономических законов, идея «экономического человека» с выделением своекорыстного интереса в качестве мощного материального стимула хозяйственной деятельности людей, идея «невидимой руки», направляющей экономическое сообщество к благосостоянию, и другие идеи теории Смита тесно связаны с проблемой продовольственной безопасности нации. Так, с первых же строк своего сочинения Адам Смит указывает на фундаментальную зависимость существования нации:

— от продуктов, идущих на потребление в течение года, и того, что приобретается в обмен на эти продукты у других народов;

- от искусства, умения и сообразительности, применяемых данной нацией при работе, то есть от производительности труда;
- от соотношения числа лиц, занятых полезным трудом и не занимающихся им;
- от специализации страны на продуктах земледелия или городской промышленности;
- от долгов государства.

Адам Смит подверг детальной критике ранее существовавшие представления о продовольственной безопасности с позиций своей теории общественного богатства [17].

Другой английский экономист, Давид Рикардо, считал, что капиталистическая экономика - это идеально отлаженная благодаря ценовому механизму обратной связи платежеспособного спроса и предложения система, базирующаяся на принципе естественного равновесия в экономической системе. В «Началах политической экономии и налогового обложения» (1817) он отрицал возможность всеобщего перепроизводства и мирового экономического кризиса, постулировал безграничность потребностей общества в товарах и услугах, не принимая во внимание ограниченность природных ресурсов и плодородия в глобальном масштабе. Проблема продовольственной безопасности решалась у него свободой торговли, особенно свободой ввоза хлеба из-за границы [3].

История XIX и XX вв. показала, что суждения Д. Рикардо относительно кризисов вообще и продовольственного кризиса, в частности, были ошибочными. В настоящее время, оценивая проблему в мировом масштабе, политики, бизнесмены и ученые осознают наступление глобально-планетарного кризиса, ярким выражением которого стала утрата многими государствами продовольственной безопасности.

Первым экономистом, поставившим проблему продовольственного самообеспечения нации, был Томас Мальтус. В своем сочинении «Опыт закона о народонаселении» он писал о существовании «великого и тесно связанного с человеческой природой закона, действовавшего неизменно со времени происхождения обществ... Закон этот состоит в проявляющемся во всех живых существах стремлении размножаться быстрее, чем допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи» [3]. Мальтус также указывал на то, что рост народонаселения осуществляется в геометрической прогрессии, в то время как производство продовольствия увеличивается по линейному закону. Из этого утверждения он выводил вечную причину угрозы благосостоянию общества - опережающий рост численности населения по сравнению с возможностями производства продуктов питания. Естественными регуляторами роста народонаселения, по его мнению, являются голод, войны, болезни, нищета и пороки общества. На наш взгляд, как бы ни относились к теории Мальтуса сегодня, нельзя не признать его приоритета и самой глобальной постановке проблемы продовольственной безопасности в экономической истории.

Таким образом, экономические мыслители XVII-XIX вв. в своих теоретических системах подошли к идее безопасного развития с двух сторон: с точки зрения источников (факторов) общественного богатства (Кенэ, Смит, Рикардо) и с точки зрения функционирования экономической системы во взаимодействии с природными факторами аграрного и промышленного производства (Мальтус). Как отмечает В. В. Маслаков, проблематика продовольственной безопасности в таких экономических теориях, как неоклассическая, монетаристская, институциональная и эволюционная, не существовала и не ставилась [9].

Современная экономическая наука рассматривает продовольственную безопасность как составной компонент экономической безопасности [7].

Вместе с тем в литературе нет единого понимания термина «продовольственная безопасность». Авторы выделяют различные аспекты в его толковании. Одно из наиболее распространенных определений продовольственной безопасности приводят американские ученые-экономисты Дж. Конуэй и Е. Барбер: «обеспечение гарантированного доступа всех жителей и в любое время к продовольствию в количестве, необходимом для активной здоровой жизни» [3].

А. И. Алтухов трактует продовольственную безопасность «как способность государства гарантировать удовлетворение потребности в продовольствии на уровне, обеспечивающем нормальную жизнедеятельность населения» [2].

С первым из этих двух определений нельзя согласиться ввиду того, что оно сводит содержание продовольственной безопасности лишь к количественной оценке степени удовлетворения потребностей населения в продовольствии. Второе из вышеприведенных определений не отражает качественное состояние экономики, в том числе ее агропромышленного комплекса, для реализации гарантий государства по обеспечению сто населения продуктами питания. Мы считаем, что продовольственная безопасность - это категория, соответствующая системе понятий теории социальной рыночной экономики.

Такому пониманию состояния продовольственной безопасности соответствуют определения, предложенные П. В. Лещиловским, Э. Н. Крылатых, а также В. С. Балабановым и Е. Н. Борисенко [3]. П. В. Лещиловский указывает, что «...под продовольственной безопасностью следует понимать такое состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков гарантируется стабильное обеспечение населения продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются

условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос), с другой стороны» [1].

Э. Н. Крылатых утверждает, что обеспечение «продовольственной независимости и безопасности государства» тождественно достижению «устойчивого, экономически эффективного, конкурентоспособного и экологически безопасного производства в АПК, которое способно сбалансировать предложение конечной продукции и текущий потребительский спрос на приемлемом для населения ценовом уровне при достаточном продуктовом ассортименте, а также создать необходимые резервы продукции» [3]. Менее объемное, но более глубокое определение дают В. С. Балабанов и Е. Н. Борисенко: «В самом общем виде под продовольственной безопасностью понимается такой уровень национального производства продовольствия, который позволяет реализовать принцип самообеспечения населения основными продуктами питания и государственных резервов в соответствии с научно обоснованными нормами» [3].

Составляющие экономической безопасности страны представлены на рисунке 1.

Обобщая исторический опыт в толковании понятия «продовольственная безопасность», современные представления о ней ученых-экономистов, а также исходя из принципов социальной рыночной экономики, можно дать следующее определение продовольственной безопасности страны.



Рис. 1. Компоненты экономической безопасности макроуровня страны

Продовольственная безопасность страны - это обеспеченная соответствующим ресурсным потенциалом и гарантиями способность государства удовлетворять потребности в питании населения всех доходных групп в объемах, качестве и ассортименте, необходимых для сохранения его здоровья и расширенного воспроизводства, независимо от влияния негативных внешних и внутренних факторов спроса и предложения, изменения ценового уровня рыночной конъюнктуры.

Проблема продовольственной безопасности может характеризоваться на основе глобальных, национальных, групповых позиций и положения

отдельной личности. В. П. Коровкин выделяет три основных иерархических уровня проблемы продовольственной безопасности:

- международный (глобальный);
- внутриэкономический (национальный);
- уровень отдельного человека, семьи, социальной группы населения [8].

Показателями состояния глобальной продовольственной безопасности выступают объемы переходящих запасов зерна в мире, остающихся на хранении до уборки следующего урожая, и уровень производства зерна на душу населения. Первый из двух показателей свидетельствует о степени устойчивости продовольственного положения в мире и о гарантиях на случай чрезвычайных обстоятельств (стихийное бедствие, засуха, война и т. п.). Безопасным считается объем переходящих запасов зерна, соответствующий 60 дням мирового потребления, или примерно 17% всего годового потребления. Динамика запасов зерна показывает соотношение его производства и потребления в мире. Падение уровня запасов до предельного минимума означает, что мировая продовольственная безопасность находится в критическом состоянии, поскольку при сокращении объема запасов ниже этого уровня потребления, как правило, начинается резкий рост мировых цен на зерно (так было в 1972-1973 и 1979-1980 гг.). Более общим показателем продовольственной безопасности служит динамика производства зерна на душу населения, которая характеризует тенденции развития мирового продовольственного положения в целом [9, с. 73].

Вопросы международной продовольственной безопасности находятся на повестке дня у мирового сообщества, начиная с 1970-х гг. В декабре 1974 г. генеральная Ассамблея ООН одобрила разработанные на основе рекомендаций ФАО «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире». В настоящее время ФАО

квалифицирует состояние продовольственной безопасности на планете как продовольственный кризис, который начался с середины 1980-х гг. и заключается в переломе многолетней тенденции опережения роста производства зерновых относительно роста народонаселения на обратную [10; 11]. «Зеленая революция» исчерпала возможности сельскохозяйственного производства, которые дошли до предельного уровня. В 1984 г. по зерновым культурам предел составил 342 кг в год на одного человека. После этого он начал снижаться, опустившись до 300 кг в 1996 г. Это значит, что планетарная система обеспечения продовольствием населения Земли не дает необходимого количества продуктов питания. Кроме того, по прогнозам ФАО, в результате демографического роста стран Азии и Африки мировой спрос на продовольствие к 2050 г. увеличится в 3 раза. Прошедший в конце 1996 г. в Риме Всемирный Форум продовольствия прямо поставил вопрос: «Как накормить население Земли?»

Анализируя динамику величины мировых страховых запасов продовольствия, следует отметить, что за последние 40 лет они снизились до минимально допустимого уровня. В 1961 г. их могло хватить на 3 месяца, в 1986 - на 100 дней, а в 1997 г. - только на 55 дней потребления.

Более половины стран мирового сообщества (120 государств) импортируют зерно. Главными импортерами зерна в мире являются Япония, Тайвань, Южная Корея, Китай, Египет, Бразилия, Иран, Индонезия, Пакистан, Бангладеш и Куба. Только США, Канада, Австралия, Аргентина, Франция, Великобритания и Италия имеют излишки около 200 млн т в год, т. е. 12-13% произведенного в мире зерна. На США, Канаду и Австралию приходится 70% мировой торговли зерном. Это означает, что продовольственная безопасность более половины стран мира зависит от 2-3-х стран с полной индустриализацией АПК. В свою

очередь сельскохозяйственное производство в этих странах во многом зависит от климатических условий и мировых цен на нефть [5; 6].

Структура и качество продовольствия также весьма дифференцированы в странах мирового сообщества. Продовольственная безопасность считается гарантированной, если налажено непрерывное и достаточное по медицинским нормам снабжение населения основными продуктами питания. Реально «золотой миллиард» населения развитых стран ежедневно поглощает 3350 ккал в расчете на одного человека. При этом 1 млрд человек бедных стран Азии и Африки потребляет в среднем по 2040 ккал в день, что значительно ниже физиологического уровня [9].

Эксперты полагают, что последовательная глобализация мирового хозяйства хотя и приведет к большей стабильности на мировом продовольственном рынке, но будет достигаться за счет определенной потери национальной продовольственной независимости. Это обусловит необходимость защиты национальных интересов всеми доступными цивилизованными средствами.

Национальная продовольственная безопасность обеспечивается государственными органами, которые на основе научных методов определяют: объемы производства продуктов питания отечественными производителями; объемы импорта тех продуктов, которые в стране не могут производиться в силу природно-климатических условий или по иным техническим, социально-экономическим, финансовым и другим причинам; объемы страховых запасов продовольствия. Исходя из этого, национальная продовольственная безопасность обеспечивается выполнением нескольких определяющих условий [12; 13]:

а) установление степени самообеспеченности основными продовольственными товарами и критического порога импорта;

б) разработка комплекса экономических мер по поддержке отечественного сельского хозяйства, защитных мер внешне-экономического характера;

в) создание и поддержка системы переходящих страховых запасов продовольствия, прежде всего зерна.

При рассмотрении продовольственной безопасности на уровне социальных групп, семей и отдельных лиц на первом месте стоит их право на доступ к продовольствию, причем не только как экономическая или юридическая категория, но и как моральный категорический императив, касающийся самого факта существования человека. Наиболее сложной проблемой является обеспечение хотя бы минимального питания социально наименее защищенных групп, а также тех слоев населения, которые находятся за чертой бедности [4].

Таким образом, проблема обеспечения продовольственной безопасности может быть охарактеризована как системная задача иерархического типа, начиная с мирового уровня и до отдельного человека, причем компоненты этой иерархической вертикали во многом взаимообусловлены и взаимосвязаны.

Список литературы

1. Агаев В.Г. Организационно-экономический механизм обеспечения продовольственной безопасности / В.Г. Агаев. – М.: МСХА, 2000. – 178с.
2. Алтухов А.И. Развитие продовольственного рынка России / А.И. Алтухов, Г.И. Макин, М.А. Бабков. – М.: АФИ-Пресс, - 2000. – 444с.
3. Балабанов В.С. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты) / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2002. – 544с.
4. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 2-й.- М.: Знание, 2001.- 480с.
5. Гайдук В.И. Перспективы обеспечения продовольственной безопасности региона / В.И. Гайдук, А.А. Курбатов, И.А. Вакуленко // Труды КабГАУ. – 2006, №1 С. 29-37.
6. Гайдук В.И. Формирование оптового продуктового рынка региона / В.И. Гайдук, С.В. Багмут // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2012, № 5. С. 77-85.

7. Захарова Е.В. Продовольственная безопасность Самарской области: Методология исследования и прогнозирования: монография / Е.В. Захарова, Н.Н. проживина, О.В. Баканач. – Самара: СГЭА, 2002. – 158с.
8. Костенко А.В. Особенности рынка сахара / А.В. Костенко // Сахар. – 2002. №6. – С. 14-18.
9. Маслаков В.В. Научные основы формирования системы продовольственной безопасности индустриально-аграрного региона / В.В. Маслаков. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1998. – 320с.
10. Мельников А.Б. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности России / А.Б. Мельников, Е.И. Артемова, И.А. Бурса, Б.А. Мельников // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2012, №3 С. 189-194.
11. Мельников А.Б. Продовольственная безопасность в России в современных условиях / А.Б. Мельников // АПК: экономика, управление. – 2012. №10, С. 23-36.
12. Михайлушкин П.В. Программно-целевой подход к реализации прогнозных сценариев развития кластерных структур апк региона / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Молодой ученый. – 2012, №10. С. 133-135.
13. Михайлушкин П.В. Угрозы национальной безопасности российской федерации на начальном этапе функционирования отечественной экономики в рамках ВТО / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Молодой ученый. - 2012, №9. С. 132-135
14. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности российской федерации на период до 2020 года Колончин К.В., Серегин С.Н., Магомедов А.Н.Д., Нечаев В.И., Осипов А.Н., Демьянов Н.С., Ворошилова И.В., Михайлушкин П.В., Фетисов С.Д. Под редакцией профессора В.И. Нечаева. Краснодар, 2011.
15. Программно-целевая стратегия инновационного развития АПК Нечаев В.И., Керашев А.А., Бершицкий Ю.И., Артемова Е.И., Барчо М.Х., Ворошилова И.В., Кравченко Н.П., Михайлушкин П.В., Попок Л.Е., Резниченко С.М., Сухарева О.А., Фетисов С.Д., Хатуов Д.Х., Магомедов А.Н.Д., Санду И.С., Блинникова Е.А., Таймасханов Х.Э. коллективная монография / Майкоп, 2011.
16. Полтарыхин А.Л., Михайлушкин П.В Оценка эффективности реализации и переработки сырья в рамках давальческой схемы взаимоотношений между партнерами. Экономика устойчивого развития. 2013. № 15. С. 104-111.
17. Метод визуализации когнитивных функций - новый инструмент исследования эмпирических данных большой размерности Луценко Е.В., Трунев А.П., Бандык Д.К. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2011. № 67. С. 1-43.

References

1. Agayev V.G. Organizatsionno-ekonomicheskij mekhanizm obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti / V.G. Agayev. – М.: MSKhA, 2000. – 178s.
2. Altukhov A.I. Razvitiye prodovolstvennogo rynka Rossii / A.I. Altukhov, G.I. Makin, M.A. Babkov. – М.: AFI-Press, - 2000. – 444s.
3. Balabanov V.S. Prodovolstvennaya bezopasnost: (mezhdunarodnyye i vnutrenniye aspekty) / V.S. Balabanov, Ye.N. Borisenko. – М.: Ekonomika, 2002. – 544s.
4. Bezopasnost Rossii. Pravovyye, sotsialno-ekonomicheskkiye i nauchno-tekhnicheskkiye aspekty. Prodovolstvennaya bezopasnost. Razdel 2-y.- М.: Znaniye, 2001.-480s.

5. Gayduk V.I. Perspektivy obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti regiona / V.I. Gayduk, A.A. Kurbatov, I.A. Vakulenko // Trudy KabGAU. – 2006, №1 S. 29-37.
6. Gayduk V.I. Formirovaniye optovogo produktovogo rynka regiona / V.I. Gayduk, S.V. Bagmut // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika. – 2012, № 5. S. 77-85.
7. Zakharova Ye.V. Prodovolstvennaya bezopasnost Samarskoy oblasti: Metodologiya issledovaniya i prognozirovaniya: monografiya / Ye.V. Zakharova, N.N. prozhivina, O.V. Bakanach. – Samara: SGEA, 2002. – 158s.
8. Kostenko A.V. Osobennosti rynka sakhara / A.V. Kostenko // Sakhar. – 2002. №6. – S. 14-18.
9. Maslakov V.V. Nauchnyye osnovy formirovaniya sistemy prodovolstvennoy bezopasnosti industrialno-agrarnogo regiona / V.V. Maslakov. – Yekaterinburg: Bank kulturnoy informatsii, 1998. – 320s.
10. Melnikov A.B. Prodovolstvennaya bezopasnost – osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii / A.B. Melnikov, Ye.I. Artemova, I.A. Bursa, B.A. Melnikov // Gumanitarnyye, sotsialno-ekonomicheskkiye i obshchestvennyye nauki. – 2012, №3 S. 189-194.
11. Melnikov A.B. Prodovolstvennaya bezopasnost v Rossii v sovremennykh usloviyakh / A.B. Melnikov // APK: ekonomika, upravleniye. – 2012. №10, S. 23-36.
12. Mikhaylushkin P.V. Programmno-tselevoy podkhod k realizatsii prognoznykh stsenariyev razvitiya klasternykh struktur apk regiona / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Molodoy uchenyy. – 2012, №10. S. 133-135.
13. Mikhaylushkin P.V. Ugrozy natsionalnoy bezopasnosti rossiyskoy federatsii na nachalnom etape funktsionirovaniya otechestvennoy ekonomiki v ramkakh VTO / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Molodoy uchenyy. - 2012, №9. S. 132-135
14. Kontseptsiya razvitiya pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti rossiyskoy federatsii na period do 2020 goda Kolonchin K.V., Seregin S.N., Magomedov A.N.D., Nechayev V.I., Osipov A.N., Demyanov N.S., Voroshilova I.V., Mikhaylushkin P.V., Fetisov S.D. Pod redaktsiyey professora V.I. Nechayeva. Krasnodar, 2011.
15. Programmno-tselevaya strategiya innovatsionnogo razvitiya APK Nechayev V.I., Kerashev A.A., Bershitskiy Yu.I., Artemova Ye.I., Barcho M.Kh., Voroshilova I.V., Kravchenko N.P., Mikhaylushkin P.V., Popok L.E., Reznichenko S.M., Sukhareva O.A., Fetisov S.D., Khatuov D.Kh., Magomedov A.N.D., Sandu I.S., Blinnikova Ye.A., Taymaskhanov Kh.E. kollektivnaya monografiya / Maykop, 2011.
16. Poltarykhin A.L., Mikhaylushkin P.V Otsenka effektivnosti realizatsii i pererabotki syrya v ramkakh davalcheskoy skhemy vzaimootnosheniy mezhdru partnerami. Ekonomika ustoychivogo razvitiya. 2013. № 15. S. 104-111.
17. Metod vizualizatsii kognitivnykh funktsiy - novyy instrument issledovaniya empiricheskikh dannykh bolshoy razmernosti Lutsenko Ye.V., Trunev A.P., Bandyk D.K. Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2011. № 67. S. 1-43.