

УДК 338.12.017

UDC 338.12.017

**ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ
ИНТЕГРАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
СИСТЕМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ****THEORETICAL MODELING OF INTEGRAL
MANAGEMENT OF COMPETITIVENESS OF
REGIONAL EDUCATIONAL SYSTEMS OF
HIGHER SCHOOL**

Сюзев Константин Сергеевич
аспирант
*Пензенский государственный университет, Пенза,
Россия*

Syuzev Konstantin Sergeevich
postgraduate student
Penza State University, Penza Russia

В статье даны результаты анализа кризисной ситуации высшего образования в Российской Федерации. Оценивается эффективность интегрального подхода к управлению вузами как территориальной образовательной системой

The article contains the results of the analysis of critical situation in Russian educational system. We have given an evaluation of effectiveness of integral management applied to universities as a whole regional educational system

Ключевые слова: ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА, КРИЗИС
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, УПРАВЛЕНИЕ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ВУЗА

Keywords: REGIONAL EDUCATIONAL SYSTEM,
CRYSIS OF HIGHER EDUCATION,
MANAGEMENT OF UNIVERSITY
COMPETITIVENESS

В течение последнего десятилетия на рынке высшего профессионального образования России все больше набирал обороты масштабный кризис. Проведенный статистический анализ позволил выявить основные проблемные области рынка, требующие немедленных комплексных мер. В ходе исследования были определены следующие тенденции:

1. *Постоянный спад приема абитуриентов как следствие демографического кризиса.* Несмотря на растущее число вузов в стране, демографическая ситуация такова, что с каждым годом школы выпускают все меньше потенциальных абитуриентов как следствие так называемой «демографической ямы» 90-х годов. Так в период с 2005-2010 гг. численность выпускников школ упала на 62% и, по прогнозам, этот спад будет продолжаться и дальше. Таким образом, почти каждый российский вуз с каждым годом все сильнее сталкивается с проблемой недобора абитуриентов.

2. *Снижение нагрузки на профессорско-преподавательский состав и прогнозируемое сокращение штата.* В период с 2003-2010 гг. отношение

численности студентов к численности профессорско-преподавательского состава снизилось на 10%. По оценкам Минобрнауки количество преподавателей вузов на данный момент превышает нормативное на 30-40%. Однако до сих пор не существует официально задокументированного норматива, регулирующего численность преподавателей. Правительством РФ неоднократно озвучивались инициативы по сокращению преподавательского состава вузов, особенно в не востребуемых направлениях образования.

3. Снижение качества образования и компетентности выпускников. Согласно экспертным оценкам представителей бизнеса на рынок труда с каждым годом выходит все больше специалистов со знаниями и умениями не соответствующими полученному диплому об образовании. Помимо этого в связи с острой нехваткой абитуриентов руководству многих вузов становится все сложнее идти на такой шаг, как отчисление студента за неуспеваемость. Анализ статистических данных показывает, что в период с 2005-2012 гг. доля исключенных студентов устойчиво сокращалась с 24% до 16%. Таким образом, допустимо говорить о снижении академических и личностных требований к выпускнику.

4. Усиленное административное давление на вузы и формирование нового правового поля их функционирования. Большую напряженность в конкурентную борьбу вузов добавляет давление со стороны государства, на чьи средства происходит их финансирование. Так в 2012 году Минобрнауки провело мониторинг эффективности российских вузов, согласно которому 28% из них не являются эффективными, а следовательно подлежат ликвидации или поглощению. Помимо этого с 1 сентября 2013 года вступает в силу новый ФЗ «Об образовании», который изменил ряд важнейших аспектов высшего образования. Стал законодательно прописан механизм функционирования двухуровневой системы высшего образования,

сокращено число льгот при поступлении, участие в мониторинге эффективности стало носить обязательный характер и т. д.

5. *Смена тенденции неуклонного роста высших учебных заведений на их сокращение, объединение и структурную оптимизацию..* В период с 1996-2010 гг. общее число учреждений высшего профессионального образования, получающих финансирование из государственного бюджета, выросло с 754 до 1184, то есть на 57%. Однако в период 2010-2012 их число сократилось на 7% из-за активных трансформаций субъектов рынка высшего образования. За указанный период было образовано 7 федеральных университетов, например Казанский (Приволжский) федеральный университет, который был сформирован на базе 5 крупнейших региональных вузов. В других регионах РФ происходили также массовые поглощения профильных вузов (так в г. Пенза в 2012 году состоялось присоединение ПГПУ имени В.Г. Белинского к ПГУ). В планах правительства сократить объем государственных вузов еще на 30% [2].

6. *Прогнозируемое сокращение негосударственного сектора высшего образования.* На данный момент по данным Минобрнауки доля коммерческих вузов составляет 40% от общего объема. При этом в них сконцентрировано только 16% от общего числа студентов. В условиях демографического спада и вышеназванных негативных тенденций экспертами прогнозируется резкое сокращение их численности до 30%. Не исключается вероятность полного перехода коммерческого сектора высшего образования на заочную форму обучения. Однако в отличие от государственного сектора процессы кризисных трансформаций в коммерческом секторе проходят значительно проще за счет того, что частные вузы, как правило, никак не связаны с государственным аппаратом и, следовательно, функционируют как любые другие коммерческие организации.

7. *Прогнозируемое усиление роли государственного сектора и значения территориальных рынков образовательных услуг.* По предварительным оценкам в ближайшие годы доля государственного сектора на рынке высшего образования вырастет с 60% до 75-80%. По инициативе правительства РФ с 2010 года активизировались интеграционные процессы в сфере образования, что повлекло за собой сокращение численности и укрупнение высших учебных заведений в регионах. Наблюдается тенденция к формированию региональных профильных (или многопрофильных) образовательных центров на основе множества существующих на данный момент вузов.

В связи с тем, что в условиях кризиса высшего образования конкурентоспособность российских государственных вузов неуклонно снижается в той или иной степени, необходимо разработать концепцию управления их конкурентоспособностью на *принципиально новом уровне*. основополагающим тезисом интегрального подхода к управлению конкурентоспособностью вузов является научная гипотеза, заключающаяся в том, что в современных условиях кризисных трансформаций рынка высшего образования развитие эффективных процессов управления конкурентоспособностью связано с необходимостью рассмотрения как *локальной конкурентоспособности* отдельных вузов, так и *интегральной конкурентоспособности территориальной образовательной системы (ТОС)*, ключевым ядром которой является государственный сектор.[1]

Для научного обоснования нового подхода к управлению конкурентоспособностью вузов в рамках принятой рабочей гипотезы необходимо провести ряд понятийных уточнений.

Под *территориальной образовательной системой* предлагается понимать совокупность образовательных учреждений всех уровней, подчиненных органам государственного и муниципального управления в

сфере образования, объединенных единым территориально-административным управленческим пространством.

Управление территориальной образовательной системой – это процесс, реализующий специализированные функции менеджмента по планированию, организации, контролю и координации деятельности территориальной образовательной системы, направленный на интеграционный подход к регулированию конкурентоспособности входящих в нее образовательных учреждений всех уровней на рынках предложения и спроса.

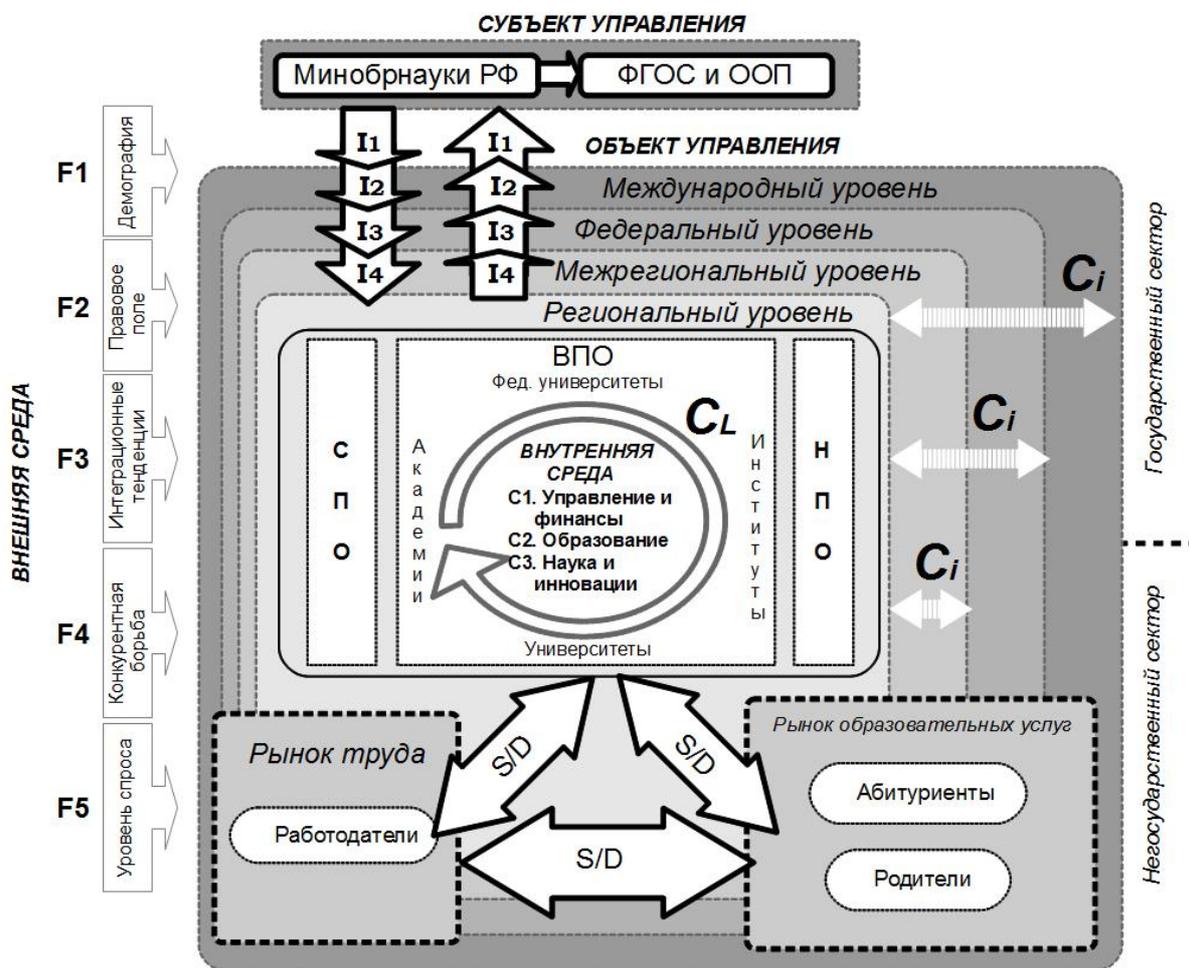


Рисунок 1. Модель управления ТОС.

I – уровни иерархии управляющей подсистемы; F – факторы внешней среды; C – подсистемы параметров конкурентоспособности; S –

предложение; D – спрос; C_L – локальная конкурентоспособность; C_i – интегральная конкурентоспособность.

Модель управления конкурентоспособностью ТОС подразумевает наличие двух видов конкурентоспособности – *локальной* и *интегральной*.

Управление локальной конкурентоспособностью территориальной образовательной системы высшей школы – это процесс стратегического воздействия на потенциальные возможности по оказанию образовательных услуг *каждого* отдельного вуза в пределах ТОС, ориентированного на укрепление позиций в рамках *регионального* рынка (высшего) образования.

Под ***управлением интегральной конкурентоспособностью территориальной образовательной системы школы*** подразумевается процесс, направленный на развитие интеграционных процессов внутри ТОС, ориентированный на укрепление позиций в рамках рынка (высшего) образования *высокой степени абстракции* (межрегиональном, федеральном, международном).

Таким образом, мы считаем, что при активации интегрирующих процессов внутри ТОС возможно снижение и постепенное исчезновение конкуренции как таковой на внутреннем рынке, сопряженное с ростом интегральной конкурентоспособности, усиливающий позиции данной системы на рынках более высокой степени абстракции (межрегиональном, международном).

В рамках интеграционного подхода предлагается использовать три вида стратегий управления конкурентоспособностью ТОС.

Стратегия интегрального управления с наличием вуза-лидера в качестве ядра-интегратора и подчиненных ему интегрируемых элементов. Как правило, данная модель стратегического управления приводит к формированию в ТОС одного крупного образовательного и научно-исследовательского центра межрегионального уровня. Такая ситуация соответствует максимальному уровню интеграции ТОС.

Стратегия кластерного управления, которая подразумевает наличие нескольких ядер интеграции, конкурирующих друг с другом на основе профильной специализации. В результате реализации данной стратегии в регионе формируется узкоспециализированный образовательный кластер, ориентированный на внутрорегиональный рынок. В такой ситуации уровень интеграции ТОС оценивается как средний.

Стратегия кооперативного управления, характеризующаяся минимальной интеграцией ТОС, подразумевает учреждение координирующего органа, подотчетного вузам, входящих в кооперацию. В данном варианте все вузы сохраняют за собой финансовую самостоятельность и независимость.

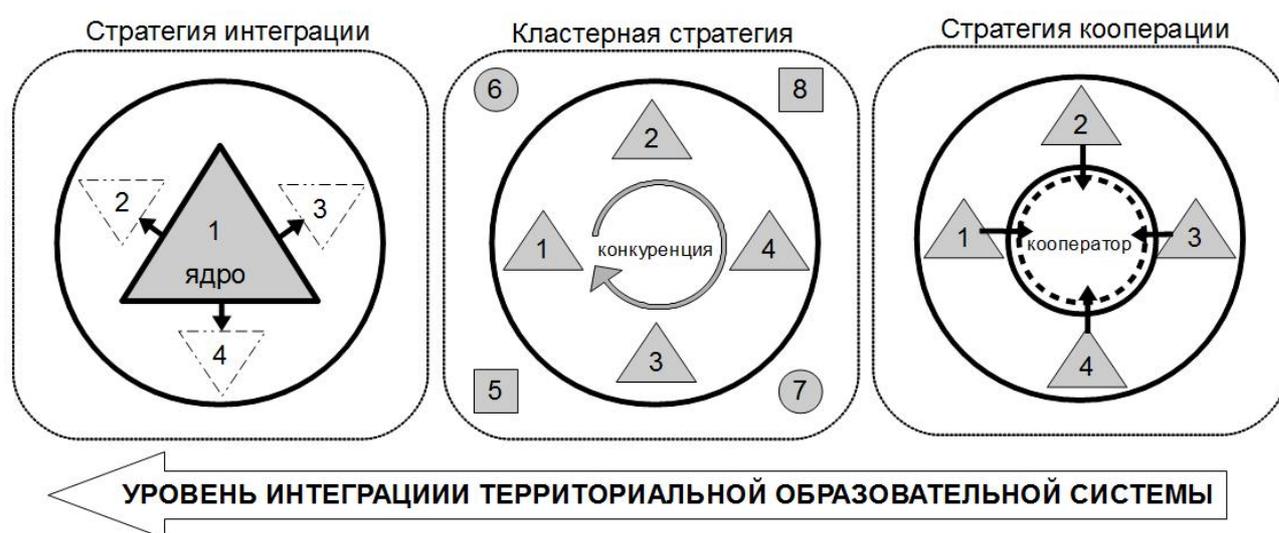


Рисунок 2. Стратегии объединения ТОС.

Для того чтобы обосновать выводы о необходимости и форме реструктуризации ТОС высшей школы, необходимо выработать методику оценки ее конкурентоспособности как в целом, так и с позиции отдельных вузов. В качестве объекта оценки автором выбраны 4 вуза-лидера Пензенской области по состоянию рынка на 2011 год: ПГУ, ПГПУ имени В.Г. Белинского, ПГУАС, ПГТА.

После выявления внешней и внутренней маркетинговой среды образовательной системы стало возможным определить основные параметры

оценки конкурентоспособности ГОС высшей школы, на базе которых была построена методика. [5] Помимо этого для измерения локальной и интегральной конкурентоспособности были введены следующие коэффициенты.

K_c - коэффициент соперничества, отражающий напряженность конкурентной борьбы на рынке образования, стимулирующую развитие конкурентоспособности вузов. Рассчитывается по формуле:

$$K_c = \frac{V_{min}}{V_{max}} \times \frac{T-1}{T}, \quad (1)$$

где V_{min} – доля рынка вуза-аутсайдера; V_{max} – доля рынка вуза-лидера; T – число вузов внутри территориальной образовательной системы.

K_i - коэффициент интеграции, показывающий степень структурного единства элементов территориальной образовательной системы, снижающий затраты на управление. Рассчитывается по формуле:

$$K_i = 0,3 + V_{int}, \quad (2)$$

где V_{int} – доля рынка, принадлежащая интегрированным структурам.

На основе данных статистики и документов о самообследовании вузов, был проведен расчет значений параметров конкурентоспособности за 2011 год.[3, 6] Каждому параметру соответствует относительная шкала, которая позволит привести каждый из них к коэффициенту от 0 до 1. Предварительные значения представлены на таблице 1:

Таблица 1. Показатели параметров конкурентоспособности лидирующих вузов Пензенской области по состоянию на 2011 год.

Параметр	ПГУ	ПГПУ	ПГУАС	ПГТА
Средняя стоимость обучения (тыс.руб.)	45,8	43,7	42,3	40,75
Доля бюджетных мест	0,64	0,36	0,45	0,49
Доля принятых абитуриентов от общей численности обучающихся	0,21	0,15	0,15	0,17
Доля выпуска аспирантов от общей численности обучающихся	0,005	0,007	0,004	0,003
Число реализуемых ООП (ГОС 3 поколения)	61	34	24	19
Средства на приобретение литературы на 1 студента (руб.)	360	189	162	253
Размер средней зар.платы ППС (руб.)	28170	24585	22568	22015
Доля ППС от общего числа сотрудников	0,38	0,46	0,45	0,45
Доля кандидатов наук от объема ППС	0,57	0,6	0,54	0,5
Доля докторов наук от объема ППС	0,14	0,08	0,11	0,1
Количество монографий за прошедший год на 1 представителя ППС с научной степенью	0,14	0,2	0,32	0,08
Объем полученных средств на ведение научной деятельности на 1 представителя ППС (тыс.руб)	146,7	98,4	90,1	79,9
Доля студентов, участвовавших в НИР	0,25	0,14	0,14	0,1
Средний объем финансирования инновационных проектов (тыс. руб.)	2007	548	693	150
Коэффициент развития системы менеджмента качества	0,9	0,8	0,8	0,9

В качестве сценарных вариантов развития автором предлагается 4 структурных комбинации пензенских вузов-лидеров по мере нарастания интеграционных процессов внутри территориальной образовательной системы (рисунок 3):

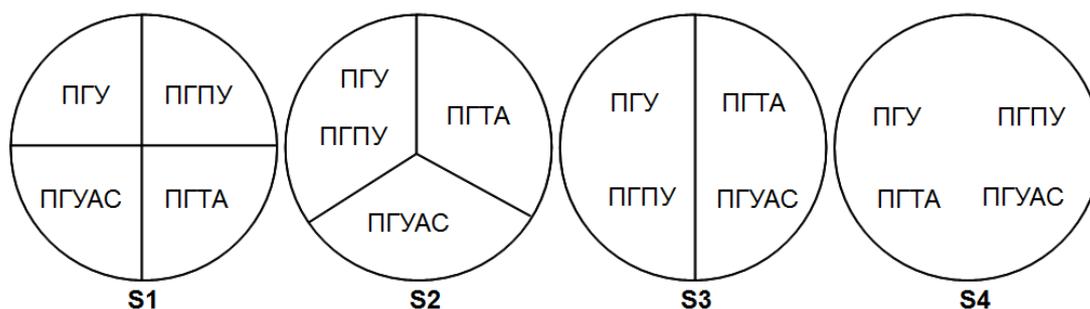


Рисунок 3. Варианты структурных комбинаций пензенских вузов-лидеров.

Авторская методика оценки интегральной и локальной конкурентоспособности ТОС позволит при последовательном рассмотрении каждой выявленной структурной комбинации выделить наиболее оптимальную в качестве основы для дальнейшего развития высшего образования в регионе.

Для каждой ситуации локальная конкурентоспособность рассчитывается по формуле:

$$C_L = \sum_{n=1, m=1}^{n, 15} V_{n,m} / 15n \times Kc, \quad (3)$$

где C_L – уровень локальной конкурентоспособности; V – значение показателя конкурентоспособности; n – число вузов, подлежащее оценке; Kc – коэффициент соперничества.

Интегральная конкурентоспособность рассчитывается по следующей формуле:

$$C_i = \sum_{n=1, m=1}^{n, 15} V_{n,m} / 15n \times Ki, \quad (4)$$

где C_i – уровень интегральной конкурентоспособности; V – значение показателя конкурентоспособности; n – число вузов, подлежащее оценке; Ki – коэффициент интеграции.

Результаты расчетов локальной и интегральной конкурентоспособности для каждой комбинации представлены на рисунке 4:

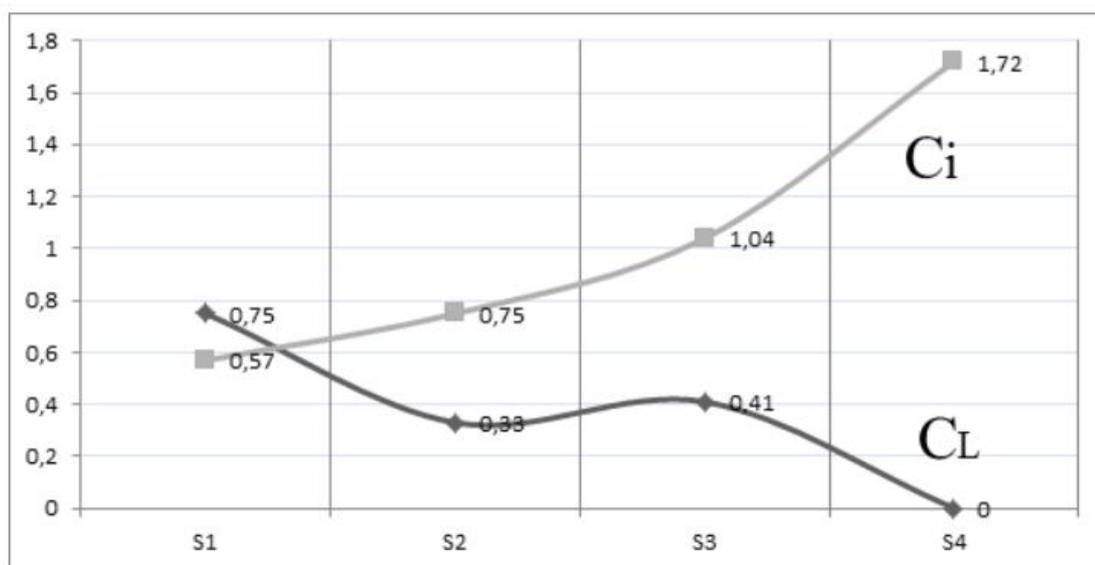


Рисунок 4. Прогноз развития конкурентоспособности территориальной образовательной системы на разных уровнях интеграции.

Полученные результаты подтверждают сформулированную рабочую гипотезу, согласно которой отношения между локальной и интегральной конкурентоспособностью территориальной образовательной системы с ростом внутренней интеграции будут носить обратно-пропорциональный характер.

Также подтверждается, что в ситуации совершенной интеграции территориальной образовательной системы показатель интегральной конкурентоспособности достигает максимального значения, что позволяет системе эффективно функционировать на межрегиональном и других рынках.

Литература

1. Баронин С.А., Сюзев К.С. Статистический анализ федерального рынка высшего профессионального образования с выявлением основных проблемных ситуаций его развития в период с 2005 по 2012 год // Научное обозрение. 2012. №6. с.479-484.
2. Доклад Минобрнауки России о результатах и основных направлениях деятельности на 2010-2012 годы. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/str/mon/plan/6511/>
3. Информационно-аналитические материалы, подготовленные ООО «ЭКОРИС-НЭИ» по проекту: “Разработка, апробация и внедрение инструментов программно-целевого бюджетного планирования и администрирования бюджетных расходов,

ориентированных на результаты, в сфере образования” (режим доступа <http://rudocs.exdat.com/docs/index-239229.html>, дата обращения 01.03.2012)

4. Концепция создания и государственной поддержки развития федеральных университетов. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/pro/pnpo/fed/>

5. Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций (от 14.07.2008).

6. Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации: Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года / Под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Алефьева. – М.: ЦСПиМ, 2010.– 320с.

References

1. Baronin S.A., Sjuzev K.S. Statisticheskij analiz federal'nogo rynka vysshego professional'nogo obrazovaniya s vyjavleniem osnovnyh problemnyh situacij ego razvitiya v period s 2005 po 2012 god // Nauchnoe obozrenie. 2012. №6. s.479-484.
2. Doklad Minobrnauki Rossii o rezul'tatah i osnovnyh napravlenijah dejatel'nosti na 2010-2012 gody. Rezhim dostupa: <http://mon.gov.ru/str/mon/plan/6511/>
3. Informacionno-analiticheskie materialy, podgotovlennye OOO «JeKORIS-NJeI» po proektu: “Razrabotka, aprobacija i vnedrenie instrumentov programmno-celevogo bjudzhetnogo planirovaniya i administrirovaniya bjudzhetnyh rashodov, orientirovannyh na rezul'taty, v sfere obrazovaniya” (rezhim dostupa <http://rudocs.exdat.com/docs/index-239229.html>, data obrashhenija 01.03.2012)
4. Konceptija sozdaniya i gosudarstvennoj podderzhki razvitiya federal'nyh universitetov. Rezhim dostupa: <http://mon.gov.ru/pro/pnpo/fed/>
5. Polozhenie o gosudarstvennoj akkreditacii obrazovatel'nyh uchrezhdenij i nauchnyh organizacij (ot 14.07.2008).
6. Chislennost' uchashhejsja molodezhi obrazovatel'nyh uchrezhdenij Rossijskoj Federacii: Srednesrochnyj prognoz do 2014 goda i ocenka tendencij do 2025 goda / Pod red. F.Je. Sheregi i A.L. Alef'eva. – М.: CSPiM, 2010.– 320с.