

УДК 338.242.4:338.436.33

UDC 338.242.4:338.436.33

**РОЛЬ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В
ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

**THE ROLE OF DEVELOPMENT INSTITUTES
IN THE STATE REGULATION OF
AGRICULTURAL PRODUCING**

Сорокина Ирина Алексеевна
к.э.н., доцент

Sorokina Irina Alekseevna
Cand.Econ.Sci., associate professor

Сорокина Людмила Викторовна
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*
350044, Краснодар, ул. Калинина, 13
rus8europa@mail.ru

Sorokina Ludmila Viktorovna
*Kuban State Agricultural University, Krasnodar,
Russia*
350044, Krasnodar, Kalinina st., 13
rus8europa@mail.ru

В статье рассмотрена роль институтов развития в государственном регулировании сельскохозяйственного производства и проблемы её реализации

The role of development institutes in the state regulation of agricultural producing and the problems of its realization are considered in the article

Ключевые слова: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО, ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПРИВАТИЗАЦИЯ

Keywords: AGRICULTURAL PRODUCING, DEVELOPMENT INSTITUTES, STATE REGULATION, PRIVATIZATION

Активно обсуждаемые перспективы приватизации ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг», открытого акционерного общества «Объединённая зерновая компания» (ОАО «ОЗК»), как кардинального инструмента для решения проблем реализации целевой функции государственного регулирования сельскохозяйственного производства, определили актуальность изучения опыта российской приватизации и анализа деятельности названных институтов.

Сторонники приватизации считают, что в процессе её осуществления сформированы негосударственный сектор экономики и рыночные институты корпоративного сектора экономики, а формальные права собственности на приватизированное имущество перераспределены «при относительном минимуме» социальных конфликтов [1]. Приватизация ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг», ОАО «ОЗК» необходима для повышения эффективности их деятельности и привлечения дополнительных инвестиций [9].

Противников приватизации в данном случае волнует исторически сложившееся расхождение декларируемых и прагматических целей приватизации (табл. 1), сокращение возможностей государственного регулирования сельскохозяйственного производства, высокая вероятность нарушения законности в форме: превышения либо неисполнения своих полномочий органами государственной власти; недооценки или необоснованного занижения стоимости продаваемых государственных

Таблица 1 – Этапы и цели приватизации

Этап приватизации	Цель приватизации	
	декларируемая	прагматическая
Массовая (или ваучерная, или чековая), 1992-1994 гг.	Социально-ориентированная рыночная экономика.	Введение в формально правовые рамки номенклатурно-бюрократического передела собственности.
Денежная, 1994-1999 гг.	Получение доходов в бюджет. Привлечение стратегических инвесторов. Модернизация экономики.	Получение адекватных доходов от продажи объектов государственной собственности. Создание эффективной системы управления пакетами акций, находящимися в государственной собственности. Недопущение перехода в собственность или под контроль российских частных лиц или нерезидентов государственных предприятий, имеющих стратегическое назначение.
Совершенствование правовых основ распоряжения государственной собственностью, 1999-2003 гг.		

активов; притворности конкурсов и низкой результативности продаж; лоббирования и коррупции. [1]

Например, приватизация ОАО «ОЗК» в 2012 г. прошла не гладко, а проверка, осуществлённая Счётной палатой Российской Федерации, выявила, что в договорах, заключённых Росимуществом от имени Российской Федерации с покупателями федерального имущества, отсутствовали: механизмы достижения основных целей приватизации; условия, обязывающие покупателя вкладывать финансовые средства в развитие и модернизацию приватизируемого объекта; отчёты об оценке рыночной стоимости приватизируемых пакетов акций. [10, С. 26]

Теоретические исследования «...связи между приватизацией и эффективностью, не приводят к какому-либо определённом заключению», [10, С. 20] поскольку результаты приватизации определяются значительным количеством факторов, в том числе: институциональные и организационные, уровень развития конкуренции, трансформационные издержки, качество государственного управления, конъюнктура рынка, сочетание идеологических, экономических и социальных причин циклов «национализация – приватизация» (НП-циклов). «...в некоторых случаях приватизация предприятий общественного сектора и естественных монополистов может нанести вред потребителям» [10, С.20], а согласно теореме Сэппингтона-Стиглица – «в конкурентной и «прозрачной» экономике форма собственности не имеет значения» [10, С. 38].

На момент написания статьи доля Российской Федерации в уставном капитале ОАО «Россельхозбанк» составляла 100 %, ОАО «Росагролизинг» – 99,99 %, ОАО «ОЗК» – 50 % плюс одна голосующая акция. Для определения целесообразности приватизации этих институтов авторами изучены цели, итоги и проблемы деятельности сформированной институциональной среды.

Цель создания ОАО «Россельхозбанк» – формирование национальной системы кредитно-финансового обслуживания АПК, в которой банк выступает в роли государственного агента по выполнению федеральных целевых программ в АПК. В 2000 г. ОАО «Россельхозбанк» имел 14 региональных филиалов, а в 2011 г. региональная сеть банка охватывала 79 % сельскохозяйственных районов России, состояла из 78 филиалов и 1504 дополнительных офисов. Банк занял одну из ключевых позиций в кредитовании сельскохозяйственного производства. На начало 2011 г. кредитный портфель ОАО «Россельхозбанк» составил 783,1 млрд рублей. Доля кредитного портфеля АПК в кредитном портфеле банка в

2011 г. – 83,1 % или 650,8 млрд рублей. Для сравнения: в 2006-2007 гг. в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» общая сумма выданных кредитов – 152 млрд рублей.

В рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы в 2011 г. выдано 168 тыс. кредитов объёмом 409 млрд рублей, в том числе:

- в разрезе субъектов кредитования – организациям АПК – 341,2 млрд рублей, ЛПХ – 32,1 млрд рублей, К(Ф)Х – 30,3 млрд рублей, сельскохозяйственным кооперативам – 5,4 млрд рублей;

- по направлениям кредитования – на сезонные полевые работы – 150,5 млрд рублей, на приобретение сельскохозяйственной техники – 42,7 млрд рублей, на строительство, реконструкцию, модернизацию животноводческих комплексов – 27,6 млрд рублей, на покупку племенного скота и рыбы – 7,3 млрд рублей, на государственные закупочные интервенции – 0,4 млрд рублей;

- по срокам кредитования – краткосрочных кредитов – 257,7 млрд рублей, долгосрочных кредитов – 151,3 млрд рублей.

За 2007-2011 гг. объём выданных кредитов вырос в 5 раз, в том числе: организациям АПК – в 7,2 раза, К(Ф)Х – в 4,5 раза, ЛПХ и сельскохозяйственным кооперативам – в 1,4 раза. В результате увеличения объёма краткосрочных кредитов в 12,7 раз, долгосрочных кредитов в 2,5 раза, доля долгосрочных кредитов в общем объёме кредитования снизилась с 75,2 до 37,0 %.

По доле кредитов в рамках Государственной Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы ОАО «Россельхозбанк» уступал своему основному конкуренту ОАО «Сбербанк России». Это связывают с более высокой стоимостью кредитования

сельскохозяйственных товаропроизводителей в ОАО «Россельхозбанк». Стоит заметить, что если в 2001 г. средняя процентная ставка по краткосрочным кредитам ОАО «Россельхозбанк» была выше ставки рефинансирования Банка России на 0,6 %, в 2002 г. – на 2,4 %, то в 2010 г. эта разница составляла по средним процентным ставкам 6,06-7,08 %, по ставкам кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей – 6,41-9,35 %, по ставкам кредитования переработчиков сельскохозяйственной продукции – 6,00-6,94 %.

ОАО «Россельхозбанк» имеет низкую долю кредитования предприятий – переработчиков сельскохозяйственной продукции, что снижает его устойчивость при неблагоприятных для сельскохозяйственного производства погодных условиях. Временные затраты на обеспечение заёмщиками должного качества активов, предлагаемых в залог, определяют разрыв между сроками заключения кредитных договоров и получением первых сумм по ним. Предоставляют средства на дату заключения договора по 67,8 % договоров, в срок до 3 месяцев – по 31,5 %, 3-6 месяцев – по 0,3 %, от 6 до 12 месяцев – по 0,2 %, год и более – по 0,2 % договоров. Программное обеспечение банка не контролирует прохождение кредитных заявок заёмщиков [2]. Необходима доработка программного обеспечения ОАО «Россельхозбанк» и предоставление средств по минимальной стоимости, равной ставке рефинансирования с начислением фиксированной маржи банка.

Сторонники приватизации ОАО «Россельхозбанк» считают, что:

- приватизация приведёт к диверсификации кредитного портфеля и сокращению рискованных кредитов;
- нужно выделить из банка специализированное агентство, которое «обезопасит государство и село от безответственности и алчности новых собственников банка» (И. Шувалов – первый вице-премьер);

- нужно сформировать за счёт средств федерального бюджета специализированный Фонд содействия развитию АПК с целью выкупить проблемную задолженность по кредитам ОАО «Россельхозбанк» и плохие активы для перепродажи (Минсельхоз России);

- нужно говорить о «перекладывании собственности в руки других госструктур. В этом плане цель приватизации как таковая – разделить куски государства и риски.» (Ю. Цепляева, BNP Paribas)/

В качестве альтернативы приватизации предлагают:

- превратить ОАО «Россельхозбанк» в государственную корпорацию (Д. Патрушев – председатель правления ОАО «Россельхозбанк»);

- регулярную докапитализацию банка в размере не менее 140 млрд рублей и создание на базе банка специализированного института развития АПК для управления преобразованиями в отрасли (Минсельхоз России);

- Пенсионному фонду Российской Федерации заключить с ОАО «Россельхозбанк» соглашения, «чтобы пенсии в села доставлял не «Сбербанк», а «Россельхозбанк» для решения проблемы дефицита фондирования (Минсельхоз России);

- выпустить инфраструктурные облигации ОАО «Россельхозбанк» с госгарантией на 20 лет на 150 млрд рублей (Минсельхоз России)[13].

Разработка основ договорных правоотношений в сфере агролизинга начата Правительством Российской Федерации в 1994 г., когда в целях обеспечения АПК машиностроительной продукцией и племенным скотом было решено использовать государственный лизинговый фонд, образуемый из средств федерального бюджета, предоставленных для финансовой поддержки сельского хозяйства, а к обеспечению АПК машиностроительной продукцией привлечено ОАО «Росагроснаб». В

последующем, организациями, получившими на конкурсной основе право на осуществление лизинга с использованием средств федерального лизингового фонда, выделяемых на приобретение машиностроительной продукции были ОАО «Росагроснаб», племенных животных – ОАО «Агроплемсоюз» и ВПНО «Росплемобъединение» (с 1997 г. – Российский союз племенных организаций по воспроизводству и реализации племенных животных – «Росплемобъединение»).

В период деятельности этих организаций договорами лизинга ОАО «Агроплемсоюз» предусматривалась предоплата 30 % стоимости закупаемой племенной продукции и до 8 % от суммы договора в качестве аванса за услуги ОАО «Агроплемсоюз». Договорами лизинга Росплемобъединения предусматривалась предоплата 30 % стоимости закупаемой племенной продукции и ежегодное комиссионное вознаграждение в размере 0,4 % от невозмещённой (остаточной) стоимости приобретённой племенной продукции. В соответствии с пунктом 2.6 государственных контрактов общий размер снабженческо-сбытовой наценки для племенной продукции, передаваемой в лизинг независимо от числа посредников и арендной ставки за лизинг, не должен был превышать 8 %.

Предоплата отечественной племенной продукции ОАО «Агроплемсоюз» носила систематический, массовый характер, хотя по условиям государственных контрактов, предоплата отечественной племенной продукции, включая страны СНГ, закупаемой по лизингу, не допускалась.

ОАО «Агроплемсоюз» изменяло первоначально согласованные цену закупки или количество закупаемой племенной продукции, ориентируясь на общую сумму договора, хотя в соответствии с правилами использования средств федерального бюджета, направляемых на лизинговые операции в АПК, установленные цены являются

обязательными для поставщиков продукции и распространяются на период действия договоров купли-продажи, заключаемых лизинговыми компаниями с предприятиями-изготовителями.

Имело место нецелевое использование средств федерального бюджета, так как в документах ОАО «Агроплемсоюз» отсутствовали акты приёма-передачи племенной продукции в лизинг, акты приёма-передачи, подтверждающие закупки племенной продукции для передачи в лизинг.

Основными причинами образования просроченной задолженности по лизинговым операциям являлись: распределение объектов лизинга по лимитам Минсельхоза России, при котором лизингополучатели подбирались без учёта платежеспособности; утверждённые Минсельхозом России цены не всегда являлись минимальными для лизинговых операций, а утверждённые по зачётным схемам – на 10 % превышали цены на технику в свободной продаже; бюджетные кредиты Минфина России комбайновым заводам с последующим переводом их в лизинговый фонд Минсельхоза России приводили к удорожанию техники; отсутствие разрешений на использование лизингового фонда для ремонта изъятой техники и направления её вновь на лизинговые операции; отсрочка лизинговых платежей в результате стихийных бедствий без продления срока лизинга; отсутствие гарантированного имущественного залога [2].

С 2001 г. прекращено действие государственных контрактов, предметом которых являлась деятельность ОАО «Росагроснаб», Росплемобъединения, ОАО «Агроплемсоюз» в качестве государственных агентов по осуществлению лизинговых операций и на основании постановлений Правительства Российской Федерации средства на осуществление деятельности по федеральному лизингу направляются в ОАО «Росагролизинг».

В 2005 г. по результатам проверки аудиторами Счётной палаты Российской Федерации целевого и эффективного использования средств

федерального бюджета, направленных в уставный капитал ОАО «Росагролизинг», отмечено их поступление единовременно большим объёмом, а использование – в течение года по мере получения заявок от сельскохозяйственных товаропроизводителей и заключения договоров на поставку предметов лизинга. Для эффективного использования средств федерального бюджета предложено более равномерное их поступление в уставный капитал ОАО «Росагролизинг» [2].

Современная сеть ОАО «Росагролизинг» включает 200 региональных лизинговых компаний – операторов в 72 регионах России, которые в своей деятельности руководствуются «Основными принципами использования средств уставного капитала ОАО «Росагролизинг» [7]. Партнёрами ОАО «Росагролизинг» являются 83 поставщика сельскохозяйственной и коммунальной техники и оборудования, 250 поставщиков племенной продукции, 26 поставщиков животноводческого и перерабатывающего оборудования, 1 поставщик оборудования для рыбоводства, 9 поставщиков оборудования для лесохозяйственных работ, 4 страховые компании. ОАО «Росагролизинг» осуществляет деятельность по 3 направлениям: федеральный лизинг – за счёт средств федерального бюджета, направленных в уставный капитал общества, коммерческий лизинг и торгово-закупочные операции – за счёт привлечённых средств. Реализуется Программа обновления парка сельскохозяйственной техники (на период 2012-2014 годы) [11].

Клиентская база ОАО «Росагролизинг» насчитывает более 4 тыс. отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, для которых условия предоставления предмета лизинга существенно улучшаются. До 2001 г. при проведении лизинговых операций удорожание стоимости объекта лизинга не превышало 18 %. После направления средств федерального бюджета в уставный капитал ОАО «Росагролизинг» стоимость комбайнов и тракторов со сроком лизинга 5 лет для

сельскохозяйственных товаропроизводителей увеличилась до 39 % из-за того, что Совет директоров ОАО «Росагролизинг» установил, наряду с вознаграждением лизингодателя, взимание 7 % годовых за пользование средствами, направленными на приобретение предмета лизинга. ОАО «Росагролизинг» авансировало заводы сельхозмашиностроения в размере 30-80 % объёмов заказов по договорам. На начало 2004 г. просроченная задолженность лизингополучателей составляла 110,53 млн рублей. Для сокращения задолженности предлагалось удешевление лизинговых услуг [2].

В 2005-2006 гг. в результате диспаритета цен на зерно и ГСМ, неблагоприятных климатических условий сельскохозяйственные товаропроизводители – лизингополучатели техники, используемой при выращивании зерновых культур, не смогли исполнить обязательства по договорам лизинга. ОАО «Росагролизинг» пришлось взыскивать просроченную задолженность – более 1,6 млрд рублей в основном в судебном порядке [2].

В 2006 г. для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей были неприемлемы такие условия федерального лизинга, как:

- невозможность предоставления в качестве залога закупаемого племенного поголовья животных;
- превышение на 30 дней срока действия договора обязательного страхования приобретённого по лизингу племенного скота за счёт средств лизингополучателя в пользу лизингодателя по сравнению со сроком договора лизинга;
- обязательный авансовый платёж в размере до 10 % от стоимости предмета лизинга;
- номенклатура и стоимость предметов лизинга. Стоимость племенного скота, передаваемого в лизинг, превышала оплату по

договорам на закупку от 25 до 37 %, стоимость техники увеличивалась от 1,2 до 2,1 раза;

– периодичность платежей без учёта сезонности сельскохозяйственного производства и финансовых затрат;

– избирательный подход ОАО «Росагролизинг» к лизингополучателям. Например, в 2006 г. услугами федерального лизинга по приобретению племенного скота воспользовались только 26 субъектов Российской Федерации, по приобретению техники и оборудования для животноводства – 12 субъектов Российской Федерации. Для 3 крупнейших агрохолдинговых и снабженческо-сбытовых организаций Республики Татарстан ОАО «Росагролизинг» использовал на оплату по договорам (контрактам) на закупку племенного скота 40 % средств, животноводческого оборудования 60 % средств. ЛПХ участия в федеральном лизинге не принимали [2].

В 2011 г. лизинговые организации так проранжировали факторы, отрицательно влияющие на их деятельность: на первом месте – несовершенство нормативно-правового регулирования лизинговой деятельности отметили 50,5 % организаций; на втором – уровень налогообложения – 43,5 %; на третьем – высокий процент коммерческого кредита – 34,8 %; на четвёртом – конкуренция со стороны организаций, осуществляющих лизинговую деятельность – 18,8%; на пятом – недостаток финансовых средств – 15,5 %; на шестом – сложность с получением кредита – 13,5 %; на седьмом – информационная непрозрачность деятельности потребителей – 11,7 %; на восьмом – недостаток квалифицированных специалистов – 4,8%; на девятом – недостаточный спрос на предметы лизинга – 3,3 %; на десятом месте – отсутствие страхования рисков лизинговой деятельности – отметили 1,2 % организаций [5]. Приоритетность отрицательных факторов непостоянна.

Процент недовольных организаций в 2005-2011 гг. менялся в следующих пределах: 40,7-75,2 % отметили нормативно-правовое регулирование; 11,6-63,1 % – уровень налогообложения; 28,3-87,2 % – высокий процент кредита; 9,6-25,4 % – конкуренцию; 14,8-43,0 % – недостаток финансовых средств; 12,3-34,3 % – сложность с получением кредита.

Правительство Российской Федерации в рамках борьбы с последствиями финансового кризиса 2008 г. для решения проблем лизинга осуществило пополнение уставного капитала ОАО «Росагролизинг», предусмотрело субсидирование ставок по кредитам на техническое перевооружение, ввело временную таможенную пошлину на импорт сельскохозяйственной техники в размере 15 %, отменило предоплату при лизинговых операциях для сельскохозяйственных товаропроизводителей, увеличило срок лизинга с 10 до 15 лет по отдельным видам техники [6; 15]. В 2011 г. сельскохозяйственным товаропроизводителям было поставлено 5076 единиц сельскохозяйственной техники с использованием субсидий в размере 50 % от балансовой стоимости поставленной техники [12]. В 2010-2011 гг. ОАО «Росагролизинг» предоставил 106 сельскохозяйственным товаропроизводителям из 40 субъектов Российской Федерации отсрочки платежей в связи с аномальными природно-климатическими условиями на сумму 4825,28 млн рублей. В 2010-2012 гг. ОАО «Росагролизинг» предоставил 37 сельскохозяйственным товаропроизводителям из 25 субъектов Российской Федерации отсрочки платежей в связи с тяжёлым финансовым положением на сумму 3179,45 млн рублей.

За 2002-2012 гг. ОАО «Росагролизинг» поставил:

– 62543 единиц сельскохозяйственной техники общей стоимостью 102,17 млрд рублей, в том числе 67,9 % техники – в 2008-2012 гг.;

- 500370 голов высокопродуктивного племенного скота общей стоимостью 23,7 млрд рублей, в том числе 53,2 % голов – в 2008-2012 гг.;

- оборудование для 636403 скотомест на 12,42 млрд рублей, в том числе 58,2 % скотомест оборудовано в 2008-2012 гг.

Оборудование для технической переработки сельскохозяйственной продукции общей стоимостью 2,65 млрд руб. поставлено в 2008-2012 гг.

Доля поставок ОАО «Росагролизинг» в общем количестве приобретённых тракторов – 18-25 %, комбайнов – 3-18 %. В 2009 г. доля поставок сельскохозяйственной техники через посреднические структуры составляла 32 %. В 2010 г. ОАО «Росагролизинг» отказался от услуг посредников. По данным ассоциации Рослизинг доля ОАО «Росагролизинг» на рынке сельскохозяйственного лизинга в 2008 г. составляла 70 %, в 2009 г. – 94 % [8]. Рентабельность основной деятельности ОАО «Росагролизинг» в 2009 г. составила 27,58 %, в 2010 г. 58,9 %, в 2011 г. 11,34 %. Рентабельность продаж ОАО «Росагролизинг» соответственно составила 21,62 %, в 2010 г. 37,06 %, в 2011 г. 10,19 %.

С 2011 г. ОАО «Росагролизинг» участвует:

- в проектах по строительству животноводческих комплексов полного цикла с благоустройством территории, по созданию крупных козоводческих комплексов, по оборудованию сельскохозяйственной техники системами спутниковой навигации, по проведению сельскохозяйственных работ на базе ресурсосберегающей техники с применением инновационных технологий земледелия, в реализации биоэнергетических проектов;

- в создании селекционно-генетических центров на базе отечественных племенных хозяйств;

- в комиссии по отбору племенного скота на территории иностранных поставщиков, взаимодействуя с зарубежными ассоциациями племенного скота;

– в финансировании поставок технологических комплексов, специализированной сельскохозяйственной техники для садоводческих хозяйств и питомников, строительства тепличных комплексов, плодо- и овощехранилищ;

– в программе совместно с ОАО «КАМАЗ» по переоснащению современным оборудованием грузовиков, ранее переданных в лизинг, с продлением срока их службы и срока лизинга.

Таким образом, можно сказать, что цель создания ОАО «Росагролизинг» реализуется, а решение имеющихся проблем возможно с помощью улучшения менеджмента организации.

Процесс становления государственных интервенций сопровождался институциональными преобразованиями государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В большей степени это коснулось роли Агента. В 1994-1997 гг. основным агентом по государственным закупкам выступала Федеральная продовольственная корпорация при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации, деятельность которой «опорочила саму идею создания торгово-закупочных корпораций» [14]. Корпорация не имела собственных складов и передоверяла поставки посредникам. Бюджетные средства, предоставляемые корпорации переходили на счета коммерческих структур, а задания по поставкам выполнялись на 1-20 %. По результатам деятельности возбуждено 15 уголовных дел. На 01.02.2000 г. задолженность ФПК перед федеральным бюджетом составляла 5346,1 млн рублей. Пришедшее на смену в 1997 г. ГУП «Федеральное агентство по регулированию продовольственного рынка» при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации не в полном объёме выполняло возложенные на него функции, в том числе по организации и проведению закупочных и товарных интервенций. Механизм ценового выравнивания не сложился. Активную роль

продолжали играть бартер, товарный кредит. Официальная статистика слабо отражала реальные цены на сельскохозяйственную продукцию. В 2004 г. ГУП преобразован в ФГУП «Федеральное агентство по регулированию продовольственного рынка» при Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации.

С 2007 г. функции государственного агента при проведении государственных закупочных и товарных интервенций на рынке зерна осуществляет ОАО «Агентство по регулированию продовольственного рынка», переименованное в 2009 г. в ОАО «Объединённая зерновая компания». Приоритетные направления деятельности – увеличение объёмов закупки и реализации зерна на внутреннем рынке, объёмов экспорта зерна, модернизация и строительство элеваторов и портовых терминалов. ОАО «Объединённая зерновая компания» ориентировано на развитие и эксплуатацию объектов инфраструктуры зернового рынка, реализацию экспортного потенциала российского зерна, активное проведение торгово-закупочной деятельности на внутреннем зерновом рынке. Выполняя функции государственного агента по проведению государственных закупочных и товарных интервенций, ОАО «ОЗК» также занимается размещением запасов государственного интервенционного фонда (ЗГИФ) и следит за их сохранностью. За 2009-2011 гг. проведено 5246 проверок, выявлено 4180 нарушений. В 2010 г. выдано 415 предписаний об устранении нарушений, в 2011 г. – 500. В 2011 г. зафиксировано 7 случаев хищения и порчи ЗГИФ, по результатам которых возбуждено 4 уголовных дела. В числе распространённых нарушений: неудовлетворительное техническое состояние хранилищ; неудовлетворительное санитарное состояние; неудовлетворительное противопожарное состояние; неудовлетворительное состояние лабораторной базы.

Деятельность ОАО «ОЗК» осуществляется за счёт государственных инвестиций, средств частных инвесторов, кредитных ресурсов. В составе партнёров – транспортные компании, финансово-кредитные учреждения и организации, отраслевые союзы и ассоциации. Предполагается создание «широкой партнёрской сети из производителей сельскохозяйственной продукции и операторов зернового рынка без использования особых прав и привилегий и без применения монопольных механизмов перераспределения рынка». [3] В 2012 г. исполнен Указ Президента Российской Федерации о частичной приватизации ОАО «ОЗК», в результате чего в уставный капитал общества привлечено 5,95 млрд рублей [4].

Анализ деятельности ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг», ОАО «ОЗК» показал, что с их помощью реализуется целевая функция государственного регулирования сельскохозяйственного производства, а возникающие проблемы устраняются или могут быть устранены квалифицированным менеджментом. Цель участия государства в собственности этих организаций ясна, как и должно быть понятно то, что их цели не могут быть связаны с доходностью или отдачей на капитал [10, С. 43]. Мы согласны с мнением, что отсутствие проектов программы расширения или сужения госсектора и чрезвычайных обстоятельств «...является признаком того, что она мотивирована скорее идеологической, административной или политической борьбой, нежели стремлением ускорить экономический рост.» [10, С. 40], а политизация приватизационного процесса становится возможной, прежде всего, из-за плохой организации управления государственным сектором, начиная с недостаточной проработанности целей и принципов его функционирования [10, С. 50].

Список литературы

1. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы – Председатель Счётной палаты Российской Федерации С. В. Степашин. – М.: Издательство «Олита», 2004. – 186 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-603.pdf (Дата обращения 22.04.2013 г.).
2. Архив Бюллетеня Счётной палаты Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/ru/bulletin/> (Дата обращения 02.12.2012 г.).
3. Государственные интервенции на рынке зерна / ММВБ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.micex.ru/markets/commodity/history/profile>.
4. Группа «Сумма» стала совладельцем ОЗК за 5,95 млрд руб. // Экономика. РБК. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/04/09/2012/667885.shtml> (Дата обращения 04.06.2013 г.).
5. Деловая активность организаций, осуществляющих деятельность в сфере финансового лизинга в 2011 году // Статистический бюллетень. – 2012. – №2(183). – [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_04/IssWWW.exe/Stg/d02/1-0.htm.
6. Жукова О. Финансовая поддержка ресурсообеспечения села в период кризиса / О. Жукова // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 5. – С. 75-79.
7. Основные принципы использования средств уставного капитала ОАО «Росагролизинг»: утв. решением совета директоров ОАО «Росагролизинг», протокол № 3 от 22.06.2011г. (ред. 01.10.2012 г.) – М. – 2012. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rosagroleasing.ru/upload/encyclopedia/osnovnie_principi_ispolzovaniya_ustavnogo_kapitala.pdf (Дата обращения 04.01.2013 г.).
8. Отчёт ОАО «Росагролизинг» о результатах деятельности за 2009 год. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosagroleasing.ru/upload/iblock/020/020d9f9ad4d8d248ecce7aa3d10c146f.pdf> (Дата обращения 08.02.2013 г.).
9. Парамонов П. Ф., Стукова Ю. Е. Альтернативные механизмы государственной поддержки сельского хозяйства // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 88(04). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/04/pdf/54.pdf> (Дата обращения 04.06.2013 г.).
10. Полтерович В. М. Приватизация и рациональная структура собственности. – М.: Институт экономики РАН, 2012. – 66 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://regconf.hse.ru/uploads/c9732908e1400d1a8ed000b5d7582a8c8f7ee69e.pdf> (Дата обращения 12.06.2013 г.).
11. Программа обновления парка сельскохозяйственной техники (на период 2012-2014 годы). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rosagroleasing.ru/agricultural_machinery/renewal/ (Дата обращения 05.02.2013 г.).
12. Результаты деятельности ОАО «Росагролизинг» в 2012 году: презентация. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rosagroleasing.ru/upload/content_pages/about/rezultati_deyatelnosti_ral_v_2012.pdf (Дата обращения 05.02.2013 г.).

13. «Россельхозбанк» разделят на две части. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/business/txt.asp?id=306759> (Дата обращения 03.06.2013 г.).

14. Трудности со сбытом сельхозпродукции и продовольствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://old.nasledie.ru/vlact/5_4/minsp/article.php?art=2.

15. Ушачев И. Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации / И. Г. Ушачев // АПК: Экономика, управление. – 2009. – № 3. – С. 12-30.

References

1. Analiz processov privatizacii gosudarstvennoj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii za period 1993-2003 gody (jeksperтно-analiticheskoe meroprijatie) / Rukovoditel' rabochej grupy – Predsedatel' Schjotnoj palaty Rossijskoj Federacii S. V. Stepashin. – М.: Izdatel'stvo «Olita», 2004. – 186 s. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-603.pdf (Data obrashhenija 22.04.2013 g.)

2. Arhiv Bjulletenja Schjotnoj palaty Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.ach.gov.ru/ru/bulletin/> (Data obrashhenija 02.12.2012 g.)

3. Gosudarstvennye intervencii na rynke zerna / MMVB. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.micex.ru/markets/commodity/history/profile>

4. Gruppa «Summa» stala sovladel'cem OZK za 5,95 mlrd rub. // Jekonomika. RBK. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://top.rbc.ru/economics/04/09/2012/667885.shtml> (Data obrashhenija 04.06.2013 g.)

5. Delovaja aktivnost' organizacij, osushhestvjavshih dejatel'nost' v sfere finansovogo lizinga v 2011 godu // Statisticheskij bjulleten'. – 2012. – №2(183). – [Jelektronnyj resurs] / Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. – Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_04/IssWWW.exe/Stg/d02/1-0.htm

6. Zhukova O. Finansovaja podderzhka resursoobespechenija sela v period krizisa / O. Zhukova // APK: Jekonomika, upravlenie. – 2010. – № 5. – S. 75-79

7. Osnovnye principy ispol'zovanija sredstv ustavnogo kapitala OAO «Rosagrolizing»: utv. resheniem soveta direktorov OAO «Rosagrolizing», protokol № 3 ot 22.06.2011g. (red. 01.10.2012 g.) – М. – 2012. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.rosagroleasing.ru/upload/encyclopedia/osnovnie_principi_ispolzovaniya_ustavnogo_kapitala.pdf (Data obrashhenija 04.01.2013 g.)

8. Otchjot OAO «Rosagrolizing» o rezul'tatah dejatel'nosti za 2009 god. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.rosagroleasing.ru/upload/iblock/020/020d9f9ad4d8d248ecce7aa3d10c146f.pdf> (Data obrashhenija 08.02.2013 g.)

9. Paramonov P. F., Stukova Ju. E. Al'ternativnye mehanizmy gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozjajstva // Nauchnyj zhurnal KubGAU. – 2013. – № 88(04). – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/04/pdf/54.pdf> (Data obrashhenija 04.06.2013 g.)

10. Polterovich V. M. Privatizacija i racional'naja struktura sobstvennosti. – М.: Institut jekonomiki RAN, 2012. – 66 s. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://regconf.hse.ru/uploads/c9732908e1400d1a8ed000b5d7582a8c8f7ee69e.pdf> (Data obrashhenija 12.06.2013 g.)

11. Programma obnovlenija parka sel'skohozjajstvennoj tehniky (na period 2012-2014 gody). – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa:

http://www.rosagroleasing.ru/agricultural_machinery/renewal/ (Data obrashhenija 05.02.2013 g.)

12. Rezul'taty dejatel'nosti OAO «Rosagrolizing» v 2012 godu: prezentacija. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa:

http://www.rosagroleasing.ru/upload/content_pages/about/rezultati_deyatelnosti_ral_v_2012.pdf (Data obrashhenija 05.02.2013 g.)

13. «Rossel'hozbank» razdeljat na dve chasti. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.interfax.ru/business/txt.asp?id=306759> (Data obrashhenija 03.06.2013 g.)

14. Trudnosti so sbytom sel'hozprodukcii i prodovol'stvija. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://old.nasledie.ru/vlact/5_4/minsp/article.php?art=2

15. Ushachev I. G. Jekonomicheskij rost i konkurentosposobnost' sel'skogo hozjajstva Rossijskoj Federacii / I. G. Ushachev // APK: Jekonomika, upravlenie. – 2009. – № 3. – S. 12-30