

УДК 631: 330 (470+571)

UDC 631: 330 (470+571)

**ОПЫТ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

**EXPERIENCE OF THE LIBERAL REFORMS OF THE AGRICULTURAL SECTOR IN RUSSIA**

Гайдук Владимир Иванович  
д.э.н., профессор  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Gayduk Vladimir Ivanovich  
Dr.Sci.Econ., professor  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

В статье проведен анализ перехода аграрного сектора экономики России к рынку. Исследованы концептуальные подходы к моделям реформирования сельского хозяйства в конце XX века

The analysis of the transition of the agricultural sector of the Russian economy to the market has been made. We explored the conceptual approaches to the agricultural reform models at the end of the XX century

Ключевые слова: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, АГРАРНЫЙ СЕКТОР, МОДЕЛИ РЕФОРМИРОВАНИЯ, КОНЦЕПЦИЯ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Keywords: AGRICULTURE, AGRICULTURAL SECTOR, RESTRUCTURING, CONCEPT, STATE REGULATION

В социалистической системе хозяйствования существовало господство государственной собственности на средства производства и единое управление сельским хозяйством. Преобладающим элементами ее являлись система централизованных плановых заданий, единые цены на продукцию всех сфер АПК и централизованная система материально-технического снабжения капитальных вложений и внедрения научно-технического прогресса, регламентация уровня заработной платы.

Профессор Д.Б. Эпштейн [28] в качестве достоинств существовавшей системы отмечал гарантированное поддержание основных материальных пропорций, возможность концентрации производства, поддержание социальной стабильности в обществе и равномерное повышение уровня жизни различных слоев. К недостаткам существовавшей системы относил финансовую несбалансированность в экономике, порождающую постоянное превышение спроса над предложением; пренебрежение товаропроизводителей к интересам потребителей и низкое качество продукции; иждивенчество значительной доли предприятий и коллективов, стремление к получению максимального количества распределяемых ресурсов; отсутствие подлинной заинтересованности в снижении затрат; резкие различия

в обеспеченности ресурсами между отдельными районами, регионами; отсутствие гибкости системы управления, снижение уровня ее компетентности.

Проводимая в 90-х годах 20 в. аграрная реформа, как отмечал д.э.н. А.В. Петриков, главной целью ставила «формирование в России сельского хозяйства эффективного в экономическом, социальном и экологическом отношении, которое могло бы обеспечить продовольственные и сырьевые потребности страны, а также рост благосостояния населения». При этом основными чертами нового строя должны были стать: многообразие форм собственности на землю при преобладании частной собственности; многоукладность аграрной экономики и свобода выбора крестьянами форм хозяйствования; использование рыночных механизмов распределения ресурсов и установление связей производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции; возрождение крестьянства как равноправного общественного сословия; развитие города и деревни как равноправных социально-территориальных общностей; создание в сельском хозяйстве равных с промышленностью условий получения рыночных доходов [21].

Указом Президента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» № 323 от 27 декабря 1991 г. и мартовским Указом Президента РФ № 231 «О порядке установления норм бесплатной передачи земельных участков в собственность граждан» определялись среднерайонные нормы бесплатной передачи земли в индивидуальную или коллективно-долевую собственность, земля сверх установленной нормы могла покупаться по нормативной цене. Работники сельхозпредприятий могли выйти из коллективного хозяйства и создать фермерское хозяйство, получив земельный пай в натуре.

Постановлением Правительства РФ № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» от 29 декабря 1991 г. устанавливались жесткие сроки реорганизации существовавших сельскохозяйственных предприятий, что

привело к появлению предприятий различных организационных форм. При этом все коллективы предприятий стали собственниками основных и оборотных фондов.

В 1992 г. началась либерализация цен и приватизация предприятий 1-ой и 3-ей сфер АПК, разукрупнение хозяйств, дробление мощностей по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Предприятия 1-ой и 3-ей сфер АПК превратились в монополистов по отношению к сельскохозяйственным товаропроизводителям.

В частную собственность на селе было передано около 152 млн. га или 83,7% сельскохозяйственных угодий. Собственниками земли стали 11,8 млн. владельцев земельных долей [25].

На начало 1999 г. в АПК РФ на предприятия новых форм хозяйствования приходилось 73,6% всех сельскохозяйственных предприятий, в том числе на товарищества и акционерные общества закрытого типа – 35,6%, сельскохозяйственные кооперативы – 24,1%, коллективные предприятия – 6,1%.

Законодательную основу аграрной реформы, кроме вышеуказанных составили законы «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О социальном развитии села» от 1991 г. Основные направления развития аграрной реформы были изложены в «Федеральной целевой программе стабилизации и развития агропромышленного комплекса в РФ на 1996-2000 гг.», утвержденной Указом Президента РФ от 18 июня 1996 г. № 933. В программе предполагалось создать необходимые условия для восстановления производственного потенциала и преодолеть кризисные явления в агропромышленном комплексе.

Кроме того, были приняты федеральные законы «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», «О поставках продукции для федеральных государственных нужд», «О государственном регулировании агропромышлен-

ного производства», «О сельскохозяйственной кооперации», «Федеральная целевая программа развития крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов на 1996-2000 гг.» и др.

Они были направлены на устранение просчетов проводимой аграрной реформы и повышение эффективности и конкурентоспособности отечественного аграрного производства, но почти все они в то время не выполнялись органами исполнительной власти.

В результате за период с 1994 г. по 1998 г. сельское население страны сократилось на 402 тысячи человек. С 1990 по 1998 гг. объемы валовой продукции во всех категориях хозяйств снизились более чем на 40%, на 35% уменьшилась производительность труда. В сельском хозяйстве разрушался потенциал, ухудшалось плодородие почв. Объемы внесения минеральных удобрений сократились в 7 раз, органических – в 4 раза. Известкование почвы проводилось лишь на уровне 25-30% от необходимого, фосфоритование – на 8-15%, гипсование – на 9%. По данным Минсельхозпрода РФ в результате превышения выноса питательных веществ над их накоплением на пашне сложился отрицательный баланс в 97 кг действующего вещества на 1 га. Уменьшились посевные площади многих сельскохозяйственных культур (табл. 1). Валовой сбор зерна сократился на 59%, подсолнечника – на 12%, сахарной свеклы – на 65%.

Поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств уменьшилось на 50%, свиней – на 56%, овец и коз – на 73%, птицы – на 46%. Производство мяса за тот же период сократилось на 53%, молока – на 40%, яиц – на 32%.

В 1997-1998 гг. хозяйства населения произвели около половины всей продукции сельского хозяйства, имея при этом площадь сельскохозяйственных угодий в 17 раз меньшую, чем коллективные предприятия.

Во всех категориях хозяйств в течение 1990-1996 гг. объем валовой продукции сельского хозяйства в среднем за год снижался на 6,7 млрд.

руб., или на 8,4% к среднему уровню за период, в том числе в животноводстве – на 11%, в растениеводстве – на 4,5%. Во внутриотраслевой структуре сельскохозяйственного производства доля животноводства сократилась с 64,1% до 51,4%, что означало фактический возврат к структуре 1970 г. [25].

Таблица 1 – Показатели развития аграрного сектора России в 1990-1998 гг.\*

Показатель	Годы			
	1990	1995	1997	1998
Посевные площади, тыс. га:				
зерновых культур	63,1	54,7	53,6	50,7
сахарной свеклы	1,5	1,1	0,9	0,8
подсолнечника	2,7	4,1	3,6	4,2
картофеля	3,1	3,4	3,4	3,3
овощей	0,6	0,76	0,75	0,75
Валовые сборы, млн. т:				
зерно	116,7	63,4	88,6	47,8
сахарная свекла	31,1	19,1	13,9	10,8
подсолнечник	3,4	4,2	2,8	3,0
картофель	30,8	39,9	37,0	31,3
овощи	10,3	11,2	11,1	10,5
Поголовье крупного рогатого скота, млн. гол.	57,0	39,7	31,7	28,6
коров	20,5	17,4	14,6	13,5
свиней	38,3	22,6	17,3	16,7
овец и коз	58,2	34,5	19,3	16,0
птицы	659,8	422,6	360,0	359,0
Производство мяса в живой массе, млн. т	15,6	9,3	7,8	7,4
молока	55,7	39,2	34,1	33,2
яиц, млрд. штук	47,5	33,8	31,9	32,5
Чистый результат с дотациями и компенсациями, млрд. руб.	11,1	1450	30600	29967
Уровень рентабельности по всей деятельности, %	37,0	2,3	-23,9	-27,3

\* Источники [18, 1]

С 1991 по 1998 гг. рост цен на промышленную продукцию опередил рост цен на продукцию сельского хозяйства в 4,4 раза. По оценкам экспертов, сельское хозяйство вследствие этого потеряло 230 трлн. неденомини-

рованных рублей. Число убыточных хозяйств увеличилось с 3% до 89%. Уровень рентабельности по всей деятельности снизился с 37% до уровня убыточности – 27,3%. Кредиторская задолженность только с 1995 по 1998 гг. увеличилась в 3 раза и составила на 1.01.99 г. 144 млрд. руб., в том числе просроченная – 103,1 млрд. руб., что превысило годовую выручку сельскохозяйственных предприятий на 20% (в других отраслях народного хозяйства кредиторская задолженность не превышала 55% денежной выручки). На 1 января 2000 г. кредиторская задолженность увеличилась до 156,1 млрд. руб., из нее просроченная – 117,9 млрд. руб. Кредиторская задолженность превысила дебиторскую в 4,9 раза. Обеспеченность предприятий собственными средствами снизилась в 1,5 раза.

Фактически предприятия лишились собственного оборотного капитала, необходимого для возобновления производства. Все большая часть оборотных средств формировалась путем несвоевременной оплаты поставленных в хозяйства материальных ценностей и оказанных услуг, задержки платежей в бюджет и во внебюджетные фонды, то есть за счет наращивания кредиторской задолженности. Остатки на счетах денежных средств в 1992 г. составляли 15% ко всем оборотным средствам, а концу 1998 г. – лишь 0,4%, 90% предприятий не имело средств на счетах.

Задолженность сельского хозяйства по кредитам и займам банков на 1.01.97 г. составила 25,4 трлн. руб., в том числе просроченная – 6,9 трлн. руб. В пищевой промышленности эти показатели составили, соответственно, 8,1 трлн. руб. и 1,3 трлн. руб. На конец 1998 г. процедура банкротства была осуществлена в 127 организациях АПК, в том числе в 35 сельскохозяйственных организациях.

Общая сумма начисленных налогов и обязательных платежей сельскохозяйственным предприятиям в 1992 г. на 20% превышала сумму государственных субсидий, направляемых в отрасль, а в 1995 г. – на 67%. В результате в 1995 г. выплачено меньше 60% обязательных налогов против

82% в 1992 г. В последующие годы объем этих выплат сократился еще на 30%.

С 1994 по 1998 гг. импорт мяса увеличился в 1,8 раза, молока – в 14,5 раза, сахара – в 3,9 раза, муки и круп – в 4 раза. Всего на закупку продовольствия с 1995 по 1998 гг. было затрачено 46,7 млрд. долларов.

Объем капитальных вложений в сельскохозяйственное производство только с 1990 по 1996 гг. сократился более чем в 18 раз и составил 3,3% капитальных вложений в экономику страны. Соотношение между величиной капитальных вложений в сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность составило 1:0,81, а в 1992 г. – 1:0,25.

Социальная сфера на селе в России переживала острый кризис. Передача органам местного самоуправления объектов социальной инфраструктуры оказалась малоэффективной из-за отсутствия финансовых средств у местных администраций. До 1998 г. местными властями было принято лишь 19% жилого фонда, 36% детских дошкольных учреждений, 38% общеобразовательных школ, 21% клубов и домов культуры, 24% автомобильных дорог с твердым покрытием, 6% распределительных газовых сетей, 6% линий электропередачи. Основная часть социальных объектов находилась на балансе сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые расходовали на их содержание до 10 млрд. денонмированных рублей в год.

За период с 1985 по 1997 гг. капитальные вложения в развитие социальной сферы села уменьшились в 10 раз (табл. 2). В 1999 г. в сравнении с 1997 г. жилых домов в сельской местности построено больше на 7%, а детских дошкольных учреждений меньше на 17%, больниц – на 9%, поликлиник – на 23%, дорог с твердым покрытием – на 40%. В России около 45% сельских жителей потребляли воду плохого качества. Сеть дошкольных учреждений была сокращена на 42%, численность воспитываемых в них детей – на 52%, 34% школ требовали капитального ремонта, 7% находи-

лись в аварийном состоянии. Обеспеченность врачами была в 3 раза ниже, чем в городах. Количество предприятий розничной торговли сократилось на 48%, предприятий общественного питания – на 70%, розничный товароборот потребительской кооперации уменьшился на 85%. Около 7,5% районных центров были не связаны шоссейными дорогами с административными центрами. Более 50% сельских линий электропередачи требовали замены или реконструкции по ветхости; в 45 тысячах из 150 тысяч населенных пунктов отсутствовала телефонная связь; 1,5 млн. сельских жителей не принимали даже одну телевизионную программу.

Таблица 2 – Строительство и наличие объектов социальной сферы в сельской местности России \*

Показатель	1985 г.	1990 г.	1995 г.	1997 г.
Капитальные вложения на развитие социальной сферы села (в ценах 1991г.) млрд. руб.	11,8	14,5	2,0	1,4
Построено в сельской местности:				
жилых домов (млн. м <sup>2</sup> )	18,5	17,9	8,9	7,8
общеобразовательных школ (тыс. мест)	200	181	87	57
детских дошкольных учреждений (тыс. мест)	106	84	13	4
больниц (тыс. коек)	6,5	5,3	2,3	2,1
поликлиник (тыс. посещений в смену)	10	18	6	3
клубов, домов культуры (тыс. мест)	96	90	17	9
дорог с твердых покрытием (тыс. км)	9,6	28,3	1,9	0,5
Наличие объектов социальной сферы:				
сельский жилищный фонд (млн. м <sup>2</sup> )	413	438	601	609
общеобразовательные школы (тыс.)	50,2	48,6	47,8	46,5
детские дошкольные учреждения (тыс.)	35,9	40,6	31,5	21,0
в них детей (млн. чел)	2,1	2,1	1,2	1,0
то же в % к численности детей соответствующего возраста	53	56	39	36
клубные учреждения (тыс.)	66,1	62,6	52,6	50,0
участковые больницы (тыс.)	4,7	4,8	4,5	4,0
в них коек (тыс.)	155,4	156,3	133,9	110,7
предприятия розничной торговли (тыс.)	169,8	170,6	139,5	86,0
предприятия общепита (тыс.)	43,8	48,3	39,0	13,0

\*Источник [24].



Кризис социальной сферы на селе был обусловлен не только современным состоянием агропромышленного комплекса и экономики в целом, но и ошибками при разработке социальных программ.

Среднемесячная заработная плата работников в сельском хозяйстве составляла в 1998 г. около 40% от соответствующего показателя в целом по экономике (в 1990 г. – 95%). Более 90% предприятий имели просроченную задолженность по оплате труда работников, которая на 1 июля 1997 г. составила 11% всей просроченной кредиторской задолженности хозяйств.

В 1999 г. соотношение доходов 10% наиболее богатых и 10% самых бедных россиян составило 14:1. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составляла в стране 34%.

По оценкам экспертов уровень бедности в сельской местности был в 2 раза выше, чем в городах. Обеспеченность жильем сельских жителей России в тот период была в 1,7-3,9 раза ниже, чем за рубежом.

В результате реформирования была расширена самостоятельность предприятий, проведена либерализация ценообразования, приватизация государственной собственности (94% перерабатывающих предприятий и 77% предприятий агросервиса), произошло разгосударствление системы закупок и реализации продукции, системы снабжения средствами производства, оптовой и розничной торговли, резко ослабла государственная поддержка предприятий, усилилась мотивация предпринимателей в достижении финансовых результатов, но вместе с тем и усилился монополизм предприятий 1-ой и 3-ей сфер АПК. Экономические результаты проводимой реформы выше уже рассматривались, и они плачевны. В. Перламутров [20] считал, что кризис российской экономики 90-х годов 20 в. страшнее американского кризиса 30-х годов 20 в., когда промышленное производство упало почти вдвое, третья часть фермеров разорилась. В России, по его мнению, возникли колоссальные неплатежи, которые разрушали рынок, процветала коррупция, преступность.

С.Ю. Глазьев [8] в 1999 г. выделял следующие макроэкономические причины кризисного положения экономики, имеющие непосредственное отношение к агропромышленному комплексу: переток денежной массы в спекулятивную форму и подавление инфляции путем сжатия денежной массы привели к «обезденежью реального сектора экономики и, как следствие, – кризису неплатежей и бюджетному кризису»; инфляция издержек достигла своего предела в установлении ценовых пропорций крайне неблагоприятных для производственной сферы (диспаритет цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства за период с 1991 по 1998 гг. увеличился в 4 раза – В. Гайдук), пятикратно ухудшилась конкурентоспособность отечественных товаров и сократилось их производство.

С начала 1990 г. ООН ежегодно публикует рейтинг уровня жизни – «индекс человеческого потенциала» по 174 странам мира. Оценка ведется по трем параметрам: продолжительность жизни, уровень образования и величина валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения. Россия в этом рейтинге в 1999 г. занимала 72 место. По сравнению с цивилизованными странами, продолжительность жизни в России была на 10 лет меньше, а доля ВВП в расчете на 1 жителя в 5-6 раз меньше, и только уровень образования находился тогда еще на сопоставимом уровне.

Менеджер по аграрным проектам в России фирмы «Debis International Trading», д.э.н. Я. Мауль [17] еще в 1995 г. сделал вывод о наличии в России капитализма, отличного от его современных форм проявления во всем мире, при котором не просматривалась ни одна из классических моделей преодоления кризиса в экономике, суть которых в наиболее общем виде заключается в стимулировании предпринимателя-производителя за счет создания налоговых и иных льгот, оставления у него большей части прибыли; увеличения доходов массового потребителя за счет повышения уровня заработной платы и других выплат, что позволяет улучшить платежеспособный спрос и тем самым дать толчок к росту производства. Автор

свидетельствует о том, что в России лишь 23% внутреннего валового продукта идет на оплату труда, 25-27% государство собирает в виде налогов, а остальная часть – это прибыль узкого круга собственников. Эта ситуация привела к следующему: из-за снижения доходов потребителя внутренний рынок сбыта уменьшился в 2 раза; производство сократилось в 2 раза, а инвестиции – в 4 раза; возникла и развилась финансовая олигархия, влияющая на политическую и экономическую ситуацию в обществе; появлению собственников (2% общества), доходы которых составляют 50% валового дохода, владеющих 65% собственности РФ.

Сотрудниками Управления анализа и прогнозирования развития сельского хозяйства и продовольственного обеспечения населения Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ в 1998 г. проводились опросы товаропроизводителей, представителей региональных органов управления и аграрной науки, которые к важнейшим результатам реформирования аграрного сектора отнесли формирование рынка сельскохозяйственной продукции (появление конкуренции, возможность реализации продукции по свободным ценам, ограничение государственной монополии на ее закупки, возникновение института посредников, создание оптовых и мелкооптовых рынков), ликвидацию распределительной системы обеспечения сельского хозяйства материально-техническими ресурсами и использование лизинга, активизацию деятельности личных подсобных хозяйств населения, расширение межрегиональных связей. Основные факторы, ограничивающие процесс преобразования сельского хозяйства, на основании ответов респондентов, авторы исследований ранжируют следующим образом: диспаритет цен, неплатежеспособность покупателей, недостаток собственных и заемных финансовых средств, неэффективная государственная поддержка производителей продукции, неудовлетворительное состояние материально-технических ресурсов, неразвитость рыночной и производственной инфраструктур [16]. Таким образом, в некоторых случа-

ях важнейшие результаты реформирования выступают в качестве основных факторов, ограничивающих процесс преобразований в сельском хозяйстве.

А.В. Петриков в 1998 г. [21] выделял три теоретические установки, которые давали качественную характеристику, складывающихся в аграрной сфере экономических отношений, и объясняли причины кризиса:

**1. Концепция внешней силы или заговора** (аграрная реформа неорганична для России и привнесена извне с целью подрыва национального суверенитета. Пути выхода из кризиса – отказ от международного сотрудничества, опора на собственные силы, проведение жесткого протекционизма).

**2. Концепция аграрного неолиберализма** (кризис, обусловлен медлительностью и непоследовательностью действий правительства по либерализации аграрных отношений, поэтому необходима дальнейшая либерализация аграрной сферы).

**3. Концепция государственного вмешательства** (основная причина кризиса – резкий уход государства из аграрной сферы и излишне быстрая приватизация земли и имущества. Необходимо усилить роль государства в регулировании рыночных отношений).

Вышеуказанные теоретические установки весьма условны, но вполне заслуживают дальнейшего рассмотрения. Так, академик РАСХН В. Добрынин [9] отмечал, что кризисные явления, обусловленные диспропорциями в развитии народного хозяйства в дореформенное время, могли быть «устранены собственными силами и без особого напряжения. Учеными была разработана программа аграрных преобразований. Однако ... правительство приняло программу реформирования экономики России, подготовленную экспертами международных банков и утвержденную в г. Хьюстон (США)». Академик отмечает, что ее выполнение «неминуемо должно

было привести к тому, что мы имеем, и глобальной катастрофе народного хозяйства России».

Политика либерализация аграрной сферы осуществлялась в нашей стране с 1991 по 1998 гг., основывалась на «Стратегии реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР», подготовленной под руководством Всемирного банка несколькими международными организациями и комиссией по техническому сотрудничеству РФ под руководством А. Шохина [22]. Ее основной посылкой являлся тезис о возникновении экономики капиталистического рынка стихийно, его саморегулировании. Но действие механизма саморегулирования предполагает наличие уже развитого рынка, соответствующей ему инфраструктуры, демократизацию экономической среды, отсутствие монополизма. Выполнение ни одного из этих условий к началу преобразований в аграрном секторе не наблюдалось, что и привело в результате к катастрофе отечественного аграрного сектора.

По мнению, академика РАСХН И. Бuzдалова [3] для проведения реформ, связанных с радикальными изменениями в общественно-политической ситуации развития общества, необходимы определенные переходные периоды, продолжительность которых зависит от глубины реформирования. «Всякие административные «ускорения» этих преобразований, не учитывающие созревание социальной базы их системного осуществления, чреватые негативными, разрушительными последствиями». Академик предполагал, что лишь, когда произойдет «утряска» в отношениях собственности и социальной структуры аграрного сектора, в земельных отношениях, устраняться деформации в экономическом механизме АПК, когда кадры овладеют навыками рыночного предпринимательства, а государственные структуры будут осуществлять гибкую политику экономического регулирования рынка, тогда можно будет подводить итоги реформ. На это им отводится 20-летний срок. При этом академик считал, что

уже в 1998 г. долю государственной собственности в сельском хозяйстве «можно было считать оптимальной».

Автор в своих работах 1997-2000 гг. [4, 5, 6] отмечал, что существование такого продолжительного эволюционного периода без активного вмешательства государства может привести к дальнейшему развалу аграрного производства.

Радугин Н.П. в своей статье 1999 г. [22] полагал, что в результате массовой реорганизации сельскохозяйственных предприятий сформированы акционерные общества, которые считаются в мировой сельскохозяйственной практике наименее эффективными формами собственности и организации производства; в результате проведенных преобразований вместо многоукладной экономики фактически создана одноукладная (частная – В. Гайдук) с неэффективными формами собственности.

В 1998 г. зам. министра сельского хозяйства и продовольствия РФ, Киселев С.В. отмечал [11], что «важным фактором, воздействующим на итоги реформы, является политическая и социальная ситуация в обществе». Трудно не согласиться с этим мнением, но в то же время необходимо отметить – политическая и социальная ситуация в обществе во многом формируется в результате проводимых реформ в России. Далее, зам. министра выделял в качестве следующего фактора «наличие конкретной программы реформирования, продуманной не только в общем виде, но и в частностях». У многих этот тезис может вызвать вопрос: «Что же мешало правительству предложить «конкретную программу» за 7 лет реформирования аграрного сектора?». В качестве основных итогов аграрной реформы Киселев С.В. отмечал: «Идет процесс интеграции сельскохозяйственного производства с перерабатывающими и обслуживающими предприятиями... дотации, субсидии и компенсации позволили смягчить спад в аграрном секторе».

А. Костяев в своей статье 1999 г. [13] выделил 5 групп проблем переходного периода в сельском хозяйстве: традиционно существовавшие, но обострившиеся в связи с кризисом (высокая ресурсозатратность сельского хозяйства, монополизм перерабатывающих и агросервисных предприятий, неравномерность в развитии сельхозпредприятий и т.д.); вызванные общеэкономическим кризисом (ослабление бюджетной поддержки сельхозпредприятий, снижение доступности к кредитным ресурсам, кризис неплатежей и др.); спровоцированные кризисом из-за региональной специфики; вызванные реформой (снижение покупательского спроса населения и диспаритет цен, вытеснение отечественного производителя с российского рынка, потеря управляемости АПК); возникшие в ходе аграрной и земельной реформ (деконцентрация землепользования и сельскохозяйственного производства, социальная напряженность в коллективах из-за несправедливой концентрации собственности и т.д.).

Главными ошибками, допущенными в ходе аграрной реформы 90-х годов 20 в., по мнению д.э.н. И. Г. Ушачева [26], стали: ориентация на частную форму собственности и ее разновидности при снижении роли государства в реформировании; ослабление государственного контроля за ценообразованием отраслях промышленности на транспорте и других отраслях народного хозяйства, что привело к диспаритету цен; уравнильное перераспределение земли из общегосударственной в частную собственность привело к получению значительной части земельных долей лицами, не работающими в сельском хозяйстве; поспешная ликвидация централизованных систем снабжения и закупок продукции у сельхозтоваропроизводителей; приватизация предприятий по переработке продукции сельского хозяйства и агросервиса была проведена без передачи контрольного пакета акций сельскохозяйственным товаропроизводителям и без создания системы взаимопроникновения капитала; либерализация внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием без мер за-

щиты отечественных товаропроизводителей от иностранной конкуренции; разгул организованной экономической преступности и криминализация всех структур АПК.

Автор согласен с мнением д.э.н. Г. Макина [15], который считал, что государство как субъект управления устранилось от выполнения многих объективно необходимых функций: были не сформированы современные системы хозяйственного управления; многие стадии местного самоуправления не обоснованы; цели, функции, методы, организационные структуры управленческой деятельности, кадры, финансовое и правовое обеспечение систем управления не соответствовали современным требованиям. В результате была утрачена управляемость социально-экономическими процессами в аграрном секторе, не решались актуальные проблемы функционирования сельского хозяйства и связанных с ним отраслей.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия РФ согласно «Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия РФ» является федеральным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в агропромышленном комплексе и продовольственном обеспечении страны. Основными задачами Министерства являются: разработка и реализация мер по государственному регулированию производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, производственно-технического обслуживания и материально-технического обеспечения агропромышленного производства, продовольственного обеспечения населения, экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развития капитального строительства и инфраструктуры, социальной защиты работников и охраны труда в АПК; содействие формированию в АПК рыночных отношений, развитию предпринимательства, кооперации, интеграции, организации рынка, обеспечению защиты интересов отечественных товаропроизводителей и т.д. Министерство разраба-



тывает предложения по основным направлениям аграрной политики, совершенствованию организационной, финансово-экономической и нормативно-правовой базы управления в АПК, прогнозирует его развитие, участвует в разработке нормативно-правовых актов, содействует развитию всех форм собственности.

Вместе с тем, нельзя не согласиться с мнением Президента РАСХН Г. Романенко, которое он высказал в докладе на Всероссийском совещании по вопросам агропромышленного комплекса в 1999 г.: «Министерство сельского хозяйства и продовольствия России все больше и больше теряет макроэкономические функции, которые сосредотачиваются в Мингосимущество, Минэкономике, Минфине России и других ведомствах, хотя они не несут прямой ответственности за решение продовольственной проблемы. Однако именно они определяют политику в области собственности, государственной финансово-кредитной и ресурсной поддержки АПК, регулировании доходов».

В новой аграрной политике, опубликованной министром сельского хозяйства и продовольствия В. Семеновым 24 июля 1998 г. в Уфе на выездном заседании координационного совета и коллегии Минсельхозпрода России [10] делался акцент на усиление регулирования агропромышленного комплекса, которое включало в себя адресную государственную поддержку эффективно работающих хозяйств, и в первую очередь крупных; ценовую поддержку сельхозпроизводителей на основе использования интервенционных и залоговых цен и создания мониторинга цен; защиту отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя. Кроме того, отмечалась важность отработки моделей эффективного хозяйствования; создания продуктовых ассоциаций, т.е. отраслевых объединений на новых основах; внедрения и развития новых технологий, развития межрегиональной специализации, создания условий для притока инвестиций в сельскохозяйственный сектор России, подготовки кадров, а также изменения

имиджа села.

В начале 1999 г. В. Семенов признает [23]: «О необходимости усиления государственного регулирования продовольственного рынка, о котором так долго говорим, но конкретных мер принимается явно недостаточно... без государственного вмешательства «свободный рынок» превращается в арену реализации спекулятивных интересов». При этом он считал, что намеченные основные блоки приведенной выше программы развития АПК «по-прежнему могут служить ориентирами в нашей работе». Вместе с тем отмечал, что для улучшения продовольственной ситуации необходимо повысить эффективность отечественного производства, в том числе за счет внедрения хозрасчета и совершенствования внутривладельческих отношений. Кроме того, важнейшей задачей всех органов управления в сельском хозяйстве и непосредственно товаропроизводителей являлась реорганизация и финансовое оздоровление хронически убыточных предприятий. Считалось целесообразным «сформировать единый пакет законодательных инициатив, оформив его в виде «Специального сельскохозяйственного закона», который бы распространялся ... на пять лет». При этом в нем впервые предполагалось в качестве стратегической цели определить достижение продовольственной безопасности страны и усиление позиций России на мировом рынке.

С. Киселев [11] к вышесказанному добавлял основные направления и меры по реформированию сельского хозяйства в области земельных отношений, где «главным направлением реформы является переход от административного к экономическому перераспределению земли на основе развития системы экономического регулирования» (т.е. рыночного оборота земли – В. Гайдук); в области институциональных преобразований в сельском хозяйстве «важнейшим направлением должно стать реформирование и финансовое оздоровление неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий (таких в сельском хозяйстве было около 80% – В.Г.); в обла-

сти регулирования рынка намечалось создать систему регулирования продовольственного рынка и современную инфраструктуру сбыта сельскохозяйственной продукции; в области развития финансово-кредитной системы АПК «важной задачей оставалось создание эффективной системы дотаций и субсидий»; в области регулирования внешнеэкономической деятельности предполагалось повысить уровень тарифной защиты по отдельным видам продукции, производство которых полностью обеспечивает потребности страны (т.е. только на маслосемена и растительное масло – В. Гайдук), разработать концепцию и модель долгосрочной продовольственной торговой политики; в области совершенствования системы управления АПК стояли задачи усиления функции регулирования рынков отдельных продуктов и создания институтов стабилизации цен, создания вертикальной системы управления программами.

Направления реформирования, выдвинутые Министерством сельского хозяйства и продовольствия РФ, носили декларативный характер, недостаточно был разработан механизм их осуществления. В целом, существенное сокращение поддержки сельского хозяйства в 1999 г. – до 0,41 млрд. долларов, или 2% государственного бюджета страны делало невозможным применение более действенных мер по поддержке отечественного производства. Но, даже подчеркивая объективные трудности, стоящие перед Минсельхозпродом РФ, отмеченные выше Г. Романенко и препятствующие проведению аграрной реформы, следует отметить следующие недостатки в регулировании экономических процессов: устранение государства от воздействия на межотраслевые отношения и эквивалентность обмена; игнорирование фактически сложившейся структуры сельского хозяйства и региональной специфики реформы; отсутствие этапности в осуществлении преобразований в аграрном секторе, недооценка социальных факторов.

В то время некоторые ученые предлагали значительно усилить государственное регулирование агропромышленного комплекса. Так, И. Хицков и В. Тихомиров [27] рекомендовали следующие меры: приостановление действия принятых законов, указов и подзаконных актов о реформировании сельскохозяйственных предприятий и земельных отношений; упразднение фермерских хозяйств, в которых товарность производства и урожайность сельскохозяйственных культур ниже, чем в коллективных предприятиях; восстановление государственного планирования производства и реализации продукции сельского хозяйства; установление нормативов затрат на производство основных видов продукции земледелия и животноводства, доведение до сельскохозяйственных предприятий планов закупок сельхозпродукции; проведение тщательной аудиторской проверки деятельности всех предприятий и организаций АПК, при этом «по ее результатам у членов этих предприятий изымаются средства, полученные путем использования правовой и структурной неподготовленности государства к переходу на цивилизованные рыночные отношения». При этом авторы подчеркивали, что «реализация всех этих мер вовсе не означает возврат или насаждение государственного тоталитаризма, отход от демократии или развития рыночных отношений».

По-нашему мнению, точка зрения авторов как раз свидетельствовала об обратном. Так, рыночные отношения предполагают равноправное развитие предприятий всех категорий, а не только коллективных предприятий. Кроме того, недопустимым казалось мнение о приостановлении действия всех принятых законов, что означало еще одну «революцию сверху», и к которой ни товаропроизводители, ни структуры управления АПК были не подготовлены. Согласно данным опросов, проведенных сотрудниками «Управления анализа и прогнозирования развития сельского хозяйства» в 1999 г. [16] большинство респондентов отрицательно ответили на вопрос о целесообразности возврата к дореформенным методам управления сель-

ским хозяйством (60-66% представителей управленческих структур и науки, 44% руководителей коллективных сельскохозяйственных предприятий и 80% фермеров).

Точка зрения Хицкова И. и Тихомирова В. созвучна позиции академика В. Добрынина, который предлагал осуществить национализацию банков, не способствующих развитию экономики, а также передать в собственность государства приватизированные предприятия, «которые работают плохо или вообще не работают» [9].

Более гибко к проблеме взаимодействия плана и рынка подходили В. Мазлоев и А. Аджиева [14], они отмечали, что «плановое формирование системы рыночных нормативов, не выходящих за пределы объективно складывающихся пропорций обмена на основании тяготения цены каждого товара к величине общественно необходимого труда, воплощенного в нем, и означает систему планового регулирования товарно-денежных отношений». По их мнению, «плановое регулирование рыночных отношений заключается в создании таких экономических условий хозяйствования, которые принуждали бы товаропроизводителя ради общественной хозяйственной выгоды приближать объемы и структуру своего производства, распределения и реализации продукции к параметрам общегосударственного плана». Вышесказанное можно отнести к механизму жесткого регулирования рыночных отношений, и с такой постановкой вопроса можно отчасти согласиться. При этом в качестве стоимостных нормативов выступают цены и тарифы, ставки налоговых платежей, ставки банковского процента, централизованные инвестиции и дотации.

Заслуживала внимания разработанная коллективом авторов под редакцией Е.С. Строева «Концепция аграрной политики России в 1997-2000 годах». Книга была посвящена анализу тенденций сельскохозяйственного производства в ходе реформирования, результатам проведенных преобра-

зований, а также была приведена концепция новой аграрной политики и определен стратегический курс аграрного реформирования [12].

Новая аграрная политика, по мнению авторов, – это система финансово-инвестиционных, материально-технических и организационно-управленческих мер и мероприятий, избирательно осуществляемых государством по отношению к тем предприятиям и организациям АПК, которые показали свою устойчивость в условиях кризиса последних лет, представляют особую значимость для будущего аграрного сектора или расположены в перспективных в природном отношении регионах. Ее цель – заменить хаотичную поддержку разбросанных по стране отдельных, технологически и экономически не связанных между собой предприятий научно-обоснованной деятельностью, осуществляемой федеральными и региональными властями совместно с производителями, финансовым и аграрным бизнесом. Направления стратегии: постепенное исправление сложившегося диспаритета, формирование межотраслевых отношений нового типа; утверждение ведущей роли современных технологий в АПК; постепенное повышение платежеспособного спроса на продукцию АПК; систематические усилия по формированию инфраструктуры федеральных и региональных продовольственных рынков; создание механизма, обеспечивающего движение и концентрацию земель сельскохозяйственного назначения у эффективно работающих товаропроизводителей.

В качестве реформаторских шагов в аграрной сфере авторы предлагали: планомерное исправление сложившегося диспаритета цен, частично за счет сокращения разрыва между закупочными и розничными ценами и частично с повышением розничных цен и доходов населения; восстановление оборотных средств предприятий за счет льготного кредита, освобождения от налогов той части прибыли, которую инвестируют на восполнение и прирост оборотных средств, за счет жесткого контроля за каналами передачи денег производству, перекрытия каналов их утечки за рубеж и

т.д.; разграничение функций государства и всех участников экономического процесса в АПК; развитие фермерского сектора и личных подсобных хозяйств крестьян; снижение издержек производителей, санация и рациональное внутривладельческое реформирование, решение проблемы занятости. Кроме того, предполагалось, что государство будет проводить кредитную, ценовую и налоговую политику, которая будет способствовать умеренно протекционистскому режиму для хозяйствующих субъектов; определять для аграрного сектора предпочтительное место на мировом и внутреннем рынках.

Отмечая положительно новые подходы, изложенные в предложенной концепции, нельзя не упомянуть и некоторые недостатки. Так, исправление ценового диспаритета предполагалось за счет сокращения разрыва между закупочными и розничными ценами, но при этом не затрагивалась первопричина возникшего диспаритета - рост цен естественных монополий.

Можно согласиться с мнением д.э.н. К. Панковой и д.э.н. Н. Тарасова [19], которые считали, что «восстановление оборотных средств при сложившемся состоянии основных может стать пустой тратой денег... с другой стороны государство не ищет собственные средства, а возлагает надежды на коммерческие банки», что, по их мнению, просто нереально. В целом, предложенная концепция «не отвечала на главный вопрос... какой должна быть экономическая и социальная доктрина российского села, чтобы... восстановить его, обеспечить поступательное развитие».

Заслуживала внимания и точка зрения д.э.н. В. Боева [2] о сути новизны аграрной политики. Он отмечал, что авторы предлагают через систему мер и мероприятий направить ресурсы на подъем только устойчивых предприятий. «Таких хозяйств в стране не более 10-15%, реализация данного предложения концепции на практике приведет к разорению основной массы хозяйств». Также «рекомендации о перемещении активного сель-

скохозяйственного производства в лучшие почвенно-климатические условия являются ни чем иным как перепевом требований МБРР».

Основные направления развития аграрной реформы достаточно комплексно были изложены в «Федеральной целевой программе стабилизации и развития агропромышленного производства в РФ на 1996-2000 гг.», утвержденной Указом Президента от 18 июня 1996 г. № 933. Целью программы был провозглашен вывод аграрной экономики из кризисного состояния, возобновление роста сельскохозяйственной продукции и продовольствия, повышение экономической эффективности агропромышленного производства, социальное обновление села. Для этого было необходимо: продолжить осуществление земельной и аграрной реформ; обеспечить сохранение и постепенное наращивание основных составляющих ресурсного потенциала; активизировать структурную перестройку аграрной экономики; существенно улучшить экономические условия для развития производства и предпринимательства, сформировать эффективный механизм государственной поддержки товаропроизводителей агропромышленного комплекса; обеспечить развитие социальной инфраструктуры в сельской местности, повышение уровня жизни крестьян. Решать указанные задачи предполагалось в 2 этапа: в 1996-1997 гг. нужно было создать необходимые экономические, нормативно-правовые условия для восстановления производственного потенциала, а также систему государственного регулирования. На втором этапе в 1998-2000 гг. предполагалось возобновить рост производства.

Как известно, ни одна из поставленных задач не была достигнута со времени принятия этой программы по причинам, которые уже были озвучены рядом цитируемых нами авторов. Сроки, указанные в программе, изначально были нереальны, здесь достаточно вспомнить исторический многовековой опыт реформирования в аграрной сфере.



Еще в 90-х годах 20 в. по решению Совета Безопасности РФ разрабатывалась «Доктрина продовольственной безопасности РФ». В ее проекте были определены кратко-, средне- и долгосрочные цели государства в сфере продовольственной безопасности. При этом цель ближайшего периода – восстановление уровня потребления основных продуктов и общей калорийности питания, существовавшего до 1990 г., используя для этого внутренние и внешние возможности. Среднесрочная цель – обеспечить продовольственную независимость, обеспечить себя по базовым продуктам питания, которые могут быть произведены в стране. Цель долгосрочная – добиться выхода России на мировой рынок продовольствия.

Высказанные цели, конечно, заслуживали внимания и поддержки, но их достижение не представлялось возможным при осуществлении «новой аграрной стратегии реформирования», предложенной Минсельхозпродом РФ в те годы при существующем крайне скудном финансировании агропромышленного комплекса.

Автор в своих исследованиях того периода [4, 5, 6, 7] обосновывал в качестве наиболее целесообразных направлений развития рыночных отношений в АПК России выбрать: повышение роли государства в регулировании межотраслевых отношений, формирование системы доступного сельскохозяйственного кредита, осуществление товарных закупок и интервенций на рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия; постепенное развитие рыночных отношений по мере создания экономических условий и инфраструктуры рынка; государственную поддержку социальной сферы села.

При этом в качестве мер по развитию производства выделял: разработку и реализацию на федеральном и региональном уровнях целевых продуктовых программ; организацию закупок у сельскохозяйственных товаропроизводителей, не реализованных на свободном рынке основных видов продукции по гарантированным ценам с последующей продажей (ин-

тервенцией) их для поддержания уровня цен и стабилизации рынка, сохранение системы надбавок к ценам на отдельные виды продукции, расширение практики компенсаций сельхозтоваропроизводителям стоимости основных видов материально-технических ресурсов, по которым реализуются целевые программы, совершенствование системы кредитования и создание кооперативных банков, изменение системы налогообложения. Необходимо было бы более полно использовать возможности регулирования цен внутри агропромышленного комплекса путем стимулирования создания объединений кооперативного типа, введения предельных коэффициентов соотношения уровней цен на конечную продукцию и закупаемое сельскохозяйственное сырье, установления на отдельные виды продукции предельных наценок, соотношений уровней розничных и оптовых цен.

Для динамичного развития инфраструктуры целесообразно было бы разработать организационно-экономические меры по стимулированию создания и деятельности кооперативной системы реализации продукции, созданию оптовых продовольственных рынков, повышению роли бирж, финансово-промышленных групп.

Для развития рынка материально-технических ресурсов предлагалось осуществить следующие мероприятия: широкое применение при реализации средств производства методов маркетинга; укрепление целостности службы снабжения; создание резервов материально-технических ресурсов; стимулирование развитие потребительских сервисных кооперативов; приравнивание к сельскому хозяйству по системе и уровню налогообложения деятельности сервисных предприятий в части работ и услуг, входящих в технологию производства продукции растениеводства и животноводства.

Для решения задач в сфере рынка труда важно было бы организовать внутриотраслевое перемещение рабочей силы; стимулировать создание

новых рабочих мест в сельской местности; организовать переподготовку и повышение квалификации кадров.

Указанные направления следовало бы дополнить мерами по восстановлению продовольственной безопасности страны путем обеспечения приоритета на внутреннем рынке отечественным товаропроизводителям посредством установления таможенных регуляторов ввоза импортных продуктов питания; усилением нормативно-правового обеспечения АПК в целях приоритетной защиты отечественных товаропроизводителей.

Автор предлагал организовать аграрный (земельный) банк, через который должна проводиться вся протекционистская финансово-экономическая политика; содействовать созданию агрокомбинатов, агрокорпораций, объединяющих производство, хранение и переработку сельскохозяйственной продукции; пересмотреть организационную структуру и правовое положение департаментов и министерств сельского хозяйства и продовольствия в центре и на местах; организовать разработку для агропромышленного комплекса программы внедрения научно-технического прогресса и подготовки кадров на перспективу.

В Краснодаре 10-11 февраля 2000 г. под руководством В.В. Путина состоялось Всероссийское совещание «О состоянии и неотложных мерах по стабилизации и развитию агропромышленного комплекса». В резолюции совещания отмечались меры по обеспечению сельскохозяйственных товаропроизводителей техникой, финансовыми ресурсами, сохранению средств фонда льготного кредитования, введению льготных железнодорожных тарифов на период посевной компании, продлению сроков отмены льготных тарифов на тепловую и электрическую энергию, привлечению кредитов Сбербанка РФ под государственные гарантии, финансовому оздоровлению предприятий АПК, государственной поддержке страхования урожая сельскохозяйственных культур. В резолюции определены направления развития АПК: оптимизация ценовых соотношений между продук-

цией сельского хозяйства и фондопоставляющих отраслей экономики, формирование системы регулируемых цен; повышение доходности товаропроизводителей АПК за счет оптимизации числа посредников, формирования рыночной инфраструктуры; повышение технической оснащенности всех сфер АПК; обеспечение условий для повышения инвестиционной привлекательности агропромышленного производства; создание системы сельскохозяйственного кредита; сохранение, воспроизводство и рациональное использование почвенного плодородия; концентрация ресурсов в сферах с быстрым оборотом капитала и высокой экономической эффективностью; содействие концентрации земли у эффективных собственников; объединение товаропроизводителей в ассоциации, союзы и кооперативы; стимулирование создания агропромышленных формирований; совершенствование системы управления АПК, переход к вертикальной системе управления федеральными и региональными программами; воссоздание практики кадрового резерва руководящих кадров; усиление роли сельскохозяйственной науки; создание федерального и регионального фондов развития села.

Предложенные на совещании направления развития агропромышленного комплекса хотя и носили декларативный характер, но как показал опыт, способствовали стабилизации и началу подъема производства в аграрном секторе нашей экономики.

Таким образом, либеральные преобразования в аграрном секторе России не достигли главной цели – увеличения производства продукции аграрного комплекса на основе повышения его эффективности и обеспечение на этой основе населения продовольствием. Проведенные преобразования были во многом противоречивы, так как изменения в формах собственности не были подкреплены созданием надлежащих экономических условий хозяйствования, развитием рыночной инфраструктуры.

**Библиографический список:**

1. Агропромышленный комплекс России в 1998 году [Текст] – М., 1999.
2. Боев, В. Р. Ценный труд [Текст] / В. Р. Боев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1998. – №5. – С. 53-54.
3. Буздалов, И. Сущность и тенденции переходных процессов в АПК [Текст] / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 1999. – №2. – С. 12-16.
4. Гайдук, В. И. Региональный рынок продукции животноводства : экономические проблемы развития [Текст] / В. И. Гайдук. – Краснодар : КубГАУ, 2000. – 311 с.
5. Гайдук, В. И., Олечкин, В. Ф. Конкурентоспособность производства продукции животноводства [Текст] / В. И. Гайдук, В. Ф. Олечкин. – Краснодар : ЦНТИ, 2000. – 119 с.
6. Гайдук, В. И. Рынок животноводческой продукции в Краснодарском крае [Текст] / В. И. Гайдук // АПК: экономика, управление. – 1997. – №12. – С. 68-73.
7. Гайдук, В. И., Олечкин, В. Ф., Гайдук, Н. В. Факторы падения аграрного производства [Текст] / В. И. Гайдук, В. Ф. Олечкин, Н. В. Гайдук // Рыночная экономика и образование. Библиотека Журнала «Наука Кубани». – Краснодар, 2000. – С. 64-67.
8. Глазьев, С. Ю. Экономическая ситуация в России [Текст] / С. Ю. Глазьев // Достижения науки и техники АПК. – 1999. – №2. – С. 2-8.
9. Добрынин, В. А. Уроки нашей аграрной истории (опыт выживания) [Текст] / В. А. Добрынин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1998. – №6. – С. 7-11.
10. Из доклада Министра сельского хозяйства и продовольствия РФ В. А. Семенова [Текст] / В. А. Семенов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1998. – №12. – С. 5-7.
11. Киселев, С. В. Аграрная реформа в России: новые задачи на рубеже 21 столетия [Текст] / С. В. Киселев // Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее. – М., 1998. – С. 23-28.
12. Концепция аграрной реформы России в 1997-2000 годах / под. ред. Е. С. Строева. – М. : Вершина-Клуб, 1997. – 352 с.
13. Костяев, А. Обеспечение приоритетности в развитии АПК России [Текст] / А. Костяев // АПК: экономика, управление. – 1999. – №2. – С. 17-20.
14. Мазлоев, В. З., Аджиева, А. Ю. Формирование хозяйственного механизма АПК в переходный период [Текст] / В. З. Мазлоев, А. Ю. Аджиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – №4. – С. 9-11.
15. Макин, Г. Организация управления в АПК в современных условиях [Текст] / Г. Макин // АПК: экономика, управление. – 1999. – №1. – С. 26-32.
16. Манелля, А. И. О ходе аграрной реформы [Текст] / А. И. Манелля // Достижения науки и техники АПК. – 1999. – №1. – С. 3-9.
17. Мауль, Я. Макроэкономическое и отраслевое обоснование инвестиционных проектов в АПК [Текст] / Я. Мауль // АПК: экономика и управление. – 1999. – №5. – С. 34-40
18. Народное хозяйство РСФСР в 1990 году. Статистический ежегодник [Текст] – М. : Статистика. – 1991.
19. Панкова, К., Тарасов, Н. К чему придет деревня? [Текст] / К. Панкова, Н. Тарасов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1999. – №1. – С. 60-63.
20. Перламутров, В. Еще раз о траектории кризисного развития [Текст] / В. Перламутров // Российский экономический журнал. – 1994. – №5-6. – С. 14-16.

21. Петриков, А. В. Эволюция аграрных отношений и аграрно-экономическая мысль в России [Текст] / А. В. Петриков // Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее. – М., 1998. – С. 11-17.
22. Радугин, Н. П., Любимов, В. Н. Вопросы государственного регулирования агропромышленного комплекса [Текст] / Н. П. Радугин, В. Н. Любимов // Государственное регулирование агропромышленного комплекса: сб. науч. тр. / Рязань, 1999.
23. Семенов, В. А. Стратегия развития АПК [Текст] / В. А. Семенов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – №3. – С. 4-9.
24. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России [Текст] – М., 2000.
25. Ткач, А. В. Аграрная реформа в России [Текст] / А. В. Ткач // Достижения науки и техники АПК. – 1998. – №5. – С. 2-6.
26. Ушачев, И. Вопросы экономического управления АПК в условиях кризиса [Текст] / И. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – №4. – С. 9-11.
27. Хицков, И., Тихомиров, В. Государственное управление аграрным производством в регионе [Текст] / И. Хицков, В. Тихомиров // АПК: экономика, управление. – 1995. – №5. – С. 30-33.
28. Эпштейн, Д. Б. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку (теория и методы). В двух частях [Текст] / Д. Б. Эпштейн. – С.-Петербург, 1993. – ч. 1. – 275 с.