

УДК 81.11:81.33

UDC 81.11:81.33

**ВЗАИМОСВЯЗЬ КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ
«КОНКРЕТНАЯ / АБСТРАКТНАЯ
КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ» С ЯЗЫКОМ****INTERRELATION OF “CON-
CRETE/ABSTRACT CONCEPTUALIZATION”
COGNITIVE STYLE AND LANGUAGE**

Зайцева Валентина Юрьевна
аспирантка
*Калужский государственный университет
им. К.Э.Циолковского, Калуга, Россия*

Zaitseva Valentina Yurevna
*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky
Kaluga, Russia*

В статье описана языковая модель диагностики стилевой принадлежности респондентов к полюсам когнитивного стиля конкретная / абстрактная концептуализация

The article describes a linguistic model which helps to define the attributability of a person to one of the poles of the “concrete/abstract conceptualization” cognitive style

Ключевые слова: КОГНИТИВНЫЙ СТИЛЬ,
КОНКРЕТНАЯ / АБСТРАКТНАЯ
КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ

Keywords: COGNITIVE STYLE,
CONCRETE/ABSTRACT COCEPTUALIZATION

В середине прошлого столетия сформировался новый подход к изучению личности, который рассматривал ее как систему получения, переработки и хранения информации. Способы оперирования информацией получили название когнитивных стилей. Данная область знания является одной из наиболее популярных в рамках современной науки. Когнитивные стили описывают внутренние процессы человеческой активности. Однако при накоплении большого количества фактического материала, далеко не все когнитивные стили оказываются в фокусе внимания исследователя. Наша работа посвящена когнитивному стилю «конкретная / абстрактная концептуализация» (далее по тексту КК/АК), а именно – методике его диагностирования.

О. Харви, Д. Хант и Г. Шродер проанализировали индивидуальные особенности понятийной сферы, связанные с различиями в степени ее конкретности / абстрактности. В основе КК/АК лежат такие психологические процессы, как дифференциация и интеграция понятий [3].

В ходе онтогенетического развития происходит увеличение абстрактности индивидуальной понятийной системы, что обуславливается ростом числа альтернативных схем для восприятия и анализа одного и того же

объекта, уходом от стандартных оценок за счет увеличивающейся способности к внутренним преобразованиям и комбинациям понятий [1].

Зафиксированные в этом когнитивном стиле различия в степени «концептуальной сложности», определяемой уровнем развития дифференциации и интеграции «внутри» индивидуальной понятийной системы, существенно влияют на особенности понимания и интерпретации происходящего [3].

Чем выше уровень абстрактности, тем более выражена способность субъекта переступать пределы непосредственного и переходить в область более отдаленных временных, пространственных и семантических контекстов. Кроме того, абстрактность означает большую способность выявлять разного рода связи и отношения между объектами, информация о которых перерабатывается по правилам ее иерархической организации. Наконец, полюс абстрактности предполагает способность использовать множество альтернативных способов интерпретации ситуации, что расширяет адаптивные возможности человека по отношению к необычным, в том числе стрессогенным обстоятельствам [1].

Когнитивный стиль КК/АК включает четыре уровня абстрагирования. Психологическое описание четырех групп лиц в зависимости от уровня структурной организации (концептуальной сложности) их понятийных систем выглядит следующим образом [1]:

Первый уровень. Минимальные проявления дифференциации и интеграции понятий: изолированность отдельных понятий, жесткие фиксированные правила их комбинации, любой объект интерпретируется одним способом.

Характерен категоричный, «черно-белый» взгляд на вещи за счет снижения способности думать в режиме относительности. Стремление к минимизации конфликта вплоть до его игнорирования; если же конфликт все-таки выносится на обсуждение, то решение принимается крайне быстро.

Высокая контролируемость поведения фактическими характеристиками ситуации, стремление избегать неопределенности.

Второй уровень. Некоторый рост дифференциации понятий в сочетании с недостаточной их интеграцией. Появляется способность к использованию альтернативных оценок и правил (например, один и тот же объект может оцениваться и положительно, и отрицательно), намечается тенденция связывать и обобщать свои понятия. Появляется способность сделать выбор, поскольку «Я» становится одним из факторов регуляции поведения. Характерна неустойчивость мнений и убеждений, нерешительность в принятии решений, энергичное сопротивление нормативным ограничениям.

Третий уровень. Умеренно высокая дифференциация и интеграция понятий: учитывается множество признаков объектов, восприятие становится многоаспектным, количество альтернативных интерпретаций значительно возрастает. Появляется способность наблюдать свое поведение с разных точек зрения, развивается рефлексия. Информация обрабатывается до того, как принимается решение. Ориентация на будущее.

Четвертый уровень. Максимально высокая дифференциация и интеграция понятий: способность к соотнесению, связыванию и обобщению самой разной информации. Переход на теоретический (причинный, категориальный, генетический) уровень понимания происходящего, высокая познавательная направленность, самостоятельное порождение новых правил и схем интерпретации поступающей информации, развернутая концептуализация будущего, предельная гибкость и адаптивность поведения в сложных ситуациях.

В рамках одного из этапов нашего исследования мы проводили диагностику когнитивного стиля КК/АК с целью разделить всех респондентов на 2 группы: респондентов, обладающих КК, и респондентов, обладающих АК.

Методика диагностики заключалась в следующем. Каждый респондент получал бланк с заданием. В бланке с заданием находилось 11 незаконченных предложений («Я верю, что...»). Каждому респонденту предлагалось закончить данные высказывания двумя – тремя предложениями. Время выполнения задания не ограничивалось.

После проведения тестирования результаты подверглись качественной и количественной обработке. На основе четырех уровней абстракции, представленных выше, были разработаны характерные признаки полюсов данного стиля, выраженные языковыми средствами. Каждое высказывание на основе характерных признаков конкретности или абстрактности получало оценку от 1 до 4. В результате данного этапа эксперимента нами были выведены некоторые рекомендации экспертов при диагностировании когнитивного стиля КК/АК.

Н.В. Щербакова в своем диссертационном исследовании вывела список рекомендаций экспертам в рамках диагностики когнитивного стиля КК/АК:

- к конкретным концептам (определенным) можно подобрать антоним;
- если слово обозначает вещь, а не умственную категорию, это конкретный концепт;
- слова с отвлеченным значением (в терминах А.А. Шахматова) не употребляются с числительными;
- если невозможен переход на более высокий уровень абстрагирования, это неопределенный концепт;
- к абстрактным понятиям бессмысленно задавать вопросы-локализаторы о весе, объеме, скорости, направлении, отношениях больше/меньше, дальше/ближе, справа/слева и т.п.;
- если есть сочетание хотя бы двух признаков, указанных в рекомендациях, концепт следует классифицировать по этим признакам.

Результаты, полученные Д. Кэрролом, стали основанием для контент-анализа объективных характеристик текста. Категория «КК» представлена

в речи такими единицами, как указательные местоимения (тот, этот, это, такой, таков, столько), определительные местоимения (весь, всякий, каждый, сам, самый, любой, иной, другой), указательные наречия (здесь, туда, оттуда, тогда, тут, там), числительные [2].

В рамках нашего диссертационного исследования мы предлагаем расширить список параметров в соответствии с уровнями абстрагирования.

В качестве характерных признаков выводятся следующие положения (в примерах мы сохранили авторские правописание и пунктуацию):

Оценка 1 выставляется при наличии:

→Общей идеи (общепринятые правила; социальные нормы, закрепленные в языке; достаточно общие высказывания, не способные определить представленный концепт в полной мере). Например:

Я верю, что честность ... присутствует в каждом человеке;

Я верю, что религия ... важна лишь для некоторых людей;

→Смайлов в ответах респондентов. Например:

Я верю, что любовь ... прекрасная штука J ;

Я верю, что любовь ... любовь J ;

→Ограничителей типа «это», «тот», «каждый», «такой» и т.д. Например:

*Я верю, что религия ... **каждому** своя;*

*Я верю, что деньги ... нужны **каждому**;*

→Топосов (пословица / поговорка; широко известная цитата). Например:

Я верю, что деньги ... это не главное, главное их количество;

Я верю, что деньги ... правят миром;

→Определения одним словом (опредетель – связка «это» не учитывается). Например:

Я верю, что деньги ... зло;

Я верю, что деньги ... это религия;

→Повтора определяемого концепта или его части. Например:

*Я верю, что хорошие и верные друзья ... существуют у человека **хорошего**. Хорошие и верные друзья всегда помогут, не бросят в беде;*

*Я верю, что жизнерадостность ... помогает людям в трудную минуту их жизни. **Жизнерадостность** помогает не унывать, если что-то идет не так в жизни;*

→Личного примера респондента или же ограничителей, выражающих личное мнение. Например:

*Я верю, что хорошие и верные друзья ... существуют. **Считаю**, что он (она) должен быть один;*

*Я верю, что жизнерадостность ... это хорошая черта человека и очень важная. **По моему мнению**, с такой чертой человеку проще и легче жить;*

→Ошибка в определении концепта. Например:

*Я верю, что религия ... существует. Каждый человек должен **верить** в какую-либо **религию**;*

*Я верю, что воля ... – у людей **практически не у всех**;*

→Возможного наличия неопределенных концептов. Например:

Я верю, что религия ... нужна;

Я верю, что здоровье ... есть не у всех;

→Придаточного с союзом «когда» безотносительно ко времени. Например:

*Я верю, что счастливая семейная жизнь ... существует, **это когда** между всеми членами семьи существует понимание, ответственность и забота;*

*Я верю, что любовь ... **это когда** тебе приятно находиться с любимым человеком и когда время бежит незаметно;*

Оценка 2 выставляется при наличии:

→Выбора в общей идее (чаще представлен противительными союзами).

Например:

*Я верю, что здоровье ... не главное в жизни, **но** без него никак не обойтись;*

*Я верю, что деньги ... не главное в жизни, **но** без них в наше время никуда;*

→Многоточия в ответах респондентов. Например:

Я верю, что любовь ... это ... (не знаю что это);

*Я верю, что любовь ... есть в нашем мире. И я в него верю! **Ж** Я верю в чудо ... **Ж***

→Условия «если ...». Например:

*Я верю, что деньги ... – портят людей и приносят несчастье, **если** не знать меру;*

*Я верю, что хорошие и верные друзья ... у меня есть. И **если** вдруг у меня случится беда, они обязательно меня поддержат и помогут;*

→Оборота «чем ... тем». Например:

*Я верю, что деньги ... в жизни не главное. Но когда они есть, чувствуешь себя уверенным и более независимым. А еще **чем** больше у человека в распоряжении денег, **тем** сильнее растут его потребности;*

→Ранговых отношений (во-первых, во-вторых, и т.д.). Например:

*Я верю, что религия ..., **в первую очередь** православие, неотъемлемый фактор формирования национального характера русского народа;*

*Я верю, что счастливая семейная жизнь ... это важный аспект жизни человека. Чтобы жить в гармонии с собой, развиваться, добиваться успеха, необходима семья. Необходимо, **во-первых**, знать, что есть люди, которые тебя всегда поддержат, а **во-вторых**, знать, что все что ты делаешь – это деятельность для кого-то, прежде всего, для твоей семьи;*

→Причинно-следственных отношений общего порядка. Например:

*Я верю, что счастливая семейная жизнь ... это, пожалуй, главное в жизни человека. **Т.к.** мы проводим большую часть времени именно в семье;*

*Я верю, что здоровье ... надо беречь **и тогда** оно будет у вас;*

→Наличия у абстрактной идеи большого числа ограничителей, собственных первой категории. Например:

*Я верю, что воля ... это стержень человека, **но**, к сожалению, не у **каждого** он стальной;*

*Я верю, что религия ... это мирок, натянутый на глаза миллионам людей, чтобы скрыть правду. **Это** немного **не то, что** на данный момент людям для продвижения и прогресса нужно что-то иное. **Но я** не отказываюсь от Бога, ибо он существует, **но** в энергетической материи;*

Оценка 3 выставляется при наличии:

→Абстрактной идеи, которая заканчивается общим выводом. Или же общая идея, заканчивающаяся абстрактным выводом (общая идея выделена подчеркиванием). Например:

Я верю, что здоровье ... – это самое важное в этой жизни. Его не купить. Но в каком-то смысле его можно «продать»;

Я верю, что воля ... это психический процесс. А еще я верю, что «воля» это песня Алексея Глызина. И с этим не поспоришь!;

→Определения одного понятие через то же понятие, но со значением более высокого уровня. Например:

*Я верю, что жизнерадостность ... должны иметь **каждые** люди, ведь **радость жизни** это прекрасно. Надо радоваться каждому моменту;*

*Я верю, что деньги ... это **стимул**. Стимул заниматься многими делами. Деньги не зло, но и не бумага;*

→Двух не связанных между собой идей, одна из которых является общей, а другая абстрактной. Например:

Я верю, что счастливая семейная жизнь ... это важно. Ведь нельзя всю жизнь быть философом «Аристотель»;

Я верю, что религия ... – это важно. Она учит держать себя в рамках с раннего детства и в отличие от РПК она не делает санкций;

→Незаконченного высказывания. Например:

Я верю, что творчество ... помогает понять себя и расходиться;

Я верю, что деньги ... это зло. Из-за денег человек готов на любые поступки, но не все люди гонятся за деньгами;

→Наличие у абстрактной идеи ограничителя, свойственного 1 категории. Например:

Я верю, что честность ... это черта сильных мира сего (топос), демонстрировать ее трудно (общая идея). Быть честным, значит быть Человеком с большой буквы (топос);

Я верю, что религия ... – это не более, чем выдумка (определение одним словом, осложненное ограничителем). Это то, что люди придумали, чтобы у человека была легенда. Я, к примеру, верю в Бога, но не закрепляю эту веру за религией (личный пример);

Оценка 4 выставляется при наличии:

→Абстрактной идеи без каких-либо дополнительных ограничений. Например:

Я верю, что честность ... важный компонент здоровья личности;

Я верю, что религия ... основа совести;

→Любой попытки трансформировать данное задание. Например:

Я верю, что «жизнерадостность»... состоит из 16 букв;

Я верю, что любви ... нет;

→Выбора из нескольких, на первый взгляд, противоречивых определений одного и того же понятия. Например:

Я верю, что счастливая семейная жизнь ... это залог великолепного воспитания детей. И польза для общества;

Я верю, что любовь ... – это жизнь. Это Бог. Это все, что есть в каждом;

→Сложного предложения с несколькими несоподчиненными придаточными. Например:

Я верю, что ответственность ... даст правоохранительным органам меньше работы. И спасет всех студентов;

Неопределенный концепт получает обычно оценку 1 и сигнализирует о несформированности данного понятия у респондента или же о его нежелании обсуждать данную проблематику. Неопределенный концепт чаще всего совпадает с определением, данным одним словом, однако, оно не дает возможности определить отношение респондента к данному концепту. Например:

Я верю, что воля ... это главное;

Я верю, что честность ... пригодится всегда;

Отсутствие какого-либо высказывания обозначается фразой «Концепт неопределен» (КН) и не получает никакой оценки. Обычно выражается в виде прочерка или же просто оставленного вопроса. Например:

Я верю, что религия ... ?

Я верю, что любовь ... wow!

Я верю, что хорошие и верные друзья ... –

Данное исследование подтверждает тезис о том, что любая человеческая деятельность отражается в языке и при помощи языка может быть исследована. В рамках данной статьи были представлены рекомендации экспертам для диагностирования когнитивного стиля КК/АК. Данная работа не претендует на полноту исследования. Однако может быть использована как одна из составляющих в рамках методики диагностики.

Список литературы

1. Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004. 384 с.
2. Щербакова Н.В. Психолингвистический подход к выявлению когнитивных стилей политических лидеров: Дисс. ... канд. психол. наук. СПб., 2005. 181 с.
3. Harvey O.J., Hunt D.E., Schroder H.M. Conceptual system and personality organization. N.Y.: John Wiley, Inc., 1961. P. 315–333.