

УДК 303.732.4

UDC 303.732.4

ИССЛЕДОВАНИЕ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ СТРУКТУРНЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ ОБРАЗА Я И ПСИХОДИНАМИЧЕСКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ЛИЧНОСТИ

RESEARCH CONNECTIONS BETWEEN STRUCTURAL PECULIARITIES OF SELF-IMAGE AND PSYCHODYNAMIC FIGURE PECULIARITIES

Наприев Игорь Леонидович
к.психол.н., член совета психотерапии и психологического консультирования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея
УФСКН по Краснодарскому краю, Краснодар, Россия

Napriev Igor Leonidovich
Cand.Psych Sci., psychotherapy councilor and psychological counseling of Krasnodar region and Adygheya Republic
RDFSCN of Krasnodar region, Krasnodar, Russia

Самойленко Эдуард Юрьевич
УФСБ по Краснодарскому краю, Краснодар, Россия

Samoylenko Eduard Yurievich
UFSB of Krasnodar region, Krasnodar, Russia

В статье авторы описывают результаты исследования связей между структурными характеристиками образа Я и психодинамическими особенностями личности. В качестве психодиагностического инструментария использовались оценочная решетка И.Л. Наприева и ММПИ (Ф.Б. Березина)

In article the authors describe the output of research connections between structural characteristics of self-image and psychodynamic figure peculiarities. In merit of psych diagnostic instruments is used the valuation array I.L.Napriev and MMPI (F.B.Berezin)

Ключевые слова: АДАПТАЦИЯ, СУБЪЕКТИВНЫЙ ПОДХОД, ОБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ, ОБРАЗА, КРИТЕРИЙ ИНФОРМАТИВНОСТИ, ЛИЧНОСТНОЕ СМЫСЛОВОЕ ПРОСТРАНСТВО

Keywords: ADAPTATION, SUBJECTIVE APPROACH, OBJECTIVE FACTORS, SELF-IMAGE, CRITERION OF INFORMATIVITY, PERSONAL SEMANTIC SPACE

Целью представленного исследования является стандартизация оценочной решетки И.Л. Наприева под выборку из сотрудников правоохранительных органов выполняющих специфические профессиональные задачи. В качестве критерия для описания образа Я был взят уровень «рыхлости – жесткости» смыслового пространства образа Я личности [4], [20]. Выделение структурных особенностей образа Я осуществлялось на основе коэффициентов корреляции между оценками отдельных элементов образа Я по всем конструктам. «Рыхлой» считается система, в которой мало статически значимых связей между конструктами, «жесткой» – система, в которой много статистически значимых связей между конструктами.

Воробьев В.П., Коновалова Н.Л. предложили количественное выражение корреляционных связей для определения нарушения целостности системы так если относительное число значимых связей <

20%. Такая организация системы конструкторов затрудняет интерпретацию внешнего мира, прогноз поведения других людей и собственных взаимоотношений с ними, «рыхлая» система конструкторов наблюдается при различных формах психической дезадаптации. «Жесткая» система конструкторов обуславливает чрезмерную категоричность в оценках людей и в интерпретации внешнего мира. Такая организация конструкторов не позволяет человеку быть достаточно объективным и гибким при объяснении тех или иных поступков окружающих. Это приводит к ухудшению контактов и повышает вероятность возникновения конфликтов. Если более 50% корреляций превышает порог значимости, то система считается жесткой. В норме, при спокойном эмоциональном состоянии, доля значимых корреляций колеблется от 25 до 35% [4].

Жесткость системы конструкторов увеличивается по мере нарастания психической напряженности в состоянии острого стресса, вызванного проблемной психологической ситуацией. При включении в процесс адаптации личности (в экстремальных условиях) жесткость системы конструкторов повышается.

Проблема анализа связей разнородных единиц измерения личностных особенностей решалась через применение метода многокритериального системного анализа, реализованного в универсальной когнитивной аналитической системе «Эйдос» [18], [10], [11], [12], который позволяет проводить анализ данных на основе выбора универсального критерия информативности, рассматриваемого в теории информации Р. Хартли, К. Шенноном, А.Н. Колмогоровым, А.А. Харкевичем, Р.Л. Стратановичем [18], [22].

Для анализа результатов обследования в универсальной когнитивной аналитической системе «Эйдос» количество единиц описывающих структурные особенности ЛСП были детализированы и развернуты в семь градаций описания «рыхлости – жесткости» смыслового пространства

личности. Нумерация градаций назначена от полюса «рыхлое» – «жесткое» ЛСП соответственно нумерация от 1 до 7. 1. Структура – менее 50% (значимых корреляционных связей); 2. Структура 05 ≤ 40%; 3. Структура 06 – 41-50%; 3. Структура 06 – 51-60%; 4. Структура 07 – 61-70%; 5. Структура 08 – 71-80%; 6. Структура 09 – 81-90%; 7. Структура 10 – 91-100%.

Было опрошено 549 респондентов выполняющих оперативные задачи в федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков. В качестве психодиагностического инструментария использовалась оценочная решетка И.Л. Наприева и ММРІ (Ф.Б. Березин и др.). В результате процедуры получены связи отраженные в графических схемах между структурными особенностями образа Я и психодинамическими личностными особенностями сотрудников.

На рисунках 1 – 13 отображен характер взаимосвязей относительно структурных особенностей образа Я и психодинамических личностных характеристик личности [11]. Не линейный характер связей по нашему мнению связан с неравномерной нагрузкой исследуемых характеристик выраженных в метрических шкалах, что требует доработки в плане коррекции шкалы оценки «рыхлости – жесткости» ЛСП образа Я (синусоидальный вид кривой распределения признаков), но в целом подтверждает гипотезу о наличии связей между исследуемыми признаками, так как характер взаимосвязей близок к линейной зависимости.

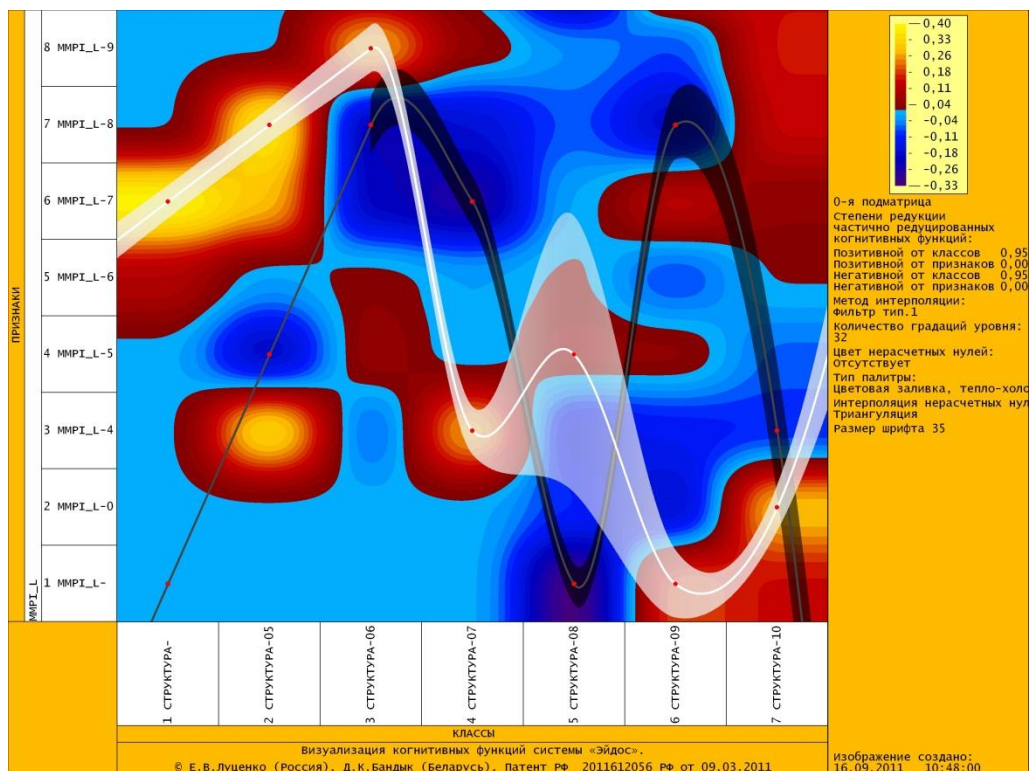


Рисунок 1. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой L опросник ММРІ(Ф.Б. Березин и др.).¹

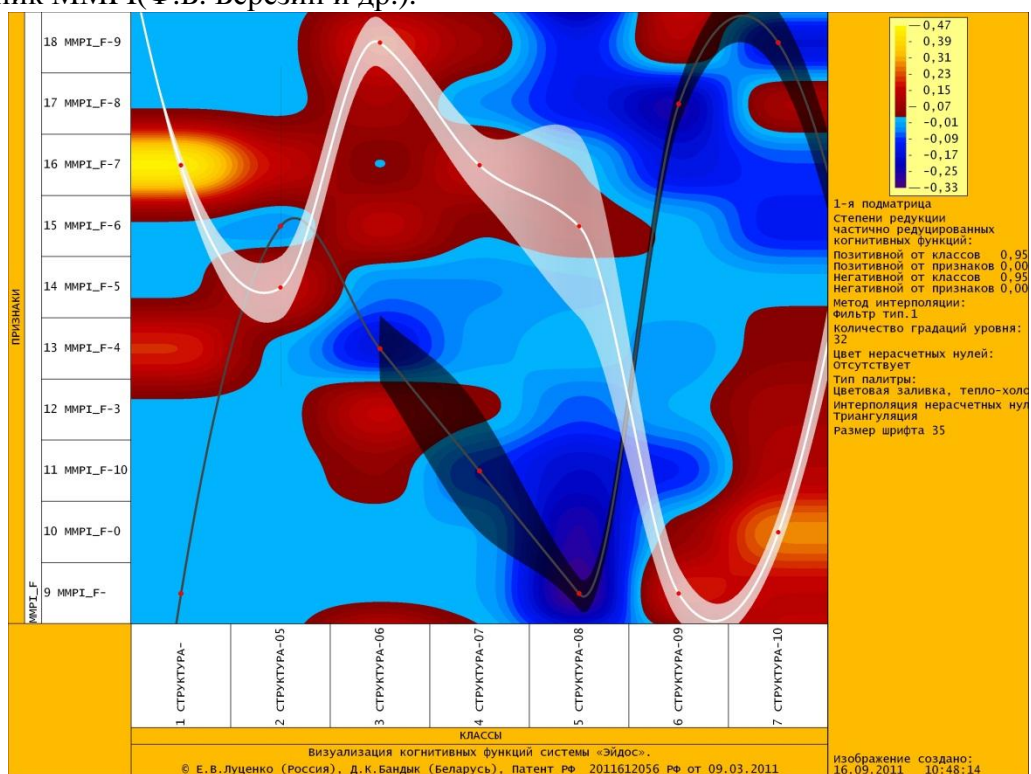


Рисунок 2. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой F опросник ММРІ(Ф.Б. Березин и др.).

¹ Размывание контуров линий описывающих положительную (белая линия), отрицательную (черная линия) зависимость обозначают выраженность рассеивания частот в отчетах респондентов.

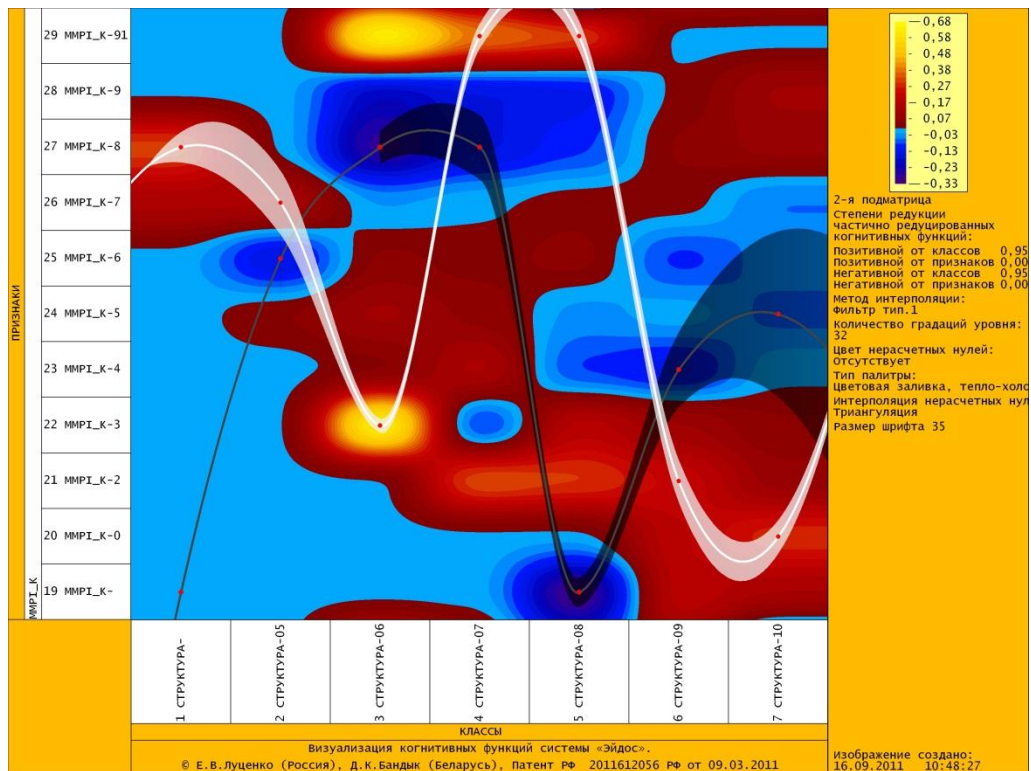


Рисунок 3. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой К опросник ММРІ (Ф.Б. Березин и др.).

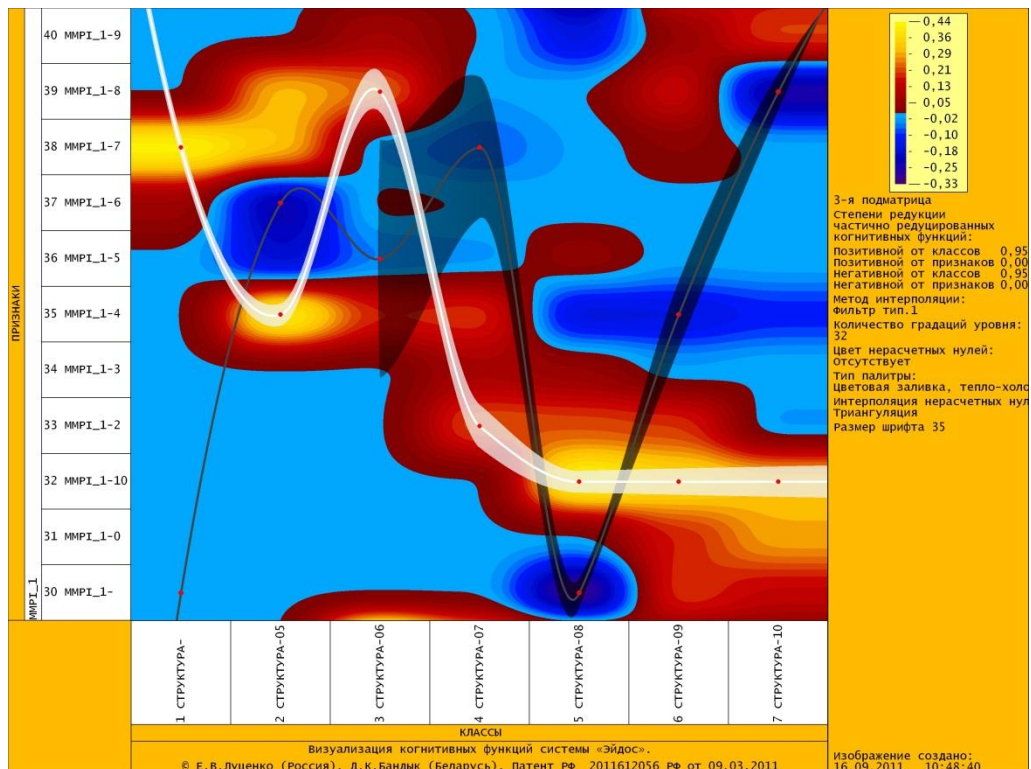


Рисунок 4. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 1 опросник ММРІ (Ф.Б. Березин и др.).

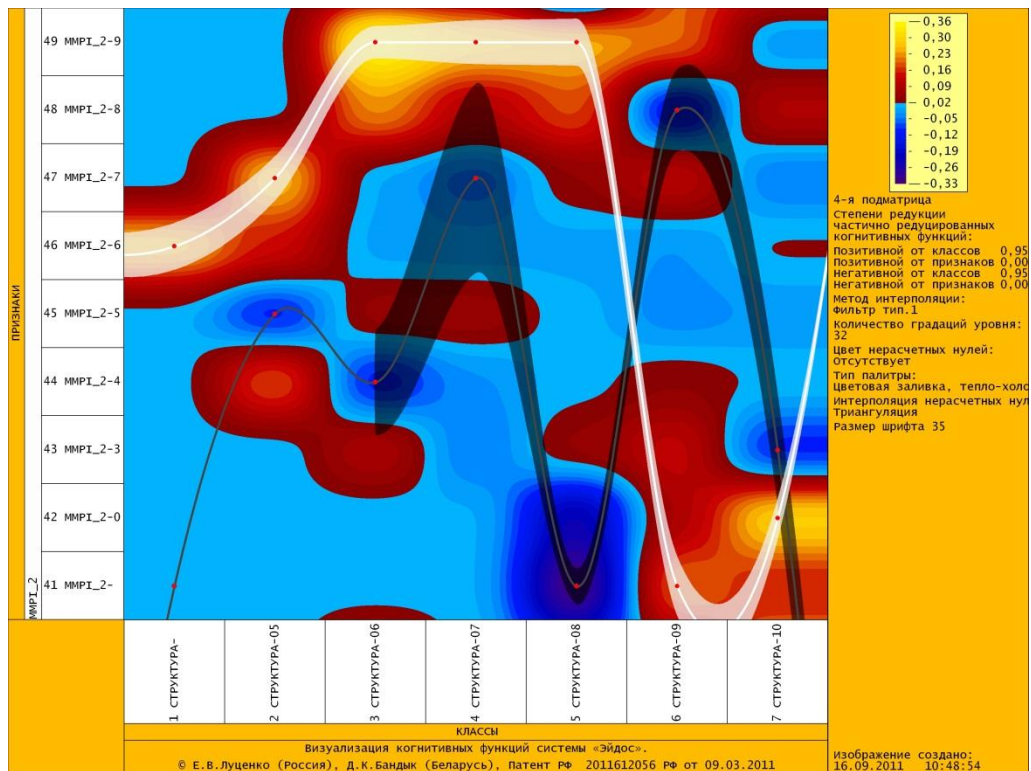


Рисунок 5. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 2 опросник ММРІ (Ф.Б. Березин и др.).

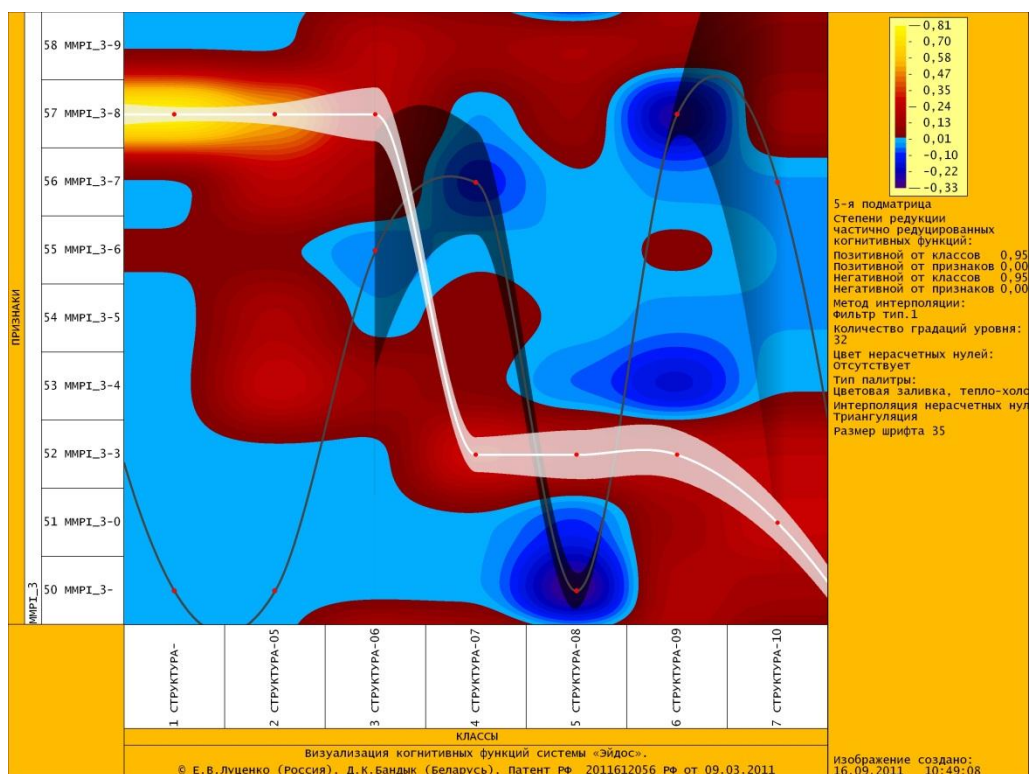


Рисунок 6. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 3 опросник ММРІ (Ф.Б. Березин и др.).

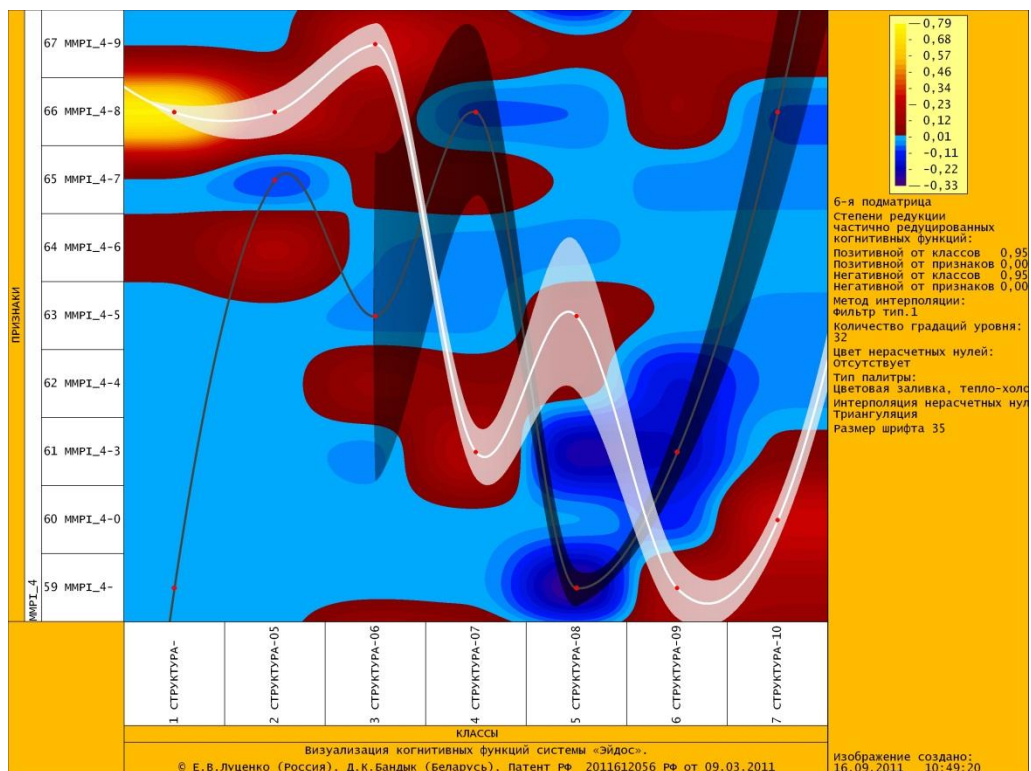


Рисунок 7. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 4 опросник ММРІ (Ф.Б. Березин и др.).

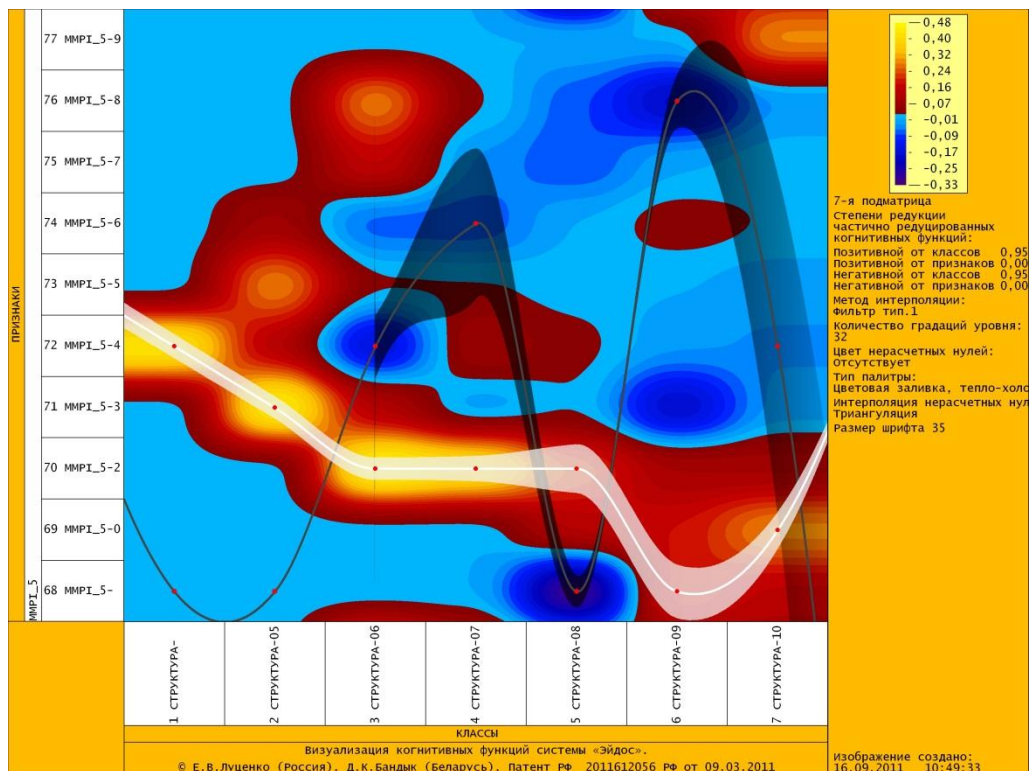


Рисунок 8. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 5 опросник ММРІ (Ф.Б. Березин и др.).

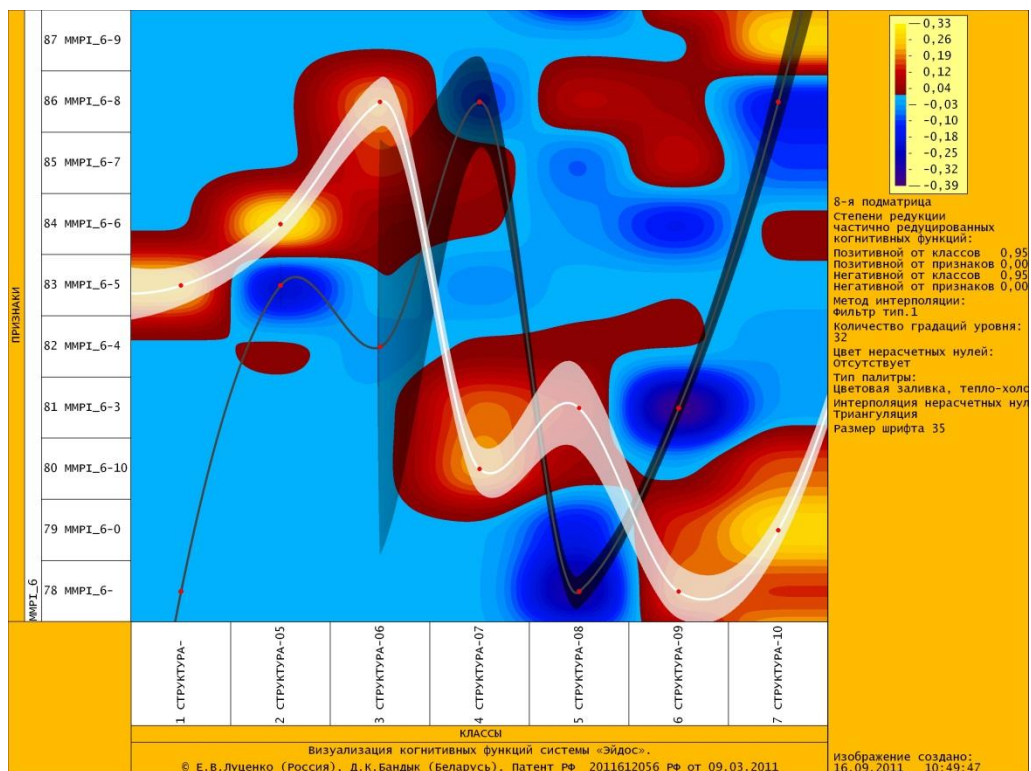


Рисунок 9. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 6 опросник ММРІ (Ф.Б. Березин и др.).

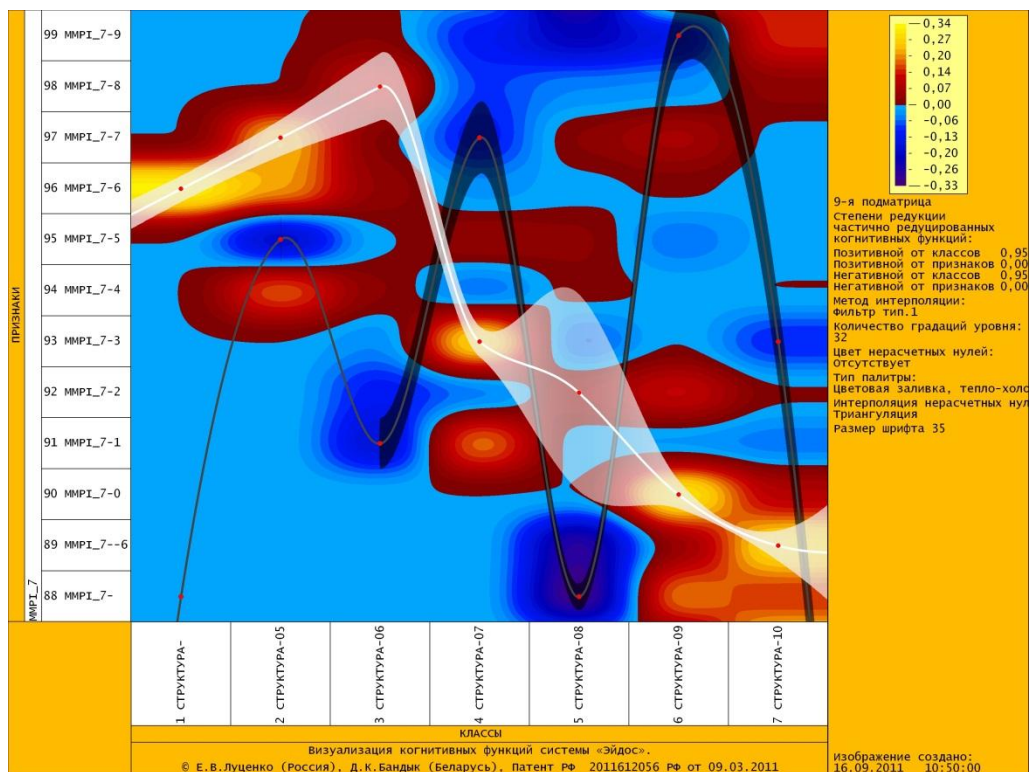


Рисунок 10. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 7 опросник ММРІ (Ф.Б. Березин и др.).

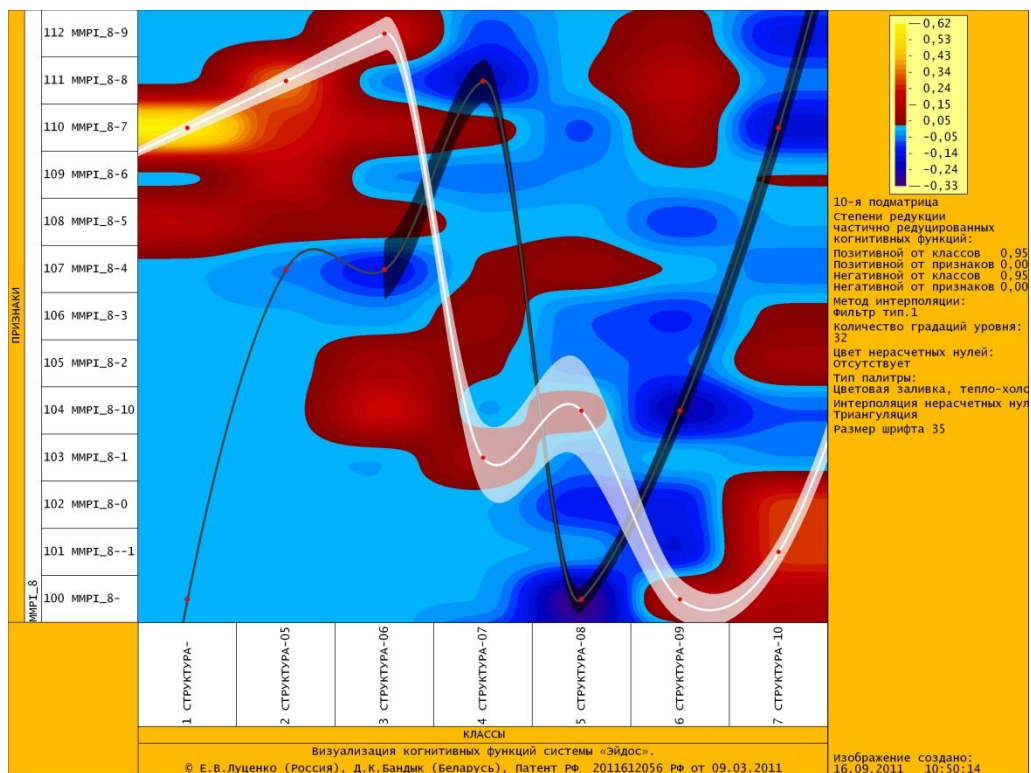


Рисунок 11. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 8 опросник MMPI (Ф.Б. Березин и др.).

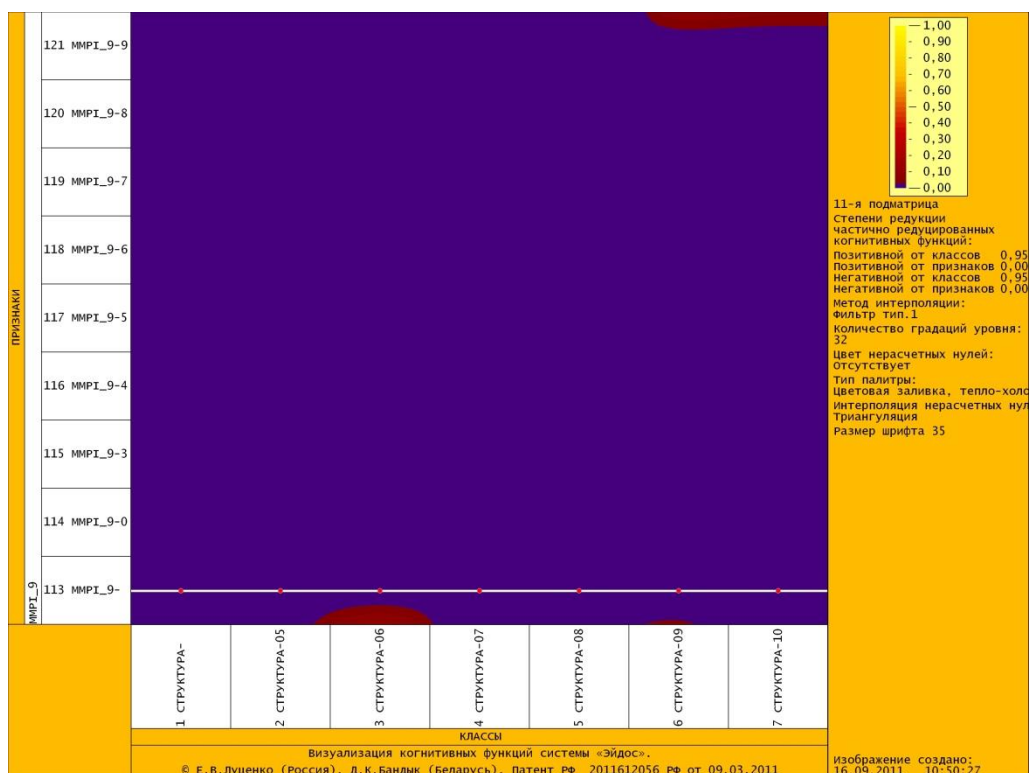


Рисунок 12. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 9 опросник MMPI (Ф.Б. Березин и др.).

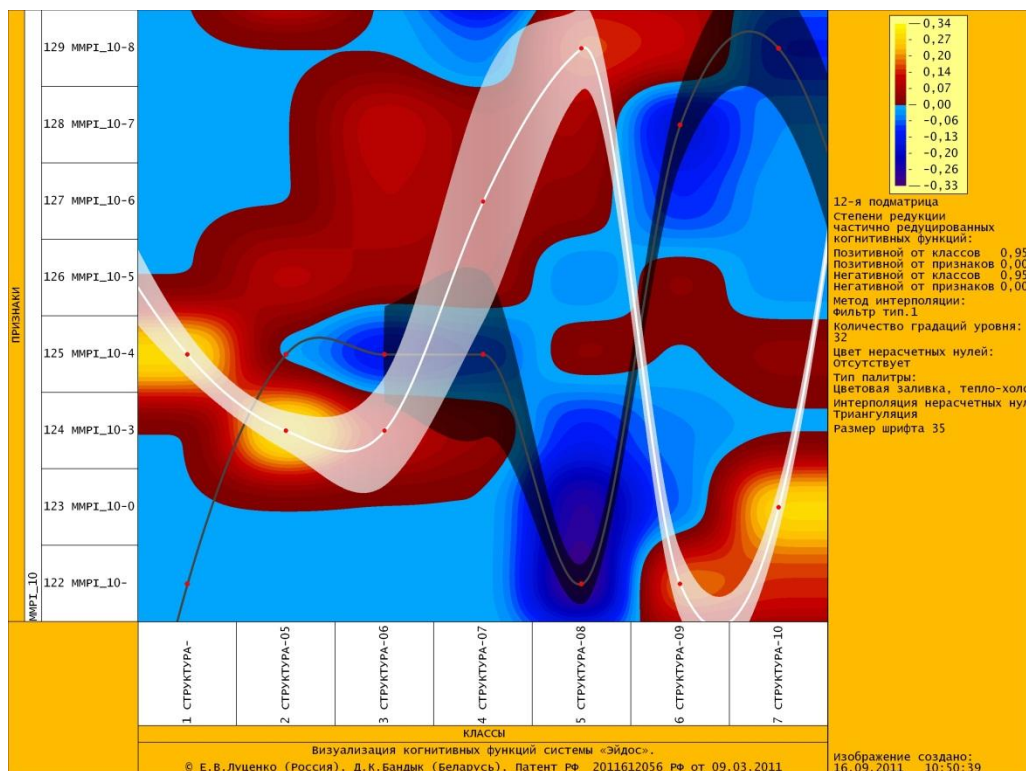


Рисунок 13. Описание связи между структурными особенностями образа Я и шкалой 10 опросник MMPI (Ф.Б. Березин и др.).

Исследование выявило выраженную связь между структурными особенностями образа Я и психодинамическими характеристиками. «Рыхлость» структуры образа Я ЛСП (оценочная решетка И.Л. Наприева) связана с выраженными психопатическими, шизоидными, астеническими личностными характеристиками. (MMPI под ред.Ф.Б. Березина и др.). Наиболее информативными градациями в нумерации шкалы «рыхлость – жесткость» структуры ЛСП образа Я является диапазон 50-95% значимых корреляционных связей. Из приведенных результатов можно сделать вывод о наиболее рациональной структурной организации образа Я личности сотрудников находящейся в пределах градации класса признаков 4 – 5 (структура 7 – 8) соответствующей 61 – 80% значимых корреляционных связей в решетке, которые связаны с наилучшими адаптивными способностями личности сотрудников.

Список литературы

1. Агапов В.С. Критерии эмпирического изучения Я-концепции // <http://psi.lib.ru/statyi/sbornik/kixyk1.htm>.
2. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. – 7-е изд. – СПб., Питер, 2005 – 668 с.
3. Бодалев А.А., Столин В.В. Общая психодиагностика. – СПб.: Изд-во «Речь», 2002. – 440 стр.
4. Воробьев В.П., Коновалова Н.Л. Ко-терапевтическая компьютерная система «КЕЛЛИ – 98» Методическое руководство. Изд. 4-е, переработанное и дополненное. СПб, ГП «ИМАТОН», 2003 – 176 с.
5. Выготский Л.С. Избранные психологические исследования. М., 1956.
6. Вяткин Б.А., Дорфман Л.Я. О системном анализе психических состояний // Новые исследования в психологии. 1987. №1, №2 с. 3-6.
7. Горская Г.Б. Психологические проблемы ранней профессионализации// Психологические проблемы самореализации личности / Под ред. О.Г. Кукосяна. Краснодар, 1997.
8. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. М.: Академия, 2004. – 304 с.
9. Кон И.С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. М.: Политиздат, 1984. – 335 с.
10. Луценко Е.В. Теоретические основы и технология адаптивного семантического анализа в поддержке принятия решений (на примере универсальной автоматизированной системы распознавания образов "ЭЙДОС-5.1"). - Краснодар: КЮИ МВД РФ, 1996. – 280с.
11. Луценко Е.В. Когнитивные функции как адекватный инструмент для формального представления причинно-следственных зависимостей / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2010. – №09(63). С. 1 – 23. – Шифр Информрегистра: 0421000012\0233. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2010/09/pdf/01.pdf>, 1,438 у.п.л.
12. Луценко Е.В. Автоматизированный системно-когнитивный анализ в управлении активными объектами (системная теория информации и ее применение в исследовании экономических, социально-психологических, технологических и организационно-технических систем): Монография (научное издание). – Краснодар: КубГАУ. 2002. – 605 с.
13. Луценко Е.В. Синтез многоуровневых семантических информационных моделей активных объектов управления в системно-когнитивном анализе / Е.В. Луценко, И.Л. Наприев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2007. – №04(28). С. 89 – 110. – Шифр Информрегистра: 0420700012\0081. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2007/04/pdf/11.pdf>, 1,375 у.п.л.

14. Наприев И.Л., Луценко Е.В., Чистилин А.Н. Образ-Я и стилевые особенности деятельности сотрудников органов внутренних дел в экстремальных условиях. Краснодар, КубГАУ. 2008. – 262 с.
15. Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М.: МГУ, 1983. – 177 с.
16. Психология и педагогика. Военная психология / Под ред. А.Г. Маклакова. – СПб.: Питер, 2004. С. 153 – 155.
17. Рябикина З.И. Личность. Личностное развитие. Профессиональный рост. Краснодар, 1995. – 169 с.
18. Симанков В. С., Луценко Е. В. Адаптивное управление сложными системами на основе теории распознавания образов: Монография (научное издание) /Техн. ун-т Кубан. гос. технол. ун-та. – Краснодар, 1999. – 318 с.
19. Толочек В.А. Стили профессиональной деятельности. М.: Смысл, 2000. – с. 148.
20. Франселла Ф., Баннистер Д. Новый метод исследования личности. М.: Прогресс, 1987. – 236 с.
21. Основные психологические теории в психоанализе. Очерк истории психоанализа: Сборник. СПб., “Алетейя”, 1998. / Фрейд З. Положение о двух принципах психической деятельности. С 98 – 107.Харкевич А.А. О ценности информации // Проблемы кибернетики: Сб. науч. трудов. Вып. 4. – М.: Физматгиз, 1960. – С.53–57.
22. Харкевич А.А. О ценности информации // Проблемы кибернетики: Сб. науч. трудов. Вып. 4. – М.: Физматгиз, 1960.
23. Шеннон Р. Имитационное моделирование систем – искусство и наука. – М.: Мир, 1978. – 87 с.
24. Шильштейн Е.С. Я в системе личностных конструктов: статус, функции и уровни презентации: Дис. ... канд. Психол. наук М., 2000. С. 50
25. Шмелев А.Г. Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. – 480 с.