

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ АПК

Ремезков А.А. – к. э. н., профессор, первый заместитель Главы администрации Краснодарского края

В статье систематизированы теоретические, методологические проблемы государственного регулирования экономики АПК, предложены новые формы и инструменты воздействия государства на рынок продовольствия.

Одно из направлений преодоления кризисной ситуации в России – усиление государственного регулирования АПК. В целях нейтрализации негативных процессов в развитии АПК Минсельхозом России совместно с другими министерствами и ведомствами, органами исполнительной власти субъектов Федерации осуществлены меры по стабилизации агропромышленного производства. Основной упор в планировании и прогнозировании эффективной работы АПК должен делаться на уровне региона. Такая работа уже проводится и имеет определенные результаты. Так, в Краснодарском крае введена система бюджетных дотаций на продукцию животноводства, поставляемую для государственных нужд; установлены дотации на поддержку элитного семеноводства и племенного дела, компенсация части затрат сельскохозяйственных организаций на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений, комбикормов и других ресурсов. Проведена важная работа по снижению процентной ставки по кредитам и займам коммерческих банков. В связи с недостатком бюджетных средств важное значение приобретает концентрация финансовых ресурсов на наиболее важных, «стратегических» направлениях, т. е. в тех отраслях аграрного производства, где можно рассчитывать на сравнительно быстрый прирост производства продукции,

получение максимальной прибыли. Работу следует проводить там, где еще есть возможность потеснить импортные поставки продовольствия и занять данную нишу отечественного рынка продовольствия. К числу таких отраслей следует в первую очередь отнести производство овощей, плодов, кормов, производство молока и молочных продуктов, свиноводство, птицеводство, рыбоводство и др. При этом по кормам давно следует ориентироваться на рыночную продажу. Это позволит повысить эффективность данной отрасли, даст возможность обозначить реальную себестоимость производства продукции животноводства, что очень важно при вступлении страны в ВТО.

Важным составляющим звеном агропромышленного комплекса Краснодарского края является пищевая промышленность. Пищевая промышленность – потенциально наиболее гибкое, быстро восстанавливаемое и организуемое производство. Рынок продовольственных товаров жизненно важен для обеспечения здоровья и дееспособности нации, стимулирования развития других отраслей промышленности. Успех или неудача в удовлетворении спроса потребителей на продукцию пищевой промышленности имеют явно выраженные политические последствия. Россия не может регулярно и в требуемых объемах получать валютные ресурсы, необходимые для обновления и развития технологической базы пищевой промышленности. Одним из стратегических приоритетов страны должно стать производство всего спектра оборудования, отвечающего самым высоким современным требованиям, в котором пищевая промышленность остро нуждается.

Пищевая промышленность по-прежнему характеризуется наибольшей инвестиционной привлекательностью. Следует учитывать, что степень износа основных фондов основного вида деятельности крупных и средних предприятий пищевой промышленности превышает 53–55 %, а

уровень загрузки производственных отраслей пищевой промышленности является одним из самых низких – 43 %, Это свидетельствует о наличии больших резервов, как в обновлении основных фондов, так и в увеличении мощности предприятий и организаций данной отрасли. За последние несколько лет сильно ухудшилась возрастная структура производственных фондов промышленности Краснодарского края. В пищевой промышленности 10 % машин и оборудования используются менее 5 лет, 38,9 % оборудования эксплуатируется свыше 15 лет при нормативном сроке эксплуатации 10–12 лет. Из предлагаемой в лизинг иностранной продукции спрос в России на пищевое оборудование составил 4 %, в Краснодарском крае – 17 %. Главной причиной нежелания отдельных иностранных концернов поставлять оборудование в Россию на условиях лизинга остается недостаток финансирования отечественных лизинговых компаний. Администрация Краснодарского края принимает все меры по разрешению данной проблемы. Уже в 2003 г. подписан ряд соглашений с крупнейшими компаниями экономически развитых стран на поставку оборудования в регион, общая сумма договоров превышает 500 млн €.

Развитие пищевой и перерабатывающей отраслей является важнейшим условием выхода экономики Краснодарского края из социально-экономического кризиса. Решение этой задачи объективно требует усиления государственного регулирования экономических и финансовых процессов без отказа от общего курса рыночных преобразований и при обеспечении безусловной сбалансированности спроса и предложения на потребительском рынке.

Что касается сельскохозяйственных товаропроизводителей, то им предоставлены существенные льготы в налогообложении. Установлены льготные тарифы на электроэнергию, используемую сельскохозяйственными организациями и предприятиями на производственные нужды, осуществляются процессы реструктуризации и углубления специализации

ции агропромышленного производства, диктуемые конъюнктурным спросом на продовольственном рынке. Сельскохозяйственные товаропроизводители все более адаптируются к рыночным условиям хозяйствования, за последние годы расширены посевные площади под пшеницей, являющейся основной продовольственной культурой, стоит вопрос о рациональном наполнении севооборотов такими культурами, как сахарная свекла, соя, кукуруза, многолетние травы. Несмотря на экономические трудности, проводится работа по внедрению в АПК ресурсосберегающих и почвозащитных технологий, созданию совместно с зарубежными фирмами современных производств; все большее развитие получают процессы кооперации и агропромышленной интеграции сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, обслуживающих отраслей, а также торговых и банковских организаций; получили распространение интегрированные структуры на базе птицефабрик, животноводческих комплексов и производителей зерна. Находят широкое распространение совместные коммерческие организации сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности в виде продуктовых холдингов.

Важным направлением государственной поддержки аграрного сектора экономики становится развитие лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования. Однако в связи с большой задолженностью хозяйств по поставленной ранее технике формирование федерального лизингового фонда осложнилось. В целях совершенствования лизинговой деятельности в АПК Правительством РФ принято Постановление от 26 февраля 1999 г. № 228 «О лизинге машиностроительной продукции в агропромышленном комплексе Российской Федерации с использованием средств федерального бюджета», предусматривающее усиление роли государства в эффективном использовании средств бюджета за счет закрепления в федеральной собственности федеральными лизинговыми ком-

паниями контрольного пакета акций. Например, АО «Росагроснаб» будет привлекать региональные снабженческие организации (лизинговые компании) для осуществления лизинговой деятельности при условии передачи ими контрольного пакета акций в его собственность.

Органы исполнительной власти субъектов Федерации должны оказывать необходимую поддержку развитию лизинговой деятельности в АПК. Минсельхозом РФ разработана и успешно претворяется в жизнь федеральная целевая программа стабилизации и развития инженерно-технической сферы агропромышленного комплекса России «Техника для продовольствия России на 1999–2005 годы». Целесообразно было бы придать ей статус президентской и обеспечить дальнейшее выполнение. Согласно проекту основных направлений бюджетной политики на 2004 г. и на период до 2010 г., государственные инвестиции для АПК по всем разделам федерального бюджета будут увеличены. Основным источником инвестиций на федеральном уровне являются ассигнования из Бюджета развития на возвратной основе под гарантии Правительства РФ, предоставляемые на конкурсной основе. Установлены жесткие требования к оценке эффективности инвестиционных проектов и сроки прохождения документов в федеральных министерствах и ведомствах. Однако при установленных регламентах для многих сельскохозяйственных организаций, предприятий и фермеров эти средства окажутся недоступными. Поэтому целесообразно образовать специальный фонд долгосрочного кредитования предприятий и организаций АПК. Важную роль при этом должны играть международные инвестиции, для привлечения которых надо создать все необходимые условия.

Следует отметить, что агропромышленный комплекс вносит значительный вклад в формирование ВВП страны и доходную часть федерального бюджета и не является лишь потребителем бюджетных средств. За счет этих средств поддерживаются в основном элитно-семеноводческие,

племенные и другие хозяйства, определяющие научно-технический прогресс отрасли. Признавая необходимость экономии государственных расходов, представляется целесообразным привести в соответствие выделение средств агропромышленному комплексу его вкладу в создание ВВП страны. Проведенный анализ показывает, что один рубль, «сэкономленный» на поддержке села, может обернуться потерей нескольких рублей в доходной части бюджета. Одно рабочее место на селе позволяет обеспечить занятость 5–6 человек в других сферах экономики.

В марте 1998 г. было принято Постановление Правительства РФ «О ценовой политике в сфере агропромышленного производства», в соответствии с которым завершается разработка федеральной целевой программы по оптимизации ценовых соотношений между продукцией сельского хозяйства и других отраслей. Начало было положено хорошее, но не нашло своего дальнейшего претворения в жизнь. От решения проблемы диспаритета цен будут зависеть не только финансовая стабилизация на селе, но и оживление инвестиционной деятельности в АПК, восстановление и дальнейшее развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения, химической промышленности и др.

Одной из мер государственной поддержки и защиты отечественных товаропроизводителей АПК является регулирование ставок ввозных таможенных пошлин, установление продовольственных квот. Введение компенсационных таможенных сборов на отдельные продовольственные товары и одновременное снижение таможенных ставок на импорт прогрессивных технологий, новой техники и оборудования предусмотрены в федеральных законах «О государственном регулировании агропромышленного производства» и «О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами».

Большие резервы для развития производства, снижения издержек и увеличения доходов имеются и у самих товаропроизводителей, которые

могут решить свои проблемы путем создания различных интеграционных структур, начиная с простых форм объединения предприятий и организаций до формирования холдингов, финансово-промышленных групп. В последнее время получила развитие интеграция производителей животноводческой продукции с перерабатывающими, комбикормовыми предприятиями, организациями сервисного обслуживания, торговыми и финансовыми структурами. Много делается в этом направлении в Орловской, Белгородской, Ленинградской, Владимирской, Ярославской, Самарской областях. Нам следует изучить данный опыт и взять на вооружение все лучшее. В целях государственной поддержки товаропроизводителей АПК необходимо реализовать предусмотренные Федеральным законом «О государственном регулировании агропромышленного производства» положения по регулированию аграрного рынка. В комплексе мер воздействия на рынок важная роль отводится проведению закупочных и товарных интервенций. В Москве на Европейско-Азиатской бирже прошли первые в истории российского зернового рынка торги в рамках государственных интервенций. Согласно распоряжению Правительства от 13.11.2001 г. № 1501-р «Об определении государственного агента по проведению государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», Минсельхозом РФ был проведен открытый конкурс, по итогам которого государственным агентом по проведению государственных закупок и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия определено государственное унитарное предприятие «Федеральное агентство по регулированию продовольственного рынка» при Минсельхозе РФ. Для этого из федерального бюджета было выделено 2 млрд руб. и принято решение о закупке самой популярной продовольственной пшеницы третьего класса. Как показывает зарубежный опыт, интервенции финансируются за счет

государства. Учитывая дефицитность бюджетов всех уровней, осуществление этих интервенций остается проблематичным. Решение данной проблемы, с нашей точки зрения, заключено в создании товарно-сырьевых бирж.

Важным фактором устойчивости сельского хозяйства является страхование урожая. При отсутствии эффективной системы страхования и недостатке у сельскохозяйственных предприятий и организаций страховых резервов их просроченная кредиторская задолженность возрастает ежегодно в среднем на 4 млрд руб. В неурожайные годы возникают трудности в размещении кредитных ресурсов, не обеспечивается возврат полученных кредитов. Целесообразно также создание на региональном и федеральном уровнях отраслевых союзов, ассоциаций и других формирований. Наряду с ранее действовавшими общероссийскими союзами в Московской, Орловской, Саратовской и ряде других областей созданы и функционируют региональные отраслевые союзы, которые, по мнению Департамента экономики Минсельхоза России, станут основными защитниками интересов крестьян и партнерами государства в развитии АПК. Особое внимание необходимо уделить принятию закона о деятельности Агропромышленного союза России, в котором должны быть определены также основные принципы работы региональных агропромышленных союзов, их права, формы и методы взаимодействия с органами государственной власти, источники финансирования. Обеспечение продовольственной безопасности страны непосредственно связано с решением стратегических вопросов развития АПК, включающих усиление государственной поддержки агропромышленного производства, защиту внутреннего рынка; техническое и технологическое обновление предприятий, развитие инвестиционной деятельности. Экономический рост в сельском хозяйстве оживит работу предприятий других отраслей. Избежать обвального спада производства сельскохозяйственной продукции и

продовольствия удалось во многом благодаря вмешательству государства в развитие негативных процессов в АПК.

Таким образом, при общем снижении роли государства в становлении рыночных отношений в стране, аграрный сектор экономики должен остаться в поле деятельности государственных рычагов и стимулов рынка.

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РАЗВИТИИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

Ремезков А.А. – к. э. н., профессор

Говдя В.В. – д. э. н., профессор

Дегальцева Ж.В. – к. э. н., доцент

ФГОУ ВПО «Кубанский ГАУ»

В статье обосновывается роль государства в развитии интеграционных связей в агропромышленном комплексе, предложена методика определения объемов сырьевой зоны промышленных предприятий, обобщен положительный опыт агропромышленной интеграции в стране.

В ходе реформирования АПК произошло разукрупнение хозяйств, дробление мощностей по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. В результате приватизации организации сферы переработки, сельскохозяйственного машиностроения и агросервиса превратились в монополистов.

Осуществляемая ценовая политика, диспаритет цен в товарообмене между продукцией сельского хозяйства и фондопоставляющих отраслей, взвинчивание цен на энергоносители, а также обострившийся внутриотраслевой диспаритет между сырьевыми сельскохозяйственными отраслями и переработкой привели к сворачиванию производства основных видов продукции растениеводства и животноводства, составляющих базовую основу развития агропромышленного комплекса.

Из-за разразившегося банковского кризиса многие сельскохозяйственные организации лишились собственных оборотных средств и являются неплатежеспособными, сократились затраты на оплату труда, семена, корма, удобрения, гербициды и др.

Возросла кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций. В 2000 г. она составляла 1,4 млрд руб., а в 2003 г. – 5,8 млрд руб., или в 4,1 раза больше.

В результате нехватки собственных и заемных инвестиционных ресурсов недостаточно обновляется изношенный за годы реформ производственный и технический потенциал, происходит деградация материальной базы сельского хозяйства.

Решение проблем стабилизации и подъема сельского хозяйства требует задействования множества факторов экономического роста на всех стадиях воспроизводственного процесса. К таковым в рыночном хозяйстве обычно относят факторы предложения, спроса и распределения. К ним целесообразно присоединить также и факторы обмена, которые играют немало важную роль в ускорении экономического оборота.

Интеграция указанных источников экономического роста под силу только крупным предпринимательским структурам, выступающим в системном виде. Это диктует объективную необходимость смещения преобразовательных акцентов в сторону формирования и развития крупных предпринимательских систем как базовой организационно-экономической основы производства.

Как известно, преимущество крупного производства заключается, прежде всего, в рациональном и эффективном использовании техники и технологий, в оптимальном сочетании отраслей, высоком уровне товарности, реализации продукции без посредников. Именно в крупных организациях происходит концентрация капитала. Научно-технический прогресс побуждает сельскохозяйственные организации приобретать высокопроизводительную технику, использовать новейшие технологии и на этой основе повышать производительность труда, увеличивать доходы.

Зарубежный опыт, традиции российского сельского хозяйства убеждают в том, что стержнем аграрной политики государства являются круп-

ные сельскохозяйственные организации и объединения, агрофирмы, союзы, холдинги. Они призваны обеспечить высокую эффективность производства и свою конкурентоспособность на мировом рынке.

На эффективность сельскохозяйственного производства оказывают влияние, с одной стороны, размеры организации, его специализация, с другой – интерес товаропроизводителя, возможность распоряжаться произведенной продукцией. Эти силы как бы противостоят друг другу. Человек в большей степени заинтересован в результатах своего труда, если работает на себя.

Крупные организации, использующие достижения научно-технического прогресса, хозрасчет, обеспечивающие мотивацию труда, способны добиться высоких экономических показателей и занять доминирующее положение среди других укладов.

В настоящее время крупные товаропроизводители, на которые делается главная ставка в работе по восстановлению аграрного производства, неоднородны по организационно-экономической структуре, обеспеченности материально-техническими ресурсами, уровню эффективности деятельности. Только около четверти из них развиваются нормально, наращивают производство, повышают его эффективность. Остальные хозяйства имеют либо неустойчивую экономику, либо хронически убыточны. В результате этого ими потеряны управляемость и ответственность за положение дел.

Существует несколько моделей реанимирования таких хозяйств: присоединение их к организациям переработки или к эффективно функционирующим крупным сельскохозяйственным организациям; передача земли и имущества в аренду другим хозяйствующим субъектам. Главное же – их серьезная реорганизация. Без создания принципиально новой организационно-экономической структуры, новой системы внутри- и межхозяйственных экономических отношений, адекватной рыночным условиям,

без жесткого хозрасчета, без повышения заинтересованности, ответственности, укрепления личного фактора невозможно оздоровить финансово-экономическое положение названных организаций, повысить эффективность их функционирования даже при существенных инвестициях.

Осуществление любого производственного процесса предполагает постоянный поиск форм его совершенствования. Опыт показывает, что в сложившихся на сегодняшний день в России экономических условиях организации, которые создали более замкнутый цикл: производство – переработка – реализация, имеют более устойчивое финансовое положение, благодаря чему избежали ценового давления переработчиков, торговли и многочисленных коммерческих посредников. Поэтому одним из наиболее эффективных путей рационализации сельскохозяйственного производства и снижения его затратности, по нашему мнению, является интеграция производства с другими производствами и отраслями.

Основой интеграции является повышение эффективности авансированного капитала, развитие производительных сил, углубление общественного разделения труда, специализация и кооперирование производства.

Агропромышленная интеграция представляет собой форму концентрации производства, при которой происходит не только укрупнение сельскохозяйственного производства, но и создаются прочные производственные связи сельскохозяйственных организаций с предприятиями по переработке сельскохозяйственной продукции, производящими для интегрируемых предприятий средства производства, занятыми производственно-техническим обслуживанием, а также с организациями сфер доведения конечного продукта до потребителя.

Развитие агропромышленной интеграции представляет собой объективный экономический процесс, связанный с одной стороны, с общественным разделением труда и его специализацией, с другой – необходимостью взаимодействия между специализированными отраслями и видами аграр-

ного и промышленного производства. Сельскохозяйственные организации вступают в это объединительное движение, стремясь снизить риск, связанный с производством, его зависимостью от климатических условий, стихийностью рынка сельскохозяйственной продукции, диктатом перерабатывающих организаций, необходимостью повышения конкурентоспособности производства. Перерабатывающие и обслуживающие организации также стремятся обеспечить себе стабильные доходы благодаря наличию надежной сырьевой базы, лучшему использованию сырья, повышению качества своей продукции, ее удешевлению и завоеванию рынков сбыта.

Сырьевую зону предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, мы предлагаем определять по следующей формуле:

$$C_3 = \frac{M}{P} \times S, \quad (1)$$

где M – среднегодовая фактически используемая мощность перерабатывающих предприятий, ц;

P – валовое производство сырья в среднем на одного поставщика, ц;

S_n – общая площадь посевов (или кормовых угодий) в среднем на одного поставщика, га.

В большинстве случаев объектом интеграции является сельское хозяйство, а прямыми или косвенными инициаторами и координаторами зачастую становятся несельскохозяйственные комбинаты и фирмы, концентрирующие основную долю производства и реализации конечной продукции АПК.

В настоящее время в сельском хозяйстве широко используются следующие формы внутрихозяйственной и межхозяйственной интеграции:

- агропромышленная организация – низшая ступень интеграции, которая характеризуется объединением в рамках одного хозяйствующего субъекта нескольких технологических процессов;

- агрофирма – более сложная форма интеграции. В агрофирме объединяются уже не технологические процессы, а организации, их осуществляющие;

- агрокомбинат – форма интеграции, схожая с агрофирмой, когда в единый комплекс объединяются несколько организаций, связанных единством технологических операций по производству, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции. От агрофирмы агрокомбинат отличается размерами, а также тем, что агрофирма сравнительно редко включает в себя организации или структурные подразделения, занятые непосредственным доведением сельскохозяйственной продукции до конечного покупателя;

- агропромышленное объединение – форма интеграции, при которой организации объединяются по территориальному, а не производственному признаку;

- научно-производственное объединение. Данная форма интеграции приобрела широкое распространение еще в период плановой экономики. В настоящее время в связи с недостатком средств финансирования научных разработок развитие подобной формы притормозилось.

В последние годы некоторые из перечисленных форм внутриотраслевой (межхозяйственной) интеграции осуществляются в форме финансово-промышленных групп (в которых поиском потенциальных инвесторов занимается специализированное подразделение или организация) и холдингов.

Можно довольно уверенно утверждать, что на данном этапе экономического развития агропромышленная интеграция – одно из важных направлений вывода АПК и его отраслей из кризисного состояния и деградации. Существуют примеры положительного опыта функционирования интегрированных агропромышленных формирований.

Так, широко известна созданная во Владимирской области холдинговая компания ЗАО «Ополье-Владимир». В ее состав входят крупнейшие и успешно работающие предприятия АПК области: сельхозпроизводители, предприятия – переработчики зерна (Суздальский комбикормовый завод № 1), молока (Юрьев-Польский завод СОМ, Суздальский молочный завод) и мяса (Юрьев-Польский мясокомбинат). ЗАО «Ополье-Владимир» – компания, имеющая широкую торговую сеть продовольственных магазинов и крупный торговый центр «Ополье-Владимир», в состав которого входят торговый дом «Молоко Ополье», специализирующийся на поставках молочной продукции как во Владимирской области, так и за ее пределами, торговый дом «Агросервис», проводящий большую работу по обеспечению сельскохозяйственных организаций необходимыми средствами и материалами, используя кредитные и взаимозачетные схемы расчета.

В Краснодарском крае большой опыт эффективного сочетания специализации и интеграции накоплен в ЗАО «Агрокомплекс» Выселковского района. В его состав входят девять сельскохозяйственных организаций (их число постоянно растет), две птицефабрики, два маслозавода и элеватора, комбикормовый завод, мельница, завод по переработке молока, крупозавод, хлебозавод, мясокомбинат, кирпичный завод, а также целая сеть обслуживающих структурных подразделений. Ежегодный объем реализации товаров и услуг ЗАО «Агрокомплекс» превышает 150 млн руб., из них порядка 30 % приходится на сельскохозяйственную продукцию, а 60 % – на товары промышленной переработки. Как правило, сельскохозяйственные организации, входящие в ЗАО «Агрокомплекс», до вступления в данное экономически сильное агропромышленное формирование были убыточными. Проводимая на фирме эффективная политика по улучшению материально-технического обеспечения и укреплению трудовой дисциплины во вновь созданных структурных подразделениях позволяет уже в первый год значительно повысить экономические показатели их функционирова-

ния. Так, например, в колхозе им. Калинина, вошедшем в ЗАО «Агрокомплекс», вдвое улучшился среднегодовой удой молока на корову, фонд заработной платы персонала скотоводства хозяйства возрос в 3 раза, а расходы на освещение и ремонт данного оборудования – соответственно в 1,7 и 1,5 раза.

Эти и другие положительные примеры были рассмотрены коллегией Минсельхозпрома РФ, обсуждавшей в декабре 2003 г. вопрос о создании и деятельности финансово-промышленных групп и других агропромышленных формирований. Было подчеркнуто, что разработка и реализация мер по созданию экономических условий для развития агропромышленной интеграции крайне необходима для более полного использования имеющихся производственных мощностей, преодоления локального монополизма в области переработки, обслуживания и торговли, привлечения инвестиций в аграрный сектор и является одной из важнейших задач министерства и органов управления агропромышленным комплексом Российской Федерации.

Следует отметить, что современный этап развития процесса агропромышленной интеграции в нашей стране кардинальным образом отличается от тех процессов, которые интенсивно проходили в СССР в 60–80 гг. Прежде всего, это связано с новым этапом реформирования аграрной экономики, переводом ее на рыночные принципы управления и теми разрушительными последствиями финансово-экономического кризиса, о которых речь шла выше. В результате разрушения ресурсного потенциала большинства отраслей АПК появилась технологическая и экономическая несбалансированность и дезинтеграция организаций сельского хозяйства, переработки, обслуживания и торговли, которые в сложившихся условиях не в состоянии в одиночку выйти из состояния стагнации. Поэтому развитие интеграционных процессов в агропромышленном комплексе позволяет обеспечить техническое и экономическое единство их участников, яв-

ляется велением времени, экономически обусловленным и закономерным процессом, постоянно обновляющимся с развитием общественного производства и позволяющим повысить его эффективность.

Для становления и развития интегрированных взаимоотношений в АПК имеется определенная правовая основа. В стране, в частности, приняты федеральные законы: «Об акционерных обществах», «О сельскохозяйственной кооперации», «О финансово-промышленных группах», «О некоммерческих организациях». В то же время действующее законодательство нуждается в доработке. Так, например, им не предусмотрено (но и не запрещено) создание холдинговых компаний. В этом проявляется отставание роли государства в обеспечении правовых основ развития агропромышленного комплекса и его новых хозяйствующих субъектов.

Современное развитие сельскохозяйственного производства неотделимо от решения актуальнейшей проблемы – повышения его экономической эффективности. Это особенно важно в настоящее время, когда сельское хозяйство, качественно преобразуясь на новой технической и технологической основе, вынуждено совершенствовать свои организационные формы в целях более рационального использования всех материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Эти вопросы требуют глубокого экономического обоснования. Внедрение прогрессивных технологий в сельское хозяйство, его качественное преобразование могут дать определенный эффект особенно в том случае, когда они будут основываться на развитии специализации и концентрации на базе агропромышленной интеграции.

Дальнейшая специализация сельскохозяйственного производства, последовательное повышение уровня его концентрации на основе агропромышленной интеграции позволят сельскохозяйственным товаропроизводителям получить максимальный размер прибыли.

В экономической литературе существуют различные мнения по проблемам концентрации производства. Помимо агропромышленной интеграции, как формы концентрации сельскохозяйственного производства, большое внимание уделяется развитию подсобных промышленных производств в сельскохозяйственных организациях.

На этот счет существуют две точки зрения. Первая заключается в полном отрицании подсобных промышленных производств в сельскохозяйственных организациях. Считается, что подсобные промышленные производства не эффективны, нерационально используют ресурсы, качество их продукции не соответствует требованиям потребителей.

Вторая группа ученых считает, что подсобные промышленные производства – это «панацея» от всех бед сельскохозяйственных организаций. Мотивы второй группы ученых сводятся к увеличению доли подсобных промышленных производств в структуре товарной продукции.

Мы придерживаемся точки зрения ученых, которые считают, что промышленные подсобные производства позволяют:

- сгладить сезонный характер использования персонала сельскохозяйственных организаций;
- способствуют сохранению произведенной скоропортящейся продукции;
- ограничивают перераспределение созданного трудом сельскохозяйственного персонала прибавочного продукта в отрасли промышленности, а потому являются фактором роста доходности сельскохозяйственных организаций.

В настоящее время сельскохозяйственные организации, у которых достаточная доля производимой продукции перерабатывается самостоятельно, имеют наилучшие показатели эффективности производства.

Выгоду специализации на базе концентрации производства доказывает опыт многих крупных сельскохозяйственных организаций Краснодар-

ского края. В таких хозяйствах, как правило, выше производительность труда, эффективность использования техники, удобрений и другие экономические показатели. При этом усиливается кооперация хозрасчетных внутрихозяйственных подразделений, укрепляются производственные связи между ними, улучшается управление производством (табл. 1).

Таблица 1 – Влияние специализации подсобных промышленных производств на эффективность аграрного производства, 2003 г.

Группы сельскохозяйственных организаций по доле продукции переработки в товарной продукции, %	Число хозяйств в группе	Доля продукции переработки в общем объеме товарной продукции, %	Получено валового дохода, тыс. руб. на			Рентабельность, %
			100 га пашни	одного среднегодового работника	100 руб. основных производственных фондов	
1	2	3	4	5	6	7
Северная зона						
До 5,0	39	3,4	142	28	12	16,6
5,1–10,0	47	7,6	173	34	14	22,8
10,1–15,0	26	11,5	258	44	21	29,1
15,1–20,0	12	17,2	336	55	27	51,0
20,1 и более	22	34,7	468	69	24	45,9
Итого и в среднем	146	16,7	253	45	19	31,5

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
Центральная зона						
До 5,0	35	3,2	211	36	14	22,4
5,1–10,0	33	7,1	255	38	17	20,1
10,1–15,0	32	12,5	328	44	20	27,4
15,1–20,0	19	17,4	500	64	25	42,8
20,1 и более	25	40,4	643	82	37	41,2
Итого и в среднем	144	21,5	411	58	24	32,5

Расчеты показали, что сельскохозяйственные организации северной и центральной зон Краснодарского края, у которых доля продукции переработки в общем объеме товарной продукции составляет свыше 15 %, функционируют наиболее эффективно. При этом как по северной, так и по центральной зоне самыми рентабельными являются хозяйства, входящие в группу с долей продукции переработки в структуре всей товарной продукции от 15 до 20 %. Средний уровень рентабельности по данной группе сельскохозяйственных организаций северной зоны на 19,5 пункта превысил средний показатель во всей совокупности, а центральной зоны – на 10,3 пункта. По данным наших исследований, лишь 23 % хозяйств северной зоны и 31 % хозяйств центральной зоны имеют развитое подсобное промышленное производство.

Значение концентрации производства как исходного момента углубления специализации возрастает в условиях становления и развития крупного производства, перевода отдельных отраслей сельского хозяйства на промышленную основу.

Следует отметить, что при достижении оптимальной концентрации производства отдельных видов продукции растениеводства и животноводства появляется объективная возможность специализации персонала, что способствует повышению их профессионально-технического уровня, росту производительности труда (табл. 2). Наибольшая концентрация подсобных промышленных производств проявляется в 3 и 4 группах хозяйств северной и центральной зон Краснодарского края.

**Таблица 2 – Концентрация производства продукции подсобных
промышленных производств и эффективность
аграрного производства, 2003 г.**

Группы сельскохозяйственных организаций по объему реализованной продукции в переработанном виде, тыс. руб.	Число хозяйств в группе	Объем производства продукции в переработанном виде в среднем по группе, тыс. руб.	Получено валового дохода, тыс. руб. на			Рентабельность, %
			100 га пашни	одного среднегодового работника	100 руб. основных производственных фондов	
1	2	3	4	5	6	7
Северная зона						
До 1000	34	501	8	2	1	6,3
1001–9500	80	3562	202	37	16	23,4
9501–18000	18	13422	358	62	33	53,2

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7
18001 и более	14	45143	563	75	27	47,3
Итого и в среднем	146	8052	253	45	19	31,5
Центральная зона						
До 1000	26	450	197	33	11	18,4
1001–5000	61	2784	244	39	16	22,3
5001–10000	23	7618	354	49	24	34,4
10001 и более	34	45042	631	78	33	39,6
Итого и в среднем	144	13112	411	58	24	32,5

Мы считаем, что развитие подсобных промышленных производств необходимо и возможно. Во-первых, современные технологии достигли такого уровня, что позволили иметь небольшие по размеру, но достаточно эффективные малые производства.

Примером могут служить мини-пекарни, мини-молочные и консервные производства. Во-вторых, мелкие производства легко перестраиваются под конъюнктуру рынка. Ассортимент выпускаемой продукции достаточно велик и позволяет удовлетворять спрос клиентов.

Современные агропромышленные формирования характеризуются большим разнообразием и сложностью способов объединения материальных, трудовых и финансовых ресурсов, сочетанием многих видов разнообразной деятельности и функций, опосредствованных определенными отношениями собственности и изменяющихся под их воздействием. В основу их классификации в зависимости от ее цели и назначения могут быть положены различные признаки. Однако при всех различиях классифика-

ционных признаков общим является то, что любые интегрированные формирования призваны обеспечивать увеличение объемов производства и повышение его эффективности, дальнейший рост производительности труда.

Особенно важно подчеркнуть роль государства в обеспечении интеграционных процессов в период вступления России в ВТО. Дело в том, что большинство ученых и политиков твердят о возрастающей положительной роли конкуренции только до тех пор, пока не столкнулись с ней, а столкнувшись – становятся ее противниками. Общеизвестно, что цена на продукты питания и сельскохозяйственное сырье формируется в той самой динамичной и переменчивой среде, которую мы называем рынком, зависит, как не парадоксально, от спроса и предложения. Поступление на отечественный рынок дешевого зарубежного продовольствия в совокупности с ростом цен на энергоносители окончательно могут разрушить сельскохозяйственное производство.