

УДК 340

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

Хамова Ирина Евгеньевна
мировой судья судебного участка 240 г. Краснода-
ра, соискатель кафедры уголовного процесса Крас-
нодарского университета МВД РФ

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

В соответствии со ст. 17 УПК РФ заключение экс-
перта не имеет заранее установленной силы перед
следователем, прокурором, дознавателем, судьей и
присяжными заседателями. Однако в силу истори-
чески сложившейся действительности заключение
эксперта, оценивается именно как доказательство,
которое имеет определенную специфику, отли-
чающую его от других доказательств. Еще в доре-
волюционное время была сформирована концеп-
ция, согласно которой судебный эксперт рассмат-
ривался как научный судья. Эксперт – это судья
факта, выводы которого по делу фактически не
подлежат оценке наряду с другими доказательст-
вами

Ключевые слова: СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА, ДОПУСТИМОСТЬ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СЛЕДОВАТЕЛЬ
ДОЗНАВАТЕЛЬ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАС-
СЛЕДОВАНИЕ, ПРОКУРОР, РУКОВОДИТЕЛЬ
СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА, ПРОЦЕССУАЛЬ-
НЫЕ РЕШЕНИЯ, УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ

UDC 340

**PARTICULARITY OF THE ESTIMATION OF
EXPERT'S STATEMENT**

Khamova Irina Evgenjevna
JP of the judicial district #240 in Krasnodar; a postgra-
duate at the Criminal Procedure Department, Krasno-
dar University of the Ministry of Internal Affairs

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

In accordance with the Article 17 of the Criminal Code
of the Russian Federation, expert evidence is not of the
predetermined force for a detective, an investigator, a
prosecutor, a judge and a jury. However, historically it
is actually estimated as specific evidence different
from the other. As early as before the revolution in
Russia a court expert was considered to be a scientific
judge. An expert is a judge of the facts whose evidence
on the case is not actually estimated along with the
other types of evidence

Keywords: COURT PROCEDURE, EXPERT EVI-
DENCE, ADMISSIBILITY OF EVIDENCE, DE-
TECTIVE, INVESTIGATOR, PRELIMINARY IN-
QUIRY, PROSECUTOR, HEAD OF THE INVE-
STIGATIVE AGENCY, PROCEDURAL DECISIONS,
CRIMINAL PROCEDURE STANDARDS

Заключение эксперта, также как и все другие доказательства подле-
жит оценке со стороны субъектов доказывания по тем же принципам, пра-
вилам и способам. В соответствии со ст. 17 УПК РФ заключение эксперта
не имеет заранее установленной силы перед следователем, прокурором,
дознавателем, судьей и присяжными заседателями. Однако в силу истори-
чески сложившейся действительности заключение эксперта, оценивается
именно как доказательство, которое имеет определенную специфику, от-
личающую его от других доказательств. Еще в дореволюционное время
была сформирована концепция, согласно которой судебный эксперт рас-
сматривался как научный судья. Эксперт – это судья факта, выводы кото-
рого по делу фактически не подлежат оценке наряду с другими доказа-

тельствами. Так, известный русский процессуалист Л.Е.Владимиров писал, что эксперты, основывающие свое заключение на какой-либо науке, научные судьи, приговор которых является решением специального вопроса в деле. Судьи и присяжные не могут критически относиться к экспертизе, для понимания оснований которой требуется ряд лет научных знаний. Он утверждал: «Суд самостоятелен в выборе экспертов. Но раз последние выбраны – судья следует за ним, как слепой за поводырем» [1, 197]. Взгляд на эксперта как на научного судью был отвергнут после Судебной реформы 1864, закрепившей свободную оценку доказательств. Тем не менее, судьи и следователи, которые не разбирались в примененных экспертных методиках и технических средствах вынуждены были в большинстве случаев полагаться либо на авторитет эксперта, либо на автора методики, либо органа или учреждения в котором проводилась экспертиза. В научной литературе по-прежнему высказываются мнения о заключении эксперта как об особом источнике доказательств, о том, что «заключение эксперта по сравнению с другими доказательствами имеет свои особенности, специфику и его оценка требует обстоятельного изучения, анализа всех его частей и особенно исследовательской части, где эксперт указывает о применении конкретной методики исследования» [2, 18].

Конечно, наука не стоит на месте, возможности судебной экспертизы все больше расширяются, а примененные методы усложняются. В этом отношении, нельзя не согласиться с Т.В.Аверьяновой, которая пишет, что заключение сложной, в том числе и комплексной экспертизы, в ходе которой применялись современные химические и физико-химические методы, практически может оценить только специалист того же профиля, что и эксперт, т.е. лицо, обладающее специальными знаниями [3, 467]. В то же время, возврат к слепой вере в эксперта, как в научного судью недопустим, какими бы сложными методами и методиками он не оперировал. Видимо поэтому в действующем УПК РФ нет положения, закрепленного в

УПК РСФСР, в ст. 80, что заключение эксперта не является обязательным для следователя и суда. К моменту принятия УПК РФ это положение прочно укрепилось как в теории, так и на практике.

Большинство ученых считают, и мы придерживаемся их мнения, что теория свободной оценки доказательств не отрицает тот факт, что каждое доказательство обладает особенностями при его формировании и соответственно оценки. Интересной представляется позиция Кудрявцевой А.В., которая пишет, что при оценке заключения эксперта необходимо исходить как из общих, так и специальных оснований. В качестве специальных, она указывает психологические, гносеологические и юридические основания [4, 348-349]. Автор также считает, что в психологическом плане субъект оценки заключения эксперта должен быть объективно уверен, что необходимо критически относиться к заключению эксперта, каким бы авторитетным и сложным в плане использования последних научных достижений, оно бы не было.

Существенно облегчающим оценку заключения обстоятельством, является то, что следователи, дознаватели и судьи в процессе получения своих юридических знаний и в последующем в ходе своей работы, имеют определенную совокупность знаний в области криминалистики, судебной медицины и психиатрии, судебной бухгалтерии и других наиболее распространенных видов судебных экспертиз, с которыми им приходилось сталкиваться ранее. И здесь, на мой взгляд, чем опытнее и профессионален сам следователь, дознаватель, судья, тем увереннее и правильней он сможет провести оценку заключения эксперта.

Итак, заключение эксперта должно быть оценено, как и любое другое доказательство, с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности.

При оценке относимости заключения эксперта, возможность изменения результата оценки его относимости особенно очевиден. Так, например,

расследуя дело о мошенничестве, следователь при обыске квартиры обвиняемого находит обуглившиеся письмо. С целью восстановления первоначального содержания текста, назначает технико-криминалистическую экспертизу документа, на разрешение которой ставит вопросы: 1. Восстановить первоначальное содержание исследуемого документа. 2. Кем, Соколовым Н.П. или другим лицом, выполнен исследуемый текст? Эксперт в ходе проведения своего исследования пришел к следующим выводам: 1. Первоначальное содержание, представленного на исследование письма следующее: «...я больше так не могу жить, возвращаюсь к своему мужу, если можешь, прости.» 2. Рукописный текст выполнен не Соколовым Н.П., а другим лицом [5].

Из приведенного примера видно, что первоначально, следователь, назначивший экспертизу, думал, что посредством ее, он сможет установить сведения имеющие отношение к делу. В последующем оказалось, что сведения отраженные в заключении эксперта, явно никакого отношения к обстоятельствам дела не имеют.

Второй случай, когда заключение эксперта может быть не относящимся к делу, может возникнуть, если эксперту были представлены неотнормированные объекты исследования. Например, при осмотре места происшествия был изъят нож. Следователь назначает экспертизу холодного оружия и ставит вопрос о том, является ли нож холодным оружием? Эксперт проводит исследование и устанавливает, что представленный на исследование нож, является холодным оружием. В ходе дальнейшего расследования было установлено, что нож попал туда не в ходе совершенного преступления. Получается, что заключение эксперта о том, что этот нож холодное оружие также не относится к обстоятельствам дела.

Кроме оценки относимости заключения эксперта, особое значение имеют оценка его допустимости и достоверности. Как верно указывает большинство ученых, особую сложность вызывает оценка достоверности

заключения эксперта. Иногда в научной литературе, на наш взгляд не верно предлагают оценивать достоверность заключения «путем сопоставления выводов с другими собранными по делу доказательствами, выяснения, не противоречит ли заключение другим материалам дела, в том числе другим заключениям экспертов по данному делу» [6, 192]. Неверно суждение и о том, что достоверность заключения эксперта подлежит окончательной оценке только в совокупности с другими доказательствами [7]. Лица, осуществляющие судопроизводство могут и должны оценить достоверность самого заключения эксперта, независимо от сведений, содержащихся в других доказательствах. На это справедливо указывали Р.С.Белкин [8, 62] и Ю.Г.Корухов, отмечая, что «рекомендации, включающие в оценку достоверности заключения его сопоставление с другими доказательствами, не случайны, за ними скрываются беспомощность в оценке заключения по существу, которую необходимо провести, ничего не привлекая «извне», только на основе анализа самого заключения» [9, 16]. Для оценки самого заключения эксперта, ряд авторов выделяют специальные критерии: научную обоснованность, логическую правильность [10], мотивированность [11], всесторонность, объективность и убедительность [12].

Так, А.К.Педенчук, указывая на важность обоснованности заключения эксперта писал: «Обоснованность, будучи результатом обоснования, - очень важная характеристика. Именно она позволяет судить об истинности заключения...Она определяет объем возможных выводов, т.е. объем обоснованного определяет содержательный объем выводов. То, что содержится в заключении за границами обоснованного не может быть использовано как источник судебного доказательства.» [13, 159-161]

Кроме того, многие ученые правильно рекомендуют обращать внимание на избранную экспертом методику. Вот что по этому поводу пишет Ю.К.Орлов: «...необходимо проверить надежность и правомерность примененной экспертом методики, особенно в настоящее время в связи с по-

явлением различных экспертных школ». Далее он указывает, что различные методики исследования, могут привести к абсолютно различным, а порой и ошибочным выводам [14, 46]. Поэтому важно проверить официальную апробированность и утверждение данной методики. В действующем УПК РФ среди обязательных реквизитов заключения эксперта содержится требование об указании примененных методик. (ст. 204 УПК РФ). Выполнение этого требования относится также к допустимости заключения эксперта, и свидетельствует о взаимосвязи достоверности и допустимости заключения эксперта.

Именно допустимость заключения эксперта во многих случаях является гарантом и его достоверности.

В теории доказательств, среди ученых, имеется однозначное мнение, что все доказательства должны быть оценены с точки зрения их допустимости. Существует несколько мнений по поводу того, какие доказательства считать допустимыми. П.А.Лупинская считает, что допустимость доказательств определяется несколькими критериями: 1) получение сведений из одного из перечисленных в законе источников; 2) получение доказательств с соблюдением процессуальных правил; 3) правильный выбор надлежащего источника сведений, особенно в случаях, когда закон предписывает получить определенный вид доказательства (ст. 79 УПК РСФСР) [15, 159-160].

Авторы «Теории доказательств» под допустимостью доказательств понимают ее соответствие требованиям процессуального закона относительно источника, условий, способов получения и процессуального закрепления фактических данных о существенных обстоятельствах дела [16, 269].

Г.М.Резник считает, что «признать доказательства допустимыми – значит сделать вывод о соблюдении требований закона, предъявляемых к его процессуальной форме, которая включает в себя: а)источник;

б) условия; в) способы получения и закрепления сведений об обстоятельствах дела» [17, 7].

Многие авторы справедливо к перечисленным критериям допустимости добавляют еще и надлежащих (правомочных) лиц, которым предоставлено право собирать доказательства (проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств) [18, 151].

Обобщив различные мнения ученых по вопросу о допустимости доказательств, считаю, что допустимые доказательства должны быть:

1. Получены надлежащим субъектом;
2. Соответствовать надлежащей форме;
3. Получены надлежащим способом;
4. Получены надлежащим процессуальным порядком.

Список использованной литературы

1. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – СПб., 1910. –С.197.
2. Мусаев С.Г. Некоторые вопросы оценки заключения эксперта на предварительном следствии // Уч. записки. – Баку (б.г.) – С.18.
3. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. – М., 2006. – С.467.
4. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. – Челябинск, 2001. – С348-349.
5. Уголовное дело № 342447. 2004 г. Архив Ленинского районного суда г.Краснодара.
6. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. – М., 2002. – С.192.
7. Арсеньев В.Д., Заболоцкий В.Г. Использование специальных познаний при установлении фактических обстоятельств дела. - Красноярск, 1986.
8. Белкин Р.С. соби́рание, исследование и оценка доказательств. – М., 1966 - С.62.
9. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования ее оценки //Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. – М.,1988 – С.16.
10. Эйсман А.А. Логика доказывания. - М., 1971.
11. Арсеньев В.Д. Истина, достоверность и обоснованность в следственных и судебных актах //Вопросы теории судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. - М., 1979. Вып. 39.
12. Галкин В.М. О понятии судебной экспертизы //Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. Выпуск 1.- М., 1969.
13. Педенчук А.К. Заключение судебного эксперта: логика, истинность, достоверность. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 1995. С.159-161.
14. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам – М., 1995 – С.46.

15. Уголовный процесс./ Учебник под ред. П.А.Лупинской и И.В.Тыричева. – М., 1992. С.159-160
16. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая / Отв. Ред. Н.В.Жогин. – М., 1966. С.269.
17. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. – М., 1977. С.7.
18. Львова Е. Исключение доказательств //Русский адвокат. 1996. № 1; Костенко Р.В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. – Краснодар, 2005 – С.151.