

УДК 332.1

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономические науки)

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЮЖНОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

Бурда Алексей Григорьевич
д.э.н., профессор, Почетный работник высшего
профессионального образования Российской
Федерации, Заслуженный экономист Кубани
Scopus Author ID: 57191189221
РИНЦ SPIN-код: 8257-2209

Косников Сергей Николаевич
к.э.н., доцент
Scopus Author ID: 57192314889
РИНЦ SPIN-код: 2343-6742

Довгаль Никита Анатольевич
студент
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

В статье представлены результаты исследования особенностей регионального экономического развития территорий Южного федерального округа, включая экономику агропромышленного комплекса на основе вычисления интегрального показателя по каждому из заданных для них параметров, выявлены сильные и слабые стороны, приведена рейтинговая оценка уровня их развития. В ходе исследования была использована актуальная информация Федеральной службы государственной статистики о социально-экономическом положении регионов ЮФО, обработка данных и преобразование информации осуществлялись с применением методов стандартизации показателей посредством сравнения их с эталонным, линейным преобразованием, на основе среднего показателя и на основе экспоненты. Была построена пятиуровневая классификация интегрального показателя и проведена рейтинговая оценка регионов, что позволило объективно оценить уровень социально-экономического каждого из них. Приведенная в исследовании информация, отражает различные аспекты социально-экономического развития субъектов ЮФО, может быть использована гражданами РФ при выборе и оценки места жительства на территории округа, выделение положительных и отрицательных сторон субъектов позволяет обратить внимание на развитие их отдельных социально-экономических сфер. Таким образом, интегральная оценка, проведенная по материалам субъектов ЮФО, предоставляет информацию, необходимую для разработки мер по дальнейшему развитию регионов

UDC 332.1

5.2.3 Regional and sectoral economy (economic sciences)

**COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF THE
LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC
DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE
SOUTHERN FEDERAL DISTRICT**

Burda Alexey Grigorievich
Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker
of Higher Professional Education of the Russian
Federation, Honored Economist of Kuban
Scopus Author ID: 57191189221
RSCI SPIN code: 8257-2209

Kosnikov Sergey Nikolaevich
Candidate of Economics, Associate Professor
Scopus Author ID: 57192314889
RSCI SPIN code: 2343-6742

Dovgal Nikita Anatolyevich
student
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar,
Russia*

The article presents the results of a study of the peculiarities of the regional economic development of the territories of the Southern Federal District, including the economy of the agro-industrial complex based on the calculation of an integral indicator for each of the parameters set for them, identifies strengths and weaknesses, and provides a rating assessment of their level of development. In the course of the study, up-to-date information from the Federal State Statistics Service on the socio-economic situation of the SFD regions was used, data processing and information transformation were carried out using methods of standardization of indicators by comparing them with a reference, linear transformation, on the basis of an average indicator and on the basis of an exponent. A five-level classification of the integral indicator was constructed and a rating assessment of the regions was carried out, which made it possible to objectively assess the level of socio-economic each of them. The information provided in the study reflects various aspects of the socio-economic development of the subjects of the Southern Federal District, can be used by citizens of the Russian Federation when choosing and evaluating a place of residence in the district, highlighting the positive and negative sides of the subjects allows you to pay attention to the development of their individual socio-economic spheres. Thus, the integrated assessment conducted based on the materials of the subjects of the Southern Federal District provides the information necessary for the development of measures for further development of the regions.

Ключевые слова: КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА, ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ, ЭКОНОМИКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Keywords: COMPREHENSIVE ASSESSMENT, SOUTHERN FEDERAL DISTRICT, SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT, ECONOMY OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

<http://dx.doi.org/10.21515/1990-4665-187-004>

Введение. Социально-экономическое развитие – это постепенный непрерывный процесс развития материального и нематериального производства, науки, образования, культуры и отдыха, уровня жизни населения.

История социально-экономического развития в России занимает особое место. В работе «Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен» говорится о затруднительности разработки эффективных путей дальнейшего прогрессивного развития человечества [1]. За последние 30 лет страна претерпела немало экономических кризисов, одним из которых является технический дефолт, объявленный по основным видам государственных долговых обязательств в 1998 г. Однако, сегодня экономика Российской Федерации, занимает 11-е место среди стран мира по объему номинального ВВП. Россия является членом Всемирной торговой организации (ВТО) и Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Все это позволяют отнести ее к группе стран с высоким уровнем индекса развития человеческого потенциала.

В статье Баннова И. П. отмечена роль рационального распределения усилий и ресурсов в устойчивом социально-экономическом развитии страны и регионов, в укреплении национальной безопасности [2]. Анищенко М. А. высказывает точку зрения о том, что обеспечение социально-экономического развития страны невозможно без социально-экономического развития ее территорий, поэтому важно отслеживать динамику поведения ее отдельных показателей [3].

Актуальность проведения оценки социально-экономического развития в РФ очень высока. В частности, территория Южного федерального округа (ЮФО) становится наиболее подходящей для такого исследования.

<http://ej.kubagro.ru/2023/03/pdf/04.pdf>

В Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа, утвержденной распоряжением Правительства РФ [4], отмечается, что ЮФО занимает 1 место по уровню и темпам развития санаторно-курортной и туристической сфер, 2-е место по динамике численности населения и 3-е место среди всех федеральных округов на территории страны. Высокий уровень развития агропромышленного комплекса, благоприятные климатические условия, богатый природно-ресурсный потенциал округа делают его одним из самых привлекательных для жизни и миграции граждан РФ.

Анализ проводился по семи субъектам Южного федерального округа, каждый из регионов характеризуется набором определенных параметров и показателей. Комплексная интегральная оценка позволяет систематизировать их и дать наиболее ясную исчерпывающую информацию, позволяющую быстро и объективно определить слабые и сильные стороны развития регионов для принятия мер по улучшению ситуации.

Цель исследования заключается в проведении интегральной оценки развития регионов, выявлении наиболее комфортных для проживания населения, сравнении различных аспектов социально-экономического развития субъектов округа для разработки мер по устойчивому и эффективному развитию регионов.

Объекты исследования, параметры и показатели их социально-экономического развития. В качестве объектов исследования выступали регионы Южного федерального округа. В систему интегральной оценки были включены 9 параметров, каждый из которых характеризуется несколькими показателями: от 3 до 5 показателей. Такой подход позволяет учесть различные факторы и аспекты развития экономики и социальной сферы регионов, среди которых имеются как абсолютные характеристики, так и относительные показатели.

Существует большое разнообразие систем показателей и инструментов для оценки социально-экономического развития. Можно выделить следующие категории показателей:

– входные показатели – относятся к ресурсам, необходимым для осуществления мероприятий, измеряя количество, качество и своевременность ресурсов (трудовые и материальные ресурсы, финансовые ресурсы и т.д.);

– показатели процесса – измеряют, проводились ли запланированные мероприятия (проведение совещаний, проведение курсов, распространение интеллектуальных счетчиков и т.д.);

– показатели результатов – рассматриваются в отношении результативности деятельности.

– показатели результатов измеряющие промежуточные результаты, полученные на основе результатов. Показатели результатов более конкретно относятся к целям, связанным с количеством и качеством осуществляемых мероприятий.

– показатели воздействия – измеряют состояние в отношении установленной цели и могут использоваться, например, для оценки воздействия интеллектуальных решений на устойчивость.

Используемый в исследовании набор параметров и показателей приведен в таблице 1.

Таблица 1 – Параметры и показатели социально-экономического развития субъектов ЮФО

Код	Наименование параметра/показателя
p_1	Население
x_1	Численность населения, тыс. чел.
x_2	Возрастной состав населения в трудоспособном возрасте, %
x_3	Ожидаемая продолжительность жизни населения, лет
x_4	Относительный показатель смертности населения в трудоспособном возрасте
x_5	Доля городского населения, %
p_2	Уровень занятости и безработицы
x_6	Численность рабочей силы, тыс. чел.
x_7	Уровень безработицы, %
x_8	Уровень занятости населения, %
x_9	Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.

<i>x</i> ₁₀	Численность зарегистрированных безработных, тыс. чел.
<i>p</i>₃	Уровень жизни населения
<i>x</i> ₁₁	Средний размер пенсии, руб.
<i>x</i> ₁₂	Реальные денежные доходы населения, %
<i>x</i> ₁₃	Распределение общего объема денежных доходов
<i>x</i> ₁₄	Число легковых автомобилей на 1000 чел. населения, шт.
<i>x</i> ₁₅	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
<i>p</i>₄	Уровень развития образования
<i>x</i> ₁₆	Охват дошкольным образованием, %
<i>x</i> ₁₇	Численность аспирантов, чел.
<i>x</i> ₁₈	Численность докторантов, чел.
<i>x</i> ₁₉	Выпуск бакалавров, специалистов, магистров, тыс. чел.
<i>x</i> ₂₀	Средняя численность обучающихся по уровням общего образования на начало 2020/2021 учебного года в одном учебном классе
<i>p</i>₅	Здравоохранение
<i>x</i> ₂₁	Число больничных коек, шт.
<i>x</i> ₂₂	Численность врачей, тыс. чел.
<i>x</i> ₂₃	Нагрузка на 1 работника здравоохранения, чел.
<i>x</i> ₂₄	Численность населения в расчете на одну больничную койку, чел.
<i>x</i> ₂₅	Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, тыс. помещений
<i>p</i>₆	Культура и отдых
<i>x</i> ₂₆	Общедоступные библиотеки, экз. на 1000 чел.
<i>x</i> ₂₇	Число спортивных сооружений
<i>x</i> ₂₈	Коллективные средства размещения
<i>x</i> ₂₉	Охват населения теле- и радиовещанием, %
<i>x</i> ₃₀	Численность зрителей театров, на 1000 чел. населения
<i>p</i>₇	Промышленное производство
<i>x</i> ₃₁	Индексы промышленного производства, %
<i>x</i> ₃₂	Производство электроэнергии, млрд кВт-ч
<i>x</i> ₃₃	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха, %
<i>p</i>₈	Сельское хозяйство
<i>x</i> ₃₄	Продукция сельского хозяйства, %
<i>x</i> ₃₅	Урожайность овощей, ц с 1 га
<i>x</i> ₃₆	Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц с 1 га
<i>x</i> ₃₇	Посевные площади сельскохозяйственных культур, тыс. га
<i>x</i> ₃₈	Индексы производства продукции сельского хозяйства, %
<i>p</i>₉	Земельные ресурсы и охрана окружающей природной среды
<i>x</i> ₃₈	Земельная площадь по видам угодий, га
<i>x</i> ₃₉	Расходы на охрану окружающей среды, млн. руб.
<i>x</i> ₄₀	Общая земельная площадь, тыс. га
<i>x</i> ₄₁	Индекс физического объема природоохранных расходов
<i>x</i> ₄₂	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, тыс. т

Информационной базой послужили данные представленные в сборниках Федеральной службы государственной статистики, в том числе ста-

тистический сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели» [5].

Методология и этапы исследования.

За последние десятилетия наблюдается огромный рост доступной информации, масштабы и использование которой можно охарактеризовать как переход к четвертой промышленной революции. Использование этих данных – от анализа политики и бизнеса до искусственного интеллекта является одним из ключевых основополагающих моментов того, что огромное и экспоненциальное увеличение доступной информации формирует следующую проблему: необходимость ее интерпретации и консолидации. Действительно, постоянно растущее разнообразие информации, характеризующейся системой показателей, увеличивает трудности, связанные с интерпретацией. Чтобы проиллюстрировать это, рассмотрим, например, что такое «социально-экономического развития». Это очень сложная концепция, которую трудно охарактеризовать только одним показателем. Следовательно, следует расширить диапазон показателей, чтобы охватить всю необходимую информацию по данному вопросу, который, как правило, носит многомерный характер. Поэтому для раскрытия понятия «социально-экономическое развитие», необходимо выявить общие тенденции среди нескольких отдельных индексов или показателей. Для облегчения понимания, объективности интерпретации было бы легче сложную концепцию представить в виде единственного числа, охватывающего это множество показателей. Однако, применение единственного показателя, характеризующего сложную систему, требует ответов на множества вопросов. Например, как будет получено это число? Какие аспекты концепции будут охвачены? Как они будут объединены в форме простой интерпретации и так далее? Проблема и вопросы, которые формируют получение одного показателя, могут быть решены путем применения концепции интегральной оценки.

Интегральная оценка – это обобщающая оценка параметров объекта исследования, направленная на определение его эффективности посредством оценивания его показателей. В работе С. П. Кюрджиева, А. А. Мамбетовой, Е. П. Пешковой интегральная оценка использована для всесторонней оценки деятельности объекта исследования, определения недостатков в его работе и разработки направлений развития.

В качестве метода исследования использован метод интегральной оценки, включающий этапы:

1. Выбор анализируемых объектов.
2. Выбор анализируемых показателей и параметров.
3. Сбор данных по показателям и параметрам.
4. Выбор способа стандартизации и свертки показателей.
5. Проведение ранжирования и классифицирования интегральных показателей.
6. Построение рейтинговой оценки показателей объектов.

По готовности выполнения первых трех этапов, производится выбор способа стандартизации.

Стандартизация – это процесс преобразования общих интенсивных величин в случае несопоставимости их состава групп к условным показателям. Стандартизация позволяет формировать систему показателей, которые могут быть сопоставимыми между собой, так что информация может быть объединена значимым образом. Стандартизация – это процедура, используемая для преобразования различных показателей в аналогичные шкалы или в показатели без единиц измерения. Например, все показатели должны оцениваться таким образом, чтобы более высокие или более низкие значения последовательно означали, что достижение лучше или хуже. Типичный подход заключается в изменении масштаба набора значений от 0 до 100, где 0 обозначает наихудшую производительность, а 100 описывает оптимальную. Учитывая внутреннюю сложность, связанную с интер-

претацией информации, относящейся к нескольким показателям, стандартизация и свертка показателей являются общими шагами после количественной оценки показателей.

В рамках нашего исследования были задействованы следующие методы стандартизации показателей для приведения их в сопоставимый вид: 1) сравнения показателя с эталонным, 2) линейное преобразование, 3) на основе среднего показателя, 4) на основе экспоненты. Для краткости изложения эта нумерация будет использоваться нами в последующем при оформлении расчетных таблиц.

Сравнение показателя с эталонным. Для осуществления данного вида стандартизации используется определение отношения номеруемого показателя к эталонному из группы.

Некоторые показатели могут иметь отрицательную направленность. Из числа таких в нашем исследовании являются: смертность населения в трудоспособном возрасте, уровень безработицы, численность зарегистрированных безработных, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, нагрузка на работников сферы здравоохранения, выбросы загрязняющих веществ в атмосферу. Значения данного показателя варьируются от 0 до 1, где 1 – соответствует наилучшему результату: $0 \leq x \leq 1$.

Наиболее распространенным методом стандартизации является – *линейное преобразование*. В случае положительной направленности показателя стандартизация проводится следующим образом:

$$x = \frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}, \quad (1)$$

где x – стандартизованный показатель;

x_i – показатель, который необходимо стандартизировать;

x_{max}, x_{min} – значение показателя эталонного объекта.

В случае отрицательной направленности имеем:

$$x = \frac{x_i - x_{max}}{x_{min} - x_{max}}. \quad (2)$$

В работах С. П. Кюрджиева, А. А. Мамбетовой, Е. П. Пешковой использован метод стандартизации исходя из среднего значения показателей. Он используется только для положительной направленности показателей. Для вычисления стандартизованного показателя этим способом используется отношение нормируемого показателя к среднему значению показателя по совокупности.

Для расчета стандартизованного показателя основе экспоненты используется формула:

$$x = 1 - e^{\left(1 - \frac{x_i}{x_{min}}\right)}, \quad (3)$$

где x – стандартизованное значение показатель;

x_i – значение показателя, которое необходимо стандартизировать;

x_{min} – значение эталонного объекта.

После приведения к единому стандартному виду показателей разными методами для оценки уровня развития субъекта требуется свертка показателей, на основе среднего арифметического, которая использовалось для агрегирования оценок показателей по каждому измерению, отражая в целом взаимодополняющий характер показателей. Относительный вес каждого показателя в измерении обратно пропорционален количеству показателей в этом измерении.

Свертка осуществлялась по аддитивному методу (рисунок 1). Аддитивный метод свертки рассматривается во многих экономических работах.

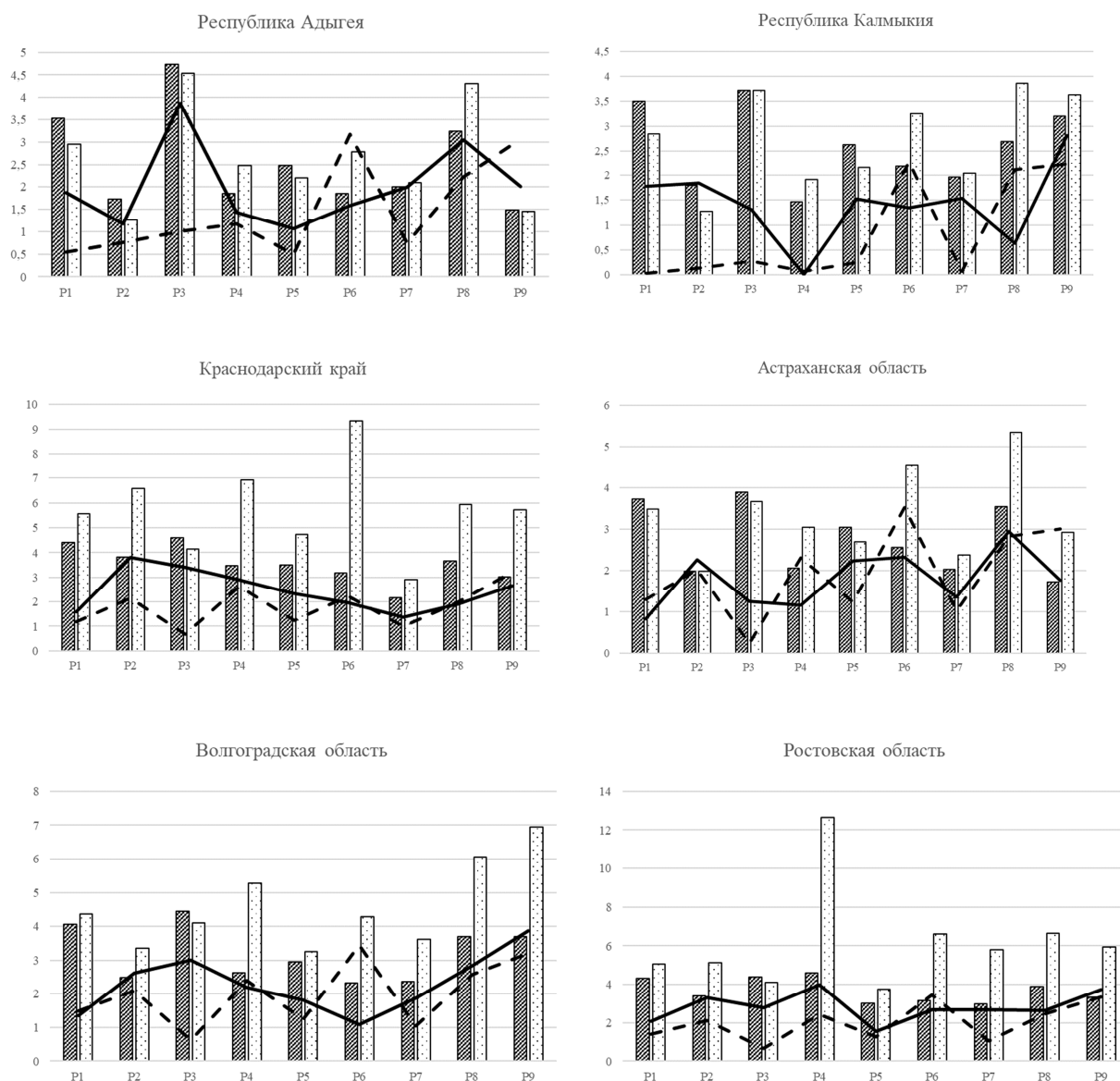
В этом случае, определяется взвешенная сумма частных критериев (показателей):

$$p_{i,j} = \sum_{i=1}^m a_{ij} * x_{ij}, \tag{4}$$

где p – параметр;

a_{ij} – весовой коэффициент;

x_{ij} – стандартизованный показатель.



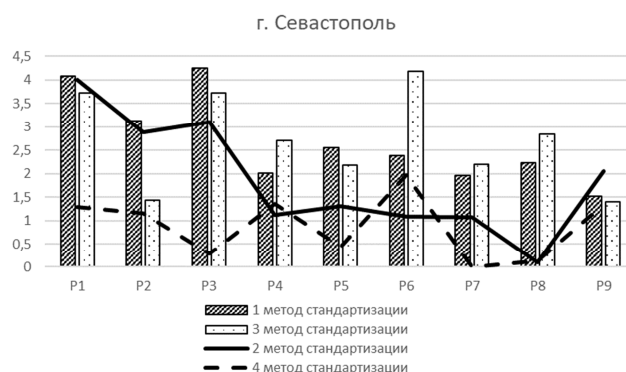


Рисунок 1 – Результаты аддитивной свертки параметров социального и экономического развития регионов Южного федерального округа

Представленные данные демонстрируют, что осуществление свертки по каждому субъекту Южного федерального округа позволило рассчитать интегральный показатель I , по значению которого можно провести комплексную сравнительную оценку социального и экономического развития территорий.

На основе стандартизированных параметров было определено количество групп (n) и выделены внутригрупповые интервалы (i) (таблица 2).

Таблица 2 – Внутригрупповые интервалы при использовании различных методов стандартизации показателей социально-экономического развития регионов

Метод сравнения показателя с эталонным				Метод линейного преобразования				Метод среднего показателя				Стандартизация на основе экспоненты			
x_{max}	x_{min}	n	i	x_{max}	x_{min}	n	i	x_{max}	x_{min}	n	i	x_{max}	x_{min}	n	i
33,10	22,94	6	1,69	25,44	12,74	6	2,12	55,71	24,08	6	5,27	18,24	7,38	6	1,81

По результатам проведенного вычисления внутригруппового интервала были выделены 6 групп для классифицирования и оценки уровня социально-экономического развития субъектов ЮФО.

Результаты и их обсуждение. Полученные результаты значений интегрального показателя позволили классифицировать социально-экономическое развития субъектов ЮФО по уровням (таблица 3). Многоуровневая классификация используется для преобразования количественных значений комплексного интегрального показателя в качественно ин-

терпретируемую характеристику. Преимуществом такой градации является возможность укрупнения интервалов и беспроблемного перехода, скажем, к характеристике с объединением схожих по уровню социально-экономического развития регионов в группы с высокими, средними и низкими показателями.

Несмотря на некоторые отличия результатов, полученных с применением различных способов стандартизации участвующих в оценке показателей, два региона – Краснодарский край и Ростовская область, как правило, оказываются в лидерах, а, Республики Калмыкия и Адыгея, Астраханская область и г. Севастополь – располагаются в нижней части рейтинга. Схожесть результатов говорит об достаточно высокой объективности оценок. Естественно, при необходимости можно провести и усреднение, устраняющее особенности, связанные с выбранным методом стандартизации.

Таблица 3 – Шестиуровневая классификация социально-экономического развития регионов

Метод	Уровень социально-экономического развития	Интегральный показатель	Регионы
Сравнение показателя с эталонным	Очень высокий уровень	31,41	Краснодарский Край, Ростовская область
	Высокий уровень	29,72	-
	Выше среднего	28,02	Волгоградская область
	Ниже среднего	26,33	-
	Низкий уровень	24,64	Республика Калмыкия, Астраханская область
	Очень низкий уровень	22,94	Республика Адыгея, г. Севастополь
Линейное преобразование	Очень высокий уровень	23,32	Ростовская область
	Высокий уровень	21,21	Краснодарский край
	Выше среднего	19,09	Волгоградская область
	Ниже среднего	16,97	Республика Адыгея
	Низкий уровень	14,86	Астраханская область, г. Севастополь
	Очень низкий уровень	12,74	Республика Калмыкия
Стандартизация на основе среднего показателя	Очень высокий уровень	50,44	Краснодарский край, Ростовская область
	Высокий уровень	45,16	-
	Выше среднего	39,89	Волгоградская область
	Ниже среднего	34,62	-
	Низкий уровень	29,35	Астраханская область
	Очень низкий уровень	24,08	Республика Адыгея, Республика Калмыкия, г. Севастополь
Стандартизация на основе экспоненты	Очень высокий уровень	16,43	Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область
	Высокий уровень	14,62	Краснодарский край
	Выше среднего	12,81	Республика Адыгея
	Ниже среднего	11,00	-
	Низкий уровень	9,19	-
	Очень низкий уровень	7,38	Республика Калмыкия, г. Севастополь

Проведенные расчеты позволяют сделать вывод о том, что Ростовская область и Краснодарский край относятся к регионам с очень высоким уровнем социально-экономического развития, Волгоградская область – выше среднего, остальные субъекты – ниже среднего.

В таблице 4 представлена рейтинговая оценка по интегральным параметрам, проведенная на основе метода среднего показателя.

Таблица 4 – Рейтинговая оценка социально-экономического развития регионов ЮФО на основе метода среднего показателя

Код	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь
p_1	6	7	1	5	3	2	4
p_2	6	6	1	4	3	2	5
p_3	1	6	2	7	4	3	5
p_4	6	7	2	4	3	1	5
p_5	5	7	1	4	3	2	6
p_6	7	6	1	3	4	2	5
p_7	6	7	3	4	2	1	5
p_8	5	6	3	4	2	1	7
p_9	6	4	3	5	1	2	7

Эти данные позволяют нам выделить сильные и слабые стороны каждого изучаемого региона в округе (таблица 5).

Таблица 5 – Характеристика социально-экономического развития регионов ЮФО

Регион	Сильные стороны	Слабые стороны
Ростовская область	Уровень жизни, занятости, образования населения, культуры и отдыха, здравоохранения, промышленности, сельского хозяйства, охраны природной среды	-
Краснодарский край	Уровень жизни, занятости, образования населения, культуры и отдыха, здравоохранения, промышленности, сельского хозяйства, охраны природной среды	-
Волгоградская область	Уровень занятости, образования населения, здравоохранения, промышленного производства, сельского хозяйства, охраны природной среды	Уровень жизни населения, культуры и отдыха
Астраханская область	Уровень культуры и отдыха	Уровень жизни, занятости, образования населения, здравоохранения, промышленности, сельского хозяйства, охраны природной среды
Республика	Уровень жизни населения	Уровень занятости, образования

Адыгея		населения, культуры и отдыха, здравоохранения, промышленности, сельского хозяйства, охраны природной среды
г. Севастополь	-	Уровень жизни, занятости, образования населения, культуры и отдыха, здравоохранения, промышленности, сельского хозяйства, охраны природной среды
Республика Калмыкия	-	Уровень жизни, занятости, образования населения, культуры и отдыха, здравоохранения, промышленности, сельского хозяйства, охраны природной среды

Заключение. Проведенный анализ показал, что лидирующие позиции в социально-экономическом развитии Южного федерального округа занимают Ростовская область и Краснодарский край. Выше среднего значения уровень социально-экономического развития Волгоградской области. В Астраханской области, Республике Адыгея, г. Севастополе и Республике Калмыкии требуют внимания сферы, влияющие на уровень жизни населения, таких как уровень занятости, образования населения, культуры и отдыха, здравоохранения, промышленного производства, сельского хозяйства, охраны окружающей среды. Привлечение большего количества инвестиций, предположительно, позволит исправить отрицательную динамику развития данных субъектов.

Таким образом, интегральная оценка позволила быстро и объективно оценить уровень социально-экономического развития субъектов ЮФО, выявить их слабые и сильные стороны и выделить перспективные для дальнейшего совершенствования и развития сферы. Более того, проведенное исследование является отличным ориентиром при выборе мест проживания с учетом социальных потребностей граждан РФ.

Литература

1. Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен: коллективная монография. Том 1. – Тверь: Тверской государственный университет, 2020. – 300 с.
2. Баннов, И. П. Роль стратегии экономического и социального развития региона в достижении показателей экономического роста / И. П. Баннов // Управленческое консультирование. – 2016. – № 1(85). – С. 85-91.
3. Анищенко, М. А. Социально-экономическое развитие Кочубеевского района: анализ состояния и перспективы развития / М. А. Анищенко // Социально-экономическое развитие: вопросы теории и практики: монография / Под общей редакцией Г. Ю. Гуляева. – Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. – С. 40-50.
4. Распоряжение Правительства РФ от 05.09.2011 № 1538-р (ред. от 26.12.2014) Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа до 2020 года.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 1112 с.

References

1. Social'no-ekonomicheskoe razvitie v epohu global'nyh peremen: kollektivnaya monografiya. Tom 1. – Tver': Tverskoj gosudarstvennyj universitet, 2020. – 300 s.
2. Bannov, I. P. Rol' strategii ekonomicheskogo i social'nogo razvitiya regiona v dostizhenii pokazatelej ekonomicheskogo rosta / I. P. Bannov // Upravlencheskoe konsul'tirovanie. – 2016. – № 1(85). – S. 85-91.
3. Anishchenko, M. A. Social'no-ekonomicheskoe razvitie Kochubeevskogo rajona: analiz sostoyaniya i perspektivy razvitiya / M. A. Anishchenko // Social'no-ekonomicheskoe razvitie: voprosy teorii i praktiki: monografiya / Pod obshchej redak-ciej G. Yu. Gulyaeva. – Penza: «Nauka i Prosveshchenie», 2020. – S. 40-50.
4. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 05.09.2011 № 1538-r (red. ot 26.12.2014) Ob utverzhdenii Strategii social'no-ekonomicheskogo razvitiya YUzhnogo federal'nogo okruga do 2020 goda.
5. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskije pokazateli. 2021: Stat. sb. / Rosstat. M., 2021. 1112 s.