

УДК 333

UDC 333

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**EVENTS FOR INCREASING THE EFFICIENCY OF MANAGEMENT OF SUPPLY AND SALES ACTIVITIES IN AGRICULTURE**

Улезько Андрей Валерьевич
д.э.н, профессор
SPIN-код: 8804-4780

Ulezko Andrei Valerievich
Dr.Sci.Econ., professor
SPIN-code: 8804-4780

Корецкий Павел Борисович
аспирант
SPIN-код: 8906-1426

Koretskiy Pavel Borisovich
postgraduate
SPIN-code: 8906-1426

Воронежский государственный аграрный университет, Воронеж, Россия

Voronezh State Agricultural University, Voronezh, Russian Federation

В статье исследуются вопросы повышения эффективности снабженческо-сбытовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, совокупность мероприятий по повышению эффективности снабженческо-сбытовой деятельности представлена в разрезе трех основных групп, первая из которых связана с развитием инфраструктурного обеспечения (расширяет возможности хозяйствующих субъектов по выбору наиболее выгодных каналов и сроков реализации продукции и приобретения ресурсов), вторая – с развитием сбытовой и снабженческой кооперации (позволяет консолидировать интересы, минимизировать издержки обращения и обеспечивает более выгодные условия реализации продукции и покупки материальных средств), третья – с повышением эффективности управления снабженческо-сбытовой деятельностью (обеспечивает рост оперативности и качества принимаемых управленческих решений, минимизирует риски и ошибки при выборе модели поведения хозяйствующего субъекта на ранках), обосновывается тезис о том, что рост эффективности снабженческо-сбытовой деятельности на уровне хозяйствующего субъекта в результате развития системы информационного обеспечения управления, в конечном счете, будет выражаться в получении дополнительного прямого и косвенного экономического эффекта, описывается методика обоснования оптимальной сети логистических центров, реализующих функции хранения и предпродажной подготовки картофеля, которая предполагает на первом этапе определение объемов товарного картофеля в разрезе районов области, на втором – обоснование мест потенциально выгодного размещения логистических центров с учетом привязки к транспортным магистралям и объемов производства картофеля в близлежащих районах, на третьем - разработку экономико-математической модели по оптимизации размещения логистических центров с учетом различного уровня обеспечения потребности в хранилищах при минимизации объемов перевозок картофеля, закла-

The article explores the problems of improving the efficiency of supply and sales activities of agricultural producers; the set of events to improve the efficiency of supply and sales activities is presented by three main groups, the first of which is associated with the development of infrastructure support (it extends the opportunities of economic entities by selecting the best channels and timing of the implementation of the production and acquirement of resources), the second is associated with the development of the sale and supply cooperatives (it allows you to consolidate your interests, to minimize distribution costs and provides more favorable conditions of realization of production and purchase of material resources), the third is associated with the increase of management efficiency of supply and sales activities (it ensures the growth of efficiency and quality of the most adopted managerial decisions, minimizes risks and mistakes in the choice of behavior model an economic entity on the market) it justifies the thesis that the increase in the efficiency of the supply and sale activities at the economic entity level resulted from the development of information system management, eventually, will bring additional direct and indirect economic benefits is justified, the methodology of the basis of optimal logistics centers' network that implements potato storage and pre-sale preparation functions, which at the first stage involves defining the volume of commercial potato in terms of districts, at the second stage - justifying potentially advantageous placement of logistics centers taking into account the location of transport hubs and the production volume of potato in the surrounding areas, at the third stage - working out of the economic and mathematical model for optimization of logistics centers taking into account the different level of security requirements storages while minimizing traffic volumes of potatoes put in storage

дываемого на хранение

Ключевые слова: СБЫТ, СНАБЖЕНИЕ, СНАБЖЕННО-СБЫТОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, УПРАВЛЕНИЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ, ЛОГИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР, ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КООПЕРАЦИЯ

Keywords: SALE, SUPPLE, SALE AND SUPPLY ACTIVIES, MANAGEMENT, ECONOMIC EFFICIENCY, LOGISTICAL CENTER, CONSUMER COOPERATIVE

Doi: 10.21515/1990-4665-133-073

Исследование проблем управления снабженческо-сбытовой деятельностью, как правило, ограничивается уровнем хозяйствующих субъектов и связано, в основном, с оптимизацией каналов реализации продукции и приобретения ресурсов, минимизацией транзакционных и транспортных издержек и повышения качества управленческих решений за счет развития системы информационного обеспечения управляющей подсистемы. Вместе с тем задача повышения эффективности снабженческо-сбытовой деятельности относится к компетенции всех уровней управления аграрным производством.

Совокупность мероприятий по повышению эффективности снабженческо-сбытовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей может быть представлена в разрезе трех основных групп. Первая группа мероприятий связана с развитием инфраструктурного обеспечения (расширяет возможности хозяйствующих субъектов по выбору наиболее выгодных каналов и сроков реализации продукции и приобретения ресурсов), вторая группа – с развитием сбытовой и снабженческой кооперации (позволяет консолидировать интересы, минимизировать издержки обращения и обеспечивает более выгодные условия реализации продукции и покупки материальных средств), третья группа - связана с повышением эффективности управления снабженческо-сбытовой деятельностью (обеспечивает рост оперативности и качества принимаемых управленческих решений, минимизирует риски и ошибки при выборе модели поведения хозяйствующего субъекта на ранках).

Рост эффективности снабженческо-сбытовой деятельности на уровне хозяйствующего субъекта в результате развития системы информационного обеспечения управления, в конечном счете, будет выражаться в получении дополнительного прямого и косвенного экономического эффекта.

Прямой экономический эффект может быть получен в виде: дополнительной выручки за счет выбора наиболее выгодных каналов и сроков реализации продукции; минимизации затрат за счет выбора наиболее выгодных каналов и сроков приобретения ресурсов; снижения издержек обращения при реализации продукции и приобретении ресурсов; сокращения затрат труда и материальных затрат на реализацию функций снабжения и сбыта. Возникновение косвенного экономического эффекта происходит за счет: повышения качества принимаемых стратегических, тактических и оперативных управленческих решений и сокращения времени на их подготовку; минимизации ошибок при определении планируемой потребности в ресурсах и объемах товарной продукции; повышения интенсивности труда управленческих работников за счет сокращения времени на поиск информации о состоянии и тенденциях развития отдельных рынков; повышения оперативности работы с контрагентами и ее качества, сокращения сроков на подготовку и оформление торговых сделок; совершенствования системы внешнего и внутреннего коммуникативного взаимодействия и др.

Формирование и развитие системы информационного обеспечения снабженческо-сбытовой деятельности предполагает реализацию системы действий в соответствии с выбранной моделью информатизации управленческой деятельности [2]. Если модель комплексной информатизации может быть реализована относительно крупными хозяйствующими субъектами за счет использования корпоративных информационных систем, позволяющих учитывать их специфику, то основная часть сельскохозяйственных организа-

ций и фермерских хозяйств в ближайшее время будет ориентироваться на реализацию модели функциональной информатизации управления.

Наличие большого количества однотипных хозяйствующих субъектов, решающих однотипные управленческие задачи, создает объективные предпосылки для разработки типовых информационных систем, легко адаптирующихся к информационным потребностям конкретных пользователей. В рамках формирования единой информационной среды типовая информационная система снабженческо-сбытовой деятельности хозяйствующего субъекта аграрной сферы должна обеспечивать возможности ее интеграции с применяемыми в управлении автоматизированными системами бухгалтерского учета и электронного документооборота и с субъектами информационного взаимодействия на национальном, региональном и районном уровнях.

Сложившаяся система информационно-консультационных центров в АПК ориентируется, главным образом, на проведение консультаций по вопросам технологий аграрного производства, ведения бухгалтерского учета и официальной отчетности, разработке бизнес-планов и инвестиционных проектов, механизации производства, вопросам правового обеспечения, государственной поддержки сельского хозяйства и сельских территорий (составляют более 75% от общего объема оказанных услуг) [5], тогда как вопросам повышения эффективности снабженческо-сбытовой деятельности уделяется гораздо меньше внимания. Это связано как с отсутствием массового спроса на маркетинговую информацию со стороны среднего и малого агробизнеса в силу их низкой вариативности при выборе снабженческо-сбытовой политики, так и невозможностью значительной части консалтинговых центров регионального и районных уровней генерировать маркетинговую информацию, реально востребованную сельскохозяйственными производителями (прогноз конъюнктуры рынка продукции и ресурсов, сезонных колебаний цен на про-

изводимую продукцию и приобретаемые ресурсы, база данных надежных поставщиков ресурсов и покупателей сельскохозяйственной продукции и т.п.).

Одной из эффективных форм повышения эффективности снабженческо-сбытовой деятельности малых форм хозяйствования аграрной сферы является организация снабженческо-сбытовых кооперативов, в рамках которых обеспечивается возможность получения прямого и косвенного экономического эффекта. При наличии адекватной инфраструктуры транспортировки и хранения продукции и ресурсов снабженческо-сбытовые кооперативы могут обеспечить рост доходов своих пайщиков на 8%-15% в зависимости от вида реализуемой продукции и сокращение затрат на 5-10% в зависимости от вида приобретаемых ресурсов. При развитии инфраструктуры первичной обработки сельскохозяйственной продукции, ее переработки, фасовки, продвижения на рынок и реализации доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, участвующих в кооперативе могут быть повышены на 20%-25%. Наиболее остро в сбытовой и снабженческой кооперации нуждаются производители картофеля, овощей и продукции животноводства [4].

Отсутствие необходимого объема финансовых ресурсов у малых форм хозяйствования не позволяет им организовать кооператив с требуемой инфраструктурой на основе частнопредпринимательской инициативы. В современных условиях только государство может оказать реальную поддержку в создании снабженческо-сбытовых кооперативов и формировании их материально-технической базы. Развитие таких кооперативов должно осуществляться исходя из реальной оценки потенциала их ресурсной базы с учетом специализации крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения, уровня насыщенности отдельных продовольственных рынков и потенциальной емкости и т.п.

Опрос более 50 глав крестьянских (фермерских) хозяйств и представителей хозяйств населения Аннинского, Бобровского, Каширского, Рамонско-

го и Семилукского района Воронежской области показал, что они готовы увеличить производство товарного картофеля в случае наличия устойчивого канала сбыта, возможности организации его длительного хранения без потери потребительских свойств и возможности вывоза картофеля к местам хранения с поля. Устойчивый спрос на картофель со стороны других регионов (юг России, Поволжье и др.) позволяет рассчитывать на его долгосрочный характер и целесообразность формирования на территории Воронежской области сети логистических центров по хранению и предпродажной подготовке картофеля, представляющих собой набор типовых модулей с системой микроклимата и единой сервисной зоной. Типовые модули обеспечивают контейнерное хранение 2,5 тыс. т картофеля. При незначительной модернизации (увеличение числа воздухопроводов) они могут использоваться для хранения капусты, моркови, столовой свеклы и лука.

При обосновании сети оптово-логистических центров, как правило, используют два основных критерия: либо минимизацию суммы инвестиционных затрат, либо минимизацию транспортных издержек. Кроме того ресурсная база сельскохозяйственных производителей должна обеспечивать загрузку мощностей хранения логистических центров не менее 85% с целью их эффективного использования, удаленность от автомобильных дорог федерального значения не должна превышать 70 км.

Согласно данным официальной статистики вывоз картофеля за пределы Воронежской области в 2015 г. превысил 400 тыс. т, при этом потери картофеля из-за отсутствия необходимых условий хранения выросли почти до 100 тыс. т (таблица 1).

Таблица 1 – Ресурсы картофеля Воронежской области и их использование, тыс. т

Годы	Ресурсы				Использование				Запасы на конец года
	Запасы на начало года	Производство	Ввоз, включая импорт	Всего ресурсов	Производственное потребление	Потери	Вывоз, включая экспорт	Личное потребление	
2011	752,8	1 265,1	84,0	2 101,9	577,6	8,8	177,1	282,1	1 056,3
2012	1 056,3	1 423,6	7,9	2 487,8	685,0	53,0	245,8	294,2	1 209,8
2013	1 209,8	1 751,8	3,4	2 965,0	773,2	90,1	373,3	296,0	1 432,4
2014	1 432,4	1 761,7	4,5	3 198,6	841,0	93,3	393,8	295,9	1 574,6
2015	1 574,6	1 809,4	25,4	3 409,4	926,3	98,9	401,9	297,2	1 685,1

Источник: [3]

При этом следует отметить, что наблюдаются определенные противоречия между показателями официальной статистики по балансу ресурсов картофеля Воронежской и объемами его реализации (таблица 2).

Таблица 2 – Производство и реализация картофеля хозяйствами всех категорий Воронежской области, тыс. т

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Произведено, тыс. т					
Хозяйства всех категорий	1 265,1	1 423,6	1 751,8	1 761,7	1 809,4
Сельскохозяйственные организации	71,9	54,1	41,2	40,0	52,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	61,4	87,4	65,7	60,9	53,3
Хозяйства населения	1 131,8	1 282,1	1 645,0	1 660,8	1 704,1
Реализовано, тыс. т					
Хозяйства всех категорий	99,6	193,7	249,1	297,4	289,0
Сельскохозяйственные организации	16,4	27,6	23,9	28,9	19,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства	38,5	52,1	49,2	37,6	32,4
Хозяйства населения	44,7	114,1	176,0	230,9	236,9
Уровень товарности, %					
Хозяйства всех категорий	7,9	13,6	14,2	16,9	16,0
Сельскохозяйственные организации	22,8	51,0	58,1	72,3	37,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	62,7	59,5	74,9	61,8	60,8
Хозяйства населения	4,0	8,9	10,7	13,9	13,9

Источник: рассчитано по данным Росстата [3Ошибка! Источник ссылки не найден.]

Так в 2015 г. объем реализации составил всего 289,0 тыс. т, то есть 12,9 тыс. т картофеля было вывезено за пределы области, минуя рынок.

Относительно невысокий уровень товарности картофеля в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах объясняется значитель-

ными объемами картофеля, используемого на семена, а также существенным уровнем потерь в виду отсутствия специализированных хранилищ. Хозяйства населения Воронежской области реализуют более 90% картофеля в момент его уборки при самом низком уровне цен.

Поскольку производство картофеля размещено по территории области неравномерно, то важно оценить дифференциацию районов по объемам и структуре производства картофеля (таблица 3). Аналогичная дифференциация районов наблюдается и по объемам производства товарного картофеля.

Методика обоснования оптимальной сети логистических центров, реализующих функции хранения и предпродажной подготовки картофеля предполагает реализацию следующих этапов. На первом этапе определяются объемы товарного картофеля в разрезе районов области с учетом внутрирайонного потребления, объемов реализации раннего картофеля, не закладываемого на хранение, и картофеля средних и поздних сроков созревания, реализуемого в момент его уборки. При необходимости данные объемы могут быть скорректированы на объемы семенного фонда, закладываемого на хранение. На втором этапе на основе метода экспертных оценок определяются места потенциально выгодного размещения логистических центров с учетом привязки к транспортным магистралям и объемов производства картофеля в близлежащих районах, а также определяются расстояния перевозок картофеля, закладываемого на хранение, от мест производства до потенциальных мест хранения; определяется размер инвестиционных затрат на создание логистических центров, представляющих собой различные наборы типовых модулей хранения с единой сервисной зоной.

Таблица 3 – Среднегодовое производство картофеля по районам Воронежской области в 2012-2016 гг., тыс. т

Районы	Всего, тыс. т			На душу населения кг		
	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства	Хозяйства населения	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства	Хозяйства населения
Павловский	101,1	2,6	98,4	1 793	47	1 746
Каширский	90,9	19,3	71,6	3 679	783	2 897
Панинский	79,3	9,9	69,3	2 897	363	2 533
Калачеевский	78,4	1,9	76,5	1 428	34	1 394
Новоусманский	72,6	20,1	52,5	946	262	684
Россошанский	68,5	0,4	68,2	731	4	727
Острогожский	68,5	0,0	68,5	1 150	0	1 150
Верхнехавский	68,2	14,2	54,0	2 743	569	2 173
Грибановский	65,1	2,2	63,0	2 053	68	1 985
Семилукский	64,5	3,1	61,5	961	46	915
Нижедевицкий	53,9	0,0	53,9	2 751	2	2 749
Лискинский	53,1	0,5	52,6	516	5	511
Рамонский	52,7	4,3	48,4	1 634	132	1 502
Воробьевский	50,6	0,1	50,5	2 861	7	2 854
г. Воронеж	48,1	0,0	48,1	48	0	48
Хохольский	47,4	1,5	45,9	1 594	49	1 545
Бутурлиновский	46,9	0,9	46,0	946	18	928
Петропавловский	46,8	0,0	46,8	2 491	3	2 488
Таловский	41,0	4,6	36,4	1 006	113	894
Богучарский	41,0	0,1	40,8	1 132	4	1 129
Поворинский	38,5	0,7	37,7	1 159	22	1 137
Ольховатский	36,6	2,6	34,1	1 548	108	1 440
Репьевский	36,4	0,0	36,4	2 301	0	2 301
Подгоренский	34,4	0,0	34,4	1 321	0	1 321
Каменский	33,3	0,4	32,9	1 708	20	1 688
Эртильский	33,1	6,3	26,8	1 354	257	1 097
Бобровский	33,1	0,1	33,0	676	2	674
Терновский	30,9	0,0	30,9	1 494	1	1 493
Новохоперский	30,5	8,2	22,3	770	206	563
Аннинский	30,2	0,7	29,6	708	16	693
Борисоглебский	29,5	0,0	29,5	385	0	384
Верхнемамонский	28,7	0,0	28,7	1 401	1	1 400
Кантемировский	27,8	0,0	27,8	770	0	770
г. Нововоронеж	0,2	0,0	0,2	5	0	5

Источник: рассчитано по данным Росстата [3]

На третьем этапе осуществляется разработка экономико-математической модели, позволяющей оптимизировать сеть размещения логистических центров с учетом различного уровня обеспечения потребности в

хранилищах при минимизации объемов перевозок картофеля, закладываемого на хранение.

В результате опроса 35 экспертов были определены потенциальные объемы товарного картофеля, которые сельскохозяйственные производители будут готовы разместить на хранение в логистических центрах исходя из существующих объемов производств и сложившейся системы реализации картофеля. Эти же эксперты высказали свои предположения о потенциально выгодных местах размещения сети хранилищ картофеля в рамках организации сети логистических центров. В качестве таких возможных мест ими были предложены: Анна, Бобров, Богучар, Бутурлиновка, Верхний Мамон, Верхняя Хава, Грибановский, Елань-Колоновский (Новохоперский район), Калач, Каменка, Каширское, Лиски, Листопадовка (Грибановский район), Лосево (Павловский район), Новая Усмань, Новохоперск, Острогожск, Павловск, Панино, Россошь, Семилуки, Средний Икорец (Лискинский район), Таловая, Хохол. В расчет бралось мнение каждого эксперта, поскольку рациональность территориального размещения логистических центров определяется в ходе решения экономико-математической задачи.

Разработка экономико-математической модели по оптимизации размещения оптово-логистических картофельных центров осуществлялась на основе следующих положений: опорный вариант предполагает соответствие мощностей хранилищ суммарной потребности в них; оценка этапов развития оптово-логистических картофельных центров осуществляется на основе опорного варианта при разных уровнях удовлетворения потребности в хранилищах; загруженность хранилищ должна быть не ниже 95%; критерий оптимальности – минимизация объемов перевозок картофеля, закладываемого на хранение.

При прогнозируемых объемах закладки картофеля на хранение в Воронежской области требуется создать 16 логистических центров (рисунок 1).

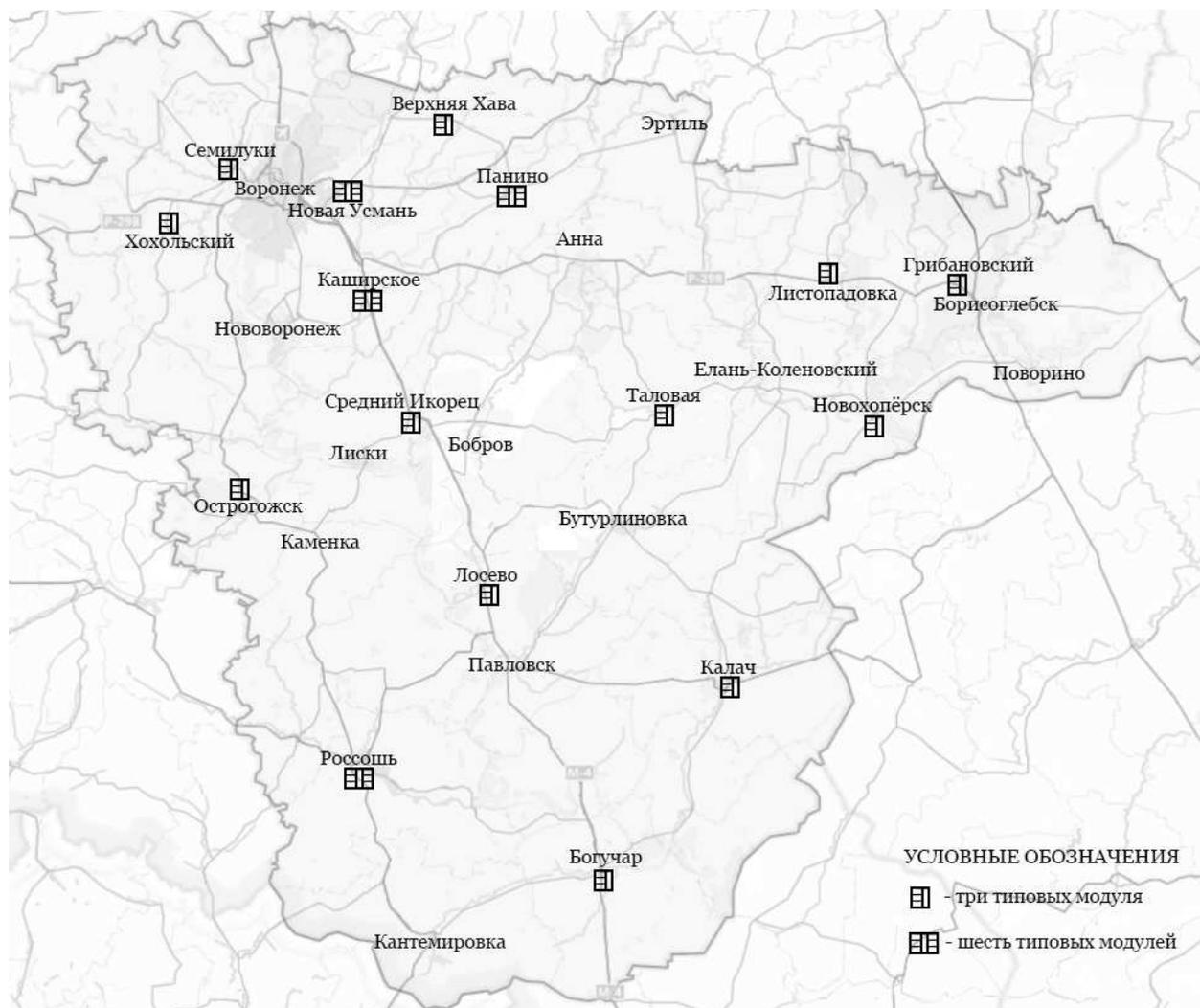


Рисунок 1– Оптимальное размещение оптово-логистических центров по хранению и предпродажной подготовке картофеля в Воронежской области

Четыре центра (Каширское, Новая Усмань, Панино, Россошь) будут включать себя шесть типовых модулей с единой сервисной зоной, а 12 центров (Богучар, Верхняя Хава, Грибановский, Калач, Листопадовка, Лосево, Новохоперск, Острогожск, Семилуки, Средний Икорец, Таловая, Хохольский) – по три типовых модуля. Прогнозируемый объем инвестиций на строительство и оборудование этих центров составит 1 580,0 млн руб., текущие затраты – 308,3 млн руб. в год.

При удовлетворении потребности в мощностях хранения на 75% достаточно будет 13 оптово-логистических картофельных центров (рисунок 2). Объем инвестиций при этом сократится до 1 190,0 млн руб., а размер текущих затрат – до 228,2 млн. руб.

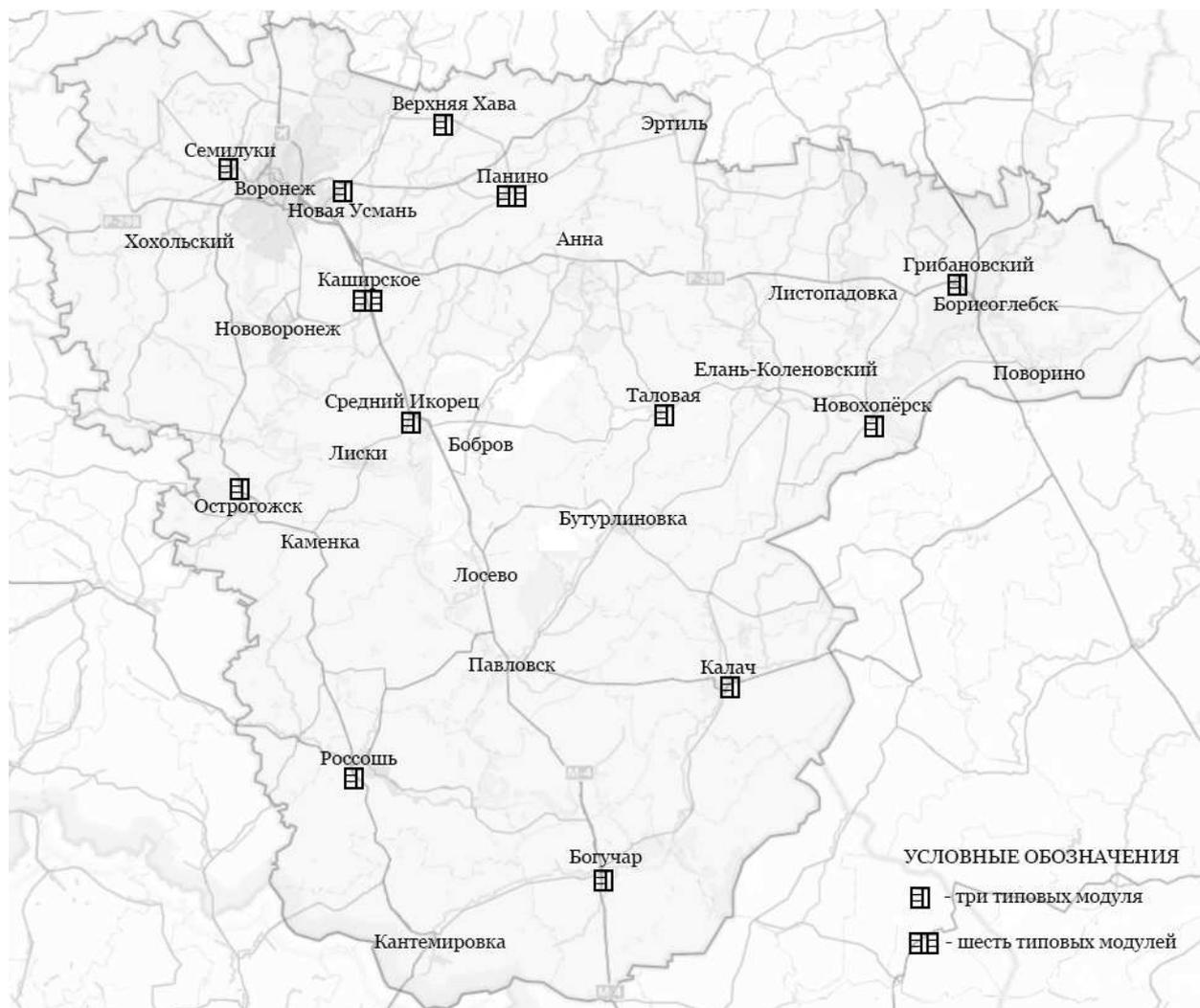


Рисунок 2 – Оптимальное размещение оптово-логистических картофельных центров при удовлетворении 75% потребности в хранилищах

При удовлетворении 25% потребности в хранилищах картофеля оптово-логистические центры должны быть созданы в Каширском (6 типовых модулей), а также в Верхней Хава, Новой Усмани и в Панино (по 3 типовых модуля).

При формировании полной сети оптово-логистических центров суммарная мощность хранилищ составит 150 тыс. т при планируемом объеме товарного картофеля, закладываемого на хранение в 145,9 тыс. т, что обеспечит заполняемость хранилищ на 97,2%.

Оценка результативности формирования сети оптово-логистических картофельных центров при разных уровнях удовлетворения потребности в хранилищах приведена в таблице 4.

Таблица 4 - Оценка результативности формирования сети оптово-логистических картофельных центров при разных уровнях удовлетворения потребности в хранении

Показатели	Уровень удовлетворения потребности			
	100%	75%	50%	25%
Объем закладки на хранение, тыс. т	145,9	109,4	72,9	36,5
Доля в объеме реализации, %	49,4	37,1	24,7	12,4
Объем перевозок, тыс. т*км	4 883	3 030	1 864	828
Среднее расстояние перевозок, км	33,5	27,7	25,6	22,7
Количество центров	16	13	8	4
Мощность хранилищ, тыс. т	150,0	112,5	75,0	37,5
Объем инвестиций, млн руб.	1 580,0	1 190,0	790,0	395,0
Текущие затраты всего, тыс. руб.	308 345	228 238	150 941	74 888
в расчете на 1 кг, руб.	2,11	2,09	2,07	2,05
Ожидаемый рост цены 1 кг за период хранения, руб.	4,25	4,25	4,25	4,25
Дополнительная прибыль, тыс. руб.	311 522	236 662	158 993	80 079
Отношение прибыли к инвестиционным затратам, %	19,7	19,9	20,1	20,3

Повышение уровня удовлетворения потребности в хранилищах объективно обуславливает рост среднего расстояния перевозок. Если при удовлетворении потребности в мощностях хранения среднее расстояние транспортировки картофеля от мест производства до мест хранения составляет 22,7 км, то при полном удовлетворении потребности в хранилищах оно увеличивается до 33,5 км, что ведет к росту текущих затрат в расчете на 1 т картофеля с 2,05 тыс. руб., до 2,11 тыс. руб.

Оценка сезонных колебаний цен на картофель в 2012-2016 гг. показывает, что минимальный рост средней цены картофеля при реализации его равными партиями с декабря по апрель находится на уровне 63,1% от уровня средних цен на момент уборки.

Даже при минимальном росте цен реализации картофеля за период хранения может быть получена дополнительная прибыль в размере 311,5 млн. руб. Механизм распределения прибыли должен определяться учредителями данных оптово-логистических картофельных центров.

В этой связи представляется целесообразным создание данных центров на принципах государственно-частного партнерства с долей государ-

ства не менее 50%. В дальнейшем эти доли могут быть переданы сельскохозяйственным производителям и их кооперативам на безвозмездной или возмездной основе. Интересы малых форм хозяйствования в части организации хранения картофеля будут представлять кооперативы, которые возьмут на себя функции его транспортировки и правового обеспечения товарных сделок.

Кроме того эти кооперативы могут взять на себя функции централизованного снабжения мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей семенным материалом, средствами защиты растений, минеральными удобрениями, оказания услуг по обработки земли, а также управления маркетинговыми рисками, представления хозяйствующих субъектов в сети Интернет, обеспечения доступа к информационным ресурсам и др. [1, 6]

Снабженческо-сбытовые кооперативы являются наиболее доступным инструментом консолидации интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и организации системы информационного обеспечения их снабженческо-сбытовой деятельности. Специфика организации сбыта различных видов сельскохозяйственной продукции обуславливает необходимость развития специализированных продуктовых кооперативов, при этом хозяйствующие субъекты, занимающиеся производством нескольких видов продукции, могут быть членами нескольких кооперативов.

Развитие инфраструктуры сбыта и снабжения и информатизация управления снабженческо-сбытовой деятельности создают объективные предпосылки повышения эффективности сельскохозяйственного производства и устойчивости развития хозяйствующих субъектов аграрной сферы.

Литература

1. Алексеева Н.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 179-188.
2. Курносков А.П. Экономико-математическое моделирование в системе информационного обеспечения деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы /

А.П. Курносков, А.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 3-20.

3. Показатели муниципальных образований [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm

4. Реймер В.В. Концептуальные и методологические подходы к формированию инновационной системы агропродовольственного комплекса / В.В. Реймер, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - №4 (47). - С. 196-207.

5. Самарханов Т.Г. Консультационная помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению: проблемы и перспективы (по материалам мониторинга деятельности организаций сельскохозяйственного консультирования в Российской Федерации в 2015 году) [Электронный ресурс] / Т.Г. Самарханов // Официальный сайт Федерального центра сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса. – Режим доступа: http://mcx-consult.ru/d/77622/d/otchet_o_monitor_2015.pdf

6. Улезько А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2015. – 179 с.

References

1. Alekseeva N.V. Sushhnost' i osobennosti konkurentosposobnosti sub#ektov malogo agrobiznesa / N.V. Alekseeva, A.V. Ulez'ko // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – Vyp. 4 (43). – S. 179-188.

2. Kurnosov A.P. Jekonomiko-matematicheskoe modelirovanie v sisteme informacionnogo obespechenija dejatel'nosti hozjajstvujushhih sub#ektov agrarnoj sfery / A.P. Kurnosov, A.V. Ulez'ko // Modelirovanie i informacionnoe obespechenie jekonomicheskikh processov v APK: sb. nauch. tr. - Voronezh: VGAU, 2011. – S. 3-20.

3. Pokazateli municipal'nyh obrazovanij [Jelektronnyj resurs] // Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. – Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm

4. Rejmer V.V. Konceptual'nye i metodologicheskie podhody k formirovaniju innovacionnoj sistemy agroprodovol'stvennogo kompleksa / V.V. Rejmer, A.V. Ulez'ko // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - 2015. - №4 (47). - S. 196-207.

5. Samarhanov T.G. Konsul'tacionnaja pomoshh' sel'skohozjajstvennym tovaroproduiteljam i sel'skomu naseleniju: problemy i perspektivy (po materialam monitoringa dejatel'nosti organizacij sel'skohozjajstvennogo konsul'tirovanija v Rossijskoj Federacii v 2015 godu) [Jelektronnyj resurs] / T.G. Samarhanov // Oficial'nyj sajt Federal'nogo centra sel'skohozjajstvennogo konsul'tirovanija i perepodgotovki kadrov agropromyshlennogo kompleksa. – Rezhim dostupa: http://mcx-consult.ru/d/77622/d/otchet_o_monitor_2015.pdf

6. Ulez'ko A.V. Obespechenie konkurentosposobnosti malyh form hozjajstvovanija / A.V. Ulez'ko, N.V. Alekseeva. – Voronezh: IPC «Nauchnaja kniga», 2015. – 179 s.