

УДК 332.2 (470.620)

UDC 332.2 (470.620)

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

К 100-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ЭТОТ ВЕЧНЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС...**TO THE 100TH ANNIVERSARY OF THE GREAT OCTOBER REVOLUTION: THIS ETERNAL LAND QUESTION ...**

Барсукова Галина Николаевна

Barsukova Galina Nikolaevna

к.э.н., профессор кафедры землеустройства и земельного кадастра

Cand.Econ.Sci., professor of the chair of land management and land cadastre

*Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, Краснодар, Россия**Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russia*

Показана актуальность исследования причин, результатов и последствий Октябрьской революции в России. Сформулированы проблемы современных земельных отношений. Сделан вывод, что одной из главных причин Октябрьской революции был нерешенный земельный вопрос, который остается нерешенным и в ходе современной экономической реформы. Столетний юбилей Великой русской революции является поводом осмыслить всю сложность земельных отношений, увидеть в исторической ретроспективе решение современных земельных проблем. Сформулированы цели и задачи, рассмотрены предпосылки, основные положения и результаты Российских реформ 1861 г., в том числе Столыпинской реформы, показаны исторические этапы формирования института земельной собственности в России. Проанализирован организационно-экономический механизм реализации основных земельных реформ, который включал разработку основных положений плана выкупной операции, переселенческой политики во вновь осваиваемые районы, деятельности Крестьянского земельного банка, землеустройства. Приведены основные социально-экономические результаты реформ. Сделан вывод, что российские реформы проводились по решению "сверху", не были до конца последовательными, не решили окончательно вопрос собственности на землю. Сформулированы причины активного участия в Великой Октябрьской революции русского крестьянства: многовековое бесправие и угнетение крестьян, личная и экономическая зависимость их от помещика, крепостной гнет, отсутствие собственности, тяжелая выкупная операция повинностей по реформе 1861 г., запаздывание государства с проведением Столыпинской реформы, а с другой стороны - обещанная большевиками воля и земля. Приведены взгляды на результаты революции известных экономистов, историков, писателей. Для создания великой России обоснована целесообразность социально-экономического развития страны единственно эволюционным путем, на основе четко разработанной стратегии

The relevance of the causes, results and consequences study of the October Revolution in Russia is shown. The problems of modern land relations are formulated. It is concluded that one of the main reasons for the October Revolution was the unresolved land issue, which remains unresolved during the modern economic reform. The centennial anniversary of the Great Russian Revolution is an occasion to comprehend the whole complexity of land relations, to see the solution of modern land problems in the historical retrospect. The goals and objectives are formulated, the prerequisites, main provisions and results of the Russian reforms of 1861, including the Stolypin reform, are considered, the historical stages in the formation of the land property institute in Russia are shown. The organizational and economic mechanism for implementing the basic land reforms is analyzed. The mechanism included the elaboration of the main redemption operation plan provisions, the resettlement policy in newly developed areas, the activities of the Peasant Land Bank, land management. The main socio-economic results of the reforms are given. It is concluded that the Russian reforms were carried out by decision "from above," they were not completely consistent, the issue of the land ownership was not finally resolved. The reasons for the Russian peasantry active participation in the Great October Revolution are formulated: the centuries-old peasants lack of rights and oppression, their personal and economic dependence on the landlord, serfdom, lack of property, heavy redemption of the 1861 reform obligations and delay of the Stolypin reform; and on the other hand - promised will and land by the Bolsheviks. The views on the revolution results belonging to well-known economists, historians, writers are given. To create a great Russia, the expediency of country's socio-economic development in the only evolutionary way is justified, based on a clearly developed strategy

Ключевые слова: ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ, РЕФОРМА, ЗЕМЕЛЬНАЯ

Keywords: GREAT OCTOBER REVOLUTION, REFORM, LAND PROPERTY, REDEMPTION

СОБСТВЕННОСТЬ, ВЫКУПНАЯ ОПЕРАЦИЯ,
КРЕСТЬЯНСКИЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ БАНК,
ЗЕМЕЛЬНАЯ ДОЛЯ, НАДЕЛ, СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

OPERATION, PEASANT LAND BANK, LAND
SHARE, ALLOTMENT, SOCIO-ECONOMIC
RESULTS

Doi: 10.21515/1990-4665-132-096

Осенью 2017 г. исполняется 100 лет Октябрьской революции, которую уже не принято называть Великой. Полное официальное название - Великая Октябрьская социалистическая революция, сейчас чаще определяется как "октябрьский переворот", "октябрьское восстание", "большевистский переворот". При этом следует сказать, что один из самых ярких участников революции Л.Д. Троцкий чаще всего определял ее в своих статьях как «октябрьское восстание».

В настоящее время 7 ноября – День Октябрьской революции 1917 года – всего лишь памятная дата России, отмечается в соответствии с Федеральным законом N 32-ФЗ "О днях воинской славы и памятных датах России" от 13 марта 1995 года. Несмотря на такую трансформацию названия, Октябрьская революция 1917 года остается важнейшим поворотным событием XX века, которое в корне изменило путь исторического развития России, повлияло на судьбу страны и каждого гражданина.

Президент РФ В. В. Путин предлагает дать объективную оценку Октябрьской революции 1917 года, определить ее законное место в нашем национальном сознании, в истории, в будущем развитии России. Исследование причин, предпосылок, конкретных условий реализации, результатов и последствий Октябрьской революции является актуальным и в настоящее время, так как многие современные социально-экономические проблемы, как и сто лет назад, вновь ставят Россию перед очередным выбором.

На наш взгляд одной из главных причин Октябрьской революции был нерешенный до конца земельный вопрос, который В.И. Ленин называет «гвоздем русской революции». Как не парадоксально это звучит, и через

сто лет опять по-прежнему острым остается нерешенный до конца уже в ходе современной экономической реформы, земельный вопрос.

Сегодня можно предположить, что главной в реализации современного перехода к рынку была идея приватизации основных средств, в том числе и земли. В соответствии с Указом президента РФ от 27 декабря 1991 года №323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР»», необходимо было реорганизовать все сельскохозяйственные предприятия в течение 1992 г., в то время как П.А Столыпин просил как минимум 20 спокойных лет на проведение реформы: «...и вы не узнаете Россию».

Стабильная деятельность колхозов и совхозов на первом этапе современной реформы была нарушена формированием фондов перераспределения земли для создания крестьянских хозяйств. Следующим потрясением для сельского хозяйства явился 2-ой этап реформы, когда оставшиеся у сельскохозяйственных предприятий земли были поделены на наделы по средней районной норме и переданы в собственность работникам колхозов и совхозов, которые не были готовы не экономически, не психологически в очень короткое время стать собственниками земли, предпринимателями, фермерами. Причем изначально земельная собственность в форме земельной доли имела виртуальный характер, не была должным образом оформлена документально, не имела границ на местности.

Выделение земельных долей без учета основных принципов землеустройства привело аграрное производство вновь к мелкополосице и чересполосице. В ходе реформы не решались проблемы эффективного использования и охраны земель, социально-экономического развития села. Переход к рыночной экономике осуществлялся революционными методами, при этом российская модель рыночных преобразований не сумела аккумулировать и эффективно использовать созидательный потенциал, творческие силы и энергию народа. Не были учтены уроки истории, современ-

ная реформа проводилась также в условиях социальной и политической изоляции крестьян.

Анализируя проблему современных земельных отношений, возникает вопрос: были ли в России в конце XX века объективные предпосылки для реорганизации колхозов и совхозов? Если Столыпинская аграрная реформа была направлена против сдерживающих экономическое развитие крестьянских общин, то основные усилия современной земельной реформы были направлены против вполне успешно работающих колхозов и совхозов [1, 2, 3, 4,5].

Столетний юбилей Великой русской революции дает повод осмыслить всю сложность земельных отношений, коренным образом изменившихся в России за этот период и попытаться увидеть в исторической ретроспективе решение современных земельных проблем.

Даже самый поверхностный экскурс в историю позволяет сделать вывод, что все российские реформы, включая современную, проводились по решению “сверху”, не были до конца последовательными, ни одна реформа не решила окончательно вопрос собственности на землю. При этом следует отметить длительность и тщательность подготовки, детальную разработку организационно-экономического механизма реализации основных положений реформы 1861г. и Столыпинской аграрной реформы – наиболее значимых земельных реформ в истории России.

Без малого 150 лет, начиная с указа «О Юрьевом дне» и до Соборного Уложения 1649 года происходило закрепощение российских крестьян, которые постепенно теряли и экономическую и личную независимость. После указа Петра 1 от 1711г. «О крепости крестьянской» крестьянина можно было продать с землей или без земли, проиграть в карты, сослать в Сибирь, по сути, крестьянин стал вещью в руках помещика. Затем до 1861г. жизнь в условиях крепостного права, без земельной собственности, без права выбора лучшей доли, без возможности проявить инициативу, без

необходимости эффективного труда на землях помещика. Не столь далекая, но длительная по времени наша история заложила в характере русского человека смирение, долготерпение, ощущение своей постоянной зависимости, униженности. Не в этом ли кроется одна из главных причин, почему русское крестьянство очень активно поддержало революцию?

Нам следует обратить внимание на то, как скрупулезно и тщательно готовилась Крестьянская реформа 1861 г., учитывались особенности положения различных категорий крестьян, природно-экономические особенности разных регионов России. Поучительные уроки реформы 1861 г. подчеркивает И.Н. Буздалов: это основательность и публичность подготовки реформы, широкое обсуждение ее концепции, последовательность проведения реформы в рамках определенного переходного периода и государственное регулирование процессов реформирования земельных и всей системы аграрных отношений на основе правового и экономического механизма, взвешенной ценовой, кредитно-финансовой, налоговой политики [8].

Однако при этом следует признать – никто не спросил и не учел мнение самих крестьян. Социальная и политическая изоляция крестьян от выбора стратегического пути развития России предопределила окончательную судьбу и реформы 1861 г. и последующей Столыпинской реформы, и современной земельной реформы.

19 февраля 1861 г. царем были подписаны положения реформы, которые, прежде всего, отменяли крепостное право, крестьянин перестал быть объектом собственности, что уже было величайшим результатом реформы.

Никак нельзя признать точку зрения историков советского периода, что реформа обезземелила крестьян. По сути, они получили по реформе те же земельные наделы, которые находились в их пользовании до реформы. Для каждой местности была установлена максимальная высшая норма зем-

ли и были установлены нормы минимальные в размере $1/3$ максимальной. Были выделены 3 полосы – нечерноземная, черноземная и степная. В зависимости от качества земли в каждой полосе были установлены разряды. В черноземной полосе нормы колебались от $3 \frac{1}{4}$ десятины до 8, в черноземной - от 3 до $4 \frac{1}{2}$ десятины, в степной от $6 \frac{1}{2}$ до 12 десятин. Дарственный или четвертной надел давался крестьянам без выкупа и составлял $1/4$ часть высшего надела. Наделение землей производилось по ревизским душам, т.е. по количеству крестьянского населения мужского пола.

Наделы крестьяне получили в бессрочное или постоянное пользование, но они могли выкупить повинности. Переход на выкуп через 20 лет после 1861 г. стал обязательным. При определении суммы выкупных платежей за основу принимался ежегодный денежный оброк, который увеличивался в $16 \frac{2}{3}$ раза. Это значит, помещик, положив ежегодный оброк в банк под 6 % годовых, имел бы и после выкупа земли крестьянами такой же доход, какой он имел при крепостном праве от крестьянского оброка. Правительство пыталось таким образом компенсировать помещикам потерю земли, которая юридически до реформы являлась их собственностью на вполне законном основании.

Государством была разработана выкупная операция, по которой крестьяне платили помещикам 20-25 % выкупной суммы наличными деньгами, а остальную часть выплачивало государство, выдавая помещикам до 80 % выкупной суммы в форме пятипроцентных билетов золотого займа. Крестьяне в течение 49 лет были обязаны вносить государству выкупные платежи в размере 6 % от всей суммы, из которых лишь 0,5 % шло на погашение выкупной ссуды. Ежегодно крестьяне выплачивали по 88 млн. руб., и к 1 января 1906 г. было выплачено в $2 \frac{1}{2}$ раза больше первоначальной суммы, так как выкупная сумма в $1 \frac{1}{2}$ раза превосходила продажную цену земли. Выкупная операция решила проблему возврата казне помещичьего долга, взятого помещиками под залог крепостных душ. Эти деньги

были вычтены из выкупной суммы. По официальным статистическим данным, с 1862г. по 1907 г. - момента отмены выкупных платежей - бывшие помещичьи крестьяне выплатили казне 1540,6 млн. руб. Эти деньги стали основой промышленного переворота в России. Анализируя вполне продуманную и реализованную выкупную операцию, можно сделать вывод, что проводилась она в первую очередь в интересах помещиков и государства. Представим себе положение крестьянской семьи, которая в течение 49 лет была обязана выплачивать государству выкупную сумму, это жизнь не одного поколения, вынужденного тянуть такой длительный и часто непосильный груз.

Освобождение более чем 30 млн. крепостных крестьян дало толчок формированию рынка рабочей силы, урбанизации населения. С 1861г. по – 1905г. 1/3 земель помещиков перешла в руки купцов, промышленников и богатых крестьян. Перед реформой цена десятины в среднем составляла 12 руб. 69 коп., к 1900 г. она выросла до 66 руб. 13 коп., развивалась аренда земли. В Европейской части России к 1880 г. частновладельческие земли, принадлежащие в основном помещикам и другим землевладельцам, занимали около 24%; наделные земли крестьян – около 33%; казенные – принадлежащие государству и государственным учреждениям – около 39%; остальные 4% - это были земли церковные, монастырей, городские.

Произошло значительное увеличение производства сельскохозяйственной продукции, особенно зерна. К 1870 г. ежегодно вывозилось за границу около 168 млн. пудов хлеба, к 1880 г. - около 287 млн. пудов, почти в 3 раза больше, чем в 1760 г. [1, 2, 3, 4, 5,6, 11].

Проблему окончательного формирования частного крестьянского землевладения должна была решить уже следующая реформа – Столыпинская. Современные авторы считают сельскую общину конца XIX века, основным фактором сдерживания капитализма в деревне. На наш взгляд, община сыграла свою роль в развитии земельных отношений в

ходе крестьянской реформы, как некое централизующее объединение крестьян, вышедших из крепостного гнета и организации их хозяйственной жизни. Однако скоро крестьяне захотели свободы в распоряжении землей, ведении хозяйства.

Сегодня нельзя не признать, что в противоречиях и жестокой борьбе проводя реформы, Столыпин преследовал главную цель – уберечь Россию от революции, от “великих потрясений”, от разрушения. “В настоящее время государство у нас хворает» – говорил он в своей речи в Государственной думе 10 мая 1907г. И далее признавал, что “самой больной, самой слабой частью, которая не поняла, которая завядает, является крестьянство”. “Ему надо помочь... все государственные силы должны прийти на помощь”, – далее говорит Столыпин [14].

По сути, Столыпин решал задачу политическую – сформировать класс, который станет опорой самодержавия в условиях предреволюционной ситуации. Важно отметить, что опорой самодержавия впервые в Российской истории П.А Столыпин делает самую большую и самую угнетаемую часть населения России – русское крестьянство. Съезд социалистов-революционеров в сентябре 1908г. в Лондоне считал всякий успех в проведении реформы серьезным ущербом делу революции.

Столыпинский план предусматривал русский вариант развития деревни: введение частной собственности на наделные крестьянские земли путем выделения хуторов и отрубов на общинных землях; переселение во вновь осваиваемые районы; широкую кредитно-финансовую поддержку реформы, предусматривающую льготные ссуды, кредиты в результате деятельности Крестьянского поземельного банка; развитие сельскохозяйственной кооперации; мелиорацию (улучшение) сельскохозяйственных земель России; введение сельскохозяйственного образования; создание земледельческой партии.

В ходе переселенческой политики крестьяне получили возможность закрепить за собой землю во вновь осваиваемых районах Сибири, Зауралья, Северного Казахстана. Выдавались ссуды на обзаведение хозяйством, в среднем 160 руб. на семью, работали региональные переселенческие комиссии [2, 3, 4, 5, 13, 14, 16].

П. А. Столыпин считал, что прежде чем добиваться демократических свобод в России, «предварительно нужно создать граждан и сделать народ достойным свободы». А «создать гражданина» из большинства крестьянского населения можно было лишь путем превращения крестьянина в собственника, в землевладельца. «Сперва – гражданин, а потом – гражданственность» [14].

Земельные банки самым активным образом способствовали реализации основных положений реформ – крестьянской 1861 г. и Столыпинской. Дворянский банк, созданный в 1885г., принимал землю в долг и покупал у дворян, через Крестьянский банк земля распродавалась крестьянам. Активно происходил залог имений в банках для получения денежных ссуд. К 1905г. произошло увеличение крестьянского землевладения на 24,6 млн. десятин или на 18% за счет покупки земель через Крестьянский поземельный банк. В 1906-1916 гг. через Крестьянский поземельный банк помещиками было предложено к продаже 15,4 млн. десятин, кроме того, 2 млн. десятин удельных и казенных земель. Крестьянский банк брал землю в залог, сдавал в аренду, осуществлял ипотечное кредитование, занимался землеустройством продаваемых земель в виде хуторов и отрубков, предоставляли ссуды на покупку земли [2,3,4,5].

Земельные банки в реализации основных реформ России сыграли важную роль, активизируя оборот земли, формируя новые земельные отношения, являясь важнейшим институтом в сложной системе трансформации земельных отношений. К сожалению, в современной институцио-

нальной системе земельных отношений банки за весь период реформы, не оказали значительного влияния на формирование земельного рынка [4].

Впечатляют результаты Столыпинской аграрной реформы. Даже авторы, которые в целом негативно оценивают реформу, приводят цифры, подтверждающие небывалый экономический рост в России в начале XIX в. Производство зерна в 1913 г. на треть превышало производство зерновых в США, Канаде и Аргентине вместе взятых. Экспорт зерна в 1912 году достиг 15 млн. тонн в год. Избыток хлеба в 1916 г. составлял 1 миллиард пудов. За годы реформы из общины выделилось 22% всех крестьянских хозяйств. Они становились крепкими хозяевами, которые стали применять современную сельскохозяйственную технику, удобрения, возделывать новые технические культуры. Все это обусловило рост урожайности зерновых культур в 1901-1910 гг. по сравнению с предыдущими десятилетиями на 10% - с 33 пудов с десятины до 43 пудов и увеличение валового сбора зерна за этот же период на 24%. Темпы роста производства в целом в экономике России в 1913г. достигли 19%, это был небывалый успех [2,3,4,5].

Работы по землеустройству оплачивало государство. На землеустройство было израсходовано 134,5 млн. рублей, на переселение – 162 млн. рублей, плюс на агрономическую помощь земства отдали более 66 млн. рублей. Правительственные ссуды крестьянам составили почти 33 млн. рублей. Итого в сумме это около 400 млн. рублей. Стоимость приобретенных у крестьянского банка и при его посредстве земель за 1906-1913 гг. составила 1125 млн. руб., из которых сами крестьяне заплатили только 190 млн. руб. [2,3,4,5,13,16].

Столыпин считал, что земельная собственность подтолкнет инициативу и предпринимательство крестьянина: «Пока к земле не будет приложен труд высокого качества, т.е. труд свободный, а не принудительный, земля наша не будет выдерживать сравнения с землей соседей. А земля - это Россия» [14].

Столыпин видел сложность предреволюционной ситуации и стремился уберечь Россию от великих потрясений. Однако следует с сожалением отметить, что, несмотря на бесспорные экономические результаты Столыпинской реформы, население России не поняло до конца преобразований, более того, активно поддержало революцию 1917г. Исторические и экономические публикации не дают однозначного убедительного ответа на вопрос, почему это произошло. Реформа не была в полной мере понята, оценена и поддержана крестьянами, было недоверие и сопротивление со стороны крестьянства. По нашему мнению, правительство России опоздало с проведением реформы, в результате страна оказалась в условиях предреволюционной ситуации.

С позиций сегодняшнего дня Столыпинская аграрная реформа видится уникальным явлением в русской истории. Она могла и должна была стать началом радикального изменения вектора развития страны. К сожалению, начавшаяся Первая Мировая война разрушила не только результаты реформы, но и социально-экономическую и культурную жизнь великой страны. Был упущен великий шанс России стать передовым государством.

При этом целью партии большевиков в деревне было поднять крестьянство на борьбу с помещиками. Крестьянские волнения показали, что в деревне имеются большие революционные возможности. Это при том, что 123,6 млн. десятин надельной крестьянской земли на 1 января 1907 года были выкуплены у помещиков. Потенциально и общинная земля уже была частной крестьянской собственностью [16].

В 1905 и 1906 гг. крестьянские выступления происходили в 82 % всех уездов России. В 1903 г. II съезд РСДРП по докладу В. И. Ленина принял аграрную программу, которая включала требования отмены выкупных и оброчных платежей; отмену ограничений по распоряжению крестьянами землей; возвращение крестьянам внесенных платежей; учреждение крестьянских комитетов для возвращения сельским обществам земель, отре-

занных при уничтожении крепостного права. В Апрельских тезисах и решениях 7 (Апрельской) конференции РСДРП (б) 1917 г. была предложена конфискация помещичьих земель с передачей их в распоряжение крестьянских комитетов; национализация всей земли; создание крупных сельских образцовых хозяйств.

Веками русское крестьянство видело большое зло в помещиках, на которых приходилось бесконечно работать, не имея своей земли. Поэтому требование конфискации помещичьих земель российское крестьянство не могло принять без воодушевления.

После победы революции II Всероссийский съезд советов, открывшийся 25 октября 1917 г., утвердил первые декреты революции: о мире, о земле, о власти. Декретом о земле 8 ноября 1917 г. отменялась частная собственность на землю. Вся земля – государственная удельная, кабинетская, монастырская, церковная, посессионная, частновладельческая, общественная, крестьянская и т. д. – отчуждалась безвозмездно, обращалась во всенародное достояние и переходила в пользование всех трудящихся. Имена помещиков и все земли удельные, монастырские, церковные «со всеми их живым и мертвым инвентарем, усадебными постройками и всеми принадлежностями» передавались в распоряжение волостных земельных комитетов и уездных Советов крестьянских депутатов. Формы землепользования выбирались свободно – подворная, хуторская, общинная, артельная – это решалось самими крестьянами [5, 6].

По мнению историка Давыдова М. Декрет о земле просто-напросто уничтожил результаты всей выкупной операции реформы 1861 года. Оказалось, что три поколения крестьян выкупали землю у помещиков, нередко с большим напряжением, напрасно [17].

19 февраля 1918 г. был издан закон «О социализации земли». В нем подробно указывался порядок уравнительного распределения земель, очередность наделения, порядок исчисления норм и т. д. Прямое преимуще-

ство в законе было дано коммунам и сельскохозяйственным товариществам. По декрету крестьяне России получали бесплатно свыше 150 миллионов десятин земли, освобождались от уплаты 700 млн. руб. золотом ежегодно за аренду земли и от долгов за землю, достигших к тому времени 3 млрд. руб.

Сразу после революции Советская власть строила земельные отношения с учетом интересов крестьянства. В основу закона «О социализации земли» был положен эсеровский принцип уравнительного распределения земли между крестьянами, а на деле – фактический передел земли в пользу бедноты. Бедняки требовали включить в передел не только помещичьи, церковные и прочие угодья, но и земли зажиточных крестьян и казаков. Зажиточные крестьяне соглашались на передел помещичьих и прочих земель, но решительно выступали против передела купленных или арендованных ими наделов. Началась ожесточенная борьба между разными слоями крестьянства.

Жертвой первого этапа социализации земли стало крупное хозяйство в результате безвозмездной конфискации помещичьих, церковных, казенных земель. Второй этап определялся сложностями продовольственной политики и строился на противопоставлении деревенской бедноты зажиточным крестьянам, которые имели излишки продовольствия и земли. Третий этап социализации – создание коллективных хозяйств и коммун.

К весне 1918 г. первый передел земельного фонда был почти полностью завершен, в среднем на 60 % увеличилось количество земли, приходящееся на крестьянскую семью. Был нужен хлеб в городах, и с лета 1918 года началась продовольственная диктатура. Земля превратилась в общенародную собственность, утратила прежнюю реальную цену, и вместе с ней, саму ценность [3, 6].

Никонова Г.Н., анализируя в монографии «Эволюция и реформирование земельных отношений в России» характер земельных отношений в

советский период, делает вывод, что заложенные в период «военного коммунизма» основы административно-принудительных мер по отношению к крестьянству со стороны государства стали традиционно сопровождать практику хозяйственной жизни в последующий период. Такие меры строились на игнорировании экономических законов и интересов крестьянства как субъекта аграрной политики [12, с.58].

Историк Давыдов М. видит такие вехи решения аграрного вопроса в России: сначала все крестьяне ограбили всех помещиков, потом бедные и средние ограбили (используя советскую терминологию) кулаков, а местами и средних, а потом советская власть в конце 1920-х – начале 1930-х ограбила всех... [17].

Подчеркивая результаты Столыпинской реформы, которая уравнила крестьян в правах с остальным населением, предоставила крестьянам право собственности на землю, реально начала менять их положение и улучшать благосостояние, он считает, что в ходе реформы крестьянам не были привиты элементарные понятия о собственности, о законности вообще. Если бы за полвека после реформы 1861 года в этом направлении были предприняты какие-то усилия, возможно, ситуации 1917-го можно было избежать. Люди, которые не имеют своей собственности, никогда не будут ценить чужую [17, с.58].

Похожую точку зрения приводит историк Бровченко М.И. в статье «Аграрный вопрос в России: почему крестьянин пошел в революцию?» По ее мнению исторические судьбы русского землевладения и земледелия не способны были закрепить в сознании народа идею полной частной крупной собственности на землю [76].

Большевики предлагали очень простые решения самых сложных вопросов, и русские людей надеялись, что революция приведет к миру, даст свободу, землю.

В статье в «Новой жизни» от 19 декабря 1917 г. (по старому стилю), великий русский писатель А.М. Горький, Буревестник Революции, потрясенный ее первыми событиями, писал: «Идеи не побеждают приемами физического насилия...Пролетариат не победил. По всей стране идет междоусобная бойня, убивают друг друга сотни и тысячи людей...Но всего больше меня поражает и пугает то, что революция не несет в себе признаков духовного возрождения человека, не делает людей честнее, прямодушнее, не повышает их самооценки и моральной оценки их труда» [10, с.16].

По словам историка Д. Волкогонова, семнадцатый год вместо свободы дал людям рабство в области духа труда, социальных отношений. Но революция российская дала одно несомненное благо: от нее выиграли народы многих стран. Увидев плоды великого сокрушения самих основ жизни, страшный и долгий эксперимент, мало кто захотел повторить этот кровавый и горький опыт. Русская революция стала великим предостережением от рабства. Великие чаяния миллионов людей, их порыв к миру, земле, счастью, свободе, в конце концов, были заменены на новые, во многом более страшные формы несвободы [9].

Как ни парадоксально, эту мысль задолго до Д. Волкогонова, но в другом ключе, высказал в своей статье «Октябрьское восстание» Л.Д. Троцкий: «Даже если бы силою неблагоприятных обстоятельств и вражеских ударов советский режим – допустим на минуту – оказался временно опрокинут, неизгладимая печать Октябрьского переворота все равно осталась бы на всем дальнейшем развитии человечества» [15, с.394]. С этим трудно не согласиться...

В настоящее время, как никогда актуальны слова П.А. Столыпина: «Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций, им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия» [14, с. 96].

Список литературы

1. Барсукова Г.Н. Аграрная крестьянская реформа 1861г.: неостребованный исторический опыт / Г.Н. Барсукова // Труды КубГАУ. – 2011. – Вып. №31. – С.42–46.
2. Барсукова Г. Н. Земельные реформы: История и современность / Г.Н. Барсукова, В.И. Нечаев, Н. Кравченко, К.А. Юрченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 5. – С. 24–36.
3. Барсукова Г.Н. Земельные отношения: исторический опыт и современные проблемы: монография / Г.Н. Барсукова, К.А. Юрченко, Н.М. Радчевский. – Краснодар: КубГАУ, 2014 – 200 с.
4. Барсукова Г.Н. Институциональные изменения земельных отношений в процессе их эволюции / Г.Н. Барсукова, В.И. Нечаев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 8. – С. 57-61.
5. Барсукова Г.Н. История земельных отношений и землеустройства: учебное пособие / Г.Н. Барсукова, К.А. Юрченко, Н.М. Радчевский. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – 463 с.
6. Бочков Н.В. История земельных отношений и землеустройства / Н.В. Бочков, П.Н Першин, М.А Снегирев, В.Ф. Шарапов. Под редакцией проф. Н.В Бочкова. – М.: Гос. издательство с.-х литературы, 1956. – 248с.
7. Бровченко М.И. Аграрный вопрос в России: почему крестьянин пошел в революцию? / М.И. Бровченко // Наука без границ. – 2017. – №2(7). – С. 24–31.
8. Буздалов И. Крестьянская реформа 1861 года: взгляд сквозь призму уроков истории на современные аграрные преобразования в России / И. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №1. – С. 15–19, №2. – С.6 – 10.
9. Волкогонов Д. А. Ленин – Политический портрет: в 2 книгах. – Кн. 1 / Д. А. Волкогонов. – М.: Новости, 1994. – 480 с.
10. Горький М. Несвоевременные мысли: Заметки о революции и культуре / Горький М. – М.: Современник, 1991. – 128 с.
11. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века / А.А Корнилов. – М.: Высшая школа, 1993. – 446 с.
12. Никонова Г.Н. Эволюция и реформирование земельных отношений в России / Г.Н Никонова.– СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2000. – 100 с.
13. Панкова К.И. Две земельные реформы - два разных результата/ К.И. Панкова // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2008 – № 9. – с. 14–18.
14. Столыпин П.А. Нам нужна великая Россия. Полн. собр. речей в Государственной думе и Государственном совете. 1906-1911 гг./ П.А Столыпин - М.: Молод. гвардия, 1991. – 411с.
15. Троцкий Л.Д. К истории русской революции / Л.Д. Троцкий. – М.: Политиздат, 1990.– 447 с.
16. Давыдов М. Столыпинская аграрная реформа: замысел и реализация [Электронный ресурс] / М. Давыдов. – Электрон. текстовые дан. – Москва, 2007. – Режим доступа <http://www/polit.ru/lectures/2007/02/08/davydov.html/>
17. Давыдов М. Ненависть к собственности. Почему крестьяне в 1917 году поддержали революцию и потеряли землю [Электронный ресурс] / М. Давыдов. – Электрон. текстовые дан. – Москва, 2017. – Режим доступа <https://republic.ru/posts/80528/>

References:

1. Barsykova G.N. Agrarnaja krest'janskaja reforma 1861g.: nevostrebovannyj istoricheskij opyt / G.N. Barsykova // Trudy KubGAU. – 2011. – Vyp. №31. – S.42–46.
2. Barsykova G. N. Zemel'nye reformy: Istorija i sovremennost' / G.N. Barsukova, V.I. Nechaev, N. Kravchenko, K.A. Jurchenko // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2011. – № 5. – S. 24–36.
3. Barsykova G.N. Zemel'nye otnoshenija: istoricheskij opyt i sovremennye problemy: monografija / G.N. Barsukova, K.A. Jurchenko, N.M. Radchevskij. – Krasnodar: KybGAU, 2014 – 200 s.
4. Barsykova G.N. Institucional'nye izmenenija zemel'nyh otnoshenij v processe ih jevoljucii / G.N. Barsykova, V.I. Nechaev // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predprijatij. – 2012. – № 8. – S. 57-61.
5. Barsykova G.N. Istorija zemel'nyh otnoshenij i zemleustrojstva: yчебное posobie / G.N. Barsukova, K.A. Jurchenko, N.M. Radchevskij. – Krasnodar: KybGAU, 2014. – 463 s.
6. Bochkov N.V. Istorija zemel'nyh otnoshenij i zemleustrojstva / N.V. Bochkov, P.N. Pershin, M.A. Snegirev, V.F. Sharapov. Pod redakciej prof. N.V. Bochkova. – M.: Gos. izdatel'stvo s.-h literatury, 1956. – 248s.
7. Brovchenko M.I. Agrarnyj vopros v Rossii: pochemu krest'janin poshel v revoljuciju? / M.I. Brovchenko // Nauka bez granic. – 2017. – №2(7). – S. 24–31.
8. Buzdalov I. Krest'janskaja reforma 1861 goda: vzgljad skvoz' prizmu urokov istorii na sovremennye agrarnye preobrazovanija v Rossii / I. Buzdalov // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predprijatij. – 2011. – №1. – S. 15– 19, №2. – S.6 – 10.
9. Volkogonov D. A. Lenin – Politicheskij portret: v 2 knigah. – Kn. 1 / D. A. Volkogonov. – M.: Novosti, 1994. – 480 s.
10. Gor'kij M. Nesvoevremennye mysli: Zametki o revoljucii i kul'ture / Gor'kij M. – M: Sovremennik, 1991. – 128 s.
11. Kornilov A.A. Kurs istorii Rossii XIX veka / A.A Kornilov. – M.: Vysshaja shkola, 1993. – 446 s.
12. Nikonova G.N. Jevoljucija i reformirovanie zemel'nyh otnoshenij v Rossii / G.N Nikonova.– SPB: Izd-vo SPbGUJEF, 2000. – 100 s.
13. Pankova K.I. Dve zemel'nye reformy - dva raznyh rezul'tata/ K.I. Pan-kova // Jekonomika sel'skogo hozjajstva i pererabatyvajushhh predprijatij. – 2008 – № 9. – s. 14–18.
14. Stolypin P.A. Nam nuzhna velikaja Rossija. Poln. sobr. rechej v Gosudarstvennoj dume i Gosudarstvennom sovete. 1906-1911 gg./ P.A Stolypin - M.: Molod. gvardija, 1991. – 411s.
15. Trockij L.D. K istorii russskoj revoljucii / L.D. Trockij. –M.:Politizdat,1990.– 447 s.
16. Davydov M. Stolypinskaja agrarnaja reforma: zamysel i realizacija [Jelektronnyj resurs] / M. Davydov. – Jelektron. tekstovye dan. – Moskva, 2007. – Rezhim dostupa <http://www/polit.ru/lectures/2007/02/08/davydov.html>
17. Davydov M. Nenavist' k sobstvennosti. Pochemu krest'jane v 1917 godu podderzhali revoljuciju i poterjali zemlju [Jelektronnyj resurs] / M. Davydov. – Jelektron. tekstovye dan. – Moskva, 2017. – Rezhim dostupa <https://republic.ru/posts/80528>

