

УДК 342.61:340.132.1

UDC 342.61:340.132.1

СИЛЬНЫЙ ЛИДЕР – ЗАЛОГ СТАБИЛЬНОЙ И ВЕЛИКОЙ ДЕРЖАВЫ

STRONG LEADER – THE KEY TO A STABLE AND STRONG POWER

Красницкая Анна Викторовна
к.ю.н., доцент

Krasnitskaya Anna Viktorovna
Cand. Leg. Sci., docent

Клюшкин Егор Алексеевич
Студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Klyushkin Jegor Alekseevich
Law department student
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В работе проведен анализ влияния личных качеств главы государства на методы реализации государственной политики, на события, происходящие во внутренней и внешней политике, на имидж и положение государства на международной арене

In the work we present the analysis of influence of the personal qualities of the head of state on methods of implementation of state policy on developments in domestic and foreign policy, the image and the position of the state in the international arena

Ключевые слова: ГЛАВА ГОСУДАРСТВА, ЛИДЕРСКИЕ КАЧЕСТВА, СТАБИЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

Keywords: HEAD OF THE STATE, LEADERSHIP, STABILITY OF THE STATE

Doi: 10.21515/1990-4665-130-089

В западных средствах массовой информации, а также из уст российской оппозиции, среди прочих обвинений часто звучит претензия о построении жесткой централизации власти и нарушении принципов демократии действующей властью.

В первую очередь, претензии адресуются президенту Российской Федерации В. В. Путину, который в общей сложности с 2000 года и до настоящего времени занимает пост президента 13 лет. Достаточно долгий период времени для реализации долгосрочных целей.

Проведение политики централизации выстраивалось на: восстановлении единого экономического, административного, правового пространства; построении «вертикали власти»; создании механизмов, направленных на повышение управляемости регионов из центра.

Сам Путин В.В., объясняя необходимость проведения реформы централизации власти отметил: «...у нас государство, его институты и структуры всегда играли исключительно важную роль в жизни страны, народа. Крепкое государство для россиянина не аномалия, не нечто такое,

с чем следует бороться, а, напротив, источник и гарант порядка, инициатор и главная движущая сила любых перемен... Люди обеспокоены явным ослаблением государственной власти. Общество желает восстановления направляющей и регулирующей роли государства в той степени, в какой это необходимо, исходя из традиций и нынешнего положения страны»[1].

Следует отметить, что история нашего государства действительно подтверждает данное высказывание. Крепостное право, современным языком узаконенное государством рабство, отменено всего 156 лет назад.

112 лет назад Манифестом императора Николая II 6 августа 1905 г. была учреждена Государственная Дума как совещательный представительный орган «дабы отныне привлечь достойнейших, доверием народа облеченных, избранных от населения людей к участию в предварительной разработке и обсуждении законодательных предположений» [2].

На смену власти монарха пришла власть рабочих и крестьян, установившая тоталитарный политический режим. Диктатура правящей партии, установление цензуры и государственной идеологии, «железный занавес», наличие обязанностей и, вытекающие из них права. Следует отметить, что права вообще не рассматривались как естественные. Личные и политические права имели формальное закрепление. Социальные права вытекали из реализации гражданином конституционных обязанностей, прежде всего, трудовой повинности.

История демократического развития нашего государства насчитывает чуть больше 25 лет. Из них, без так называемой централизации власти государство существовало 9 лет в период правления Б.Н. Ельцина. Этот период ознаменован трагическими событиями, связанными с самопровозглашением независимости Чеченской республики. Намерения выйти из состава Российской Федерации высказывала республика Башкортостан.

В различных научных публикациях, посвященных российской региональной политике, так или иначе, затрагивается тема политической централизации. Нет однозначной точки зрения по данному вопросу. Оценки даются порой, прямо противоположные, но общим является мнение, что проводимая федеральным центром начиная с 2000 гг. и по настоящее время политика централизации кардинально изменила характер отношений центра и регионов в современной России. Федеральные органы власти и управления перешли к постоянному наращиванию контроля за региональными политическими процессами, одновременно ограничивая влияние органов власти регионов на общенациональном уровне и автономию их действий в самих регионах. В итоге баланс отношений центра и регионов явно изменился в пользу центра, а федерация в России приняла ярко выраженную централистскую форму. Анализ причин и условий возникновения этого процесса не прекращается, исследуются достигнутые результаты и перспективы его возможного развития, подробно рассмотрен и сам ход централизации, выделяются его этапы.

Новое направление государственной политики своей целью ставило интеграцию российского пространства и перераспределение ресурсов и полномочий в пользу федерального центра. Формирование единого правового, экономического, административного пространства отвечало ожиданиям части общества. В более широком смысле целью новой политики был поиск механизмов, которые могли бы сделать региональную ситуацию управляемой «из центра». С этой целью в России выстраивалась «властная вертикаль»; создавались новые институты, призванные контролировать региональную власть (Федеральные округа); система двусторонних договоров отменялась; устанавливались принципы «бюджетного унитаризма», позволявшие концентрировать финансовые средства в Москве. Результатом первого президентского срока В. Путина

стал выстроенный в России режим контролируемого плюрализма, при котором федеральная власть укрепила свои позиции, но полностью освободиться от политического влияния представителей региональной власти не смогла.

В рамках настоящей работы не ставится цель исследовать реформу централизации власти, проанализировать ее результаты и перспективы.

Достаточное внимание этому вопросу уделено лишь потому, что централизация власти предьявляется действующему президенту Российской Федерации как нарушение демократических принципов и возврат к тоталитарному режиму правления.

В истории российского государства политика централизации государственной власти проводилась не раз. Но, так или иначе, она всегда была связана с сильным правителем - сильным лидером.

Лидер нации, рожденный эпохой, должен обладать исключительными личностными качествами, высоким моральным кодексом, волевой силой и политическими талантами. Лидер государства – есть отражение воли народа. С сильным лидером народ сохраняет веру в перманентные преобразования (без которых нет прогресса в жизни) и уверенность в завтрашнем дне. Сильное государство невозможно представить без таких понятий как сильная власть и, несомненно, сильный лидер. Сильный лидер не всегда предполагает авторитарность. В современном обществе наступил период демократии, а значит и лидер по своей сути в большинстве случаев демократический, что никоим образом не отождествляется с размытостью и слабостью государства и государственной власти. Но без сомнения в интересах сохранения государственной власти и обеспечения стабильности в стране он всегда готов при необходимости демонстрировать свой характер, решительность и бескомпромиссность.

Наполеон Бонапарт сказал: «Слабость верховной власти – самое страшное из народных бедствий» [3] и с этим трудно не согласиться.

За весь период существования наше государство пережило не один десяток правителей. Но выделить действительно сильных лидеров, внесших существенный, исключительный вклад в развитие государства много не получается.

В царствование Петра Первого были проведены реформы во всех областях государственной жизни страны. Многие из этих преобразований уходят корнями в XVII век - социально-экономические преобразования того времени послужили предпосылками реформ Петра, задачей и содержанием которых было формирование дворянско-чиновничьего аппарата. Обостряющиеся классовые противоречия привели к необходимости усиления и укрепления самодержавного аппарата в центре и на местах, централизации управления, построения стройной и гибкой системы управленческого аппарата, строго контролируемого высшими органами власти. Необходимо было также создание боеспособной регулярной военной силы для проведения более агрессивной внешней политики и подавления участвовавших народных движений. Требовалось закрепить юридическими актами господствующее положение дворянства и предоставить ему центральное, руководящее место в государственной жизни. Все это в совокупности и обусловило проведение реформ в различных сферах деятельности государства. В российской истории трудно найти деятеля, равного Петру по масштабам интересов и умению видеть главное в решаемой проблеме.

Несомненно, Петра Первого можно характеризовать с разных точек зрения. Обратная сторона проводимых им реформ была не просто жесткой, местами она была жестокой, беспощадной и кровопролитной.

Речь шла не просто о централизации власти. Страшными пытками и смертной казнью карались не только действия, но и подозрения царя в их совершении. С этой целью в 1718 году была создана Тайная канцелярия.

Однако, большинство современников и потомков великого российского императора, оценивают его деятельность положительно. По данным социологического опроса, проведенного в 2013 году рейтинг Петра Первого среди россиян составлял 52 %. По мнению опрошенных, роль его реформ и положительные результаты деятельности испытывает на себя и современная Россия. [4]

Наверное, одним из ярких примеров политики централизации является период правления Иосифа Виссарионовича Сталина. Прошло более полувека со смерти Сталина. Но его личность и реализуемая им политика до сих пор вызывает жаркие научные и политические дебаты.

О человеке, а тем более об исторической личности, судят по делам его, по конечным результатам его деятельности.

Установленная Сталиным во время войны жесткая централизация политической и военной власти, строгая требовательность и ответственность во всех звеньях военного и гражданского аппарата, целеустремленная и напряженная работа страны для спасения от фашистского нашествия сыграли важную роль в достижении победы. В Великой Отечественной войне воплотился бесценный опыт общенационального сплочения народа на отпор немецко-фашистской агрессии.

Мало в истории примеров столь великих свершений, которые были бы сопоставимы с победоносным окончанием Великой Отечественной войны и Второй мировой войны. И если первая победа принадлежит, наверное, в первую очередь героическому народу, то внешнеполитические договоренности и достижения по окончании Второй мировой войны – это безоговорочная победа внешней политики Сталина.

В 2013 году – рейтинг Сталина среди россиян составлял 50 % [4].

Прямо противоположным примером служит политика крайне неоднозначного правителя - Николая II. Проводимая им политика характеризовалась попыткой проведения и централизации, и децентрализации одновременно. Николай II, выступая поборником самодержавия, тем не менее шел на вынужденные уступки регионам. В итоге вся имперская система, не выдержав постоянных колебаний, так и не найдя оптимума, устраивающего регионы (политическая активность в которых неуклонно росла, захватывая все более широкие слои общества), не устояла. Политические, экономические, социальные последствия подписания Манифеста 15 марта 1917 года обернулись катастрофой и крахом государственности и невозможной потерей духовности российского общества. Все это свидетельствует об ошибочности принятого Николаем II решения. При решимости русского самодержца и его окружения вполне реальными были мероприятия, направленные на реформирование и преобразование устройства государства и общества. Тем более правовые предпосылки были заложены и Указом от 12 декабря 1904 г. «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка», и Манифестом 17 октября 1906 г. «Об усовершенствовании государственного порядка».

Особо следует отметить, что с Россией перестали считаться и на международной арене. Некогда сильная, победоносная армия потерпела унижительное поражение в Русско – Японской войне.

С большим энтузиазмом и радостью был воспринят переход России к демократическим преобразованиям и рыночным отношениям. Надолго, если не навсегда зарождение и становление новой России вошло в историю как «Ельцинская эпоха». Данный период характеризуется асимметричной федерацией. К ее основным характеристикам относятся: двусторонний характер взаимодействия между главой государства и региональными

лидерами; фактическое неравенство субъектов Федерации между собой и в отношениях с центром; отсутствие универсальных правил в отношениях «центр-регионы». Политический компромисс, достигнутый в эти годы, позволил стабилизировать отношения между федеральной властью и элитами регионов и отчасти формализовать их. Но стабилизация эта оставалась неустойчивой. Федерализм тех лет не был результатом политического выбора российской элиты. Он был ситуативным и стихийным, отражая слабость политической системы. Как отмечалось выше, «парад суверенитетов» союзных республик получил поползновения распространиться и на провозглашение суверенитета некоторыми субъектами России. Внутренний долгий кровопролитный конфликт между Федерацией и Чеченской республикой, похожие заявления некоторых других субъектов федерации ослабили и без того шаткую государственность новой России.

Зашкаливающий уровень преступности, «новые русские», «блатные», «авторитеты», «крыша» - данная терминология была обыденной и повседневной для того периода времени.

Развал экономики, отсутствие рабочих мест, многомесячные задержки в выплате заработной платы, появление БОМЖЕЙ и миссионеров, сотнями вербовавших людей в секты.

Президент государства, появляющийся откровенно нетрезвым на официальных мероприятиях и во время официальных визитов.

Таким образом, очевидным представляется вывод, что политика централизации является естественным следствием прихода к власти сильного лидера, понимающего цели и задачи не только своего правления, но и государства, которым он руководит.

Лидер, реализующий жесткую политику, несет ответственность за ее последствия, за место государства на международной арене.

Ошибочной представляется точка зрения о прямой зависимости централизации власти и ущемлением демократических принципов в государстве.

События на Болотной площади в 2011 году, оппозиционные митинги под названием «Он вам не Димон», направленные против проявлений коррупции в системе государственной власти Российской Федерации, напрямую указывают на возможность реализации в современной России разных политических взглядов и мнений. Президент Российской Федерации В.В. Путин сделал традиционными пресс-конференцию для журналистов и «прямую линию» с населением, в рамках которых отвечает, в том числе, на «неудобные» вопросы.

Не ставя целью оценивать политику действующего президента, следует констатировать, что во всех ситуациях, он берет на себя личную и политическую ответственность, аргументируя и обосновывая принятые решения.

Положение сегодняшней России на международной арене - результат политики лидера, жесткого и принципиального.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика централизации, как в разные исторические периоды, так и в настоящее время, оправданна и, ни в коей мере, не свидетельствует об ущемлении и свертывании демократических принципов.

Последние рейтинги и опросы населения показывают, что более 60% населения поддерживают Владимира Владимировича Путина и проводимую им политику[4]. В условиях сложной международной обстановки, конфликтов в Сирии и на Востоке Украины, с появлением мощных банд-формирований террористов, политика централизации, на наш взгляд, является политически выверенным и верным решением. Россия должна оставаться сильной и независимой.

Литература:

1. Болотин Л.Е. Государственные идеи В.В.Путина// Русское Собрание.2016. № 9.
2. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. (год неизвестен)
3. Письма и донесения Савари Наполеону и Талейрану 6 августа - 8 октября 1807 г. - Сб. РИО.
4. <http://www.levada.ru> – аналитический центр Ю. Левады «Левада – Центр»

References

1. Bolotin L.E. Gosudarstvennyye idei V.V.Putina// Russkoe Sobranie.2016. № 9.
2. Ol'denburg S.S. Carstvovanie imperatora Nikolaja II. (god neizvesten)
3. Pis'ma i donesenija Savari Napoleonu i Talejranu 6 avgusta - 8 oktjabrja 1807 g. - Sb. RIO.
4. <http://www.levada.ru> – analiticheskij centr Ju. Levady «Levada – Centr»