

УДК 338.43

UDC 338.43

08.00.00. Экономические науки

Economics

ТРУД И ЕГО МОТИВАЦИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ**WORK AND MOTIVATION IN AGRARIAN SECTOR**

Комлацкий Григорий Васильевич
доктор сельскохозяйственных наук, профессор
e-mail: gregwk@mail.ru
*Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т.Трубилина, Краснодар,
Россия*

Komlatskiy Grigory Vasilevich
Dr.Sci.Agr., Professor
e-mail: gregwk@mail.ru
*Kuban State Agrarian University named after I.T.
Trubilin, Krasnodar, Russia*

На основании сравнительного анализа уровня производительности труда в аграрном секторе экономики России и ведущих стран мира выявлены основные тенденции и факторы, оказывающие влияние на рост этого показателя. Среди основных причин низкой производительности труда одной из главных является техническая и технологическая отсталость. В связи с этим, рост производительности может быть достигнут за счет повышения занятости и организационно-технологических инноваций. Всесторонне освещена проблема мотивации труда. На основании собственных исследований и данных ученых-аграрников намечены пути ее усиления. Подчеркнута высокая мотивация к труду в семейных фермах, которые являются не просто формой предпринимательской занятости, в основе которой лежат частная собственность на средства производства и семейная форма использования труда, но также и стилем жизни сельского человека. Нельзя забывать, что основные мотивы к труду лежат не только в его оплате, но также в воспитании и традициях людей. Подчеркнута роль социальной поддержки сельской молодежи и необходимость коренного улучшения социальной инфраструктуры. Для самоутверждения личности, что особенно актуально в молодом возрасте, у человека должно появиться чувство хозяина, инициатива, самостоятельность, участие в принятии решений и распределении доходов. Эти качества в полной мере проявляются в семейном животноводстве, фермерском хозяйстве и других формах малого бизнеса. Труд на себя - самая надежная социальная защита населения

Based on a comparative analysis of the level of productivity in the agrarian sector of Russia and the leading countries in the world economy, the main trends and factors affecting the growth of this indicator were revealed. One the main reasons for low productivity is the technical and technological backwardness. In this regard, productivity gains can be achieved by improving the employment and organizational-technological innovation. We have comprehensively illuminated the problem of labor motivation. Based on our own researches and data from agrarian scientists the ways of its strengthening were traced. Also, there was highlighted highly motivated work in the family farms, which is not just a form of entrepreneurial employment based on private ownership of the means of production and the use of familial form of labor, but also the lifestyle of the rural man. We must not forget that the main motivation to work lies not only in its pay, but also in the education of people and traditions. It highlights the role of social support of rural youth and the need for radical improvement of social infrastructure. For the self-assertion of the individual, which is especially important for young men, the person should see a sense of ownership, initiative, independence, participation in decision-making and the distribution of income. These qualities are fully manifested in the family livestock farms and other forms of small business. Work on yourself is the most reliable social protection

Ключевые слова: ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА, МОТИВАЦИЯ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ, СЕМЕЙНАЯ ФЕРМА, ФЕРМЕРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

Keywords: WORK, MOTIVATION IN AGRARIAN SECTOR

Doi: 10.21515/1990-4665-126-036

Для успешной реализации программы импортозамещения требуется существенное повышение эффективности работы аграрного сектора экономики и, в первую очередь, рост производительности труда. Без этого невозможен экономический рост отрасли. Проблема низкой производительности труда во многом обусловлена технической и технологической отсталостью отечественного аграрного производства. На протяжении многих лет уровень производительности труда в российском сельском хозяйстве был в несколько раз ниже, чем в развитых странах мира. По данным Всемирного банка в 2013 году производительность труда в сельском хозяйстве России была в 6,4 раза ниже, чем в США, в 6 раз, чем в аграрном секторе Бразилии, в 1,7 раза - чем в Беларуси. По отдельным видам продукции различия в уровне производительности труда еще более существенные, особенно хуже это соотношение по всем видам мяса, лучше – по зерну и вполне сопоставимо - в производстве яиц.

Немаловажным фактором является проблема занятости сельского населения. На селе проживает более 38 млн. чел., и значительная часть экономически активного сельского населения является безработной. Во многом такая ситуация объясняется тяжелыми условиями труда и низким уровнем его оплаты. Соотношение уровня оплаты труда в сельском хозяйстве к экономике в целом составляет лишь 40%, что в 2 раза меньше, чем в Германии. Такая ситуация подрывает мотивацию работников, делает сельскохозяйственный труд непрестижным, препятствует приходу новых кадров и росту эффективности их использования.

Производительность труда характеризуется комплексом показателей. В частности, необходимо учитывать данные о затратах труда на всех этапах производства и объемах произведенной продукции. Их относят к прямым показателям уровня производительности. Кроме этого, существуют также обратные показатели (трудоемкость продукции или

работ), а также косвенные (нагрузка ресурсов на 1 га земли или 1 голову животных).

Уровень производительности труда в России в 2014 году составил 38% уровня США и 28% от уровня Люксембурга. Средний показатель производительности труда в сельском хозяйстве по стране сегодня ниже в 4,1 раза по сравнению с Финляндией и в 5,2 раза - по сравнению с Канадой (теми странами, в которых агроклиматические условия сходны с российскими или даже более жесткие для ведения АПК).

С 1990 по 2000 г. в ходе системного кризиса сельского хозяйства трудоемкость производства основных видов сельскохозяйственной продукции в РФ существенно увеличилась. В результате на производство 1 ц молока затраты труда составили 10 чел.час, в то время как в передовых странах мира — 0,4-1 чел.-ч. На 1 ц прироста крупного рогатого скота затраты труда оказались равны в среднем по России - 70 чел.-ч, а в передовых странах - 3-5 чел.-ч. На производство 1 ц прироста живой массы свинины в США и Европе затрачивается около 1 чел.-ч./ц, в нашей стране 5-6, совсем недавно было еще больше. Производительность труда в сельском хозяйстве России в целом за это время снизилась почти в 2 раза. Высокие затраты труда на производство 1 ц молока и говядины делают неконкурентоспособной и низкорентабельной эту продукцию на внутреннем и мировом рынках[23].

Низкие темпы производительности труда сдерживают развитие экономики (табл.6). Поэтому, согласно утвержденному Президентом России В.В.Путиным майскому указу, производительность труда в стране к 2018 году должна быть увеличена в 1,5 раза к уровню 2011г [2]. Это означает, что в среднем производительность труда должна возрастать ежегодно на 7%. К сожалению, за 2012-2014 годы этот показатель вырос лишь на 5,7%.

Основными факторами для обеспечения роста производительности труда являются занятость и организационно-технологические инновации[43,58]. Как и во всем мире, в стране сокращается численность сельского населения. Одновременно с этим происходит «старение» населения. В такой ситуации главным фактором роста производительности труда должен стать технологический фактор. Однако, пока наблюдается высокая степень износа основных фондов, велик коэффициент выбытия, а уровень обновления основных фондов остается низким.

К сожалению, уровень комплексной механизации в скотоводстве и свиноводстве снизился, ежегодное обновление техники не превышает 2% при норме 12-15%. Более 75% машин на фермах используется сверх установленных нормативных сроков амортизации. Затраты на их ремонт и техническое обслуживание превышает 18 млрд. рублей в год. Рост цен на энергоносители привел к повышению их доли в издержках продукции от 11 до 14%.

В животноводстве важным резервом является повышение продуктивности животных и снижение затрат кормов. Так, каждый процент прироста продуктивности животных дает 0,4% роста производительности труда в молочном скотоводстве и 2, 0% -при откорме крупного рогатого скота. Между тем, только из-за несоответствия параметров микроклимата снижается продуктивность коров и прирост животных на 13-15% при одновременном повышении потребления кормов на 10-15%. Кроме того, снижается сохранность поголовья, что требует внедрения современных средств контроля и обеспечения температурно-влажностного состояния животноводческих помещений[24,30].

Эффективность сельскохозяйственного труда, достижение его высоких экономических результатов во многом определяется соответствующей мотивацией работника. Невозможно добиться роста производительности труда без эффективной его мотивации. Переход к

многоукладной экономике обусловил необходимость формирования и ускоренного роста мотивационных механизмов в новых организационно-правовых формах хозяйствования. Мотивация является одним из факторов повышения конкурентоспособности предприятия[3,4,49,57].

Трансформация российской экономики от планово-директивной к рыночной создала предпосылки для формирования качественно нового содержания мотиваций трудовой деятельности с учетом роста труда при сокращении затрат на производство продукции [8]. Эту задачу предполагалось решить путем преобразования государственной собственности в частную, которая, как ожидалось, вызовет мощный стимул к труду. Как свидетельствует мировой опыт, наиболее адекватна рынку в аграрной сфере семейная ферма. Однако, советские стереотипы общественного сознания сказались на поведении селян. Оказалось, что только 15-20% сельского населения захотело в период аграрной реформы вести самостоятельное хозяйство. Негативную роль в этом сыграла длительная эпоха принудительной коллективизации, запретов на производство и ограничение животноводческой продукции, а также специализации аграрного производства, в результате которой селяне привыкли к обобществлению труда с возможностью уменьшения ответственности. Ведение же своего собственного хозяйства требует универсальных навыков в совокупности с полной ответственностью за конечный результат, как по его качеству, так и по эффективности труда.

Предрасположенность к труду в сельской местности имеет свою специфику, обусловленную социальной структурой, окружающей средой, жизненным укладом селян, отношением всего общества к сельскому укладу жизни[41]. Наиболее характерной чертой современного подхода к мотивации труда в сельскохозяйственных организациях является использование фактора материального вознаграждения, поставленного в зависимость от результатов трудовых усилий работников, а также - от

уровня их ценностных ориентаций, реализация которых побуждает к активному труду[23,29]. Сущность механизма мотивации заключается в создании условий, в рамках которых формируется потребность выполнить производственную задачу и на этой основе удовлетворить личные интересы. Экономическое содержание механизма улучшения качества труда выражается в виде формирования доходов работников.

Возникновение в стране частной собственности на землю и воспроизводимые средства производства стали основой для появления новых типов ведения хозяйства, в том числе, крестьянских (фермерских) хозяйств [56]. Именно у собственника особенно высока предрасположенность к труду. С возникновением частной собственности появились предпосылки для формирования в аграрном секторе страны среднего класса, который является в экономически развитых странах основой стабильности и опорой государства. Еще российский экономист А.В. Чаянов считал, что личное крестьянское производство является более устойчивым к неблагоприятным изменениям социальной среды [59]. Эти хозяйства более гибкие и мобильные, они не регламентированы в своей деятельности. В их основе лежит семья, как источник формирования трудовых ресурсов. Объем производства и его дальнейшее развитие напрямую зависит от потребностей членов семьи. Ответственность за ведение хозяйства - это ответственность за будущее семьи, следовательно, оно обладает более высоким запасом прочности и адаптивностью к кризисным ситуациям внешней среды. В настоящее время малые формы хозяйствования в стране представлены крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, хозяйствами населения (или ЛПХ), семейными фермами и индивидуальными предпринимателями. Однако, их роль в развитии животноводства необходимо усиливать в качественном и количественном выражении.

Мотивация труда в личном подсобном хозяйстве традиционно более высока, чем в общественном производстве. Продукция, выращенная на своем подворье, является основой продовольственного жизнеобеспечения сельской семьи; излишки продукции, проданные на рынке, дают чистый денежный доход или служат предметом прямого обмена [42].

Фермерское хозяйство является формой свободного предпринимательства, целью которого является получение и максимизация прибыли, в отличие от хозяйства населения, в основе которого лежит удовлетворение продовольственных потребностей семьи. В фермерском хозяйстве используется как наемный труд, так и труд членов семьи. Оно работает по законам рынка. При этом фермер имеет возможность раскрыть в себе творческие способности, поскольку ему самому необходимо определить параметры, пути создания, развитие будущего предприятия. Такое хозяйство представляет собой деловое предприятие, ведение которого невозможно без основных функций менеджмента и маркетинга; управление же личным хозяйством не требует высокого профессионализма и работает только для себя [23,25,36].

На базе фермерских хозяйств и хозяйств населения (ЛПХ) могут быть организованы семейные фермы. Семейная ферма является не просто формой предпринимательской занятости на земле, в основе которой лежат частная собственность на средства производства и семейная форма использования труда, но она также представляет стиль жизни сельского человека[15]. Семейные фермы, в силу своей непревзойденной мотивации к труду, с самого начала проявили себя как высокопроизводительные, эффективные хозяйства[16,31,2346,47].

Нельзя забывать, что основные мотивы к труду лежат не только в его оплате, но также в воспитании и традициях людей. Создание традиций, воспитание, повышение уровня культуры, этой глубинной основы мотивации к труду, - дело долгих лет [35,37,40,53].

Формирование и развитие форм хозяйствования может быть успешным лишь на основе их кооперации и интеграции между собой и с различными сельскохозяйственными, заготовительными, перерабатывающими, обслуживающими и другими предприятиями и организациями. При этом эффективность производства определяется не только наличием высокопродуктивных машин, технологий и животных, но желанием работника работать. Самая высокая мотивация работающего человека – работа на себя. Таким образом, в малых формах хозяйствования объективно заложена высокая мотивация труда [21,22,45].

Для обеспечения устойчивого развития сельских территорий важную роль играет активизация аграрной политики в сфере малых форм производства. Правительством России определенные шаги уже предприняты. В частности, приняты и реализуются программы по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм. Конкурс на получение гранта составляет от 6 до 12 претендентов. Надо сказать, что семейные фермы могут обеспечить меньший срок окупаемости инвестиций и более быстрое наращивание производства продукции [20]. У таких хозяйств значительно ниже стоимость вводимого скотоместа и другой производственной единицы. Они обладают значительным потенциалом в плане снижения социальной напряженности в сельской местности. По производительности и доходности труда такие хозяйства вполне конкурентоспособны среди других форм аграрного производства [5,6, 16,19,27, 40].

Для самоутверждения личности, а это особенно актуально в молодом возрасте, у человека должно появиться чувство хозяина, инициатива, самостоятельность. Участие в принятии решений и распределении доходов повышает интерес к работе.

Эти качества в полной мере проявляются в семейном животноводстве, фермерском хозяйстве и других формах малого бизнеса.

Работая на себя, семья сможет прокормить себя. Труд на себя- самая надежная социальная защита населения.

Вместе с тем, нужно понимать, что, живя в век индустриализации и компьютерных технологий, молодой человек вряд ли будет довольствоваться примитивным ручным трудом. Поэтому основой социальной политики должно стать повышение культуры производства, оснащение передовыми технологиями и техникой, вооружение молодежи профессиональными знаниями. Энергия и потенциал молодых должны быть направлены на созидательную деятельность, что как раз и реализуется в семейном агробизнесе. Это формирует у работника нравственную устойчивость и повышает социальную активность.

Литература

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утв. Указом Президента РФ 30.01.2010г, № 120.
2. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012г. № 596 « О долгосрочной экономической политике».
3. Арефин Н.А. Основные направления развития мотивации как функции управления на сельскохозяйственных предприятиях // Аграрный вестник Урала, 2012.- №6.
4. Богдановский В.А. Производительность труда в сельском хозяйстве России. Аналитический вестник Аналитического управления Совета Федерации, 2016.- №29 (628).- с. 50-55.
5. Веретенникова Н.В., Куранова Н.А. Семейная ферма в системе агроиндустриального производства: институциональный аспект// Вестник Томского государственного университета, 2015.-№4(32).-С.4-14.
6. Гусев В.,Пышкин А. Малые формы хозяйствования в АПК в условиях кризиса.- Экономика сельского хозяйства.-2011-№2, с.46-49.
7. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2008 году.- Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости.- Москва, 2009. 205с.
- 8.Ефименко Н.А. Сравнительная эффективность функционирования форм производства в сельском хозяйстве// Экономический вестник Ростовского государственного университета.-2006.-№4, ч.2.
9. Ешугова Ф.Р.,Тарасов Ю.И. Производительность труда как базис инновационного развития отечественного производства.// Новые технологии,2014.-№4.
10. Зинченко А.П. Статистический анализ уровня и динамики производительности труда в сельском хозяйстве.//Аграрный вестник Урала.2008.-№2(44).-С.18-23.
11. Интернет-портал МСХ России.- www.mcx.ru
12. Интернет-портал Федеральной службы статистики- www.gks.ru

13. Колобова А.И., Воробьев С.П. Проблемы занятости населения в условиях аграрного реформирования // Вестник Алтайского государственного аграрного университета, 2007.-№8.-с.67-71.

14. Комлацкий В.И., Элизбаров Р.В., Комлацкий Г.В., В.Попа. Кормовая интенсификация роста поросят.// Труды Кубанского государственного аграрного университета.-2014-№ 48,С.-124-128

15. Комлацкий В.И., Величко Л.Ф., Куликова Н.И., Комлацкий Г.В., Еременко О.Н. Индустриальные технологии- фактор устойчивой эффективности животноводства// Труды Кубанского государственного аграрного университета.-2015-№ 52, С.159-165

16. Комлацкий В.И. Экономические перспективы семейных животноводческих ферм на Юге России и Кубани.//Актуальные проблемы производства и переработки продукции животноводства»// Сб. науч.тр. по мат. межд науч.-практ. конф. , пос. Нижний Архыз.-2010.-2-4 июня 2010, с 23-26

17. Комлацкий В.И. Семейные свиноводческие фермы в решении социально-экономических проблем АПК. //Интенсивные технологии свиноводства и птицеводства 2011/ мат. Первой межд. науч.-практ. конф. Одесса, 2011.-С. 104-106.

18. Комлацкий В.И. Продуктивность двухпородных свиноматок датской селекции.//«Повышение интенсивности и конкурентоспособности животноводства»// Тез. Докл. Межд. науч.-практ. , ч. 1., Жодино, Беларусь, 2011.-С. 68-70.

19. Комлацкий В.И. Этологический комфорт и продуктивность свиноматок.//Зоотехническая наука: истоция, проблемы, перспективы/Мат. II міжнародно-практичної конференції 4-16 березня 2012 року./Каменець-Подольский-2012.- с.313-314

20. Комлацкий В.И. Производство свинины по индустриальной технологии/ В.И.Комлацкий, С.В.Костенко, Г.В.Комлацкий, А.С.Сергиенко, И.В.Фатеева //Краснодар, 2008.-81 с.

21. Комлацкий В.И. Семейные фермы- фактор роста производства продукции животноводства и инструмент поддержания экономической активности сельского населения печатная Перспективное свиноводство. -2011.-№2,с.39-46

22. Комлацкий В.И. Будущее семейных ферм в России // Свиноводство.- 2012.- №1.-С. 71-74

23. Комлацкий В.И. Семейные фермы как фактор повышения эффективности развития свиноводства // Сетевой политематический научный журнал Кубанского государственного аграрного университета, 2011 № 69(905).

24. Костенко С.В. Интенсивное свиноводство/ С.В.Костенко, В.И.Комлацкий, В.Комлацкий, // Эффективное животноводство.-2008.-№11-12. С 41-54.

25. Комлацкий В.И. Семейные фермы- основа социально-экономической стабилизации села.//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.-№6.

26. Комлацкий Г.В. Малые фермы индустриального типа как вектор развития эффективного свиноводства // Животноводство юга России.-2014.- №1.-С.16-18.

27. Комлацкий В.И. Поддержка государства- необходимое условие развития животноводства.// Животноводство юга России.-2016.- №4.-С.2.

28. Комлацкий В.И. Мясо-молочное овцеводство: перспективы га России.// Животноводство юга России.-2016.-№ 2(12).-С.2.

29. Комлацкий В.И. Работать на результат.// Животноводство юга России.-2016.- №1(11).-С.2.

30. Комлацкий В.И. Бережливость и производительный труд- основа эффективного животноводства.// Животноводство юга России.-2015.- №6(8).-С.2.

31. Комлацкий В.И. Без семейных ферм не обойтись.// Животноводство юга России.-2015.- №5(7).-С.2.

32.Комлацкий В.И. Мясное скотоводство на юге России.// Животноводство юга России.-2015.- №4(6).-С.2.

33.Комлацкий В.И. Вектор развития животноводства- диверсификация.// Животноводство юга России.-2015.- №3(5).-С.2.

34.Комлацкий В.И. Успех производства-высококвалифицированные кадры.// Животноводство юга России.-2015.- №2(4).-С.2-3.

35.Комлацкий В.И. Стратегия импортозамещения- долгосрочный приоритет.// Животноводство юга России.-2015.- №1(3).-С.2.

36.Конаков М.А.. Развитие малых форм хозяйствования в малом агропромышленном кластере// Вестник Тамбовского университета, 2011.-№3,-С.66-69.

37.Кондратьев, Н.Д. Аграрный вопрос: о земле и земельных порядках/ Н.Д.Кондратьев.- М., 1917.- С.39-40.

38.Кундиус В.А., Подоляк Г.А. Проблемы мотивации труда работников сельского хозяйства.// Вестник Алтайского государственного аграрного университета,2007.- №8(34)-С.66-70.

39. Латышева А.И., Разумов А.И., Назарова А.В. Формирование механизмов мотивации труда в сельской местности // Концепт, 2015.-№8.

40.Ленчук Е.Б. Производительность труда.// Аналитический вестник Аналитического управления Совета Федерации,2016.-№29 (628).- с. 15-22.

41. Малюк Л.И.,Павлов А.Ю. Повышение эффективности производства свинины в крестьянских(фермерских) хозяйствах на основе модели оптимизации поголовья.// Фундаментальные исследования, 2013.-№10.-С.641-646.

42. Митрофанова М.Ю. К вопросу о производительности труда// Вестник Чувашского университета.2010.-№ 1.-с.4-6.

43. Морозов Н.М. Новая техника и прогрессивные технологии -важнейшие факторы повышения производительности труда// Аграрный вестник Урала, 2008.-№ 10 (52).- С.4-8.

44.Население::Федеральная служба государственной статистики// [электронный ресурс]- режим доступа www.gks.ru/wps/connect/rosstat_main/statistics/population

36.О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11.06.2003. № 74-ФЗ. Ст.1[электронный ресурс]. URL:<http://base.garant.ru>

45.Орлова Е.Б., Андреев С.Ю., Орлова М.Я. Семейные формы организации труда в сельском хозяйстве в условиях современной России.// Сетевой политематический научный журнал Кубанского государственного аграрного университета,2014,№ 95.

46.Петренко И.М. Семейные фермы- основа дальнейшего развития кубанского животноводства// Животноводство юга России.-2014.-№ 2.-С.4-7.

47.Петриков А.В. Творческое наследие А.В.Чаянова и направления совершенствования современной аграрной политики // аграрный вестник Урала,2008.- № 9._с.4-7.

48.Положение дел в продовольствии и сельском хозяйстве. Инновации в семейных фермерских хозяйствах. ФАО.Рим.2015Food and Agriculture Organisation of the United Nations. The state of things in the food production and agriculture: Innovations in farming households, Rome,2015. www.unmultimedia.org/radio/Russian

49.Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016год и плановый период 2017 и 2018 годы.

50.Савченко Е.С. Резервы повышения производительности труда а сельском хозяйстве //АПК: экономика,управление.2008.-№1.-С.11-13.

51.Садыков Р.М. Занятость молодежи в сельской местности: проблемы и пути решения.// Философия,социология,культурология.- С.218-222.

52. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России/: стат. сборник //Ростат.М.,2015.-201 с.
- 53.Сергеев В.В. Фермерское хозяйство: работа и образ жизни// Животноводство юга России.-2015.-№5(7).-С.5-7.
- 54.Серков А.Ф., Чекалин В.С. Производительность труда и конкурентоспособность продукции сельского хозяйства// Мат. Всерос. научно-практ. - конф.-Москва.- ВНИИЭСХ-2007.
- 55.Сулимин В.В.,Мамакова М.С. Семейные фермы- новые инициативы в развитии АПК// Аграрный вестник Урала,2012.- № 9(101).- с.86-90.
- 56.Трухачев В.И. Социально-трудовая сфера Ставропольского села в зеркале статистики и социологии.// АПК:Экономика,Управление.-2013.-№5.-С.84-95
- 57.Узун В.Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность/ier.ru/files/afe/conferences 2004
- 58.Ушачев И.Г. Производительность и мотивация труда- важнейшие факторы экономического развития сельского хозяйства.//АПК: экономика и управление, 2008.- №1.-с.2-10.
59. Чаянов, А.В. Крестьянское хозяйство/ А.В.Чаянов// Избранные труды.-М.: Юристъ, 2000.- 468с.
- 60.Черняков Б.А. Конкурентоспособность аграрного сектора США: полезный опыт для России// Аграрный вестник Урала.2009.-№ 6.-с.6-13.
- 47.Шичкин, Г. Свиноводство в России: состояние, задачи и перспективы развития // Свиноводство.-2013.-№4.-С.4-9.
- 48.Чулков О.К.О профилактике микотоксинов животных // Ветеринария.- 2007.- №12.- с. 8-10.
- 49.Югай А.М. Механизм мотивации труда в сельском хозяйстве.//М,:ФГНУ «Росинформагротех»,2007,-80 с.
- 50.Юшкова Ю.Ю., Юшкова Л.Я. Семейные фермы за рубежом // Сб. научных трудов Ставропольского научно-исследовательского института животноводства и кормопроизводства, 2014.-№7. _с. 34-37.

References

- 1.Doktrina prodoval'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii, utv. Ukazom Prezidenta RF 30.01.2010g, № 120.
- 2.Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 07.05.2012g. № 596 « O dolgosrochnoj ehkonomicheskoj politike».
- 3.Arefin N.A. Osnovnye napravleniya razvitiya motivacii kak funkcii upravleniya na sel'skohozyajstvennyh predpriyatiyah // Agrarnyj vestnik Urala, 2012.-№6.
- 4.Bogdanovskij V.A. Proizvoditel'nost' truda v sel'skom hozyajstve Rossii. Analiticheskij vestnik Analiticheskogo upravleniya Soveta Federacii,2016.-№29 (628).- s. 50-55.
5. Veretennikova N.V., Kuranova N.A. Semejnaya ferma v sisteme agroindustrial'nogo proizvodstva: institucional'nyj aspekt// Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2015.-№4(32).-S.4-14.
- 6.Gusev V.,Pyshkin A. Malye formy hozyajstvovaniya v APK v usloviyah krizisa.- EHkonomika sel'skogo hozyajstva.-2011-№2, s.46-49.
- 7.Gosudarstvennyj (nacional'nyj) doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' v Rossijskoj Federacii v 2008 godu.- Federal'noe agentstvo kadastra ob"ektov nedvizhimosti.- Moskva, 2009. 205s.

8.Efimenko N.A. Sravnitel'naya ehffektivnost' funkcionirovaniya form proizvodstva v sel'skom hozyajstve// EHkonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta.-2006.-№4, ch.2.

9.Eshugova F.R.,Tarasov YU.I. Proizvoditel'nost' truda kak bazis innovacionnogo razvitiya otechestvennogo proizvodstva.// Novye tekhnologii,2014.-№4.

10.Zinchenko A.P. Statisticheskij analiz urovnya i dinamiki proizvoditel'nosti truda v sel'skom hozyajstve.//Agrarnyj vestnik Urala.2008.-№2(44).-S.18-23.

11.Internet-portal MSKH Rossii.- www.mcx.ru

12. Internet-portal Federal'noj sluzhby statistiki- www.gks.ru

13. Kolobova A.I., Vorob'ev S.P. Problemy zanyatosti naseleniya v usloviyah agrarnogo reformirovaniya // Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta,2007.-№8.-s.67-71.

14.Komlackij V.I., EHlizbarov R.V.,Komlackij G.V., V.Popa. Kormovaya intensivkaciya rosta porosyat.// Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta.-2014-№ 48,S.-124-128

15.Komlackij V.I., Velichko L.F.,Kulikova N.I.,Komlackij G.V., Eremenko O.N. Industrial'nye tekhnologii- faktor ustojchivoj ehffektivnosti zhivotnovodstva// Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta.-2015-№ 52, S.159-165

16.Komlackij V.I. EHkonomicheskie perspektivy semejnyh zhivotnovodcheskih ferm na YUge Rossi i Kubani.//Aktual'nye problemy proizvodstva i pererabotki produkcii zhivotnovodstva»// Sb. nauch.tr. po mat. mezhd nauch.-prakt. konf. , pos. Nizhnij Arhyz.-2010.-2-4 iyunya 2010, s 23-26

17.Komlackij V.I. Semejnye svinovodcheskie fermy v reshenii social'no-ehkonomicheskikh problem APK. //Intensivnye tekhnologii svinovodstva i pticevodstva 2011/ mat. Pervoj mezhd. nauch.-prakt. konf. Odessa,2011.-S. 104-106.

18.Komlackij V.I. Produktivnost' duhporodnyh svinomatok datskoj selekcii.//«Povyshenie intensivnosti i konkurentosposobnosti zhivotnovodstva»// Tez. Dokl. Mezhd. nauch.-prakt. , ch. 1.,ZHodino,Belarus', 2011.-S. 68-70.

19.Komlackij V.I.EHtologicheskij komfort i produktivnost' svinomatok.//Zootekhnichna nauka: istoziya, problemi, perspektivi/Mat. II mizhnarodnoio-praktichnoi konferencii4-16 bereznaya 2012 roku./Kamenec"-Podol'skij-2012.- s.313-314

20.Komlackij V.I. Proizvodstvo svininy po industrial'noj tekhnologii/ V.I.Komlackij, S.V.Kostenko, G.V.Komlackij, A.S.Sergienko, I.V.Fateeva //Kras-nodar, 2008.-81 s.

21.Komlackij V.I. Semejnye fermy- faktor rosta proizvodstva produkcii zhivotnovodstva i instrument podderzhaniya ehkonomicheskoy aktivnosti sel'skogo naseleniya pechatnaya Perspektivnoe svinovodstvo. -2011.-№2,s.39-46

22.Komlackij V.I. Budushchee semejnyh ferm v Rossii // Svinovodstvo.- 2012.- №1.-S. 71-74

23.Komlackij V.I. Semejnye fermy kak faktor povysheniya ehffektivnosti razvitiya svinovodstva // Setевой politemicheskij nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta,2011№ 69(905).

24.Kostenko S.V. Intensivnoe svinovodstvo/ S.V.Kostenko, V.I.Komlackij, V.Komlackij, // EHffektivnoe eh zhivotnovodstvo.-2008.-№11-12. S 41-54.

25..Komlackij V.I. Semejnye fermy- osnova social'no-ehkonomicheskoy stabilizacii sela.//EHkonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij.-2012.-№6.

26.Komlackij G.V. Malye fermy industrial'nogo tipa kak vektor razvitiya ehffektivnogo svinovodstva // ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2014.- №1.-S.16-18.

27.Komlackij V.I. Podderzhka gosudarstva- neobhodimoe uslovie razvitiya zhivotnovodstva.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2016.- №4.-S.2.

- 28.Komlackij V.I. Myaso-molochnoe ovcevodstvo: perspektivy ga Rossii.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2016.-№ 2(12).-S.2.
- 29.Komlackij V.I. Rabotat' na rezul'tat.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2016.-№1(11).-S.2.
- 30.Komlackij V.I. Berezhlivost' i proizvoditel'nyj trud- osnova ehffektivnogo zhhivotnovodstva.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2015.- №6(8).-S.2.
- 31.Komlackij V.I. Bez semejnyh ferm ne obojtis'.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2015.- №5(7).-S.2.
- 32.Komlackij V.I. Myasnoe skotovodstvo na yuge Rossii.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2015.- №4(6).-S.2.
- 33.Komlackij V.I. Vektor razvitiya zhhivotnovodstva- diversifikaciya.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2015.- №3(5).-S.2.
- 34.Komlackij V.I. Uspekhh proizvodstva-vysokokvalificirovannyye kadry.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2015.- №2(4).-S.2-3.
- 35.Komlackij V.I. Strategiya importozameshcheniya- dolgosrochnyj prioritet.// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2015.- №1(3).-S.2.
- 36.Konakov M.A.. Razvitie malyyh form hozyajstvovaniya v malom agropromyshlennom klaster.// Vestnik Tambovskogo universiteta, 2011.-№3,-S.66-69.
- 37.Kondrat'ev, N.D. Agrarnyj vopros: o zemle i zemel'nyh poryadkah/ N.D.Kondrat'ev.-M., 1917.- S.39-40.
- 38.Kundius V.A.,Podolyak G.A. Problemy motivacii truda rabotnikov sel'skogo hozyajstva.// Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta,2007.-№8(34)-S.66-70.
39. Latysheva A.I.,Razumov A.I., Nazarova A.V. Formirovanie mekhanizmov motivacii truda v sel'skoj mestnosti // Koncept, 2015.-№8.
- 40.Lenchuk E.B. Proizvoditel'nost' truda.// Analiticheskij vestnik Analiticheskogo upravleniya Soveta Federacii,2016.-№29 (628).- s. 15-22.
41. Maljuk L.I.,Pavlov A.YU. Povyshenie ehffektivnosti proizvodstva svininy v krest'yanskih(fermerskih) hozyajstvah na osnove modeli optimizacii pogolov'ya.// Fundamental'nye issledovaniya, 2013.-№10.-S.641-646.
42. Mitrofanova M.YU. K voprosu o proizvoditel'nosti truda// Vestnik CHuvashskogo universiteta.2010.-№ 1.-s.4-6.
43. Morozov N.M. Novaya tekhnika i progressivnyye tekhnologii -vazhnejshie faktory povysheniya proizvoditel'nosti truda// Agrarnyj vestnik Urala, 2008.-№ 10 (52).- S.4-8.
- 44.Naselenie::Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki// [ehlektronnyj resurs]-rezhim dostupa www.gks.ru/wps/connect/rosstat_main/statistics/population
- 36.O krest'yanskom (fermerskom) hozyajstve: Federal'nyj zakon ot 11.06.2003. № 74-FZ. St.1[ehlektronnyj resurs]. URL:<http://base.garant.ru>
- 45.Orlova E.B., Andreev S.YU., Orlova M.YA. Semejnye formy organizacii truda v sel'skom hozyajstve v usloviyah sovremennoj Rossii.// Setevoj politematicheskij nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta,2014,№ 95.
- 46.Petrenko I.M. Semejnye fermy- osnova dal'nejshego razvitiya kubanskogo zhhivotnovodstva// ZHivotnovodstvo yuga Rossii.-2014.-№ 2.-S.4-7.
- 47.Petrikov A.V. Tvorcheskoe nasledie A.V.CHayanova i napravleniya sovershenstvovaniya sovremennoj agrarnoj politiki // agrarnyj vestnik Urala,2008.-№ 9._s.4-7.
- 48.Polozhenie del v prodovol'stvii i sel'skom hozyajstve. Innovacii v semejnyh fermerskih hozyajstvah. FAO.Rim.2015Food and Agriculture Organisation of the United Nations. The state of thingsi the food production and agriculture: Innovations in farming households, Rome,2015. www.unmultimedia.org/radio/Russian

49. Prognoz social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na 2016god i planovyj period 2017 i 2018 gody.
50. Savchenko E.S. Rezervy povysheniya proizvoditel'nosti truda a sel'skom hozyajstve // APK: ehkonomika, upravlenie. 2008. - №1. - S. 11-13.
51. Sadykov R.M. Zanyatost' molodezhi v sel'skoj mestnosti: problemy i puti resheniya. // Filosofiya, sociologiya, kul'turologiya. - S. 218-222.
52. Sel'skoe hozyajstvo, ohota i ohotnich'e hozyajstvo, lesovodstvo v Rossii/: stat. sbornik // Rostat.M., 2015. - 201 s.
53. Sergeev V.V. Fermerskoe hozyajstvo: rabota i obraz zhizni // ZHivotnovodstvo yuga Rossii. - 2015. - №5(7). - S. 5-7.
54. Serkov A.F., CHekalin V.S. Proizvoditel'nost' truda i konkurentosposobnost' produkcii sel'skogo hozyajstva // Mat. Vseros. nauchno-prakt. -konf.-Moskva.- VNIIEHSKH-2007.
55. Sulimin V.V., Mamakova M.S. Semejnye fermy- novye iniciativy v razvitii APK // Agrarnyj vestnik Urala, 2012. - № 9(101). - s. 86-90.
56. Truhachev V.I. Social'no-trudovaya sfera Stavropol'skogo sela v zerkale statistiki i sociologii. // APK: EHkonomika, Upravlenie. - 2013. - №5. - S. 84-95
57. Uzun V.YA. Krupnyj i malyj biznes v sel'skom hozyajstve Rossii: adaptaciya k rynku i ehffektivnost' / iep.ru/files/afe/conferences 2004
58. Ushachev I.G. Proizvoditel'nost' i motivaciya truda- vazhnejshie faktory ehkonomicheskogo razvitiya sel'skogo hozyajstva. // APK: ehkonomika i upravlenie, 2008. - №1. - s. 2-10.
59. CHayanov, A.V. Krest'yanskoe hozyajstvo / A.V. CHayanov // Izbrannye trudy. - M.: YUrist", 2000. - 468s.
60. CHernyakov B.A. Konkurentosposobnost' agrarnogo sektora SSHA: poleznyj opyt dlya Rossii // Agrarnyj vestnik Urala. 2009. - № 6. - s. 6-13.