

УДК 657.22

UDC 657.22

08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика

Accounting and statistics

ФОРМИРОВАНИЕ ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

FORMATION OF EXPENSES AND CALCULATION OF COST PRICE LIVESTOCK PRODUCTS IN MANAGEMENT ACCOUNTING SYSTEM

Азиева Залина Ирбековна

к.э.н., доцент

кафедры теории бухгалтерского учета

РИНЦ SPIN-код=1490-1933

РИНЦ Author ID=255574

Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Azieva Zalina Irbekovna

Candidate in Economics, Associate Professor

of the Accounting Theory Department

RSCI SPIN-code=1490-1933

Author ID=255574

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Гарсаниянц Сергей Павлович,

РИНЦ SPIN-код=3338-4102

РИНЦ Author ID=832235

студент учетно-финансового факультета

Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Garsanyants Sergey Pavlovich,

RSCI SPIN-code=3338-4102

Author ID=832235

student of Accounting and Finance Department

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

С целью эффективного управления организацией менеджерам высшего звена необходима информация о результатах деятельности по центрам ответственности и рентабельности основных видов продукции. Поэтому перед руководством стоит задача выбора такой системы учета затрат, которая обеспечивала бы информацией необходимой для оценки экономических результатов и управленческой деятельности различных структурных подразделений. В статье рассмотрены методы калькулирования себестоимости продукции животноводства, преимущества и недостатки учета полной себестоимости продукции. Авторами в статье раскрывается метод калькулирования себестоимости продукции животноводства по системе «директ-костинг», его особенность, рациональность, а также достоинства и недостатки в современных экономических условиях. Исходя из представленных в отечественной литературе теоретических положений о методах распределения накладных расходов, авторами разработаны этапы распределения косвенных затрат между соответствующими объектами калькулирования. На основании данных ОАО «Неземаевское» уточнен состав и структура затрат в молочном животноводстве, позволяющих повысить аналитичность учета и на этой основе обоснованность принимаемых управленческих решений; произведена классификация затрат, положенная в основу моделирования организации учета. Авторами предложена методика учета переменных и постоянных расходов в бухгалтерском учете и отражения в учетной системе маржинального дохода, а также даны рекомендации по совершенствованию организации управленческого учета затрат

In order to effectively manage the organization senior managers need information on the performance of the centers of responsibility and profitability of major products. Therefore, the leadership task is to select a cost accounting system, which would provide the information needed to assess economic performance and management of the various departments. In the article, we consider the concept of methods of calculation of the cost price of livestock products by a direct-costing system, its feature, rationality and also shortcomings and dignity in current economic conditions. Based on the theoretical literature of national scientists on the overhead allocation methods, the authors developed the stages of distribution of indirect expenses between the objects of calculation. Based on the data of "Nezamaevskoe" we specify the composition and structure of costs in dairy farming that improve analytic accounting, and on this basis the validity of management decisions; a classification of costs underlying the modeling of accounting management. The authors proposed a method of accounting of variable and fixed costs in accounting and reflected in the accounting system of marginal income, as well as recommendations to improve the organization of management accounting costs

Ключевые слова: КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ, СЕБЕСТОИМОСТЬ, «ДИРЕКТ-КОСТИНГ», ЖИВОТНОВОДСТВО, МАРЖИНАЛЬНЫЙ ДОХОД

Keywords: CALCULATION, COST PRICE, «DIRECT-COSTING», LIVESTOCK

Doi: 10.21515/1990-4665-121-131

В своей практической деятельности сельскохозяйственные организации применяют различные варианты сочетаний методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции. Так, исходя из объектов учета в исследуемой организации, целесообразней применять метод коэффициентов. По степени полноты охвата затрат различают систему калькулирования полной себестоимости продукции и систему учета переменных затрат («директ-костинг»). В соответствии с этим различают полную и сокращенную себестоимость продукции. Международными стандартами финансовой отчетности признана обязательной калькуляция себестоимости с полным распределением затрат для внешней отчетности.

Однако, с целью эффективного управления организацией менеджерам высшего звена необходима информация о результатах деятельности по центрам ответственности и рентабельности основных видов продукции. Поэтому перед руководством стоит задача выбора такой системы учета затрат, которая обеспечивала бы информацией необходимой для оценки экономических результатов и управленческой деятельности различных структурных подразделений. С целью решения поставленного вопроса, рассмотрим как на практике реализуются данные системы учета затрат, и в чем их преимущества и недостатки.

Исходя из индивидуальных особенностей исследуемой организации, руководством ОАО «Незамаевское» были выбраны и закреплены в учетной политике расчет полной себестоимости продукции, распределяя все затраты связанные с производством по носителям затрат (объектам калькулирования). В системе учета полных фактических затрат расходы группируются в зависимости от способа включения их в себестоимость на прямые и косвенные. Проблемой, требующей решения при расчете полной себестоимости, является распределение косвенных расходов и выбор баз их распределения. Калькулирование полной себестоимости является наиболее традиционным для отечественной бухгалтерии. В основе данного метода

лежит учет затрат по нормативам, это позволяет судить какими должны быть затраты на выполненный объем деятельности. Величина нормативных затрат на единицу продукции может служить ориентиром в ценообразовании. Управление затратами с помощью заданных нормативов предотвращает бесполезные расходы, потери, стимулирует рациональное использование материальных, трудовых и денежных ресурсов [9].

Недостатком калькулирования полной себестоимости является то, что при исчислении полных затрат по видам продукции неизбежно усреднение их себестоимости. Списываемые на объекты калькулирования, по средствам применяемой базы распределения, косвенные расходы значительно искажают реальную себестоимость производимой продукции.

Калькулирование себестоимости по переменным расходам является одним из альтернативных традиционному отечественному подходу к калькулированию. Система учета себестоимости, включающая только прямые затраты, непосредственно связанные с производством продукции, получила название «директ-костинг».

«Директ-костинг» – это система учета себестоимости, базирующаяся на разделении совокупных издержек предприятия на постоянные, т.е. независимые от количества продукции, произведенной за единицу времени, и переменные, т.е. изменяющиеся расходы, прямо связанные с количеством продукции, произведенной за единицу времени. Суть данной системы состоит в том, что себестоимость учитывается и планируется только в части переменных затрат, т.е. лишь переменные расходы распределяются по носителям затрат. Постоянные расходы собираются на отдельном счете и с заданной периодичностью списываются непосредственно в дебет счета финансовых результатов, на уменьшение выручки от продаж [4].

При описании этой системы в отечественной литературе по бухгалтерскому учету чаще всего встречаются названия «учет ограниченной или сокращенной себестоимости». Но большинство специалистов в нашей

стране и за рубежом предпочитают название «директ-костинг», так как оно лаконично, интернационально и достаточно полно отражает сущность системы.

Использование системы «директ-костинг» позволяет с легкостью определить, какие виды продукции вносят наибольший вклад в маржинальный доход, и соответственно в прибыль от ее реализации, это позволяет переориентировать производство на выпуск такого рода продукции. Применение системы «директ-костинг» создаст условия для оперативного контроля величины постоянных расходов, а при учете полной себестоимости часть суммы накладных расходов переходит из одного периода в другой и, поэтому, контроль за ними ослабевает.

В трудах как зарубежных, так и отечественных ученых для предприятий, применяемых систему «директ-костинг», предлагается использование маржинального подхода к формированию себестоимости. Понятие маржи изначально применялось в банковской, биржевой и торговой практике и обозначало разницу между процентными ставками, курсами ценных бумаг и другими показателями. В настоящее время понятие маржи применяется и в системе управления предприятием. В рамках системы «директ-костинг» маржинальный доход рассматривают, как разность выручки от продажи продукции и ее себестоимостью, рассчитанной по переменным издержкам. При этом значение показателя маржинального дохода рассчитывается только для определенного фиксированного уровня продаж. Этот показатель широко используется в анализе себестоимости и расчетах трансфертных цен. В управленческом учете маржинальный доход определяет уровень прибыльности производства того или иного вида товара, поэтому маржинальный доход определяют как первичный финансовый показатель [3].

При маржинальном подходе к калькулированию затрат формируется маржинальная себестоимость, она может включать только те статьи затрат,

которые напрямую зависят от динамики объемов производства. Нами составлена номенклатура статей маржинальной себестоимости продукции молочного скотоводства ОАО «Незамаевское». В структуре маржинальной себестоимости лидерские позиции принадлежат статье материальных затрат. Получается, что в молочном скотоводстве себестоимость продукции формируется более чем на 43 % из стоимости кормов, средств защиты животных и других материальных затрат. В настоящее время государство принимает активное участие в процессе восстановления сельского хозяйства, в том числе животноводческих хозяйств. Политика государства должна быть направлена на регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию, что будет способствовать стабильности в агропромышленном комплексе.

Преимуществом системы «директ-костинг» является расчет и применение показателя маржинального дохода, который позволяет оперативно изучать взаимосвязи между объемом производства, затратами и доходом, а следовательно, прогнозировать поведение себестоимости или отдельных видов расходов при изменении деловой активности предприятия.

Использование системы «директ-костинг» позволяет: выявлять виды продукции с большей рентабельностью, с целью увеличения объемов их производства; появляется возможность оперативного контроля величины постоянных расходов, что сделать в системе учета полных затрат гораздо сложнее по причине непрерывного перехода постоянных затрат из одного отчетного периода в другой [7].

Маржинальный подход к калькулированию затрат получил распространение в управленческом учете практически всех экономически развитых стран. Несомненно, система «директ-костинг» обладает рядом преимуществ. Достоинством системы «директ-костинг» является то, что ограничение себестоимости продукции лишь переменными расходами позволяет упростить процессы нормирования, планирования и контроля затрат;

а в результате формирования четкой и ограниченной номенклатуры статей затрат себестоимость стала более обозримой и лучше контролируемой.

Альтернативой методу «директ-костинг», который предусматривает расчет себестоимости по переменным издержкам, является метод калькулирования полной себестоимости, включающей все затраты предприятия. Метод калькулирования полной себестоимости является традиционным в практике отечественного учета. Калькулирование полной себестоимости неоднократно и подробно описано в бухгалтерских стандартах, комментариях, учебниках и монографиях. Метод калькулирования полной себестоимости является наиболее распространенным среди отечественных предприятий. Рассмотрим и проанализируем положительные стороны и недостатки применения данного метода учета затрат и калькулирования себестоимости продукции.

В основе данного метода лежит разделение затрат на прямые и косвенные. Как отмечалось ранее, к прямым затратам относят: прямые материальные затраты, то есть затраты основных материалов, используемых для производства продукции и прямые затраты на оплату труда, то есть заработная плата основных производственных рабочих с соответствующими начислениями на нее. Проблем с распределением данных затрат не возникает, так как они могут быть прямо отнесены на конкретный вид продукции. Сложной и до конца нерешенной проблемой бухгалтерского учета является распределение косвенных затрат. Усугубляет имеющиеся трудности отсутствие методологических подходов к решению этой проблемы в источниках законодательно-нормативного регулирования бухгалтерского учета. В связи с чем, в отечественной литературе присутствует большой интерес к проблеме распределения косвенных затрат. Мотивацией поиска решения данной проблемы является необходимость в обеспечении экономической обоснованности ценообразования и контроля затрат в разрезе каждого наименования товарной продукции. После того, как организация

примет решение о применении метода калькулирования полной себестоимости продукции, она станет перед выбором базы распределения косвенных затрат [1]. Выбор базы распределения косвенных затрат является элементом стратегического планирования предприятия, поскольку ее результаты в виде выбранных показателей сохраняются неизменными в течение длительного периода времени. Исходя из представленных в отечественной литературе теоретических положений о методах распределения накладных расходов, мы пришли к выводу о том, что процесс распределения косвенных затрат между соответствующими объектами калькулирования осуществляется в определенной последовательности, представленной на рисунке 1.

Анализируя проблему распределения косвенных затрат, можно прийти к выводу, что основной ее частью является методологическая неопределенность технико-экономического обоснования выбора базы распределения. Также немаловажную часть данной проблемы составляет отсутствие дифференцированного подхода к распределению очень разных по своей природе общепроизводственных и общехозяйственных затрат.

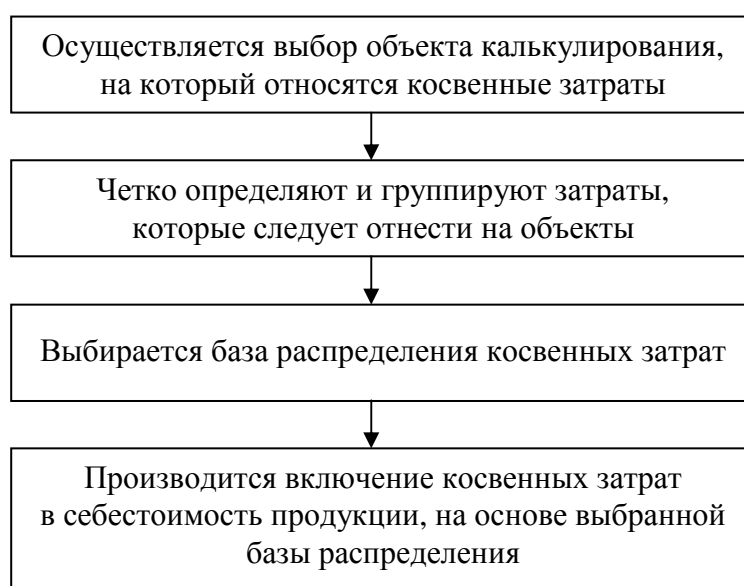


Рисунок 1 – Этапы распределения косвенных затрат по объектам калькулирования

Наиболее распространенными базами распределения косвенных затрат являются:

- пропорционально стоимости прямых материальных затрат;
- пропорционально суммам начисленной заработной платы основных производственных рабочих (в рублях);
- пропорционально затратам труда основных производственных рабочих (в часах);
- пропорционально отработанным в основном производстве машино-часам [2].

В соответствии с методологией системы «директ-костинг» общехозяйственные затраты не связаны напрямую с производством конкретного вида изделия, они являются следствием обслуживания и управления всем предприятием. Поэтому включать данные расходы в калькуляцию себестоимости продукции экономически нецелесообразно и это позволяет избежать капитализации косвенных расходов в запасах готовой продукции на складе. В системе учета полных затрат стоимость готовой продукции дополнена суммами постоянных расходов, что увеличивает стоимость запасов и приводит к «омертвлению» капитала предприятия.

Применение системы «директ-костинг» позволяет прогнозировать уровень затрат на производство, при изменении объемов производства продукции, основываясь на взаимосвязи «объем – затраты – прибыль». Однако при этом возникают трудности при распределении расходов на постоянные и переменные, поскольку чисто постоянных или чисто переменных расходов не так уж много. В основном расходы являются условно-переменными, и их нужно разделить на постоянную и переменную составляющие, а всякое распределение достаточно условно.

Применение системы «директ-костинг» позволит осуществлять оперативный контроль расходования ресурсов; изучать взаимосвязи между

объемом производства, затратами и доходами; существенно упростит процесс планирования и прогнозирования динамики поведения отдельных видов расходов при изменениях деловой активности предприятия.

Проблема выбора между полным распределением затрат и калькулированием себестоимости по переменным издержкам, актуальна только при оценке запасов. Так, система учета полных затрат капитализирует на счетах товарно-материальных ценностей постоянную часть накладных расходов до наступления периода, когда произведенная продукция будет реализована. Если не продано ни одной единицы продукции, то при системе полного учета затрат будет нулевая прибыль, при системе учета переменных затрат – убыток в сумме постоянных накладных расходов. В тоже время система учета переменных затрат избавляет прибыль от влияния изменения запасов [5].

В системе калькуляции себестоимости по переменным затратам прибыль зависит от объема продаж, а при полном распределении – от объема реализации и производства. Когда величина запасов существенно колеблется, а прибыль исчисляется на основе полного распределения затрат, ее величина может быть искажена, так как изменение запасов существенно влияет на размер постоянных накладных расходов, отнесенных на отчетный период. Поскольку информация внутренних отчетов о прибылях и убытках может служить для оценки деятельности структурных подразделений, то в краткосрочном периоде менеджеры могут оказывать влияние на изменение прибыли, если используется система учета полных затрат, путем ненужного увеличения запасов.

В целом нельзя сказать какая из систем учета затрат лучше. Руководитель должен самостоятельно выбрать ту или иную систему, руководствуясь поставленными экономическими целями и задачами.

На основании вышеизложенного и учитывая особенности калькулирования себестоимости продукции молочного скотоводства, мы предлага-

ем учитывать производственные затраты по следующим статьям затрат, в основу которых положено деление затрат по их взаимосвязи с производством на: переменные и постоянные (таблица 1).

Таким образом, второй вариант позволяет на практике применять классификацию затрат по признаку их взаимосвязи с производством и калькулированием на этой основе неполной, ограниченной себестоимости продукции животноводства. Применение этого варианта не вносит принципиальных изменений в систему учета затрат на производство. Однако он кардинально меняет отечественную концепцию калькулирования, учета и расчета финансовых результатов.

Таблица 1 – Номенклатура статей затрат при калькуляции маржинальной себестоимости продукции молочного скотоводства ОАО «Незамаевское», 2014 г.

Наименование статей затрат	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
Переменные затраты	12038	69,1
Корма, в том числе:		
- собственного производства	4406	25,3
- покупные	906	5,2
Средства защиты животных	627	3,6
Топливо	646	3,7
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды (переменная часть)	2000	11,5
Работы и услуги сторонних организаций	957	5,5
Работы и услуги вспомогательных производств	2106	12,1
Потери от падежа животных	7	0,0
Общепроизводственные расходы (переменная их часть)	366	2,1
Содержание и ремонт основных средств	17	0,1
Постоянные затраты	5381	30,9
Амортизация основных средств	523	3,0
Заработная плата с отчислениями на социальные нужды (постоянная часть)	1901	10,9
Общепроизводственные расходы (постоянная их часть)	675	3,9
Общехозяйственные расходы	2282	13,1
Итого	17419	100,0

Для учета данных расходов, списанных на счет 90 «Продажи», необходимо ввести субсчета второго порядка:

- субсчет 90-2-1 «Списание переменных затрат»;
- субсчет 90-2-2 «Списание постоянных затрат»;
- субсчет 90-8 «Маржинальный доход».

Отражение в бухгалтерском учете финансовых результатов и списание затрат будет отражено следующим образом (таблица 2).

Маржинальный доход – это разница между выручкой от продажи продукции и ее неполной себестоимостью, рассчитанной по переменным расходам. В состав маржинального дохода входят прибыль и постоянные затраты предприятия.

Таблица 2 – Отражение в учетной системе маржинального дохода

Содержание факта хозяйственной жизни	Сумма, тыс. руб.	Дебет	Кредит
Отражена выручка, начисленная покупателям за проданную продукцию	14503	62	90-1
Списана себестоимость готовой продукции (переменные затраты)	12038	90-2-1	43
Отражен маржинальный доход	2465	90-8	99
Списаны постоянные затраты	5381	90-2-2	26
Отражен финансовый результат (убыток)	-5381	99	90-9
Закрытие субсчета 90-2-1	12038	90-9	90-2-1
Закрытие субсчета 90-2-2	5381	90-9	90-2-2
Закрытие субсчета 90-8	2465	90-9	90-8

В управленческом отчете о финансовых результатах, составленном при использовании маржинального дохода затраты разделяются на постоянную и переменную части. Отчет по данным ОАО «Незамаевское» может выглядеть следующим образом (таблица 3).

Таблица 3 – Управленческий отчет о финансовых результатах (составлен при использовании метода «директ-костинг»), 2014 г.

Показатель	Сумма, тыс. руб.
Выручка от продажи молока	14503
Переменная часть себестоимости проданного молока	12038
Маржинальный доход	2465
Постоянные расходы	5381
Операционная прибыль (убыток) от продаж	-2916

Мы считаем, целесообразным исчислять в ОАО «Незамаевское» сокращенную себестоимость продукции молочного скотоводства (директ-костинг). При этом периодически (в зависимости от целей управления) рассчитывать и полную себестоимость продукции животноводства. Ведь одним из принципов организации управленческого учета является принцип: «различная себестоимость для различных целей». Важно отметить, что использование предложенной для ОАО «Незамаевское» системы «директ-костинг» позволит: рассчитать точку критического объема производства; прогнозировать поведение себестоимости или отдельных видов расходов в зависимости в животноводстве от численности поголовья; оперативно изучать взаимосвязи и зависимости между объемом производства, затратами и прибылью; заострить внимание руководства на изменении маржинального дохода по предприятию в целом и по различным видам продукции; использовать различные варианты установления цен; упростить планирование, учет и контроль результатов работы подразделений; повысить оперативность учета, аналитичность информации; принимать различные решения по управлению сельскохозяйственным предприятием.

Информация, получаемая в этой системе, позволит решать задачи типа: «производить ли конкретный вид продукции, и если да – то в каком объеме»; «покупать или организовывать собственное производство некоторых видов материалов (семян, кормов и т.п.)»; «продавать ли готовую продукцию в виде сырья для промышленных предприятий или осуществлять их глубокую переработку» и др. [6].

Таким образом, в целях совершенствования управления экономикой ОАО «Незамаевское», повышения рентабельности и ликвидации убыточности, имеется полная необходимость внедрения в практику учета системы «директ-костинг».

Список литературы

1. Адаменко А.А. Управленческая отчетность как неотъемлемая составляющая системы контроллинга / А.А. Адаменко // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. – 2012. – № 1-2 (53-54). – С. 8-13.
2. Азиева З.И. Бухгалтерский управленческий учет: организационный аспект / З.И.Азиева, А.В. Судакова // Aspectus. – 2014. – № 3. – С. 127-129.
3. Азиева З.И., Неговелова В.Г. Контролинг в системе управленческого учета / З.И. Азиева, В.Г. Неговелова // Перспективы развития науки и образования. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 13 частях, 25 февраля 2015. – Издательство: ООО Консалтинговая компания «Юком». Тамбов. – 2015. - С.12-14
4. Бабалыкова И.А. Центр ответственности как элемент системы управленческого учета / И.А. Бабалыкова, А.М. Бабалыков// Социально-экономический ежегодник - 2009 Ермоленко А.А., Хашева З.М. Сборник научных трудов. – Краснодар, 2009. – С. 167-170.
5. Башкатов В.В. Основы управленческого учета для целей налогообложения / В.В.Башкатов, И.А.Карягин // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. – 2014. – № 13. – С. 57-60.
6. Сигидов Ю.И. Предпосылки внедрения управленческого учета в учетную практику сельскохозяйственных организаций / Ю.И. Сигидов, А.А. Адаменко // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2009. – № 6. – С. 31-38.
7. Сигидов Ю.И. Учетная политика сельскохозяйственных организаций для целей управленческого учета / Ю.И. Сигидов, А.А. Адаменко // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2009. – № 1. – С. 18-23.
8. Сигидов Ю.И. Теоретико-методический подход к формированию системы управленческого учета для целей налогообложения / Ю.И. Сигидов, Ю.А. Гапоненко, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 89. – С. 1137-1156.
9. Чернявская С.А. Совершенствование организации управленческого учета в растениеводстве / С.А.Чернявская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 99. – С. 1199-1209.
10. Сигидов Ю.И., Азиева З.И. Нормативное регулирование бухгалтерского учета в Российской Федерации / Ю.И. Сигидов, З.И. Азиева // Экономическая наука в XXI веке: проблемы, перспективы информационное обеспечение. Часть 2. Актуальные вопросы бухгалтерского учета, аудита, налогообложения. Материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, магистров и преподавателей (15 мая 2013).-КубГАУ. – Краснодар: Изд-во Магарин О.Г., 2013. – С. 374-387

References

1. Adamenko A.A. Upravlencheskaja otchetnost' kak neot#emlemaja sostavljajushhaja sistemy kontrollinga / A.A. Adamenko // Jekonomika. Pravo. Pechat'. Vestnik KSJeI. – 2012. – № 1-2 (53-54). – S. 8-13.

2. Azieva Z.I. Buhgalterskij upravlencheskij uchet: organizacionnyj aspekt / Z.I.Azieva, A.V. Sudakova // Aspectus. – 2014. – № 3. – S. 127-129.
3. Azieva Z.I., Negovelova V.G. Kontroling v sisteme upravlencheskogo ucheta / Z.I. Azieva, V.G. Negovelova // Perspektivy razvitija nauki i obrazovanija. Sbornik nauchnyh trudov po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 13 chastjah, 25 fevralja 2015. – Izdatel'stvo: OOO Konsaltingovaja kompanija «Jukom». Tambov. – 2015. – S.12-14
4. Babalykova I.A. Centr otvetstvennosti kak jelement sistemy upravlencheskogo ucheta / I.A. Babalykova, A.M. Babalykov // Social'no-jekonomicheskij ezhegodnik - 2009 Ermolenko A.A., Hasheva Z.M. Sbornik nauchnyh trudov. – Krasnodar, 2009. – S. 167-170.
5. Bashkatov V.V. Osnovy upravlencheskogo ucheta dlja celej nalogooblozhenija / V.V.Bashkatov, I.A.Karjagin // Sovremennaja nauka: aktual'nye problemy i puti ih re-shenija. – 2014. – № 13. – S. 57-60.
6. Sigidov Ju.I. Predposylki vnedrenija upravlencheskogo ucheta v uchetnuju praktiku sel'skohozjajstvennyh organizacij / Ju.I. Sigidov, A.A. Adamenko // Buhuchet v sel'skom hozjajstve. – 2009. – № 6. – S. 31-38.
7. Sigidov Ju.I. Uchetnaja politika sel'skohozjajstvennyh organizacij dlja celej upravlencheskogo ucheta / Ju.I. Sigidov, A.A. Adamenko // Buhuchet v sel'skom hozjajst-ve. – 2009. – № 1. – S. 18-23.
8. Sigidov Ju.I. Teoretiko-metodicheskij podhod k formirovaniju sistemy upravlencheskogo ucheta dlja celej nalogooblozhenija / Ju.I. Sigidov, Ju.A. Gaponenko, A.A. Barannikov // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kuban-skogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 89. – S. 1137-1156.
9. Chernjavskaja S.A. Sovershenstvovanie organizacii upravlencheskogo ucheta v ras-tenievodstve / S.A.Chernjavskaja // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 99. – S. 1199-1209.
10. Sigidov Ju.I., Azieva Z.I. Normativnoe regulirovanie buhgalterskogo ucheta v Rossijskoj Federacii / Ju.I. Sigidov, Z.I. Azieva // Jekonomicheskaja nauka v HH1 veke: problemy, perspektivy informacionnoe obespechenie. Chast' 2. Aktual'nye vo-prosy buhgalterskogo ucheta, audita, nalogooblozhenija. Materialy mezhdunarodnoj na-uchno-prakticheskoj konferencii studentov, aspirantov, magistrov i prepodavatelej (15 maja 2013).- KubGAU. – Krasnodar: Izd-vo Magarin O.G., 2013. – S. 374-387