

УДК 330.522/.524

UDC 330.522/.524

08.00.00 Экономические науки

Economics

**«РЕСУРСНАЯ ДАМНАЦИЯ» В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ, МЕХАНИЗМЫ ЕЕ УСТРАНЕНИЯ****“RESOURCE DAMNATION” IN THE RUSSIAN ECONOMY, THE MECHANISMS OF ITS SOLUTION**

Климова Наталья Владимировна  
д. э. н., профессор

Klimova Natalia Vladimirovna  
Dr.Sci.Econ., professor

Киселева Дарья Александровна  
магистрант ЭФ-1541  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Kiseleva Darya Alexandrovna  
undergraduate of EF-1541  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

В данной статье анализируется проблема парадокса изобилия, заключающаяся в том, что ведущие страны мира, обладающие значительными природными ресурсами, являются менее развитыми по сравнению с теми странами, которые имеют небольшие их запасы. Рассматривается ресурсно-сырьевое положение нашей страны, как основного источника дохода государственного бюджета. Выявлены возникшие противоречия между экспортом сырья и развитием внутреннего рынка в России, что явилось причиной «ресурсной дамнции». Представлен баланс основных энергетических ресурсов в нашей стране, по которому определилось место России по их величине по сравнению с другими ведущими странами мира. Представлены данные по экспорту энергетических ресурсов и основные симптомы «голландской болезни», последствием которых является зависимость развития страны от конъюнктуры мировых цен. Рассмотрены мнения отечественных специалистов по возникшей проблеме, на основе которых выявлены возможные пути преодоления «ресурсной дамнции». Представлены пути преодоления и улучшения отраслевой структуры экономики России и борьбы с «ресурсной дамнцией», на основе вариантов структурных изменений в сырьевой отрасли экономики. Подведены основные итоги по рассматриваемой проблеме, сформулированы выводы

This article analyzes the problem of the paradox of plenty which consist in the fact that the leading countries of the world having considerable natural resources are less developed than those countries which have small resources. Here is considered our country's resource and raw status, as the main source of income of the state budget. Here were revealed the contradictions between the export of raw materials and the development of the domestic market in Russia, which was the cause of the «resource damnation». The article presents the balance of the main energy country's resources, which determine Russia's place in their value compared with other leading countries of the world. It is shown the readings on the export of energy resources and the main symptoms of «dutch illness», which is a consequence of the dependence of the development of the country on the expediency /state of world prices. In this article, there were also considered the views of domestic experts on the arisen problem, based on which there were identified possible ways of overcoming of «resource damnation». We have also presented ways of overcoming and improvement of industry structure of the economy branch structure of the Russia's economy and fight against «resource damnation», based on variants of the structural changes in the raw industry of economy. The main results on the considered problem are summed up, conclusions are formulated

Ключевые слова: «РЕСУРСНАЯ ДАМНАЦИЯ», РЕСУРСНОЕ БОГАТСТВО, ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ, «ГОЛЛАНДСКАЯ БОЛЕЗНЬ»

Keywords: «RESOURCE DAMNATION », RESOURCE WEALTH, ENERGY RESOURCES, «DUTCH DISEASE»

«Ресурсная дамнция» является достаточно актуальной проблемой современности. Страны, которые богаты ресурсами, должны развиваться быстрее других, но на практике выходит, что темпы роста ресурсно-сырьевых стран могут быть как выше, так и значительно ниже темпов ро-

ста аналогичных стран, которые этих ресурсов не имеют. В этом и состоит парадокс: ресурсное богатство стран приводит к их отставанию в развитии экономики.

Многие считают, что России необходимо уйти от сырьевой ориентации экономики и развивать обрабатывающую и высокотехнологичную промышленность, но на это нужно еще достаточно много времени.

Организация экономического сотрудничества и развития сообщает, что по итогам 2015 г. показатель ВВП России сократился до 3,1%, на что оказало влияние в первую очередь резкое снижение нефтяных цен, сокращение доходов страны от экспорта нефти и газа.

Результатом социально-экономического развития России в начале рыночных реформ явились противоречия между двумя обособленными отраслевыми группами: экспортно-ориентированным «валютным укладом», выпускающим товары топливно-энергетического комплекса и др., что делает ее развитой энергетической страной, и отраслями, ориентированными на внутренний рынок (сельское хозяйство, пищевая промышленность, строительство и др.).

Выделяют следующие основные причины «ресурсной даминации» [6]:

- ослабление конкурентоспособности других отраслей экономики;
- изменение доходов от продажи сырья на мировом рынке;
- недочеты в государственном регулировании, которые приводят к коррупции (приток «лёгких» денег в экономику) и др.

Природно-ресурсный потенциал России составляет около 20% мировых запасов. Поэтому Россия занимает особое место среди индустриальных стран по данному показателю. Природные ресурсы, которые использует экономика России, составляют 95,7% национального богатства страны. На территории России находятся крупнейшие месторождения топливно-энергетического сырья: нефти, природного газа, угля. В таблице 1 представлен баланс энергетических ресурсов в 2014 г. [7].

Таблица 1 – Баланс энергетических ресурсов в 2014 г. (млн. т условного топлива)

Показатель	Природное топливо	из него:			Продукты переработки топлива	Электроэнергия	Теплоэнергия
		нефть	природный газ	уголь			
Добыча – всего	1750,5	752,4	741,8	251,9	454,1	366,6	188,9
в том числе без потерь	1714,7	751,4	740,4	218,5	454,1	366,6	188,9
Запасы поставщиков: на начало года	125,8	71,2	38	16	3,6	-	-
на конец года	139,3	77,8	48	13	4,8	-	-
Запасы потребителей: на начало года	27,4	0,5	5,4	21	18,3	-	-
на конец года	23,1	0,5	2,4	19,6	18,1	-	-
Итого ресурсов	1737	747,8	743,3	241,4	455,3	369,7	188,9
Импорт	31,6	3,1	9,9	18,6	2,2	3,1	-
Экспорт	638,2	320,4	201,1	116,7	212,8	2,8	-
Общее потребление	1098,8	427,5	542,2	124,7	242,5	366,9	188,9

Основным показателем, приводящим к снижению воспроизводства в России, является структура экспорта нашей страны. Еще в советской экономике хозяйственная функция ТЭК состояла в сглаживании макроэкономических диспропорций: за счет падения внутренних цен на энергетическое сырье с одной стороны, и за счет обмена топливного экспорта на импорт качественного оборудования с другой стороны. Поэтому укреплялись финансовые предпосылки внутренних инвестиций, что давало возможность направить их в строительство, например, Байкало-Амурской магистрали и других проектов XX в. При этом наращивание экспорта нефти и нефтепродуктов происходило без последствий для удовлетворения внут-

ренных потребностей отечественных предприятий в этом стратегическом сырье.

Стремительный рост экспорта продукции нефтяных и газовых предприятий, составляющий на сегодняшний день около 70% всех экспортных доходов и формирующий около 50% федерального бюджета, является ключевым источником конкурирующего импорта, который в конце XX в. усилил экономический спад в нашей стране, а в начале XXI в. привел к более выраженной примитивной структуре экономики.

Еще в 50-е гг. понятие о благоприятном воздействии ресурсного богатства страны на ее хозяйственную динамику стало сомнительным. Очевидно, что страна, экспортирующая продукцию добывающих отраслей, может устойчиво действовать в таком режиме только в случае высокой эффективности сырьевого сектора по показателям мирового рынка. Такие параметры российского ТЭКа, как капиталоемкость, текущие издержки, условия транспортировки уступают своим мировым конкурентам. По основным показателям нефтедобычи Россия близка к добывающим странам, ориентированным на использование этого сырья на внутреннем рынке, чем к странам-экспортерам нефти. По величине запасов нефти (14,1 млрд. т в 2015 г.) Россия занимает шестое место в мире, отставая от Венесуэлы (46,6 млрд. т), Саудовской Аравии (36,7 млрд. т), Канады (27,9 млрд. т), Ирана (21,7 млрд. т) и Ирака (20,2 млрд. т). По величине запасов природного газа 48,7 трлн. м<sup>3</sup> в 2015 году Россия занимает первое место среди мировых газовых империй. По запасам угля в 2015 г. Россия занимает 2 место, уступая США.

Представлению России как страны ориентированной на экспорт, призванной выступать энергетическим донором нуждающихся стран, препятствует то обстоятельство, что на внутреннее потребление в ней направляется около половины производимой на ее территории первичной энергии, в том числе около 2/3 добычи природного газа и угля и 1/3 нефти. Хо-

тя удельный вес России в мировом ВВП не превышает сегодня 2,5%, ее доля в потреблении энергии заметно выше и составляет 6%, что говорит не только о сложных территориально-климатических условиях хозяйствования, но и о высоких затратах энергии на единицу продукции. В таблице 2 представлены данные по экспорту основных энергетических ресурсов России [7].

Таблица 2 – Экспорт энергетических ресурсов России

Показатель	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2014 г.	
			Абсолютное отклонение, ±	Темп роста, %
Уголь каменный, млн. т	152,0	155,0	3	102,0
страны дальнего зарубежья	135,1	136,0	0,9	100,7
страны СНГ	16,9	19,0	2,1	112,4
Нефть сырая, млн. т	303,8	396,0	92,2	130,3
страны дальнего зарубежья	269,6	350,7	81,1	130,1
страны СНГ	34,2	45,3	11,1	132,5
Нефтепродукты, млн. т	223,0	244,0	21	109,4
страны дальнего зарубежья	195,5	215,7	20,2	110,3
страны СНГ	22,5	28,3	5,8	125,8
Газ природный, млрд.куб.м	201,9	235,0	33,1	116,4
страны дальнего зарубежья	159,4	186,1	26,7	116,8
страны СНГ	42,5	48,9	6,4	115,1

Темпы роста экспорта каменного угля в 2015 г. по сравнению с 2014г. изменились незначительно – всего на 3 млн. т или на 2%. Что касается нефте- и газоэкспорта, то эти показатели ежегодно увеличиваются. Экспорт нефти в 2015 г. вырос на 92,2 млн. т или на 30,3%, а природного газа – на 33,1 млрд. куб. м или на 16,4%.

Рост значимости сектора минеральных ресурсов в российской экономике усиливает проявление в ней признаков так называемой «голландской болезни», под которой понимается жесткая зависимость экономики от конъюнктуры мировых цен минерального сырья [1]. Эта ситуация близка для стран, в которых экономика ориентирована на добывающие отрасли.

В процессе развития «голландской болезни» происходит снижение производства обрабатывающих отраслей национальной экономики. Этому способствуют рост мировых цен на сырье, открытие новых источников природных богатств и др.

Значительное негативное влияние «голландская болезнь», по мнению Фетисова Г.Г., оказала на экономику тех стран, которые не только являются крупными экспортерами сырья (в особенности нефти и газа), но и имеют достаточно развитую промышленность и сельское хозяйство [5]. Она интенсивно действует в тех государствах, где уже был сформирован сектор высокоразвитых обрабатывающих отраслей, притягивающий иностранную валюту. В странах, где отсутствует обрабатывающая промышленность, подобием «голландской болезни» является «африканский синдром». Например, в современной Нигерии быстрый рост нефтедобычи привел к гибели ориентированных на экспорт сельскохозяйственных отраслей.

В настоящее время, как считает Кудрин А.Л., отечественная экономика в очередной раз находится под угрозой «ресурсной дамнации»[4]. Подобное явление является, во-первых, частным случаем «голландской болезни», потому что чрезмерная прибыльность сырьевого сектора может привести к избытку внешних заимствований, усилением притока в страну иностранного капитала. Во-вторых, «ресурсная дамнация» приводит к обострению социальных конфликтов в обществе, в связи с делением рентных доходов, которые способствуют даже к потере управляемости страной как это произошло, например, в Судане и Нигерии.

Сложность проявления «голландской болезни» в России заключается не только в наличии крупных природных богатств (США, например, также богаты природными ресурсами, но страна не была поражена этой проблемой), но и в особенностях ценообразования на первичные ресурсы.

Следовательно, первичной причиной «голландской болезни» явилась слишком высокая рентабельность добывающих отраслей при отсутствии

четкого механизма изъятия и перераспределения ренты в пользу приоритетных обрабатывающих отраслей. Следующая причина состоит в повышении реального курса рубля, т.е. уровня внутренних цен по сравнению с ценами торговых партнеров России.

Таким образом, в отечественной экономике проявление симптомов «голландской болезни» связано с усилением значимости природно-сырьевых ресурсов. В ходе развития «голландской болезни» наблюдается спад производства обрабатывающих отраслей, отсутствует инвестиционная привлекательность, снижается конкурентоспособность отраслей, нацеленных на удовлетворение внутренних потребностей страны. Акцент экономической политики страны на ресурсодобывающую промышленность не стимулирует развитие отечественного производства и отсюда есть ряд негативных последствий, особо проявившихся в период санкций.

Выделяют следующие пути улучшения отраслевой структуры российской экономики и борьбы с «ресурсной дампацией»:

1. Принятие правительством целенаправленных налоговых мер по устранению основной части рентного дохода, осуществляемого в топливно-сырьевых отраслях, и перераспределение его через государственный бюджет в приоритетные обрабатывающие отрасли, пораженные «голландской болезнью». Это обеспечивает благоприятный инвестиционный климат экономики России.

2. Развитие крупных корпораций, ориентированных на НИОКР, способных свободно перераспределять ресурсы из добывающих отраслей производственной структуры в обрабатывающие отрасли. При этом наиболее привлекательным выглядит создание групп, объединяющих финансовые ресурсы топливно-энергетических и химико-металлургических комплексов с передовыми технологиями, например, синтез усилий РКК «Энергия» и РАО «Газпром» по созданию спутников для геологоразведки новых месторождений энергоносителей.

Пример активных структурных преобразований, хоть и обеспечивает радикальное ускорение темпов роста производств, но не предполагает наличие стимулов ускоренного роста негосударственных инвестиций и кроме того связан с большим риском. Всем известно, что процесс формирования приоритетных отраслей обычно испытывает на себе воздействие целого ряда лоббистских групп, цели которых не всегда совпадают с общенациональными.

Второй вариант экономит ресурсы государственного регулирования экономики и предполагает использование крупных доходов частных компаний, получаемых от экспорта прежде всего нефти, природного газа, угля. В настоящее время в России около половины прироста реальных инвестиций связано с доходами нефтяного и газового сектора.

Промышленные предприятия, интенсивно осуществляющие деятельность, но не имеющие результативного централизованного управления, вряд ли смогут развивать национальную экономику как единое целое, что может привести страну к возникновению пустот в народнохозяйственной структуре. Усиление разрыва в уровнях рентабельности между экспортно и импортно ориентированными отраслями не может привести к инвестированию избыточного капитала. Скорее вероятны вложения частными компаниями в иностранные активы, хранение на зарубежных счетах или в Банке России. Если энергетически сырьевые холдинги все-таки разместят инвестиционные затраты, например, в отраслях отечественного машиностроения, то это затронет лишь некоторые предприятия. Опираясь на финансово-промышленные группы, ориентированные на экспорт топлива и сырья, а не на отечественные оборонно-промышленные комплексы, мы не можем рассчитывать на возможность концентрации капитала, рабочей силы, научных, инновационных и иных ресурсов на основных направлениях социально-экономического развития.

Выбрав благоприятный вариант осуществления структурных сдвигов, наша страна и сейчас располагает реальными возможностями ослабления сырьевой ориентации национальной экономики, проявившейся в последние 15-20 лет. Не отрицая важности наращивания государственных инвестиций в сферу производства общественных благ целесообразно стремиться к последовательному превращению финансовой сферы в сферу частных сбережений в инвестиции [3].

Диверсификация экономической политики России – это первоочередная задача государства, но в ближайшие годы наша страна обречена на зависимость от экспорта сырья. Основные проблемы заключаются в неформированности налогового механизма, который создает равные стартовые условия хозяйствования во всех отраслях вне зависимости от степени их близости к природным богатствам. Проблемой сложившейся в нашей стране модели бюджетной политики выступает сохранение у власти прав произвольно направлять миллиарды финансовых ресурсов на те или иные общенациональные проекты, опираясь не на детальные количественные расчеты эффективности вложений, а на незначительные краткосрочные экономические выгоды.

Безусловно, отдельные элементы развития промышленной политики в России имеют место: нельзя не заметить масштабное перераспределение нефтедолларов через государственный бюджет от экспортно-ориентированного сектора к внутренне ориентированному и к отраслям социальной сферы. Отмена в 2000 г. оборотных налогов, от которых страдают предприятия обрабатывающей промышленности, также способствовала развитию не сырьевых отраслей российской экономики [2]. Поэтому нужно разработать определенную систему структурных сдвигов в следующей последовательности: сначала следует осуществить производственное оживление экспортных отраслей, затем обслуживающих отраслей и, наконец, конкурентоспособных отраслей, ориентированных на развитие и

поддержание внутреннего рынка. Последовательность механизма прогрессивных структурных сдвигов, основанных на централизованном перераспределении ресурсов, является важным условием устойчивого экономического роста России в дальнейшей перспективе.

Следовательно, борьба с «ресурсной дампацией» в российской экономике может осуществляться следующими путями: применение налоговых мер по изъятию основной части рентного дохода и перераспределению его в приоритетные обрабатывающие отрасли. Это способствует формированию благоприятного инвестиционного климата, появлению крупных корпораций, способных в ходе диверсификации деятельности перераспределять ресурсы из добывающих отраслей в обрабатывающие отрасли. России необходимо стремиться к последовательному переходу финансовой сферы к трансформации частных сбережений в инвестиции.

### Литература

1. Забелина О.Н. Российская специфика «голландской болезни» / О.Н. Забелина // Вопросы экономики. 2010. № 11. – С. 60.
2. Капканщиков С.Г. Варианты реализации промышленной политики российского государства: в поисках путей преодоления «голландской болезни» / С.Г. Капканщиков // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2012. №1 (09). – С. 45.
3. Кожемякин Л.В., Осечкина Т.А. Влияние добывающей отрасли на социальную политику региона /Л.В. Кожемякин, Т.А. Осечкина // Научная перспектива. 2013. №6. – С. 64.
4. Кудрин А.Л. Влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России // Вопросы экономики. 2013. № 3. – С. 4–19.
5. Фетисов Г.Г. Альтернативы «сырьевой» модели развития российской экономики / Г.Г. Фетисов // Российский экономический журнал. 2010. №9. – С. 225.
6. Информационный портал [<https://ru.wikipedia.org/wiki/>]. Режим доступа в Интернет [www.wikipedia.ru](http://www.wikipedia.ru)
7. Информационный портал [[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/)]. Режим доступа в Интернет [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

### References

1. Zabelina O.N. Rossijskaja specifika «gollandskoj bolezni» / O.N. Zabelina // Voprosy jekonomiki. 2010. № 11. – S. 60.
2. Kapkanshhikov S.G. Varianty realizacii promyshlennoj politiki rossijsko-go gosudarstva: v poiskah putej preodolenija «gollandskoj bolezni» / S.G. Kapkanshhikov // Sov-

remennye issledovanija social'nyh problem (jelektronnyj nauchnyj zhurnal). – 2012. №1 (09). – S. 45.

3. Kozhemjakin L.V., Osechkina T.A. Vlijanie dobyvajushhej otrasli na social'nuju politiku regiona /L.V. Kozhemjakin, T.A. Osechkina // Nauchnaja perspektiva. 2013. №6. –S. 64.

4. Kudrin A.L. Vlijanie dohodov ot jeksporta neftegazovyh resursov na denezh-no-kreditnuju politiku Rossii // Voprosy jekonomiki. 2013. № 3. – S. 4–19.

5. Fetisov G.G. Al'ternativy «syr'evoj» modeli razvitija rossijskoj jekonomiki / G.G. Fetisov // Rossijskij jekonomicheskij zhurnal. 2010. №9. – S. 225.

6. Informacionnyj portal [<https://ru.wikipedia.org/wiki/>]. Rezhim dostupa v In-ternet [www.wikipedia.ru](http://www.wikipedia.ru)

7. Informacionnyj portal [[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/)]. Rezhim dostupa v Internet [www.gks.ru](http://www.gks.ru)