

УДК 338.242.4:33

UDC 338.242.4:33

08.00.00 Экономические науки

Economics

ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ МАЛОГО ХОЗЯЙСТВА

PROBLEMS OF CONSTRUCTION OF A SMALL BUSINESS SALES SYSTEM

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор кафедры управления и маркетинга, SPIN-код: 7612-0308
т. 89181567717, e-mail: tolmachalex@mail.ru

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308
ph. 89181567717, e-mail: tolmachalex@mail.ru

Гришин Евгений Викторович
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 2237-9488, т. 89184432088
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Grishin Evgeny Victorovich
post-graduate student of the Management and Marketing Department
SPIN-ID: 2237-9488, ph. 89183767722
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Залогом дальнейшего успешного развития субъектов малых аграрных форм хозяйствования является наличие каналов реализации произведенной продукции. Сегодня доля крупных сетевых ритейлеров продолжает расти, преодолев 25% планку всей розничной торговли, а доля сельскохозяйственных рынков и ярмарок снижается по причине избыточности контроля и регулирования торговли. Проведенный мониторинг показал, что цены на капусту, морковь, помидоры, картофель, лук и свеклу были на сельскохозяйственных ярмарках в среднем на 15–20% ниже, чем в магазинах. Поэтому, если уничтожить малую рыночную инфраструктуру, то крестьянско-фермерские, личные подсобные и другие малые аграрные производства, обеспечивающие своей продукцией местные сельскохозяйственные рынки, просто погибнут. Однако, сельскохозяйственные рынки ждут неприятные перемены – все они будут обязаны работать только в крытых, капитальных строениях. Сельскохозяйственные рынки, которые не справляются с реализацией нового закона, будут вынуждены закрыться и уйти с рынка. Авторами прогнозируется, что закрытие малых рынков приведет к подорожанию продуктов питания в среднем на 15% и считают правильным решение перенести до 2020 года реализацию закона передачи территориальным властям право переносить сельскохозяйственные рынки в капитальные строения, выделения мобильной торговли в отдельную категорию с упрощенным порядком регулирования, а также создания прозрачных и единых принципов регулирования нестационарной торговли

Availability of selling channels is the key to further successful development of subjects of small agrarian farms. Today, the share of large chain retailers continues to grow, breaking the 25% bar of all retail sales, and the share of agricultural markets and fairs reduced by reason of redundancy for the control and regulation of trade. Recent monitoring revealed that prices of cabbage, carrots, tomatoes, potatoes, onions, and beets at agricultural fairs were 15-20% lower than in stores. So, if to destroy small market infrastructure, the peasant farm, personal subsidiary and other small agricultural production, provision of their products to local farm markets just dies. However, agricultural markets are waiting for bad changes – they will be obliged to work only indoor, in permanent buildings. Agricultural markets, which can not cope with the implementation of the new law, will be forced to close, to withdraw from the market. The authors predict that the closing of small markets will lead to a rise in price of foods on the average on 15% and believe the decision of postponing the implementation of the law to 2010 is correct, including transferring territorial authorities the right to carry agricultural markets in capital structures, allocation to mobile trading in a separate category with a simplified procedure of regulation, and making transparent and unified principles of regulation of non-stationary trade

Ключевые слова: СУБЪЕКТЫ, МАЛОЕ ХОЗЯЙСТВО, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РЫНКИ, ПРОБЛЕМЫ, РЕГУЛИРОВАНИЕ, РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ

Keywords: BUSINESS, SMALL FARM, AGRICULTURAL MARKETS, PROBLEMS, REGULATION, RETAIL TRADE

Процесс совершенствования методологии построения системы организации сбыта продукции по субъектам малых аграрных форм хозяйствования (МАФХ) требует постоянного учета быстро меняющихся внутренних и внешних условий и факторов малого хозяйствования. Ключевой позицией успешного функционирования и дальнейшего развития субъектов малых аграрных форм хозяйствования сегодня является наличие каналов реализации произведенной продукции и тесно связанное с этим прогнозирование объемов производства основываясь на основе потенциальной емкости рынка по продукции МАФХ. В связи с этим, рассматривая имеющиеся возможности выхода малых аграрных форм хозяйствования на свои рынки сбыта, следует отметить, что рыночная продукция МАФХ в настоящее время является основным ценовым ограничителем продовольственной продукции торговых сетей нашего региона, которые работают с явными признаками рынка олигополии [5, 11, 13].

Главным конкурентом сетевых ритейлеров в нашем регионе, да и страны в целом выступают в основном сельскохозяйственные рынки, работающие с субъектами малых аграрных форм хозяйствования, на которых чаще всего торгуют местные производители в лице личных подсобных, крестьянско-фермерских хозяйств, малых сельскохозяйственных организаций и предпринимателей. Часто лишь здесь можно купить не только продукты питания, но и комбикорма, молодняк скота, птицу, сельскохозяйственный инвентарь. Однако сегодня доля крупных сетевых ритейлеров продолжает расти, преодолев 25% планку всей розничной торговли, а доля сельскохозяйственных рынков, ярмарок снижается при избыточности действующих процедур контроля и регулирования торговли. Передовая мировая практика показывает, что оптимальные, правильные сегментные пропорции рынка должна определять здоровая и прозрачная конкуренция, а точнее розничный покупатель.

Сегодня в Краснодарском крае фермеры и владельцы личных подсобных хозяйств, других малых форм хозяйствования производят более 90% картофеля, 70% овощей, 50% яиц, 38% молока, 29% мяса, в Ростовской области эти сегменты рынка по молоку составляют 87%, овощам открытого грунта – 85%, картофелю – 76%, подсолнечнику – 23% [4, 6, 12], в соседнем Ставропольском крае в фермерских и личных подсобных хозяйствах производят до 80% молока, 54% яиц, 37% мяса [15]. Как показывает практика овощные цены на региональных ярмарках, да и сельскохозяйственных рынках бывают значительно ниже, чем в условиях стационарной торговли. Мы выборочно исследовали ситуацию с состоянием розничных цен в магазинах и ярмарках по продукции так называемого «борщевоего набора» в осенний период 2014 года. Проведенный мониторинг показал, что цены на капусту, морковь, помидоры, картофель, лук, свеклу были на сельскохозяйственных ярмарках в среднем на 15–20% ниже, чем в магазинах [1, 16].

В целом данные рыночного сегмента малых аграрных форм хозяйствования выглядят довольно оптимистично, но, как показывает отечественная и зарубежная практика, без помощи государства современному фермерству приходится очень непросто, ведь овощи и другие продукты нужно не просто вырастить, а молоко не просто произвести – главным в этом деле для каждого в отдельности малого производителя сегодня являются действующие каналы сбыта произведенной продукции [2, 3, 9]. Если закрывается городской вещевой рынок, то его реализаторы ищут другую работу в торговых центрах, сервисе услуг и т.д. А вот фермеры, особенно отдаленной сельской местности, чаще всего, в условиях отсутствия деловой альтернативы, становятся полностью зависимыми, своего рода «рабами» единственного местного сельского работодателя, и как показывает практика, не всегда такой работодатель оказывается социально ответственным предпринимателем. Поэтому, если уничтожить малую рыноч-

ную инфраструктуру, то крестьянско-фермерские, личные подсобные и другие мелкие хозяйства, поставляющие на местные сельскохозяйственные рынки и заготовительные организации свою продукцию, просто погибнут [10, 14].

В целом же, по подсчетам Минпромторга РФ, в масштабах страны из-за закрытия сельхозрынков могут потерять работу почти полтора миллиона человек [15]. Финансовые потери для отечественного агропромышленного комплекса, экономики страны, которую в последние годы особенно лихорадит, также будет трудно переоценить, обычно цена таких непродуманных бюрократических решений бывает очень высокой. Возможно, что те, кто принимает такие решения сами на сельскохозяйственных рынках никогда не бывают.

В текущем году (после очередного переноса сроков) сельскохозяйственные рынки ждут новые неприятные перемены – все они обязаны работать только в крытых, капитальных строениях. Федеральным законом от 30.12.2006 N 271-ФЗ "О розничных рынках» были установлены обязательные требования к их размещению в капитальных конструкциях, хорошо хотя бы то, что они постоянно переносятся. Согласно этому закону запрещается использовать временные сооружения: ларьки, открытые павильоны, прилавки, стоянки автомобилей для торговли, в том числе для торговли сельскохозяйственной продукцией.

На местах этот Закон до сих пор пока не реализован: у инвесторов, особенно в сельской местности, как правило, просто не хватает средств на возведение и переоборудование рынков по-новому правилу. Для этого многим необходимо брать долгосрочный банковский кредит под сегодняшние 20 и более процентов. Управляющие компании рынков часто пытаются это делать под залог оборотных средств, на что банки идут очень неохотно. Поначалу закон коснулся универсальных (вещевых) рынков: предполагалось, что они переедут в капитальные строения к 2010 году, но

из-за финансового кризиса этот срок отложили на два года, а для сельскохозяйственных рынков перенос планировался с 2012 до 2015 года, теперь на местах настаивают на новых правилах или хотя бы сроках.

Толчком, предложением к ужесточению требований к рынкам в свое время послужили известные события на московском Черкизовском рынке, когда под рыночной крышей образовалось отдельное «государство в государстве», со своими законами и экономикой, схемами уходов от налогов, возможностями нелегальных поставок продукции, высокой вероятностью травиться сомнительной продовольственной и другой продукцией. Тогда большой бизнес стал призывать власть, что его конкуренты в виде малого предпринимательства не платят налоги, наносят ущерб природе, гражданам и другое. Но главным, о чем большой бизнес сегодня не говорит открыто, является то, что малые предприниматели, по их мнению, «безнаказанно» забирают себе значительный рыночный сегмент, т.е. большое число покупателей малого и часто среднего достатка.

В связи с этим депутаты, лоббируя свои интересы, интересы большого бизнеса, современной сетевой торговли, ссылаясь на бюджетные проблемы государства решили запретить «палаточную торговлю». В регионах начали активно реализовать исполнение нового Закона «О розничных рынках». Например, в соседнем Ставропольском крае, где в свое время существовали сотни «открытых» универсальных и сельскохозяйственных рынков, в 2014 году их осталось всего 83 (общей площадью более 300 тыс. кв. м.). При этом, например, только за 2014 год было потеряно 40 тыс. рабочих мест, а строительство капитальных сооружений, в которые переехали новые базары, потребовало более 500 млн руб. [15].

Как показывает практика, такие рынки превращаются фактически в новые торговые гипермаркеты с более высоким порогом ценообразования. При этом все расходы по капитальному и другому строительству и оборудованию рынков автоматически через рыночную торговлю транзакциру-

ются, перенаправляются, ложатся сначала на поставщиков (производителей продукции), а затем на рядовых розничных покупателей в виде прибавки к розничным ценам – через повышение арендной платы и другие расходы.

Сельскохозяйственные рынки, которые не справляются с реализацией 271 Закона, вынуждены закрываться, уходить с рынка. На сегодняшний день в крае, таким образом, осталось только 60 рынков (из них 15 находятся в муниципальной собственности), из которых 16 – чисто сельскохозяйственные. Большая часть таких рынков требование данного Закона выполнить не смогут, и они будут вынуждены закрыться. У владельцев рынков, не имеющих денежных средств на строительство, оборудование своих объектов, сохраняется альтернатива – трансформироваться в действующую площадку ярмарочной торговли [7, 8].

Однако в этом случае торговать на таких площадках можно будет только в определенные дни недели, обычно по выходным. При этом, как показывает практика, местные власти достаточно «аффилированы» с большим бизнесом и потому мало заинтересованы в распространении массовой практики таких ярмарок, которые направлены в первую очередь на удовлетворение потребностей участников малого хозяйствования. Сегодня более модной становится тенденция простого переименования, смены названия обычных сельскохозяйственных рынков в постоянно действующие ярмарки.

В связи с этим были введены изменения в статью 24 данного закона о переносе сроков выполнения этого требования, где было уточнено, что для рынков городов-миллионников такие требования должны начать работать с 1 января 2016 года, для остальных городов и сельскохозяйственных рынков сроки перевода в капитальные здания будут устанавливаться региональными законами. Эти поправки предусматривают дифференцированный подход к срокам вступления в силу требований к оборудованию, за-

стройке розничных рынков и переводу их деятельности в капитальные строения, с учетом местных экономических и этнографических условий. Данный закон обязывает компании, управляющие рынками, оборудовать и застроить рынки, соблюдая архитектурные, градостроительные и строительные нормы и правила, которые установлены на уровне регионов федерации. Использование в этих целях временных сооружений законом запрещается.

Однако другую, с нашей точки зрения более правильную позицию, сегодня занимает Министерство торговли РФ, которое предложило Госдуме отложить вступление закона в силу до 2018 года, а в переходный период разрешить организовывать сельскохозяйственные рынки и в легких сооружениях из сборно-разборных конструкций.

В Правительстве в основном наоборот считают, что предложения Министерства торговли по обоснованию переноса введения новых требований к сельскохозяйственным рынкам являются необоснованными. Говорят, что тогда в более выгодных условиях окажутся владельцы не капитальных рынков, а рынков «под открытым небом», у которых не нашлось средств на возведение капитальных строений, по сравнению с «законопослушными» управляющими компаниями, которые уже выполнили требование данного Закона, начиная с 2006 года.

Считаем, что если новые правила по капитальному оборудованию сельхоз рынков будут реализованы, это станет своего рода «революцией», новым этапом в сфере развития малого хозяйствования и сельскохозяйственной розницы и будет иметь негативные последствия для субъектов МАФХ, и что самое главное – для самих розничных потребителей. По нашему мнению, реализация этого закона повысит монополизацию крупной торговли, окажет значительное повышающее действие на продовольственные розничные цены. Сегодня, сельскохозяйственные существующие рынки в регионах являются одним из наиболее востребованных форматов

торговли, сегодня на них реализуется около 50%, половины производимого сельскохозяйственного продовольствия. Тем более, что, как видим, не все регионы оказались готовы к работе по установленным законом требованиям по причине отсутствия финансовых средств и экономической целесообразности.

Считаем, что введение нового закона было во многом лоббировано крупным бизнесом, торговыми сетями и желанием правительства повысить собираемость налогов с мелких торговцев, ведь чиновникам зачастую удобно «загнать» всех в сетевую торговлю, так на этом поле будет лучше сохраняться среда для «откатов», сохранится так называемое «талонное» хождение товаров без всяких дополнительных усилий с их стороны.

Здесь уместно вспомнить хорошую поговорку: "Как сделать человека счастливым? Сначала нужно сделать его несчастным и вернуть все обратно" [Чапл]. Похоже, что так и получается: Госдума РФ уже неоднократно переносила сроки вступления закона для городов, в том числе и в городских мегаполисах где проживают больше миллиона человек, и теперь хорошо будет, если отдаст право региональным парламентам устанавливать иные сроки при населении меньше миллиона человек.

Решение передать субъектам Федерации право самим определять порядок организации сельхозрынков на своей территории хоть как-то в переходный период позволит временно поддержать малые аграрные формы хозяйствования, личные подсобные, частные фермерские хозяйства, что весьма очень выгодно и потребителям.

Однако, учитывая непростую экономическую ситуацию и жесткую конкуренцию между российскими и иностранными товаропроизводителями, это решение лишь временно позволит поддержать малые аграрные предприятия, частные фермерские хозяйства. Пока это выгодно и потребителям, которые имеют возможность покупать качественные товары местного производства по ценам в среднем ниже магазинных за счет более низ-

ких издержек производителей на 10–20%. Очевидно, что новые правила приведут к массовому закрытию местных базаров в малых городах и селах, и как их сохранить, во властных структурах, похоже, никто не думает.

Новые правила бьют по рукам наших граждан, особенно мелких сельхозпроизводителей, а в сегодняшней экономической ситуации, когда вопрос импортозамещения крайне актуален, это, по нашему мнению, является недопустимым. Наоборот, все местные производители не переработанной сельхозпродукции должны иметь возможность приехать на местный рынок и свободно продавать свою продукцию. Это следует делать по всей стране, не нужно усугублять жизнь людям, особенно когда не хватает средств для проживания и развития своего малого дела, нужно стараться давать человеку возможность самому зарабатывать прибавку к социальной помощи, пенсии, низким зарплатам, как это было в 90-х годах.

Прогнозируется, что закрытие малых рынков приведет к подорожанию продуктов питания в среднем на 15%. Такого мнения придерживается директор АКОРТ (Ассоциация компаний розничной торговли), объединяющей крупных ритейлеров страны, А. Карпов, А. Чаплин [143] и другие. Причем, по их мнению, подорожание коснется не только импорта, но и отечественных продуктов (для которых сырье зачастую закупают за рубежом). И это при том, что, по данным Росстата, с начала нынешнего года потребительские цены уже выросли почти на 20% (больше всего – на гречку и сахар).

Определенным, значительным компромиссом в данной ситуации выступает вариант передачи «рыночных» полномочий на места, с тем, чтобы региональные, муниципальные власти, опираясь на мнения граждан, сами определяли, в каком обустроенном виде, каким конкретно требованиям к капитальным строениям должны отвечать местные сельскохозяйственные рынки. Задачей же федеральных, региональных властей, как это и записано в недавно принятой «Стратегии развития торговли до 2020 го-

да», является функция оказывать государственную поддержку МАФХ и их малым форматам торговли: создавать, строить сельскохозяйственные рынки, логистические центры, кооперативную переработку услугами которых будут пользоваться местные сельхозпроизводители.

Мы считаем, что в Минпромторге проявили здоровую озабоченность снижением темпов роста розничной торговли, что, по их мнению, связано в основном с опережающим развитием торговых сетей, и что мобильная торговля, ярмарки, сельскохозяйственные продовольственные рынки как важная часть инфраструктуры малых форм хозяйствования также должны иметь достаточную государственную поддержку, особенно при необходимости масштабного инвестирования.

Эти приоритеты Минпромторг РФ 02.10.2015 года положил в основу своей «Стратегии развития торговли до 2020 года». Мы разделяем мнение, что интересы сбалансированного развития производства требуют использования всех форматов торговли, начиная от нестационарной мелкорозничной реализации, ярмарок, открытых сельскохозяйственных рынков, заканчивая оптовыми продовольственными рынками. Первая отмеченная категория касается основной инфраструктуры сбыта продукции мелкого и среднего производства, участники которого не имеют возможностей предлагать крупным торговым сетям достаточно большие партии товара, отвечающего требованиям, принятым торговыми сетями.

Мы считаем правильным решение перенести до 1 января 2020 года реализацию проекта Закона, передать территориальным властям право переносить до этого срока перевод сельскохозяйственных рынков в капитально возведенные строения, выделить мобильную торговлю в отдельную категорию с упрощенным порядком регулирования, сделать более прозрачными и единообразными принципы регулирования в сфере нестационарной торговли.

Понятно, что у региональных властей, руководителей регионов появится новая ответственность по соблюдению нормативов обеспеченности населения торговыми объектами. В связи с этим, по нашему мнению, к использованию следует планировать этот показатель по трем категориям: 1) норматив по торговым объектам местного уровня, с учетом размеров населенного пункта; 2) норматив по количеству рынков и ярмарок в зависимости от числа проживающих; 3) норматив по количеству хозяйствующих субъектов, в том числе малых аграрных форм хозяйствования на определенной территории. Это нужно, чтобы населению всех категорий проживания были доступны разные форматы торговли, чтобы функционировали и развивались все формы хозяйствования, в производстве и торговле сохранялась достаточно высокая конкурентная среда.

Литература

1. Гришин Е.В. Управление развитием малых форм АПК / Р.Н. Лисовская, К.Н. Шамров, Е.В.Гришин // В сборнике: Проблемы развития современной экономики в условиях глобальных вызовов и трансформации экономического пространства материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: в 4-х томах. Главный редактор А.И. Клименко. 2015. С. 16-22.
2. Журавель В.Ф. Организационно-экономические аспекты технологических процессов инновационной деятельности в аграрной сфере / В.Ф. Журавель // Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 3-3. – С. 163-166.
3. Журавель В.Ф. Управление развитием эколого-экономических систем аграрного природопользования: методы и инструменты регулирования / В.Ф. Журавель // Монография Северо-Кавказский гос. технический ун-т. Ставрополь, 2009.
4. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве: стат. сб. – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – 137 с.
5. Папахян И.А. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйствования / И.А. Папахян, А.В.Толмачев, Лисовская Р.Н. // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. 2015. – № 111. – С. 776-792.
6. Сельское хозяйство Краснодарского края: – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – 237с.
7. Смирнов В.В. Экономика устойчивости аграрного производства / В.В. Смирнов, А.В. Толмачев, К.Н. Шамров // Гуманизация образования. 2015. – № 3. С. 107-111.

8. Смирнов В.В. Проблемы экономической устойчивости развития регионального аграрного производства / В.В. Смирнов // Региональное развитие. 2015. № 2 (6). С. 5.

9. Шевелева В.И. О некоторых аспектах поддержки малого бизнеса в условиях ВТО / В.И. Шевелева, Д.А. Сыромятников // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2013. № 8. С. 187-191.

10. Сыромятников Д.А. Финансовый инструментарий повышения конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса / Д.А. Сыромятников // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2012. № 10. С. 143-147.

11. Сыромятников Д.А. Фермерское предпринимательство и обеспечение его конкурентоспособности / Д.А. Сыромятников // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Северо-Кавказский государственный технический университет. Ставрополь, 2004.

12. Тубалец А.А. Ретроспектива развития и регулирования малых форм производства / А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. – № 108. – С. 654-668.

13. Толмачев А.В. Экономические проблемы развития и государственного регулирования малых форм хозяйствования АПК / А.В. Толмачев, Лисовская Р.Н., Тубалец А.А. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. – № 84. – С. 737-750.

14. Тюпаков К.Э. Формы и источники финансирования воспроизводства материально-технической базы отечественных сельхозтоваропроизводителей / К.Э. Тюпаков, И.А. Папахчян // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 2. – С. 142-150.

15. Чаплин, А. Что ожидает продовольственные ранки завтра [Электронный ресурс] / А. Чаплин // Открытая газета. 07.09.2014. – Режим доступа: <http://yug.svpressa.ru-economy/article/107406>

16. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / K.N. Shamrov, A.V. Tolmachev, I. A. Parakhchyan // Академическая наука - проблемы и достижения Материалы VII международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2015. – С. 261-263.

References

1. Grishin E.V. Upravlenie razvitiem malyh form APK / R.N. Lisovskaya, K.N. SHamrov, E.V.Grishin // V sbornike: Problemy razvitiya sovremennoj ehkonomiki v usloviyah global'nyh vyzovov i transformacii ehkonomicheskogo prostranstva materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii studentov, aspirantov i molodyh uchenyh: v 4-h tomah. Glavnyj redaktor A.I. Klimenko. 2015. S. 16-22.

2. Zhuravel' V.F. Organizacionno-jekonomicheskie aspekty tehnologicheskikh processov innovacionnoj dejatel'nosti v agrarnoj sfere / V.F. Zhuravel' // Terra Economicus. 2008. T. 6. № 3-3. – S. 163-166.

3. Zhuravel' V.F. Upravlenie razvitiem jekologo-jekonomicheskikh sistem agrarnogo prirodopol'zovaniya: metody i instrumenty regulirovaniya / V.F. Zhuravel' // Monografija Severo-Kavkazskij gos. tehnikeskij un-t. Stavropol', 2009.

4. Maloe predprinimatel'stvo v sel'skom hozjajstve: stat. sb. – Krasnodar: Krasnodarstat, 2015. – 137 s.

5. Papahchjan I.A. Razvitie regional'noj agrarnoj jekonomiki i rol' malogo hozjajstvovaniya / I.A. Papahchjan, A.V.Tolmachev, Lisovskaja R.N. // Politematiceskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal KubGAU. 2015. – № 111. – S. 776-792.
6. Sel'skoe hozjajstvo Krasnodarskogo kraja: – Krasnodar: Krasnodarstat, 2015. – 237s.
7. Smirnov V.V. Jekonomika ustojchivosti agrarnogo proizvodstva / V.V. Smirnov, A.V. Tolmachev, K.N. Shamrov // Gumanizacija obrazovaniya. 2015. – № 3. S. 107-111.
8. Smirnov V.V. Problemy jekonomicheskoj ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / V.V. Smirnov // Regional'noe razvitie. 2015. № 2 (6). S. 5.
9. Sheveleva V.I. O nekotoryh aspektah podderzhki malogo biznesa v uslovijah VTO / V.I. Sheveleva, D.A. Syromjatnikov // Novoe slovo v nauke i praktike: gipotezy i aprobacija rezul'tatov issledovanij. 2013. № 8. S. 187-191.
10. Syromjatnikov D.A. Finansovyj instrumentarij povyseniya konkurentosposobnosti predpriyatij malogo i srednego biznesa / D.A. Syromjatnikov // Problemy sovremennoj jekonomiki (Novosibirsk). 2012. № 10. S. 143-147.
11. Syromjatnikov D.A. Fermerskoe predprinimatel'stvo i obespechenie ego konkurentosposobnosti / D.A. Syromjatnikov // Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk. Severo-Kavkazskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet. Stavropol', 2004.
12. Tubalec A.A. Retrospektiva razvitija i regulirovaniya malyh form proizvodstva / A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Politematiceskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. – № 108. – S. 654-668.
13. Tolmachev A.V. Jekonomicheskie problemy razvitija i gosudarstvennogo regulirovaniya malyh form hozjajstvovaniya APK / A.V. Tolmachev, Lisovskaja R.N., Tubalec A.A. // Politematiceskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. – № 84. – S. 737-750.
14. Tjupakov K.Je. Formy i istochniki finansirovaniya vosproizvodstva material'no-tehničeskoy bazy otechestvennyh sel'hoztovaroproduktelej / K.Je. Tjupakov, I.A. Papahchjan // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika. 2012. № 2. – S. 142-150.
15. Chaplin, A. Chto ozhidaet prodovol'stvennye ranki zavtra [Jelektronnyj resurs] / A. Chaplin // Otkrytaja gazeta. 07.09.2014. – Rezhim dostupa: <http://yug.svpressa.ru-economy/article/107406>
16. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / K.N. Shamrov, A.V. Tolmachev, I. A. Papakhchyan // Akademicheskaja nauka - problemy i dostizhenija Materialy VII mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii. North Charleston, SC, USA, 2015. – S. 261-263.