

УДК 316.3

UDC 316.3

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**ОБ ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЙСКОЙ
МОДЕЛИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА:
НЕТРАДИЦИОННЫЙ ВЗГЛЯД НА
ТРАДИЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ**

**ABOUT IDENTITY OF THE RUSSIAN MODEL
OF CIVIL SOCIETY: NONTRADITIONAL
VIEW ON TRADITIONAL VALUES**

Валиев Рафаиль Газизуллович
Кандидат политических наук, доцент кафедры
теории и истории государства и права
РИНЦ SPIN-код: 2127-9895
e-mail: public.mail@kpfu.ru

Valiev Rafail Gazizullovich
Candidate of political Sciences, associate Professor of
the Department of theory and history of state and law
RSCI SPIN-code: 2127-9895
e-mail: public.mail@kpfu.ru

Ашрафзянов Ильшат Радивович
Студент 2 курса юридического факультета
*Казанский (Приволжский) Федеральный
университет*
420008, Казань, ул. Кремлевская, 18
e-mail: public.mail@kpfu.ru

Ashrafzianov Ilshat Radivovich
2nd year student of the law faculty
Kazan (Volga) Federal University
420008, Kazan, st. Kremlevskaya, 18
e-mail: public.mail@kpfu.ru

Данная статья посвящена актуализации исследования проблематики формирования отечественного гражданского общества в рамках консервативного направления, исходя из исторических цивилизационных особенностей России. В контексте сравнительного соотношения основных постулатов российской и западной цивилизаций излагаются их исторически сформировавшиеся приоритеты в духовной, политической и экономической сферах. Руководствуясь этими постулатами и критической оценкой попыток адаптации западной модели к российской действительности, авторы усматривают природу проблемы адекватности российской реальности модельному гражданскому обществу в исключительно западной ориентации формата теории гражданского общества, который в «чистом» виде не отвечает устойчивым особенностям России как самодостаточной цивилизации. В стремлении найти оптимальную модель гражданского общества России авторы обращаются к идее глубинных ценностей отечественной цивилизации. Констатируется ряд исторических проблем, от которых, так или иначе, зависит формирование гражданского общества в России. В порядке их решения предлагаются отдельные меры, реализация которых зависит от осуществления гражданским обществом совместных с государством функций. Сделан вывод о том, что российское общество в историческом аспекте имеет достаточно оснований, чтобы быть рассмотренным в качестве гражданского общества в русле своих традиционных ценностей

This article focuses on actualization of mainstreaming of research the problems of development of native civil society within the conservative direction, based on historical civilizational identity of Russia. Comparing main postulates of russian and west civilizations their historically formed priorities in spiritual, political and economic spheres are showed. Based on them and on critical assessment of attempts to adapt the western model to Russian reality, authors consider that the nature of the problem of similarity between Russian reality and model civil society is in only west orientation of civil society theory, which does not suit to stable features of Russia as specific civilization. Trying to find an optimal model of civil society, authors refer to an idea of core values of native civilization. A number of historical issues, which influence on positive development of civil society in Russia, is showed. In order to solve them it is suggested to take measures, the realization of which depends on implementation some functions by civil society together with the state. It is concluded, that Russian society during its history can be reviewed as a civil society within its traditional value

Ключевые слова: ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО, РОССИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ, КРИТЕРИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА,

Keywords: CIVIL SOCIETY, RUSSIAN CIVILIZATION, CRITERIA OF CIVIL SOCIETY, TRADITIONAL FEATURES, TRADITIONAL

Отечественная доктрина гражданского общества, как хорошо известно, преисполнена многообразием аспектов [1;2;6;7]. При всем их многообразии, на наш взгляд, можно согласиться с тезисом о том, что "гражданское общество является категорией, в осмыслении которой так и не появилось теоретической ясности" [2, с.2]. По нашему мнению, существующая проблема адекватности российской реальности модельному гражданскому обществу обусловлена тем, что она основана исключительно на восприятии западных ценностей. Очевидно, что основоположникам западной модели было несложно обозначить эволюционные достижения в качестве идеологических маркеров гражданского общества. Поэтому прозападное развитие России в отрыве от ее традиционных цивилизационных ценностей, имеющих преемственность в умах и сердцах большинства народа, в чистом виде вряд ли возможно. Нам представляется, что основой доктринальной оценки соответствия реальной практики развития российского общества модельному гражданскому обществу могут выступать традиционные особенности самой России как большой системы (как её называет А. Фурсов [3]), или, как её называет О. Платонов, русской цивилизации [4]. Каковы эти исторические особенности и их отличие от особенностей цивилизации, которую принято называть западной? Структурно обозначим некоторые из них в контексте соотношения основных постулатов.

Особенности духовной сферы:

1. Приоритет духовной сферы. На Западе – наоборот, материальные интересы стоят над духовными.

2. Нравственное мировоззрение. Обострённое чувство добра, правды, совести, справедливости. На Западе – рационалистическое мировоззрение, размытые представления о добре, которые заменяются нормами

капиталистического права.

3.

Соборность, коллективизм, взаимопомощь. На Западе – индивидуализм, концентрация на себе и своём личном успехе и противопоставление его другим.

Особенности политической

сферы:

1. Патерналистские отношения, в

частности, взгляд на главу государства как на отца, который представляет собой своего рода олицетворение Родины, национального единства и т.п.

На Западе же глава государства – объект строгого надзора и критики со стороны общества.

2. Приоритет общего блага над благом отдельно взятой личности. Постулат – каждый должен служить в первую очередь интересам Родины, а не своим, корыстным интересам.

На Западе же – личность, её права, свободы и интересы превыше всего.

3. Власть главы государства рассматривается как моральный долг перед народом, несение службы. На Западе же глава государства лоббирует интересы не всего народа, а своих избирателей, определённой социальной группы, часто – влиятельных бизнесменов и банкиров, а власть понимает в первую очередь как личный успех и как привилегию.

Особенности экономической сферы:

1. Признание только того материального достатка, который был заработан своим, честным трудом. Поэтому в досоветской России к ростовщикам, в советское время – к спекулянтам, а сегодня - к олигархам, сделавшим своё состояние в 1990-ые годы, у большинства народа презрительное отношение. На Западе же такие люди пользуются авторитетом, являются примером для подражания, образцом "успеха".

2. Отсутствие безудержного стремления к прибыли. Приоритет внеэкономических стимулов к труду: отношение к труду как к моральному долгу. На Западе же стимулом к труду являются в первую очередь стремление к богатству любой ценой, идеология потребительства.

Как видим, российская и западная цивилизации выступают антиподами. Прозападное развитие России в отрыве от ее традиционных цивилизационных ценностей, имеющих преемственность в умах и сердцах большинства народа, в чистом виде вряд ли возможно. Очевидно, именно поэтому неолиберальный проект в нашей стране, как отмечает, например, А.И. Рёдель, "потерпел крах... Большинство западных институтов и принципов деятельности превратились на российской почве если не в свою противоположность, то в муляжи, эрзацы, субституты" [5, с.72]. Неолиберализм как идеология, которая отстаивает в первую очередь свободу отдельно взятой личности и её права, полностью противоречит выше обозначенным особенностям России.

В целях выявления уровня соответствия практики общественного развития России модельному гражданскому обществу выделим наиболее значимые, на наш взгляд, доктринальные критерии развитости гражданского общества. Это инициативность населения, обратная связь между государством и обществом, способность последнего решать определённые задачи без участия государства. Обратимся к истории Отечества и выделим несколько примеров соответствия исторических явлений указанным критериям. Это функционирование общинного самоуправления, когда крестьяне сами, демократическим путём решали свои хозяйственные вопросы. Это взаимодействие государства и общества в рамках Земских соборов. Причём важно понимать, что "на Западе представительные органы выросли... из политической борьбы различных сословий, ...вступившими уже изначально в борьбу за свои экономические и политические интересы... На Руси... консенсус сословий во имя общего дела, а не борьба социально-политических сил, каждая из которых тянет в свою сторону – вот подлинное отличие Земских соборов от западноевропейских парламентов" [6, с.63-64]. В дальнейшем эта особенность проявилась на уровне Советов.

Как пример проявления соответствия указанным критериям идентичности исторических явлений указанным критериям можно рассмотреть народное ополчение под руководством Минина и Пожарского, когда население самостоятельно, без помощи государства встало на защиту своей Родины от иностранных интервентов и прекрасно с этим справилось. Особо стоит отметить опыт Советской России, в которой общество было сплочённым, энергичным и готовым на свершения во имя общего дела. Государство выступало в роли "направляющей руки", а общество демонстрировало отзывчивость на иницилируемые идейные проекты вроде "стахановского движения", "социалистического соревнования" и т.п. Эти немногочисленные примеры свидетельствуют о том, что Россия имела и имеет свои важнейшие критерии развития, свои особенности и собственные ценности. Это стремление к общественному консенсусу, единству с государством, к доброй, доверительной атмосфере взаимодействия, приоритет публичных интересов. В этой связи весьма распространённое мнение о "глубоко укоренившейся в психологии жителей Российской Федерации привычке к подчинению государственной воле" [7, с.28] представляется не столь однозначным, поскольку речь может идти лишь об укоренившейся патерналистской модели взаимоотношений между обществом и государством. Однако если государство или какая-либо социальная группа перестают соответствовать идеалам служения Отечеству и просто эксплуатируют остальную часть населения, общество демонстрирует как раз неподчинение и протест, как было в 17 веке, как было с восстаниями времён Петра Первого, с Пугачёвским бунтом и т.д. Думаем, что такой потенциал обладает преемственностью и его недопустимо игнорировать.

К сожалению, сегодня общественное сознание не свободно от продолжающегося массового "зомбирования" населения дискредитацией советского прошлого, наклеивания ярлыков вроде "тоталитаризма",

убеждения населения в том, что Россия всегда была и есть страна отсталая, тёмная, варварская и что единственное её спасение – в западном пути развития. Эта грандиозная мистификация – идеологическая составляющая современной глобализации, осуществляемой в интересах глобально-олигархических кланов Ротшильдов, Рокфеллеров и Ватикана [8, с.56], поскольку именно Россия содержит потенциал для развития альтернативы процессу глобализации, что было доказано в результате советского проекта (в том числе и в области плановой экономики, опыт построения которой представляет огромную ценность [9;10]). Однако, почему же это становится возможным? Ведь воздействие внешних сил было бы безуспешным, если бы не было внутренних слабостей. В этой связи можно констатировать ряд исторических проблем, от которых, так или иначе, зависит судьба идеи российского гражданского общества.

1) Первая проблема состоит в том, что, по меньшей мере, с эпохи Петра Первого в результате европеизации интеллигенция в лице дворянства была оторвана от народа и стала воспитываться на зарубежных идеалах. Сегодня тенденция рецепции политико-правовых и экономических западных традиций в ущерб отечественной преемственности в эволюционном развитии, несмотря на актуализировавшиеся деглобализационные процессы, продолжает воспроизводиться.

2) Поскольку эта часть общества настойчиво и порою даже агрессивно пытается распространить прозападное мировоззрение среди остальных, происходит своего рода уничтожение самосознания народа, который начинает сомневаться в своём прошлом. Это вторая проблема. Как отмечал Н.Я. Данилевский, "жалка доля того народа, который... как бы принуждён если не говорить, так думать: я люблю своё Отечество, но должен сознаться, что проку в нём никакого нет. Под таким внешним

политическим патриотизмом кроется горькое сомнение в самом себе..." [11, с.83].

3) Третья проблема вытекает из предыдущих – это идеологический раскол в обществе. Особенно ярко это проявляется в сети "Интернет", где есть множество групп с тем или иным идеологическим направлением – патриотическим, либеральным, коммунистическим, монархическим или просто нигилистов – которые нередко вступают в ожесточённые споры, наполненные глубоким презрением к оппоненту.

4) Четвёртая проблема – это современный неолиберальный курс развития России. Его негативные стороны проявляются во многих сферах: в чрезмерной открытости нашей экономики в ущерб её развитию [Подробнее об этом см.: 12;13], в реформах образования, ставящих задачу "взрастить квалифицированного потребителя"[14], в попустительстве воспитанию молодёжи в духе индивидуализма, потребительства и гедонизма. Главное же состоит в том, что либеральная идеология изначально ориентирована на евроцентризм, на отрицание особого пути развития России. Как писал Ф.М. Достоевский в своём романе "Идиот", "русский либерализм не есть нападение на существующие порядки вещей, а есть нападение на самую сущность наших вещей, на самые вещи, а не на один только порядок, не на русские порядки, а на самую Россию [15]. Либерализм западного формата во многом противоречит ценностям нашей цивилизации. Именно поэтому попытки развития нашей страны исходя из прозападной либеральной "системы координат" неизбежно будут порождать всё новые и новые негативные выводы о России, её истории и путях развития.

В свете указанных проблем, обусловленных прозападной идеологической интервенцией, российское общество находится в положении существенной дезориентации. Решить данную проблему – чрезвычайно сложная задача. Тем не менее, попытаемся вкратце

обозначить необходимые, на наш взгляд, меры по ее преодолению.

1) Взвешенная и последовательная реабилитация Отечественной истории, в том числе советского и дохристианского периода. Национально ориентированное просвещение, способное прививать нашим гражданам те ценности, идеалы, которые в России вырабатывались веками. Развенчание исторических мифов, обнародование фактов, свидетельствующих о цивилизационном величии России.

2) Мягкий отход от неолиберализма и выработка новой идеологии, учитывающей особенности России как самодостаточной цивилизации.

3) Взятие курса на выстраивание общественных отношений, исходя из ценностей, которые мы перечислили в начале настоящего исследования. Это предполагает, как минимум, следующие шаги:

а) Умеренная фильтрация телевидения, Интернета, культуры и содействие тем культурным деятелям, кто своим творчеством может внести достойный вклад в решение вопросов воспитания, образования и самообразования, выступающих факторами гражданской социализации личности. Советский, особенно сталинский, опыт повышенного внимания государства к информационно-культурной составляющей воспитания населения не только мешал, но и способствовал появлению выдающихся произведений и в литературе, и в музыке, и в кинематографе. К сожалению, в постсоветский период этот опыт оказался табуированным для переосмысления.

б) Развитие публичных институтов общества: Общественной Палаты РФ и ее субъектов, института многодетной семьи как первичной ячейки гражданской социализации т.п.

в) Воспроизведение в качестве культурной ценности советского интернационализма как системообразующего компонента полиэтнической Российской государственности.

Реализация обозначенных мер представляется возможной в рамках

взаимодействия общества и государства в реализации следующих направлений деятельности: государство и общество в лице его институтов определяют приоритетные направления развития страны; охраняют российскую историю и культурное наследие; воспитывают национально мыслящую элиту и граждан на основе преемственности в образовании; общество в лице своих гражданско-правовых институтов выступает своеобразным цензором действий государства на предмет их соответствия цивилизационным основам России; выдвигает национально мыслящих лидеров для замещения высших государственных должностей; информирует государственную бюрократию о проблемах жизни страны, для решения которых нужен потенциал государства.

Таким образом, российское общество в историческом контексте имеет достаточно оснований, чтобы быть рассмотренным как гражданское в рамках модели, основанной на симбиозе ее традиционных ценностей. Изложенные основы модели отечественного гражданского общества можно корректировать и интегрировать с зарубежными передовыми достижениями в развитии гражданских институтов, но при этом не забывать про преемственность с вышеизложенными цивилизационными особенностями России.

Библиографический список

1. *Честнов И.Л.* Проблема доверия как принципа гражданского общества и права // Гражданское общество в России и за рубежом. – М.: Юрист, 2011, № 1. – С. 7-11
2. *Мерсиянова И.В.* Определение понятия "гражданское общество": опыт систематизации // Гражданское общество в России и за рубежом. - М.: Юрист, 2011, № 4. С. 2-6
3. *Фурсов А.* Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и перспективе. – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2015. 384 с.
4. *Платонов О.А.* Русская цивилизация. История и идеология русского народа. М.: Алгоритм, 2010. – 944 с.
5. *Рёдель А.И.* Духовность в структуре российского менталитета (к вопросу о социокультурной трансформации российского общества): дис. канд. филос. наук. М, 2003. – 173 с.
6. *Кривонос М.М., Манягин В.Г.* История гражданского общества России от Рюрика до наших дней. – М.: Книжный мир, 2015. – 448 с.

7. Туманова А.С. Исторический опыт развития гражданского общества в позднеимперской и советской России и современные тенденции гражданской самоорганизации // Гражданское общество в России и за рубежом. - М.: Юрист, 2013, № 2. – с.26-30.
8. Павленко В.Б. Глобальная олигархия. Клань в мировой политике: история и современность. – М.: ОГИ, 2015. – 720 с.
9. Кара-Мурза С.Г. Народное хозяйство СССР. – М.: Алгоритм, 2012. – 480 с.
10. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 416 с.
11. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии Ю.А. Белова / Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 816 с.
12. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад / С.Ю. Глазьев. М.: Институт экономических стратегий, Русский биографический институт, 2015. – 60 с.
13. Катасонов В.Ю. О проценте: ссудном, подсудном, безрассудном. "Денежная цивилизация" и современный кризис. – М.: Издательский дом Кислород, 2014. – 704 с.
14. Закон о добровольности единого государственного экзамена. Какой человек нужен России" [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.smolin.ru/duma/audition/2008-03-05.htm>, свободный (Дата обращения 5.02.16 г.)
15. Достоевский Ф.М. Идиот [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://2queens.ru/Uploads/Nadiya/Достоевский-Федор-Идиот.pdf>, свободный (Дата обращения: 5.02.16 г.)

References

1. Chestnov I.L. Problema doverija kak principa grazhdanskogo obshhestva i prava // Grazhdanskoe obshhestvo v Rossii i za rubezhom. – М.: Jurist, 2011, № 1. – S. 7-11
2. Mersijanova I.V. Opredelenie ponjatija "grazhdanskoe obshhestvo": opyt sistematizacii // Grazhdanskoe obshhestvo v Rossii i za rubezhom. - М.: Jurist, 2011, № 4. S. 2-6
3. Fursov A. Vpered, k pobede! Russkij uspeh v retrospektive i perspektive. – М.: Izborskij klub, Knizhnyj mir, 2015. 384 s.
4. Platonov O.A. Russkaja civilizacija. Istorija i ideologija russkogo naroda. М.: Algoritm, 2010. – 944 s.
5. Rjodel' A.I. Duhovnost' v strukture rossijskogo mentaliteta (k voprosu o sociokul'turnoj transformacii rossijskogo obshhestva): dis. kand.filos.nauk. М, 2003.-173 s.
6. Krivonosov M.M., Manjagin V.G. Istorija grazhdanskogo obshhestva Rossii ot Rjurika do nashih dnei. – М.: Knizhnyj mir, 2015. –448 s.
7. Tumanova A.S. Istoricheskij opyt razvitija grazhdanskogo obshhestva v pozdneimperskoj i sovetskoj Rossii i sovremennye tendencii grazhdanskoj samoorganizacii // Grazhdanskoe obshhestvo v Rossii i za rubezhom. - М.: Jurist, 2013, № 2.
8. Pavlenko V.B. Global'naja oligarhija. Klany v mirovoj politike: istorija i sovremennost'. – М.: OGI, 2015. – 720 s.
9. Kara-Murza S.G. Narodnoe hozjajstvo SSSR. – М.: Algoritm, 2012. – 480 s.
10. Katasonov V.Ju. Jekonomika Stalina / Otv. red. O.A. Platonov. – М.: Institut russkoj civilizacii, 2014. – 416 s.
11. Danilevskij N.Ja. Rossija i Evropa. / Sostavlenie i kommentarii Ju.A. Belova / Otv. red. O. Platonov. – М.: Institut russkoj civilizacii, 2008. – 816 s.

12. Glaz'ev S.Ju. O neotlozhnyh merah po ukrepleniju jekonomicheskoy bezopasnosti Rossii i vyvodu rossijskoj jekonomiki na traektoriju operezhajushhego razvitija. Doklad / S.Ju. Glaz'ev. M.: Institut jekonomicheskikh strategij, Russkij biograficheskij institut, 2015. – 60 s.

13. Katasonov V.Ju. O procente: ssudnom, podsudnom, bezrassudnom. "Denezhnaja civilizacija" i sovremennyj krizis. – M.: Izdatel'skij dom Kislod, 2014. – 704 s.

14. Zakon o dobrovol'nosti edinogo gosudarstvennogo jekzamena. Kakoj chelovek nuzhen Rossii" [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.smolin.ru/duma/audition/2008-03-05.htm>, svobodnyj (Data obrashhenija 5.02.16 g.)

15. Dostoevskij F.M. Idiot [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <http://2queens.ru/Uploads/Nadiya/Dostoevskij-Fedor-Idiot.pdf>, svobodnyj (Data obrashhenija: 5.02.16 g.)