

УДК 343.1

UDC 343.1

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**О КАТЕГОРИИ «ЗАКОННЫЙ ИНТЕРЕС» В  
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**ABOUT THE CATEGORY OF “LEGITIMATE  
INTEREST” IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Малин Петр Михайлович,  
кандидат юридических наук, доцент  
РИНЦ SPIN-код автора 4367-9231  
*Кубанский государственный аграрный  
университет,  
Краснодар, Россия*

Malin Petr Mikhaylovich  
Candidate of legal Sciences, associate Professor,  
RSCI SPIN - code 4367-9231  
*Kuban state agrarian university  
Krasnodar, Russia*

В статье рассматриваются вопросы понятия и содержания законного интереса в уголовном судопроизводстве. Автор приходит к выводу о необходимости включения в состав уголовно-процессуальных правоотношений дополнительного структурного элемента - законных интересов участников уголовного судопроизводства. Выносятся на обсуждение авторское определение законных интересов участников уголовного процесса. Анализируются различные точки зрения ученых юристов по данной тематике. Исследуются особенности реализации законных интересов на примере заключения с подозреваемым и обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве

The article investigates the concept and the content of a legitimate interest in criminal proceedings. The author concludes about the necessity of inclusion the additional structural element, legitimate interests of parties of criminal proceedings in the criminal-procedural relationships. The author's definition of the legitimate interests of some parties of the criminal process is tabled for discussion. Different points of view of legal scholars on the subject are analyzed in this article. The article discusses special features of occurrence of legitimate interests in terms of pretrial agreement undertaking on cooperation with suspected or accused party

Ключевые слова: ЗАКОННЫЙ ИНТЕРЕС,  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО,  
УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА, ПРАВООТНОШЕНИЕ

Keywords: LEGITIMATE INTEREST,  
LAW OF CRIMINAL PROCEDURE,  
PARTIES OF CRIMINAL PROCEEDINGS, LEGAL  
RELATIONSHIP

В последнее десятилетие изучению проблем законного интереса в науке уголовном судопроизводстве уделяется пристальное внимание. Это связано с тем, что в призме различных нововведений в Уголовно-процессуальное законодательство продолжают трансформироваться правовые предписания, затрагивающие права, обязанности и законные интересы субъектов уголовного судопроизводства.

Наряду с этим в теории права научной литературе последнего десятилетия, относящейся к теории права, появилась новая доктрина понятия и значения законного интереса, неразрывно связанная с особенностями его отраслевой принадлежности.

Своеобразным фундаментом, основой изучения категории «законный интерес» на современном этапе стали работы А.В. Малько и

В.В. Субочева, которые, по сути, впервые в российской юридической мысли предприняли попытку охватить основные аспекты законных интересов, сформулировать их в виде парадигмы, которая была бы способна задать направление всем будущим научным исследованиям по этой проблеме [9, 218].

Законные интересы - это и мощное правовое средство, и форма бытия самих интересов в правовом пространстве общества, это и форма правовой активности, и ее источник, ибо интерес не «перестает» двигать общественными отношениями. Они продолжают миссию права - регулировать общественные отношения, но на качественно особом уровне - на уровне слияния с мотивационными установками участников правоотношений в рамках действующих правовых дозволенностей. Законные интересы - «предохранитель» права от неэффективности в случае неадекватного восприятия стимулов и ограничений, заложенных в правовых предписаниях сознанием субъекта. Они - почва для маневра в рамках уже действующих позитивных установлений [10, 5-6].

Непосредственное отношение к законным интересам имеет категория «правовые средства». Она позволяет четко увидеть место и роль различных юридических явлений в реализации интересов субъектов, в едином процессе правового упорядочения, взятым в целостности как механизм правового регулирования. Именно свойства юридических средств, выступающих элементами (звеньями) данного механизма, характеризуют его в наиболее полной мере как логически завершенную систему, как самодостаточный организм [8, 356].

Правовые средства – это правовые явления, выражающиеся в инструментах (установления) и деяниях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение социально полезных целей [8, 356].

Законный интерес - это стремление субъекта пользоваться определенным социальным благом и в некоторых случаях обращаться за защитой к компетентным органам в целях удовлетворения не противоречащих нормам права интересов, которое в определенной степени гарантируется государством в виде юридической дозволенности, отраженной в объективном праве либо вытекающей из его общего смысла. Законный интерес обладает двойственной природой. Его необходимо рассматривать и как производную социального интереса, и как эффективное юридическое средство [10, 5-6].

Законный интерес личности - это стремление лица к определенному благу, состоянию, к удовлетворению потребности при условии, что реализация данного стремления не запрещена законом и не обеспечена четко фиксированной юридической обязанностью других лиц содействовать такой реализации. Благо может выступать как материальное, духовное (моральное) и др [3, 8].

Применительно к уголовно-процессуальному праву законные интересы обладают своей спецификой.

В.М. Корнуков справедливо замечает, что смысл и назначение таких интересов в том, что они могут содействовать совершенствованию законодательства, так как позволяют вскрыть его неиспользованные резервы в части регламентации вопросов, касающихся охраны интересов личности [6, 86].

При этом следует обратить внимание на то, что в уголовном процессе законный интерес, как правило, сопряжен с личным интересом некоторых субъектов правоотношений.

Уместно привести в этой связи высказывание А.А. Тушева: «Регулирование деятельности субъектов уголовно-процессуальных правоотношений может осуществляться с помощью предоставления прав и возложения обязанностей. Это зависит от того, действуют ли субъекты в

защиту личного или публичного интереса. Поведение участников уголовного процесса, имеющих личный интерес в исходе дела (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик), в основном, регулируется посредством предоставления им прав общего и конкретного характера. Поведение же участников, защищающих публичные интересы (следователь, начальник следственного отдела, дознаватель, органы дознания, прокурор, суд) регулируется преимущественно путем возложения на них обязанностей (полномочий) общего и конкретного характера» [15].

Очевидно, что без личного интереса невозможна реализация законного интереса.

Тем не менее, в рассматриваемом аспекте следует разграничивать правовые категории «личный интерес» и «законный интерес».

При этом следует вспомнить о смежном с вышеназванными категориями определении частного интереса, предложенном, в частности, Анишиной Ю.А., как возникшего у отдельного лица осознанного стремления к удовлетворению признанных государством и обеспеченных правом потребностей, связанных с защитой прав и законных интересов, побуждающего его к конкретным юридически признанным действиям [1, 11].

Ильницкой Л.И. дается толкование личного интереса участника уголовного процесса, как интереса, обусловленного тем, что совершенное преступление непосредственно, лично затрагивает субъекта, и выражающегося в стремлении потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца или гражданского ответчика к достижению определенного исхода уголовного дела [4].

Ею также предложена трактовка законных интересов, как не обеспеченных субъективными правами и обязанностями и защищаемых способами и средствами, не противоречащими уголовно-процессуальному

закону, стремлений потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца или гражданского ответчика к достижению социально-значимого результата [4].

По мнению Гладышевой О.В., под законными интересами в уголовном судопроизводстве следует понимать поощряемые (поддерживаемые) законом устремления к достижению определенной цели. Владелец (носитель) соответствующего интереса вправе руководствоваться им в своем процессуальном поведении в силу поощрения (стимулирования) законом этого стремления путем установления и надления владельца этих интересов совокупностью субъективных прав и обязанностей [2].

Наряду с этим изучаемое правовое явление нашло развитие в работах ученых-процессуалистов, посвященных особенностям понятийного аппарата законных интересов конкретного участника процесса.

Приведем в качестве примера авторское определение законных интересов личности обвиняемого, предлагаемого М.Г. Чепрасовым: «Законные интересы личности обвиняемого – это есть система определенных социально-культурных, медико-биологических, психологических, имущественных и правовых элементов, закреплённая в законодательстве РФ, реализуемая посредством осуществления в отношении его уголовного судопроизводства» [21,7].

Полагаем необходимым отметить, что в уголовно-процессуальной доктрине единого подхода к определению законных интересов так и не сложилось.

Упущением в представленных дефинициях, на наш взгляд, является отсутствие в них указания на оценочный характер законных интересов в нормах уголовно-процессуального права. Оценочный характер, может быть присущ субъектам, защищающим в судопроизводстве свои законные

интересы (подозреваемый, обвиняемый, и.т.д., а также осужденный, например, ходатайствующий о своем условно-досрочном освобождении).

В качестве аргументов, используя имеющиеся наработки ученых в исследовании проблем законного интереса применительно к другим отраслям права уголовно-правового цикла (на примере интерпретации законного интереса в уголовно-исполнительном праве ) [20, 70-71], попытаемся проиллюстрировать содержание законных интересов в виде входящих в него элементов на примере института досудебного соглашения о сотрудничестве (введен в УПК РФ Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ).

Суть упомянутого института заключается в том, что подозреваемый (обвиняемый) идет на сотрудничество с правоохранительными органами в лице прокурора для того, чтобы предоставить следствию ценную информацию о возможных соучастниках расследуемого уголовного дела, о местонахождении имущества, добытого преступным путем, о преступлениях, неизвестных органам следствия, и все это в обмен на особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде и значительное смягчение наказания. Данные уголовно-процессуальные отношения оформляются в виде письменного соглашения, составленного в виде отдельного документа [13].

Первый элемент представим в виде стремления к получению предусмотренного законом социального блага (право подозреваемого или обвиняемого заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ). Ряд благ, выступающих объектом законных интересов надлежащих субъектов, даны в нормах права в виде цели (назначение наказания при смягчающих обстоятельствах при наличии соглашения о досудебном сотрудничестве (ст. 62 УК РФ), для достижения которой необходимы определенные юридические факты (начало уголовного преследования (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ). Однако для

соответствующих законных интересов характерно то, что в основе их реализации лежит оценка заявленного ходатайства (взятых на себя обвиняемым обязательств), которая осуществляется органами предварительного расследования, прокуратурой, судом.

Поэтому вторым элементом содержания законных интересов является возможность ходатайствовать (а не требовать) перед указанными управомоченными субъектами об их действиях, направленных на реализацию законных интересов данных участников.

Третий элемент выражается в возможности обращаться к компетентным органам за защитой законных интересов (возможность обжалования процессуальных решений об отказе в удовлетворении ходатайства (ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ). Однако такое обращение не означает автоматического удовлетворения обращения соответствующих участников уголовного процесса.

Наличие законных интересов не означает реальной возможности их реализации. Существование законных интересов и механизм их реализации – два разных аспекта правового воздействия на общественные отношения. Возможно наличие законного интереса, однако его осуществление изначально может быть исключено в рамках сложившихся определенным образом обстоятельств (*например, постановление прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. - П.М.*). Вместе с тем, законный интерес зависит не только от сопутствующих его реализации факторов, но и от умения его отстаивать [10, 17].

В основе реализации законных интересов выступает должностное усмотрение. В данном случае прокурор в рамках своей компетенции оценивает выполнение взятых обвиняемым обязанностей на предмет их соответствия закрепленным в законе требованиям, а также учитывает влияние принимаемого решения на достижение целей уголовного

судопроизводства и принимает какой-либо вариант решения, например, заключать досудебное соглашение или не заключать. С одной стороны обвиняемый имеет законный интерес на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, а с другой – прокурор по своему усмотрению может этот интерес реализовать [5, 75].

Вместе с тем, практика реализации законного интереса на заключение обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве имеет недостатки. Закон не дает перечня оснований как для удовлетворения ходатайства подозреваемого или обвиняемого, так и для его отклонения. В результате изучения уголовных дел и проведенного анкетирования, Топчиевой Т.В. выделены следующие основания отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о собственном участии в преступлении; нарушение норм уголовно-процессуального законодательства; отсутствие целесообразности заключения соглашения о сотрудничестве. 95% следователей следственных органов в системе МВД России и Следственного комитета РФ Алтайского края, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, прокуроров тех же регионов указали на отсутствие целесообразности как ведущего основания для отклонения ходатайства стороны защиты. Основанием удовлетворения ходатайства о заключении соглашения является затруднительность раскрытия преступления иным способом, а также невозможность получения сведений, которыми располагает подозреваемый или обвиняемый, из других источников [14].

Попытаемся проанализировать ряд распространенных мнений ученых по поводу места «законного интереса» в составе уголовно-процессуального правоотношения.

В теории права понятие правоотношения сформулировано по-разному. Однако, содержание правоотношения, в авторских определениях,



представлено одними и теми же элементами – субъективными правами и обязанностями.

Приведем в качестве примера несколько дефиниций.

Правоотношения – это урегулированные правом и находящиеся под охраной государства общественные отношения, участники которых выступают в качестве носителей взаимно корреспондирующих друг другу прав и обязанностей. В состав правоотношения входят следующие элементы: 1) субъекты; 2) объекты; 3) субъективное право; 4) юридическая обязанность [11, 514-517].

Под правоотношением понимается юридическая связь между субъектами, основным содержанием которой являются субъективные права и юридические обязанности и которая возникает на основе норм права в случае наступления предусмотренных нормой юридических фактов [7, 234].

Правоотношение – это социальное отношение, урегулированное правовыми актами, исходящими от государства либо санкционированными им, возникающие между субъектами прав в целях осуществления взаимных прав и обязанностей [12, 278].

Наука уголовного процесса, в свою очередь, закономерно восприняла базовую модель понятийного аппарата правоотношения, изложенную теоретиками права. Об этом свидетельствуют позиции ученых-процессуалистов.

Правоотношения пронизывают все стадии уголовного процесса. Нет действий, совершаемых помимо правоотношений, как нет участников уголовного процесса, которые могли бы реализовать свои права или исполнять обязанности вне правоотношений. Процессуальные отношения наиболее наглядны в судебном разбирательстве, но это не значит, что их нет в других стадиях уголовного процесса. Больше того, их сущность в принципе одинакова на всех этапах производства по делу [16, 100].

Участники судопроизводства неоднородны, они могут выполнять различные уголовно-процессуальные функции и иметь различные права и обязанности, т. е. обладать различным правовым статусом [17].

Таким образом, в уголовно-процессуальном праве интересующая нас дефиниция представлена традиционно в виде осуществления уголовно-процессуальной деятельности, в которой субъекты наделены правами и обязанностями [18, 55]<sup>1</sup>. Категория «законный интерес», не упоминается.

Сложившаяся в науке уголовного процесса доктрина не вполне учитывает современную, недавно разработанную модель законных интересов, вынесенную на обсуждение В.В. Субочевым. Согласно его позиции, законные интересы, наряду с субъективными правами и обязанностями, являются важнейшим элементом правоотношения, позволяющим получить полную картину процесса регулирования социальных связей и своевременно исправлять допущенные законодателем недоработки. Во многих случаях именно законные интересы порождают правоотношения между субъектами, определяя характер взаимодействия их участников. Законные интересы способны видоизменять, трансформировать правоотношения в зависимости от совокупности сопутствующих этому факторов и обстоятельств, что происходит в соответствии с существующими правовыми нормами [9, 218]<sup>2</sup>.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости включения в состав уголовно-процессуальных правоотношений дополнительного структурного элемента - законных интересов участников уголовного судопроизводства.

---

<sup>1</sup>См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2009. С. 55; Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. С.100-108.

<sup>2</sup>См.: Субочев В.В. Указ. соч. С. 18-19.

Считаем целесообразным вынести на обсуждение авторское определение законных интересов участников уголовного процесса, как закрепленные в правовых нормах стремления к обладанию теми или иными благами при заявленном ходатайстве конкретного участника уголовного процесса во время производства по уголовному делу, удовлетворяемые, как правило, в результате оценки органами предварительного расследования, прокуратурой, судом.

### Литература

- 1.Анишина Ю.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2013.
- 2.Гладышева О.В. Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве Автореф. дис... докт. юрид наук. М. 2013.
- 3.Горбунов В. А. Категория законного интереса (личности, общества, государства) в конституционном законодательстве Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2007.
- 4.Ильницкая Л. И. Личные интересы участников российского уголовного процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002.
- 5.Кийко Н.В. Законные интересы осужденных к лишению свободы: правовое регулирование и практика реализации (на примере республики Беларусь): дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014.
- 6.Корнуков В.М. Конституционные основы положения личности в уголовном судопроизводстве. Саратов. 1987.
- 7.Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. - 4-е изд., перераб. и доп. М., 2010.
- 8.Проблемы теории государства и права: Учебное пособие /Под. Ред. М.Н. Марченко. - М., 2005.
- 9.Сауляк О.П., Экимов А.И. Споры вокруг законных интересов: Малько А.В., Субочев В.В. Законные интересы как правовая категория // "Правоведение", № 2, 2005 г.
- 10.Субочев, В. В. Теория законных интересов. Автореф. дисс...докт. юрид. наук. Тамбов, 2009 г.
- 11.Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2006 г.
- 12.Теория государства и права. Учебник/ Под ред. Р.А. Ромашова. СПб. 2005 г.
- 13.Тертышная О. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: сущность и правовая природа // "Воронежский адвокат", № 12, 2011 г.
- 14.Топчиева Т. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2013 г.
- 15.Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: система функций и полномочий. Автореф. дис... докт. юрид наук. Краснодар. 2006 г.

16. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002 г.

17. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012 г.

18. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009 г.

19. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002 г.

20. Уголовно-исполнительное право: Учеб. для юрид. вузов / Под ред. д.ю.н., профессора В.И. Селиверстова. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: ИД «Юриспруденция», 2003 г.

21. Чепрасов М. Г. Законные интересы обвиняемого и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2012 г.

## References

1. Anishina Ju.A. Obespechenie prav i zakonnyh interesov poterpevshego po ugovolnym delam chastnogo i chastno-publichnogo obvinenija v dosudebnom proizvodstve. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M. 2013.

2. Gladysheva O.V. Teoreticheskaja model' mehanizmov obespechenija prav i zakonnyh interesov cheloveka n grazhdanina v ugovolnom sudoproizvodstve Avtoref. dis... dokt. jurid. nauk. M. 2013.

3. Gorbunov V. A. Kategorija zakonnoho interesa (lichnosti, obshhestva, gosudarstva) v konstitucionnom zakonodatel'stve Rossijskoj Federacii. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Tjumen'. 2007.

4. П'nickaja L. I. Lichnye interesy uchastnikov rossijskogo ugovolnogo processa: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2002.

5. Kijko N.V. Zakonnye interesy osuzhdennyh k lisheniju svobody: pravovoe regulirovanie i praktika realizacii (na primere respubliky Belarus'): dis. ... kand. jurid. nauk. Rjazan', 2014.

6. Kornukov V.M. Konstitucionnye osnovy polozhenija lichnosti v ugovolnom sudoproizvodstve. Saratov. 1987.

7. Morozova L.A. Teorija gosudarstva i prava: uchebnik / L. A. Morozova. - 4-е изд., перераб. и доп. М., 2010.

8. Problemy teorii gosudarstva i prava: Uchebnoe posobie /Pod. Red. M,N. Marchenko. - М., 2005.

9. Sauljak O.P., Jekimov A.I. Spory vokrug zakonnyh interesov: Mal'ko A.V., Subochev V.V. Zakonnye interesy kak pravovaja kategorija // "Pravovedenie", № 2, 2005 g.

10. Subochev, V. V. Teorija zakonnyh interesov. Avtoref. diss...dokt. jurid. nauk. Tambov, 2009 g.

11. Teorija gosudarstva i prava: Kurs lekcij / Pod red. N.I. Matuzova i A.V. Mal'ko. М., 2006 g.

12. Teorija gosudarstva i prava. Uchebnik/ Pod red. R.A. Romashova. SPb. 2005 g.

13. Tertysnaja O. A. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve v ugovolnom sudoproizvodstve Rossijskoj Federacii: sushhnost' i pravovaja priroda // "Voronezhskij advokat", № 12, 2011 g.

14. Topchieva T. V. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve v rossijskom

ugolovnom processe. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. SPb, 2013 g.

15. Tushev A.A. Prokuror v ugolovnom processe Rossijskoj Federacii: sistema funkcij i polnomochij. Avtoref. dis... dokt. jurid. nauk. Krasnodar. 2006 g.

16. Ugolovnyj process: Uchebnik dlja studentov vuzov, obuchajushhihsja po special'nosti «Jurisprudencija» / Pod red. V. P. Bozh'eva. 3-e izd., ispr. i dop. - M.: Spark, 2002 g.

17. Ugolovnyj process: uchebnik / A. V. Smirnov, K. B. Kalinovskij; pod obshh. red. A. V. Smirnova. 5-e izd., pererab. M.: Norma: INFRA-M, 2012 g.

18. Ugolovno-processual'noe pravo Rossijskoj Federacii: uchebnik / otv. red. P. A. Lupinskaja. - 2-e izd., pererab. i dop. M. : Norma, 2009 g.

19. Ugolovnyj process: Uchebnik dlja studentov vuzov, obuchajushhihsja po special'nosti «Jurisprudencija» / Pod red. V. P. Bozh'eva. 3-e izd., ispr. i dop. - M.: Spark, 2002 g.

20. Ugolovno-ispolnitel'noe pravo: Ucheb. dlja jurid. vuzov / Pod red. d.ju.n., professora V.I. Seliverstova. – 4-e izd., ispr. i dop. – M.: ID «Jurisprudencija», 2003 g.

21. Cheprasov M. G. Zakonnye interesy obvinjaemogo i ih realizacija v ugolovnom processe Rossijskoj federacii. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Cheljabinsk, 2012 g.