

УДК 343.9

UDC 343.9

12.00.00 Юридический науки

Legal sciences

**ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
СРЕДСТВ, МЕТОДОВ РАССЛЕДОВАНИЯ,  
КАК СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ****GENERAL ISSUES OF DETERMINING THE  
MEANS, METHODS OF INVESTIGATION, AS  
THE STRUCTURAL ELEMENTS OF FORENSIC  
METHODOLOGY**

Куюмжиева Светлана Александровна  
кандидат юридических наук, профессор, декан  
юридического факультета  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Kuyemzhiyeva Svetlana Aleksandrovna  
Cand.Leg.Sci., professor, dean of the Law department  
*Kuban state agricultural university, Krasnodar, Russia*

Рассмотрены вопросы предмета расследования и  
определения следственных действий, необходимых  
для установления обстоятельств преступления.  
Исследована роль следственных ситуаций в  
методике расследования

In the article, we have considered issues of the subject  
of the investigation and determination of the  
investigative actions necessary to establish  
circumstances of the crime. The article shows the role  
of investigative situations in the methodology of the  
investigation

Ключевые слова: КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ  
МЕТОДИКА, ПРЕДМЕТ РАССЛЕДОВАНИЯ,  
СЛЕДСТВЕННАЯ СИТУАЦИЯ,  
СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, СРЕДСТВА  
РАССЛЕДОВАНИЯ

Keywords: FORENSIC TECHNIQUES,  
INVESTIGATION, INVESTIGATION SITUATION,  
INVESTIGATIONS INVESTIGATIVE  
TECHNIQUES

Предмет расследования – это система обстоятельств предмета доказывания и совокупность промежуточных фактов, обосновывающих эти обстоятельства [6, с.11].

Формирование предмета расследования – это конкретизация обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, определение тактических целей расследования. С этим процессом фактически почти одновременно, сопряженно осуществляется процесс определения сил и средств достижения целей. Выбор (конкретизация) следственных и иных действий – это во многом, и есть методика расследования. Методика разрабатывает алгоритмы первоначальных неотложных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, иных действий по различным категориям расследования. Выбор указанных действий обусловлен различными факторами. Арсенал следственных действий предусмотрен уголовно-процессуальным кодексом. Выбор того или иного следственного действия обусловлен характером обстоятельства

предмета расследования, подлежащего установлению и познавательной направленностью следственного действия (осмотра, обыска, допроса и др.). Имеет значение и характеристика расследования (что расследуется: кража, ДТП, изнасилование и т.д.). Последнее приобретает повышенное значение для выбора других, помимо следственных, действий: организационно-технических, служебных проверочных. Практикой расследования апробированы возможности различных следственных действий. Теория криминалистики постоянно исследует возможность исследования новых средств расследования. Так появились в свое время предъявление для опознания, следственный эксперимент проверка показаний на месте и другие действия. Можно сказать, что следственные действия являются своеобразной формой реализации криминалистических знаний и умений – знаний о сущности расследования преступлений. Разумеется, исследование этих форм осуществляется на основе принципов уголовного процесса, в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом. Отметим, что криминалистические знания в содержании рассматриваемого процесса развиваются в тесном взаимодействии с другими отраслями знания (правовыми, естественными, техническими, общественными). Взаимодействие осуществляется в различных формах [1, с.127-132].

Криминалистикой разработано содержание предварительной проверки (при необходимости) и первоначальных неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в расследовании различных видов преступлений. При этом учитываются характер обстоятельств, которые необходимо выяснить и типичных следов и иных фактических данных, выявленных на начальном этапе расследования. Например, по преступлениям, связанным с присутствием на месте совершения и оставлением там материальных следов, имеющих значение для установления механизма преступления, первоначальным

следственным действием является осмотр места происшествия и другие виды следственного осмотра. Для установления подозреваемого по таким делам обычно производство предъявления для опознания, а также освидетельствования, обысков и выемок.

На характер первоначальных следственных действий влияет также обстановка совершения преступления. Все преступления можно разделить на две группы. Первая – совершенные в условиях очевидности. Преступление совершается в условиях, когда с самого начала расследования известны основные обстоятельства объективной стороны и известно лицо, его совершившее. Вторая группа преступлений характеризуется отсутствием очевидцев, прямых доказательств вины определенного лица. Эти преступления надо раскрывать, т.е. устанавливать обстоятельства совершения и виновное лицо.

Указанные два фактора: очевидность или неочевидность преступления – также влияют на характер следственных и иных действий первоначального этапа расследования.

Криминалистика осуществляет разработку рекомендаций по обнаружению следов и иных фактических данных, поиску оптимального сочетания следственных и иных действий для их получения и исследования. В ходе этой научной деятельности появилось и крепло убеждение в том, что характеристика и сочетание следственных действий по собиранию доказательств во многом зависит от обстановки расследования, т.е. фактических обстоятельств, в которых производится расследование. Была разработана теория криминалистических ситуаций.

Общий подход к значению следственной ситуации на характер и содержание средств расследования показывает необходимость фундаментальной разработки ситуационного подхода в криминалистике, что и делается усилиями криминалистов, начиная с 60-х годов прошлого столетия.

Значительный вклад в разработку следственных ситуаций внесли Р.С. Белкин, О.Я. Баев, Т.С. Волчецкая, И.А. Возгрин, Л.А. Драпкин, А.Н. Колисниченко, А.М. Кустов, Н.А. Селиванов, Н.П. Яблоков и другие криминалисты.

Не вдаваясь в различия в определении следственных ситуаций отдельными учеными, отметим, что следственная ситуация включает прежде всего сумму криминалистически значимой информации (доказательства, фактические данные и иная информация) в определенный момент расследования. Это основное содержание следственной ситуации, ее объективная часть. Вторая часть, субъективная, включает возможности следователя для качественного расследования на основе изучения, анализа имеющейся информации, профессионально-психологического уровня следователя и условий расследования. Фактически выделяется три группы факторов, определяющих содержание следственной ситуации: информация о состоянии расследования; профессионально-психологический уровень следователя и возможность для него квалифицированно произвести данное расследование; внешние по отношению к расследованию условия расследования.

Следственная ситуация – это совокупность значимой для расследования информации, осознанной следователем, и его возможности квалифицированно провести данное расследование.

Основное содержание следственной ситуации состоит в доказательствах и иной информации, известных на начальном этапе расследования. Ситуационный подход, как верно отмечает В. Я. Колдин, является инструментом принятия решения в структуре криминалистической деятельности [7, с.31]. Основываясь на типовых вариантах содержания указанной информации, криминалистическая методика стремится разрабатывать рекомендации по принятию возможных решений тактического и процессуального характера. В числе таких

решений можно выделить конкретизацию следственных и иных действий. На первоначальном этапе расследования указанная задача носит неотложный характер.

Общую структуру ситуационного подхода к определению следственных и иных действий можно представить в следующем виде. Прежде всего, необходимо определить основные элементы криминалистической ситуации, ее характер. Это умственная деятельность следователя по изучению и анализу имеющейся информации. Она позволяет выявить элементы следственной ситуации и оценить их. Надо знать типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования (исходные ситуации), иных этапов расследования. Знание типичного облегчает познание содержания конкретного. Интеллектуальный процесс идет по цепочке взаимосвязанных элементов. Следователь выявляет вид следственной ситуации, вспоминает содержание типичной ситуации этого вида, ее составные элементы. Затем анализирует их, конкретизирует реальную ситуацию. С учетом ее содержания избирается типовой вариант следственных и иных действий, реализуемых в данной ситуации (алгоритм производства следственных и иных действий). Типовой алгоритм конкретизируется. Действия реально производятся.

Отметим, что поиск, собирание доказательств и ориентирующей информации на первоначальном этапе расследования, с самого его начала и в дальнейшем, в ходе всего расследования, осуществляется по основным направлениям. В числе этих направлений можно выделить исследование события преступления. В событии, в зависимости от вида преступления, выделяется исследование места происшествия и содержания деяния (действий) преступления. Это основное направление деятельности, в ходе которой собирается большая часть доказательств. Далее можно выделить изучение личности потерпевшего как систему взаимоотношений субъекта

с окружающими людьми и поведение его в различных видах деятельности. Следующим обязательным направлением поиска доказательств является выявление подозреваемого и изучение его личности, отношений его с потерпевшим и проявление в среде деятельности, где совершено преступление.

Схематически интеллектуальную деятельность и действия следователя на этапе определения средств расследования можно отразить так:

- выявление, осмысливание и оценка имеющихся доказательств и иной информации и других элементов следственной ситуации;
- производство неотложных следственных действий;
- построение следственных версий, формирование предмета расследования;
- выбор следственных и иных действий для достижения тактических целей, планирование расследования;
- определение оптимального сочетания следственных и иных действий, избрание направления расследования.

Как известно, основу методики составляет система следственных действий, производимых в оптимальной последовательности. Действия определяются прежде всего обстоятельствами предмета расследования. Создание перечня обстоятельств, подлежащих установлению по делам различной категории – задача методики. Она решается на основе познания повторяемости процессов возникновения фактических данных при исследовании определенного способа совершения преступлений в типичной обстановке [2, с.122-123]. Объем и характер этих фактических данных находят отражение как в криминалистической характеристике преступления, так в содержании следственной ситуации. Поэтому сочетание следственных действий, как один из блоков криминалистической методики, носит ситуационный характер [5, с.21-23].

Методикой разработаны алгоритмы действий в зависимости от характера следственной ситуации. Вернемся к вопросу о классификации следственных ситуаций с целью проследить закономерность выбора следственных действий под влиянием той или иной ситуации. Исходя из того, что ситуационный подход детерминирует выбор следственных и иных действий, с учетом вопроса о классификации следственных ситуаций попытаемся выявить характер ситуаций по названному критерию. Такая классификация основывается на базе общей классификации следственных ситуаций. Она связана также с криминалистической характеристикой преступления и криминалистической сложностью расследования.

Первая группа (тип) следственных ситуаций – это простая ситуация. Она характеризуется тем, что преступления, как правило, одномоментное событие, совершаемое в условиях очевидности. С самого начала расследования имеется информация о событии преступления, его основных обстоятельствах и о лице, его совершившем. Основные следы-отражения преступления известны. Следственные действия избираются без затруднения. Собираение доказательств осуществляется просто, направление расследования обычно одно, следственные версии строятся в небольшом количестве (обычно частные). Доказывание направлено на проверку достоверности имеющихся (полученных) фактов. Алгоритм следственных действий отражает процесс фиксации очевидных фактических данных. Например, в случае очевидного бытового убийства: осмотр места происшествия, допрос свидетелей-очевидцев, освидетельствование и допрос подозреваемого, осмотр и выемке его одежды (при необходимости) и т.д.

В простой ситуации можно выделить ее разновидность, когда некоторые элементы состава преступления на начальном этапе расследования неизвестны, но в процессе этого этапа устанавливаются. Такую ситуацию можно назвать усложненной. Расследование в

изложенных ситуациях по криминалистической сложности – простое или усложненное.

Все другие следственные ситуации можно считать сложными. В сложных ситуациях, как правило, нет достаточной информации о некоторых основных обстоятельствах преступления. Преступление совершается в условиях неочевидности. В зависимости от характера информации об обстоятельствах преступления сложные ситуации первоначального этапа расследования можно подразделить на несколько групп [8, с.288-291].

Первая общая сложная следственная ситуация начального этапа расследования характеризуется достаточной информацией о событии преступления, но нет сведений о лице его совершившем. Это самая распространенная сложная следственная ситуация. Отсутствуют доказательства о субъекте преступления и о субъективной стороне. Наряду с установлением неизвестных обстоятельств преступления основное внимание сосредоточено на выявлении лица, совершившего преступление. Одновременно со следственными действиями осуществляются оперативно-розыскные мероприятия. Следственные действия направлены на процессуальное собирание известных фактических данных, а также на выявление признаков внешности подозреваемого, мотивов его действий. С выявлением подозреваемого проверяется его причастность к совершению преступления и, при положительном результате, осуществляется его изобличение. Рассматриваемая ситуация чаще возникает при расследовании убийств, краж, грабежей, разбоев.

Вторая сложная следственная ситуация: есть данные о событии преступления и о круге лиц, причастных к этому событию, но не известно, кто из них его совершил. Следственные действия направлены на исследование следов, в том числе микроследов, на теле и одежде каждого из участников события, и экспертное исследование этих следов. Если



совместная деятельность лиц находит отражение в документах, то необходимо документальное исследование (ревизия, экспертиза). Рассматриваемая ситуация складывается при расследовании двух групп преступлений. Первая связана с присутствием лиц на месте совершения одномоментного преступления. Чаще это убийство во время групповой драки, ДТП, и др. Вторую группу составляют преступления в сфере экономики.

Третья сложная следственная ситуация: есть информация о событии, возможно содержащем признаки преступления, и о лицах, причастных к этому событию (несчастный случай на производстве, авиакатастрофа или иная авария на транспорте, пожар и др.). Следственные действия направлены на исследование и фиксацию следов происшествия. Посредством другой группы следственных действий собираются доказательства конкретной причастности определенных лиц к противоправным действиям.

Четвертая сложная ситуация состоит в том, что есть информация о событии, возможно преступлении, и лице, причастном к его совершению, но нет данных о том, что такое событие было на самом деле. При установлении события нет фактических данных, что оно содержит состав преступления. Чаще эта информация о должностном преступлении, изнасиловании и др. Следственные действия направлены на установление обстоятельств события.

Можно выделить еще одну сложную следственную ситуацию. Она чаще складывается еще до начала расследования, в ходе предварительной проверки. Сущность ее: имеется информация о событии, повлекшем негативные последствия: самоубийство, внезапная смерть человека, пожар и др. Но нет данных о том, что событие-преступление и о лицах, причастных к нему. Следственные и проверочные действия направлены на установление обстоятельств события и выявления лиц, причастных к нему.

С учетом изложенных следственных ситуаций производятся вытекающие из их содержания следственные действия.

Блок формирования средств и методов достижения целей – это общая программа расследования. Криминалистические средства и методы представляют собой результат развития всей науки криминалистики. Для методики расследования используются положения общей теории криминалистики, криминалистической техники и тактики. Известно, что источниками криминалистических средств и методов является: а) практика расследования и судебного разбирательства уголовных дел; б) достижениях других наук; в) результаты криминалистических исследований [3, с.148-149]. Сложность состоит в выборе средств и методов, в составлении научно-обоснованной системы следственных и иных действий – в программе расследования. Это та самая система научных положений, которая является основанием построения и адаптации частной криминалистической методики, о которой писал Р. С. Белкин [4, с.298]. Средства и методы криминалистики избираются с учетом не только предмета деятельности, но и характера следственных ситуаций, особенностей криминалистического механизма совершения преступления. В частных методиках должен учитываться характер механизма доказывания вообще и отдельных видов преступлений. Научно-практическая реализация общих положений методики относится к организации первоначального и последующих этапов расследования, алгоритму первоначальных неотложных следственных и иных действий, к исследованию следственных ситуаций различных этапов расследования, к выбору вариантов сочетания следственных действий. На основе изучения этих и иных вопросов содержания расследования формируется типовая структура расследования (в частной методике – конкретная), которая разрабатывается и фиксируется в процессе планирования и в плане как форме фиксации программы расследования.

Теорией криминалистики и практикой выработаны основные элементы блока формирования средств и методов расследования. И хотя разные авторы предлагают различные варианты системы, можно отметить, что она содержит:

- характеристики типовых следственных ситуаций начального этапа расследования;
- алгоритмы первоначальных следственных и иных действий;
- варианты сочетания следственных и иных действий; планирование расследования;
- особенности тактики производства различных следственных действий;
- взаимодействие в расследовании

Теоретическая разработка указанных вопросов и составляет ту часть общих положений методики, которые образуют собственно методику, то есть содержание деятельности.

#### Список литературы:

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М., 2006. С. 127–132.
2. Белкин Р. С. Общая теория криминалистики. М., 1997. С. 122-123.
3. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Том 1. М., 1997. С.148-149.
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Том 3. М., 1997. С.298.
5. Волчецкая Т. С. Ситуационный подход в практической и исследовательской криминалистической деятельности. Калининград, 2001. С. 21-23.
6. Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011. С.11.
7. Колдин В. Я. К вопросу методологической функции ситуационного подхода // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности. Калининград, 2012. С. 31.
8. Хмыров А. А. выделяет 5 групп сложных следственных ситуаций. Хмыров А. А. Исходные следственные ситуации и роль косвенных доказательств в их разрешении // Ситуационный подход в современной науке и правоохранительной деятельности. Калининград, 2012. С. 288-291.

#### References:

1. Aver'janova T. V. Sudebnaja jekspertiza. Kurs obshhej teorii. M., 2006. S. 127–132.

2. Belkin R. S. Obshhaja teorija kriminalistiki. M., 1997. S. 122-123.
3. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki. Tom 1. M., 1997. S.148-149.
4. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki. Tom 3. M., 1997. S.298.
5. Volcheckaja T. S. Situacionnyj podhod v prakticheskoj i issledovatel'skoj kriminalisticheskoj dejatel'nosti. Kaliningrad, 2001. S. 21-23.
6. Zelenskij V.D. Teoreticheskie voprosy organizacii rassledovanija prestuplenij. Krasnodar, 2011. S.11.
7. Koldin V. Ja. K voprosu metodologicheskoj funkcii situacionnogo podhoda // Situacionnyj podhod v juridicheskoj nauke i pravoprimeritel'noj dejatel'nosti. Kaliningrad, 2012. S. 31.
8. Hmyrov A. A. vydelaet 5 grupp slozhnyh sledstvennyh situacij. Hmyrov A. A. Ishodnye sledstvennye situacii i rol' kosvennyh dokazatel'stv v ih razreshenii // Situacionnyj podhod v sovremennoj nauke i pravoohranitel'noj dejatel'nosti. Kaliningrad, 2012. S. 288-291.