

УДК 63: 334.7

UDC 63: 334.7

08.00.00 Экономические науки

Economics

**СИСТЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АГ-
РАРНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ
СТРУКТУР**

**SYSTEM ASPECTS OF AGRICULTURAL
BUSINESS STRUCTURES DEVELOPMENT**

Байдаков Александр Андреевич
аспирант кафедры предпринимательства и мировой
экономики

Baydakov Alexander Andreevich
postgraduate student of business and the global econ-
omy

РИНЦ SPIN-код: 3996-9019

RSCI SPIN-code: 3996-9019

san-100@mail.ru

san-100@mail.ru

*Ставропольский государственный аграрный уни-
верситет, Россия, 355017, г. Ставрополь, пер. Зо-
отехнический, 12*

*Stavropol State Agrarian University, Russia, 355017,
Stavropol, Zoo-technical, 12*

В работе рассматриваются системные аспекты структурных изменений аграрного предпринимательства. Обоснован системный характер и закономерности функционирования и развития аграрного бизнеса. Особое внимание уделено формированию эмерджентного эффекта, а также тенденциям, приводящим к снижению конкурентных преимуществ аграрных предпринимательских систем. Дано обоснование полиструктурности предпринимательских систем

The article deals with system aspects of structural changes in the agricultural business. We have also justified the system nature and the laws of functioning and development of the agricultural business. Particular attention was paid to the formation of emergent effects and trends, resulting in a reduction of the competitive advantages of the agrarian business systems. Polystructural nature of business systems was substantiated

Ключевые слова: АГРАРНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО, СИСТЕМНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ, СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Keywords: AGRARIAN BUSINESS, SYSTEM REGULARITY, STRUCTURAL CHANGES

В настоящее время в аграрном предпринимательстве происходят существенные трансформации на всех уровнях, связанные и с демографическими процессами, и с изменением квалификационных параметров сельских тружеников, и с грандиозными инфраструктурными и технологическими изменениями в условиях глобализации. Особую остроту приобретают противоречия между традиционным сельским укладом жизни и современными промышленными технологиями аграрного производства, различия в темпах развития промышленных и сельских отраслей народного хозяйства. Эти обстоятельства неизбежно приводят к ускорению и усложнению структурных преобразований в системе аграрного предпринимательства, специфика которых обусловлена еще и его неразрывным единством с природно-территориальной средой. Поэтому исследование структурных изменений аграрного бизнеса является актуальным.

Целью настоящей работы является изучение комплекса системных закономерностей применительно к изменениям структурных характеристик аграрного предпринимательства.

При исследовании структурных изменений в аграрных бизнес-системах необходимо исходить из системной последовательности «цели-функции-структура-поведение-результат». Из имеющегося множества определений системы (см., например, [1, 3]) нам ближе с точки зрения изучения структурной динамики предпринимательства определение Сагатовского В.Н. ([6]): «Система – конечное множество функциональных элементов и отношений между ними, выделенное из среды в соответствии с определенной целью в рамках определенного временного интервала». Согласно этому определению для идентификации системы необходимо определить следующие компоненты: функциональные элементы, вполне определенные и устойчивые взаимосвязи между элементами и их совокупностью и внешней средой, цель системы и динамические характеристики системы и ее внешней среды.

Выделение компонентов бизнес-системы зависит от целей исследования и уровня этой системы в иерархии предпринимательских систем. В нашем случае речь идет об иерархии аграрных предпринимательских структур. Так, на микроуровне, в качестве элементов предпринимательской структуры могут выступать подразделения исследуемого аграрного предприятия. На более высоких уровнях элементы – это предпринимательские системы предшествующего уровня. В принципе в зависимости от задач исследования возможно использование и других подходов при выделении элементов.

Отношения между элементами системы определяют характер и необходимость их взаимодействий посредством установления и реализации соответствующих связей, которые обеспечивают существование структуры системы, предназначенной для реализации ее функций. Мы вы-

деляем шесть функций аграрных предпринимательских систем: агросырьевую, представляющую производство сельскохозяйственного сырья для пищевой и непищевой промышленности; агропродовольственную, обеспечивающую производство продуктов питания с различной степенью переработки продукции сельскохозяйственного производства; экономическую, выражающую комплекс отношений в системе аграрного производства, связанных с процессами распределения, обмена и потребления сельскохозяйственной продукции; социальную, отражающую удовлетворение разнообразных социальных потребностей сельского населения, а также социума в целом применительно к процессам его воспроизводства и развития; инновационную, направленную на развитие аграрной экономики и сельских территорий; экологическую, отражающую воздействие аграрного производства на природную среду.

Связи между элементами социально-экономических систем весьма многообразны, но среди них можно выделить следующие – материальные, энергетические, экономические, социальные, финансовые, информационные. На практике имеют место, как правило, комбинированные связи. Особенно это характерно для сложных искусственно-естественных систем, к которым относятся аграрные предпринимательские системы, неразрывно связанные с природной средой. Их множество, по сути, безгранично, поэтому очень важно определить именно те связи, которые необходимо отслеживать при решении тех или иных задач.

Целью любой предпринимательской системы является получение прибыли – в узком или широком смысле. Если рассматривать прибыль в узком смысле, то это разница между совокупными доходами и совокупными экономическими издержками. Однако такой подход не отражает в должной мере эмерджентный эффект аграрной предпринимательской структуры как сложной социально-экономической системы. Поэтому в широком смысле в это понятие мы включаем, помимо финансовой состав-

ляющей, прибыль социальную во всех ее разновидностях, таких, как приращение человеческого капитала, уровня жизни населения, интеллектуального потенциала и др.

Важной особенностью предпринимательской системы является ее высокий динамизм в высоко динамичной же среде. Поэтому и элементы, и связи, и цели системы необходимо рассматривать с точки зрения хронологической определенности.

Аграрные предпринимательские структуры обладают всеми признаками системы. Эти признаки конкретизированы нами ниже в контексте системных закономерностей.

Характерным свойством любой системы является наличие у нее эмерджентного эффекта. Вообще говоря, именно наличие эмерджентности позволяет говорить о некоторой совокупности объектов и процессов как о системе. Эмерджентный эффект системы выступает в качестве результата ее функционирования. Специфические проявления этой закономерности имеют место для аграрных предпринимательских структур, в качестве незаменимых компонентов которых выступают природные объекты и процессы.

По нашему мнению эмерджентный эффект предпринимательской системы – это надежная и устойчивая прибыль, основанная на конкурентных преимуществах предпринимательской структуры. Прибыль мы понимаем здесь в широком смысле. Надежная прибыль – это прибыль, заключенная в определенных границах, получаемая в течение заданного достаточно продолжительного промежутка времени. Устойчивая прибыль – это прибыль, величина которой мало изменяется при относительно небольших вариациях условий функционирования бизнес-структуры. Границы указанных изменений задаются в каждом конкретном случае. Для аграрных предпринимательских систем устойчивость прибыли следует непременно рассматривать и в контексте воздействий природной среды, и ее социаль-

ной значимости.

Эмерджентный эффект напрямую связан со структурными характеристиками системы. Однако при этом надо иметь в виду, что и различные предпринимательские структуры могут обеспечивать достижение сходного эффекта. Хотя здесь важная роль принадлежит временному фактору – время выявит несоответствие структуры требуемому эффекту.

В контексте рассмотрения прибыли в широком смысле надо отметить исследования Крейка А. И. [5], который различает эмерджентные эффекты – основные и дополнительные. Первые определяют возможность существования определенных социальных целостностей. Вторые же формируют в социуме качества, которые дополняют, изменяют, усиливают или ослабляют, гармонизируют свойства основного эмерджентного эффекта.

В качестве основного эмерджентного эффекта в нашем случае выступает обеспечение прибыли аграрных предпринимательских структур в широком смысле, прежде всего, экономической и социальной. Дополнительные эмерджентные эффекты следует, на наш взгляд, структурировать по уровням их проявления: природа, общество, потребители и производители. Диалектическое единство всех указанных составляющих эмерджентного эффекта направлено на обеспечение воспроизводства и развития социума.

Американский ученый Д. Гараедаги указал на наличие пяти основных тенденций, которые снижают конкурентные преимущества экономической системы – имитацию, инерцию, оптимизацию отдельных частей, изменение правил конкуренции, сдвиг парадигмы [2]. Рассмотрим их с точки зрения структурных изменений развития аграрного предпринимательства.

Имитация заключается в копировании успешных сфер предпринимательской деятельности, что приводит к структурным изменениям за счет

появления большого числа раздражителей. На наш взгляд этот аспект в отношении аграрного бизнеса не столь существенен как в силу социальной значимости агропродовольственного обеспечения, так и зависимости сельскохозяйственного производства от природных условий хозяйствования. Но при этом не следует упускать из вида технологические аспекты аграрного производства.

Инерция наоборот замедляет структурную динамику, так как ориентируется на прежде успешные технологии, но приводит, в конце концов, к фиаско из-за их неадекватности новым достижениям науки и техники и, как следствие, к изменению структуры аграрного предпринимательства. Здесь с одной стороны следует говорить о консерватизме, присущем аграрной сфере экономики, а с другой о жизненной необходимости соответствия требованиям и достижениям научно-технического прогресса. Установление необходимого динамического баланса между этими двумя противоречивыми тенденциями является одной из специфических особенностей аграрного бизнеса.

Оптимизация отдельных частей системы основывается на стремлении выжать из отдельных сильных сторон бизнес-системы максимум. Чрезмерное увлечение этим не позволяет вовремя идентифицировать новые тенденции и приводит к отставанию и проигрышу в конкурентной борьбе. А для сельскохозяйственного производства здесь еще возникает опасность необоснованного истощения, а то и уничтожения природных ресурсов. Поэтому здесь следует иметь в виду многокритериальную оптимизацию без безоговорочного превалирования критерия экономической прибыли.

Изменение правил конкуренции открывает новые возможности для бизнеса и нивелирует старые и тем самым приводит к структурным сдвигам в аграрном предпринимательстве. Эти обстоятельства особенно ярко проявляются в условиях глобализации. Это и условия ВТО, и политиче-

ский фактор. Применительно к аграрному бизнесу они актуализируют требование обеспечения продовольственной безопасности, а в более широком плане – продовольственной независимости страны.

Сдвиг парадигмы развития аграрного бизнеса происходит как суммарный эффект приведенных выше четырех тенденций. В качестве такого сдвига можно указать на изменения в бизнес-деятельности в связи с процессами глобализации – социальной и экономической, приводящей к особой роли агропродовольственного обеспечения социума, трансформации его количественных и качественных характеристик.

Эмерджентный эффект возникает в результате взаимодействия элементов системы, поэтому следует говорить о непрерывном процессе его формирования. Д. Гараедаги выделял в этой связи пять основных процессов – производственный, разработка и принятие решений, обучающее управление, интеграция сотрудников, управление конфликтами, каждый из которых применительно в аграрному бизнесу обладает специфическими чертами, связанными как с условиями сельскохозяйственного производства, так и с менталитетом сельских жителей.

Достижение эмерджентного эффекта в принципе невозможно без целостности системы, так как ее разделение или устранение некоторых компонентов тут же приводит к утере эмерджентности, может быть, с появлением новой. Целостность возникает, существует и проявляется благодаря совокупности связей системы, которые представляют наряду с элементами ключевые компоненты любой структуры. Именно они осуществляют проектирование свойств (и импульсов) каждого элемента системы на все другие элементы. С практической точки зрения понятие целостности интересует предпринимателя в динамике развития и функционирования бизнес-системы, то есть с позиции идентификации функций, прибыли и рисков. Мы же в рамках нашего исследования укажем, что целостность бизнес-системы выражает ее структура. Именно она объединяет элементы систе-

мы в единое целое.

Свойство целостности системы сопряжено с закономерностями прогрессирующей систематизации и прогрессирующей факторизации. Прогрессирующая систематизация заключается в стремление системы к уменьшению самостоятельности ее элементов. Здесь вновь следует говорить о процессах глобализации, которая в частности проявляется в формировании агрохолдингов, вхождению в аграрный бизнес крупных компаний, ранее не принимавших участия в сельскохозяйственном производстве. Прогрессирующая факторизация означает противоположную тенденцию, состоящую в стремлении элементов системы к состоянию все большей независимости. В качестве проявлений этого можно указать на фермерские хозяйства, хозяйства населения. И если первая фактически направлена на создание новых структур, то вторая препятствует этому, а то и приводит к разрушению имеющихся систем. Применительно к аграрному производству прогрессирующая факторизация должна трактоваться не столь прямолинейно и негативно. Это связано с его спецификой и веками сформированной ментальностью сельских жителей, обусловленной их неразрывной связью с природной средой.

Сходность целей и условий деятельности обуславливает сходность в форме и строении бизнес-структур, то есть их изоморфизм. В то же время высокий динамизм внешней среды, острая конкурентная борьба предъявляет к структурам экономических систем требования гибкости и адаптивности. Это означает, что структурные свойства предпринимательских систем должны изменяться, точнее, структуры должны постоянно развиваться. В настоящее время существует ограниченное количество типовых организационных структур аграрных предпринимательских систем, что с одной стороны является проявлением их изоморфизма, а с другой – предпосылкой построения соответствующих организационно-правовых образований в бизнесе.

В динамике изоморфизм приводит к понятию изофункционализма социально-экономической системы, заключающемуся в наличии сходных процессов в бизнес-системах. Они все, без исключения, обладают: людским ресурсом, организационной частью (даже 1 человек), материальными или нематериальными ресурсами и т.п. Изофункционализм проявляется в исполнении предпринимательскими структурами однородных функций: общеэкономической, социальной, ресурсной, организационной, политической, инновационной. Здесь мы видим проявление множественности функций предпринимательства.

Многофункциональность аграрных предпринимательских систем напрямую связана со свойствами многомерности и множественности структур. Эти структуры образуют суперструктуру бизнес-системы.

Любая предпринимательская система обладает свойством полисистемности, так как сама она и ее элементы выступают одновременно в качестве элементов многих систем. Предприятие может являться как производителем, так и потребителем. Оно вступает в экономические отношения с другими субъектами, такими, как государство. Ряд аграрных бизнес-структур непосредственно являются подсистемами природной системы. Все это приводит к многокритериальному развитию аграрного предпринимательства, что, в частности, согласуется с целесообразностью использования понятия прибыли в широком смысле. Это обстоятельство также определяет сложность изменений структуры аграрного предпринимательства.

Свойство полисистемности связано и со свойством многомерности, заключающемся в том, что любая предпринимательская система обладает многими структурами, функциями и процессами – экономическими, социальными и др. То есть свойство полисистемности приводит к понятию полиструктурности аграрных предпринимательских систем.

Принцип устойчивости гомеостатической системы состоит в том,

при внешнем воздействии, выводящем ее из состояния равновесия, равновесие обретается в направлении ослабления указанного воздействия и/или производятся действия, направленные на противодействие возмущающим влияниям среды. Так, например, при «ударах» со стороны рынка, предприниматель будет стараться компенсировать потери диверсификацией производства, снижением затрат, какими-либо другими действиями. Природные воздействия на аграрные бизнес-системы также нивелируются диверсификацией сельскохозяйственного производства. Принцип гомеостатической устойчивости во многом определяет направления и механизм структурных изменений в предпринимательстве – невозможность обеспечения гомеостатической устойчивости предпринимательской системы для данной ее структуры означает необходимость осуществления изменений последней. Этот принцип следует также упомянуть в контексте обеспечения продовольственной безопасности.

Устойчивость и жизнеспособность любой системы, согласно принципа «наиболее слабых мест», определяется состоянием ее наиболее слабых компонентов – элементов и связей. Слабые компоненты в структуре предприятия могут ставить под угрозу или существенно снижать качество и количество всей производимой продукции. Вполне определено эта особенность проявляется при циклическом типе производства, к которым относится и сельскохозяйственное производство, когда ошибка на одной из фаз может свести на нет результат или его часть. Своевременная идентификация слабых мест может привести к необходимости организационных структурных изменений.

Все системы стремятся адаптироваться к изменяющимся условиям функционирования, тем самым демонстрируя стремление к самосохранению, но одновременно они стремятся и к развитию, прежде всего, под влиянием внутренней активности системы. Особенно это ярко проявляется в предпринимательских системах, где предприниматель является источни-

ком и генератором этой активности.

Принцип Парето означает, что 20% усилий дают 80% результата, а остальные 80 % усилий – лишь 20 % результата. Поэтому и структурные изменения в аграрном предпринимательстве следует рассматривать с учетом принципа Парето, проверяя его справедливость при рассмотрении тех или иных тенденций структурной динамики.

Закономерности иерархичной упорядоченности напрямую связаны со структурными характеристиками системы – их формированием и изменением. На наш взгляд, для предпринимательства более значима функциональная иерархия, так как она определяет в конечном итоге разделение труда, рынка и доступа к ресурсам. Особенно при рассмотрении предпринимательства в традиционном смысле. При рассмотрении предпринимательства в широком смысле непременно следует говорить и об организационной иерархии, и о социальной иерархии. В совокупности они определяют иерархическую упорядоченность системы предпринимательства, выражающуюся в функционировании и развитии предпринимательских структур различных уровней.

Сложное единство предпринимательской системы со средой называют закономерностью коммуникативности. Следует различать коммуникативность «внутри» – это формирование, сохранение и развитие предпринимательской структуры; коммуникативность «во вне» – это взаимодействие не только с другими предпринимательскими структурами и потребителем, но и с внешней средой в самом широком смысле. Так, аграрные предпринимательские системы осуществляют коммуникации с природной средой. Причем нередко трудно строго разграничить внутренние и внешние коммуникации.

Развитие предпринимательских структур, как и любое развитие, представляет собой разрушение предшествующего порядка (и переход к новому), а, следовательно, здесь имеет место проявление энтропийных за-

кономерностей. Проблема заключается в соблюдении баланса между энтропией и нэгэнтропией. Его установление должно основываться на принципе компенсации энтропии. Следует отметить следующие проявления этого принципа. Повышение прибыльности одного предприятия возможно лишь за счет снижения этого показателя у других. Это выражается также и в увеличении рисков в процессе усложнения предпринимательских структур, что связано в частности с увеличением объема информации о воздействиях на предпринимательскую структуру. В сельском хозяйстве использование агрохимических средств ведет к повышению урожайности, но в тоже время и к экологическим издержкам. Эти проявления весьма многообразны и перечень соответствующих примеров можно продолжить.

Согласно закону «необходимого разнообразия» У.Р. Эшби система должна обладать тем большим разнообразием, чем больше разнообразие решаемых ею проблем. С развитием социума перед предпринимательством ставятся все более грандиозные задачи, а значит, это требует и усложнения предпринимательских структур в ходе их непрерывного развития. Принцип состоит также и в том, что сложность системы управления предпринимательской структурой должна быть не меньше сложности объектов управления.

Предпринимательские структуры, как и любые системы, появляются, развиваются, реструктуризируются, деградируют и умирают с течением времени в соответствии с жизненным циклом системы. На уровне предприятий можно выделить следующие фазы жизненного цикла:

- 1) возникновение предпринимательской идеи;
- 2) формирование ресурсного обеспечения ее реализации;
- 3) развитие предприятия в рамках предпринимательской идеи;
- 4) зрелость – максимальная отдача от реализации предпринимательской идеи;
- 5) деградация – снижение эффективности деятельности;

- б) реструктуризация деятельности – может и отсутствовать;
- 7) переход к новой предпринимательской идее или ликвидация предприятия.

Надо иметь в виду, что жизненный цикл бизнес-структуры представляет собой суперпозицию ее жизненных циклов как подсистемы различных систем, то есть формирование жизненного цикла следует рассматривать как результат воздействия большого количества разнообразных факторов. К тому же любая система является подсистемой системы более высокого порядка, у которой свой жизненный цикл. Особо следует указать на влияние природных циклов на аграрные предпринимательские системы, а также их особую роль в процессах развития социума.

С закономерностью жизненного цикла органически связана закономерность историчности, согласно которой система постоянно и циклически изменяется и, следовательно, время выступает в качестве обязательной характеристики любой предпринимательской системы.

Стремление к постоянному увеличению прибыли заставляет предпринимательские структуры реорганизовываться, совершенствоваться и развиваться. Однако эти процессы являются существенно неоднородными. Данное обстоятельство проявляется в системных закономерностях неравномерного развития и расхождения темпов выполнения функций, ведущего к структурным противоречиям. Первая из них особо выпукло проявляется в условиях глобализации, так как чем сложнее становится социально-экономическая система, тем все более неравномерно развиваются ее подсистемы. В этой связи укажем на проявления неравномерности развития, заключающиеся в дисбалансе соответствующих процессов для аграрных бизнес-систем и промышленного сектора отечественной экономики. Да и внутри аграрного сектора мы также наблюдаем подобные явления, в частности применительно к растениеводческой и животноводческой отраслям.

Предпринимательские системы обладают различными темпами вы-

полнения своих функций. Состав и взаимодействие функций должны быть согласованы – это необходимое условие жизнеспособности системы.

Закономерность внутрисистемной и межсистемной конвергенции проявляется в условиях глобализации на всех уровнях предпринимательства, хотя применительно к аграрным предприятиям эти проявления достаточно неоднозначны. С одной стороны внедрение промышленных технологий ведет к повышению результативности, а с другой – прямолинейное внедрение таких технологий связано с недостаточным учетом сельскохозяйственной специфики, что может повлечь нарушение природного и социального балансов.

Тесно связана с закономерностью внутрисистемной и межсистемной конвергенции закономерность перехода с макроуровня на микроуровень. Это обстоятельство мы также рассматриваем как проявление глобализации. Предпринимательские системы со своими основными подсистемами непрерывно совершенствуются и развиваются в пределах макроуровня. При этом всегда наступает момент, когда возможности развития только на макроуровне исчерпываются. В этом случае предпринимательская система, не изменяя своих основных целей и функций, осуществляет принципиальную перестройку на микроуровне, перенося развитие с системы на подсистемы, которые начинают функционировать по новым правилам уже и на микроуровне. Результатом этого и является глобализация. Информатизация же общества ускоряет эти процессы и делает их всеобъемлющими.

Развитие всех предпринимательских систем идет в направлении увеличения степени идеальности, то есть имеется в виду, что идеальная система – это система, которая способна надежно выполнять свои функции при стремлении к нулю потребления ресурсов. Эту закономерность, на наш взгляд, можно рассматривать и с позиции экономии некоторых из потребляемых ресурсов, например, за счет неоправданной эксплуатации природных ресурсов, что ведет к их истощению. Такой подход особенно ак-

туален для аграрных производственных систем.

Большое значение в структурной динамике играет свойство контринтуитивности, состоящее в том, что действия по достижению определенного результата, могут привести к противоположному исходу. Это связано с подсознательным желанием сохранить имеющийся порядок (структуру), тем более, если при нем были положительные результаты. Преобладает желание адаптироваться к изменяющимся условиям, хотя возможности имеющейся структуры уже исчерпаны. Это приводит к закату даже вполне успешных социально-экономических систем. В результате неизбежным становится фазовый переход системы в новое качественное состояние, приводящий и к изменению ее структурных характеристик.

Циклический характер функционирования наблюдается во многих аспектах, например, в сезонности аграрной деятельности. Имеют место и более длительные циклы, к числу которых относятся циклы экономической конъюнктуры [4]. Поэтому при исследовании динамики структурных характеристик предпринимательских систем следует принимать во внимание ее циклические компоненты.

Системные закономерности эквифинальности и потенциальной эффективности систем определяют способности и предельные возможности предпринимательских систем. Достижение этих предельных значений делает невозможным развитие в рамках данной структуры и неизбежно приводит к необходимости структурных преобразований. Сложность заключается в определении и своевременной идентификации достижения этих величин. Свойство эквифинальности (Л. фон Берталанфи) означает достижение конечного состояния различными путями. Его дополняет обратное свойство мультифинальности (У. Бакли) – одинаковые исходные позиции могут привести к различным конечным состояниям системы. В этом случае на первое место выходят процессы, а не исходные позиции. На наш взгляд, здесь нет антагонистического противоречия. И начальные условия

системы, и процессы ее развития оказывают значимое влияние на достижение ею конечного состояния. Вопрос состоит в реализации ее потенциальной эффективности.

Предпринимательские системы удовлетворяют разнообразные общественные потребности, а, по сути, обеспечивают жизнеобеспечение социума, которое имеет различные аспекты. Одни характерны для данного уровня общественного развития, другие не зависят от него. Аграрные предпринимательские системы, безусловно, относятся ко вторым, так как обеспечивают необходимые условия воспроизводства социума.

Сами же бизнес-системы находятся в сложных взаимосвязях друг с другом и внешней средой. Нарушение этих структурных взаимодействий влечет за собой как кризис всего предпринимательства, так и его отдельных подсистем. Такое положение отвечает системной закономерности полноты частей системы, согласно которой ее достаточно эффективное функционирование и развитие возможно лишь при наличии основных компонентов системы с хотя бы минимально необходимой работоспособностью. К числу необходимых под систем социума относятся и аграрные бизнес-системы.

Рассмотренные системные закономерности применительно к аграрным предпринимательским системам определяют возможные направления и границы их структурных преобразований. Они выступают в качестве теоретико-методологической основы прогнозирования структурных изменений этих систем и, как следствие, обеспечения формулирования соответствующих целей функционирования и развития. При этом необходимо учитывать также системные закономерности возникновения и формирования целей [1].

Литература

1. Волкова В.Н., Денисов А.А. Теория систем / В.Н. Волкова, А.А. Денисов. – М.: Высш. шк., 2006. – 511 с.
2. Гараедаги Дж. Системное мышление: как управлять хаосом и сложными процессами

- / Дж. Гараедаги. - Пер. с англ. Минск.: Гревцов Паблишер, 2010. – 470 с.
3. Дрогобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике / И.Н. Дрогобыцкий – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 423 с.
 4. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н.Д. Кондратьев, Международный фонд Н.Д. Кондратьева и др.; Ред. колл.: Абалкин Л.И. и др.; сост. Яковец Ю.В.. – М.: ЗАО «Издательство» Экономика», 2002. – 767 с.
 5. Крейк А.И. Связность/деструктивность – основной эмерджентный эффект, определяющий возможность существования социальных образований [Электронный ресурс] / А.И.Крейк // Психология, социология и педагогика. - 2013. - № 4. Режим доступа: <http://psychology.snauka.ru/2013/04/2111>
 6. Сагатовский В. Н. Основы систематизации всеобщих категорий / В. Н. Сагатовский – Томск. 1973. – 420 с.

References

1. Volkova V.N., Denisov A.A. Teorija sistem / V.N. Volkova, A.A. Denisov. – М.: Vyssh. shk., 2006. – 511 s.
2. Garaedagi Dzh. Sistemnoe myshlenie: kak upravljat' haosom i slozhnymi processami / Dzh. Garaedagi. - Per. s angl. Minsk.: Grevcov Pablisher, 2010. – 470 s.
3. Drogobyckij I.N. Sistemnyj analiz v jekonomike / I.N. Drogobyckij – М.: JuNITI-DANA, 2011. – 423 s.
4. Kondrat'ev N.D. Bol'shie cikly kon#junktury i teorija predvidenija. Izbrannye trudy / N.D. Kondrat'ev, Mezhdunarodnyj fond N.D. Kondrat'eva i dr.; Red. koll.: Abalkin L.I. i dr.; sost. Jakovec Ju.V.. – М.: ЗАО «Izdatel'stvo» Jekonomika», 2002. – 767 s.
5. Krejk A.I. Svjaznost'/destruktivnost' – osnovnoj jemerdzhentnyj jeffekt, opredeljajushhij vozmozhnost' sushhestvovaniya social'nyh obrazovanij [Jelektronnyj resurs] / A.I.Krejk // Psihologija, sociologija i pedagogika. - 2013. - № 4. Rezhim dostupa: <http://psychology.snauka.ru/2013/04/2111>
6. Sagatovskij V. N. Osnovy sistemativacii vseobshhih kategorij / V. N. Sagatovskij – Tomsk. 1973. – 420 s.