

УДК 314.5

UDC 314.5

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**ИСТОКИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕМЬИ И БРАКА – ЭВОЛЮЦИЯ СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**SOURCES AND TENDENCIES OF THE FAMILY AND MARRIAGE DEVELOPMENT – THE EVOLUTION OF THE FAMILY AND MARRIAGE RELATIONS**

Мохова Татьяна Александровна  
преподаватель кафедры международного частного  
и предпринимательского права  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Mokhovaya Tatiana Aleksandrovna  
lecturer of the Private international and business law  
department  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Статья посвящена рассмотрению эволюции института брака: истокам и тенденциям развития семьи. В статье представлен анализ семейных отношений в древнем Вавилоне в соответствии с законами Хаммурапи. Семья в Кодексе Хаммурапи является основой не только хозяйственной, материальной мощи государства, но и его политической стабильности и безопасности. Права и обязанности супругов не равны, но они вместе, хотя и каждый по-своему, участвуют в достижении главной цели супружеского союза – рождения и воспитания детей. Институт брака - один из основных институтов семейного права. В статье рассматривается порядок и условия заключения брака, препятствия к его заключению на различных исторических этапах. Делается правовой анализ содержания брачных отношений. Уделяется внимание вопросу личных и имущественных отношений между супругами, родителями и детьми, отношение к браку как к социально-экономической сделке и как к добровольному волеизъявлению девушки и парня вступить в брак. Рассматриваются религиозные модели семьи. В ходе культурно-исторического развития изменялась не только форма семейно-брачных отношений, но и само содержание этих отношений, в частности, между мужем и женой. С возникновением моногамии это изменение в большей степени носило качественный характер. Рассмотрение причин возникновения тех или иных форм брака представляет интерес для культурно-исторического анализа, рассмотрения причин кризиса семьи в настоящее время

This article is devoted to the evolution of the marriage institute, to the sources and tendencies of family development. The analysis of the family relations in ancient Babylon according to laws of Hammurapi is presented in the article. In Hammurapi code the family is presented as basis not only for economic, material power of the state, but also as its political stability and safety. The rights and duties of spouses aren't equal, but they are equally, though everyone in own way, participate in achievement of a main goal of the matrimonial union – the birth and education of children. Institute of marriage is one of the main institute of the family law. It is considered in the article the order and conditions of getting married, the obstacles for the engagement at various historical stages. It is conducted the legal analysis of the maintenance of the marriage relations. The attention is paid to the question of the personal and property relations between spouses, parents and children; relationship to the marriage is considered as a social and economic deal and later as a voluntary will of a woman and a man to get married. Religious models of a family are considered in the article. Changes which happened during cultural historical development concerning the forms of the family and marriage relations are also concerned the maintenance of these relations, in particular, between husband and wife. The changes had more qualitative character within the emergence of family monogamy. The consideration of the emergence of these or those forms of marriage present the interest to the cultural and historical analysis and the reasons of crisis in the families nowadays

Ключевые слова: БРАК, СЕМЬЯ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, СЕМЕЙНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ, ИНСТИТУТ, ЗАКЛЮЧЕНИЕ БРАКА, РАЗВОД, ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СУПРУГОВ, ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ И ДЕТЕЙ

Keywords: MARRIAGE, FAMILY, LEGISLATION, FAMILY LEGAL RELATIONS INSTITUTE, MARRIAGE, DIVORCE, RIGHTS AND OBLIGATIONS OF SPOUSES, RIGHTS AND OBLIGATIONS OF PARENTS AND CHILDREN

Право женщины в древнее время значительно расширяется. Теперь, жена может принимать активное участие в браке и семейной жизни. Являясь субъектом брачного договора, супруга теперь имеет право на дачу своего согласия на вступление в брак. Способ выражения согласия учеными не установлен, но, понимая под браком договор, а, следовательно, форма его выражения могла быть любая, выражающее желание и добровольность, не вызывающие сомнения. Желание вступить в брак и отсутствие принуждения новобрачная могла проявить несколькими способами: это могли быть жесты, поступки, знаки. Согласие могло быть выражено как словесно, так и безмолвно. Современная цивилистика признает молчание, как способ выражения воли невесты. [1].

Семейное право понимается как союз двух людей, основанный на добровольности, взаимопонимании и доверии, который включает в себя в большей части неимущественные личные отношения, такие как любовь, брак, взаимное уважение, личная свобода, воспитание в семье, привязанность, доверие друг к другу, ответственность и тому подобные. В такой ситуации есть место стеснительности, неуверенности и как раз молчаливости. Поэтому можно сделать вывод, что молчание девушки, будет проявлением ее воли, как следствие стыдливости. В таких случаях, как можно заметить из многих статей кодекса того времени, согласие за девушку мог дать ее папа.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что девушка находилась до замужества под полной опекой и властью своего отца. После выражения согласия на вступление в брак, права на женщину переходили от отца к мужу.

Будучи женой, приобретает девушка ряд личных прав и соответственно обязанностей. А именно:

– она имеет право быть инициатором развода в случае неверности мужа;

– в случае нахождения мужа в плену, жена имеет право покинуть дом, с целью поиска «пропитания»;

– жена так же имеет право на развод в случае, если муж оставил ее и бежал из поселения.

Можно отметить, что Кодексу Хаммурапи, известен односторонний отказ от исполнения договора при нарушении его условий другим субъектом. В этой части можно отметить обязательственный характер брака в древнем Вавилоне. На современном этапе существует равноправие супругов в семье, к чему и пытались приблизиться древние амориты в своем брачном союзе. А именно - организацию справедливости: не надлежащее осуществление мужем его обязанностей освобождало женщину от исполнения ее.

Таким образом, работал механизм равноправия и взаимности прав и обязанностей.[2].

Хотя женщина обладала многими правами, в соответствии с законом Хаммурапи, деликтоспособность ее базируется на презумпции виновности. Это находит свое отражение в делах о прелюбодеянии. В соответствии со ст. 131, если муж обвиняет жену в измене, при отсутствии доказательств, жене достаточно дать очистительную присягу, после чего она будет считаться невинной.

В случае обвинения со стороны незнакомца, по ст. 132, женщина подтверждает свою правоту и непричастность путем ордalii. Таким образом презумпция невиновности не имеет место в данном случае, доказывать должен тот, кто отрицает. Это положение кардинально противоположно началам римского права, где «*ei incumbit probatio, qui dicit, non qui negat*».

В данном случае прослеживается подчинение и зависимость женщины, но не в качестве рабыни, как было раньше, так как она имеет право на мнение, которому уделяется внимание, в том числе юридическое.

Женщина также не обязана ссылаться на свидетелей и показания третьих лиц, что было бы уместно при недостаточности ее собственных показаний.

Что касается личных обязанностей женщины в семье, так это в первую очередь рождение и воспитание детей. Это положение следует из ст. 138. В соответствие с которой, отсутствие потомства является основанием для расторжения брака. Данное положение, конечно, не дает утверждать, что женщина утрачивала свои права и должна была заниматься лишь воспроизведением детей. Амореи эпохи Хаммурапи прошли исторический этап, связанный с восприятием женщины в качестве вещи, а так же источника пополнения семейного бюджета. Можно отметить, что супруг должен отдать назад жене ее имущество, которое она взяла в семью, а так же муж должен был уплатить штраф, в качестве компенсации за несостоявшуюся сделку[3].

Это не что иное, как восстановление права, другими словами реституция, характерная для большинства обязательств. Одной из личных обязанностей женщины-жены является соблюдение супружеской верности. Не соблюдение своих обязанностей наказывалось смертной казнью. Но законом предусмотрена возможность мужа простить неверную жену. В этой части можно отметить внимание законодателя относительно сохранения семьи. В обязанности жены, кроме всего, входит уважение и почитание своего мужа. Во многих статьях кодекса содержатся нормы, в которых сказано о том, что не приемлемо унижать мужа, таким образом следует, что жена должна ценить своего мужа. Так же, «унижение и оскорбление мужа» считаются обстоятельствами, отягчающими незаконного поведения. В этом случае, брак может быть расторгнут только по волеизъявлению мужа, без права со стороны жены на реституцию.

В течение IV и V веков нашествие северных племен варваров атаковало своим влиянием Европу, имели свое видение брака и свои брачные традиции.

К примеру, в основе традиций германских племен браку была присуща моногамность, прелюбодеяние обоих супругов, которое наказывалось законом и моралью.

Во Франции же, преобладали полигамные отношения и были возможны товарно-денежные отношения, где в качестве товара выступала невеста. Кроме того, многие варварские племена считали, что брак создается с целью создания семьи и экономической выгоды.

Переходя от племени к национальной общинности, а так же в связи с усилением власти короля, вожди-феодалы постепенно теряют свою абсолютную власть, а именно - относительно принятия решений о заключении брака между его вассалами и смердами.

Средние века четко ассоциируются с эпохой рыцарства. Особенностью данного периода в отношении брака была обязанность рыцарей выбирать себе невесту из своего круга. По существу брак считался сделкой: социальной и экономической. Девушка «отдавала» свою невинность и мудрость, в свою очередь мужчина был обязан содержать и обеспечивать их совместных детей. Для аристократии брак был политическим актом, лучшим средством увеличить свое влияние и могущество. То же самое отношение к браку существовало и среди цеховых мастеров средневековых городов и среди купечества[4].

Широкое распространение получают серенады, которые пелись под окнами чужих жен. Когда женатый мужчина пел серенады чужой жене, было не исключено, что под окнами его женщины находился и пел другой. Представляя трубадуров средневековья, предстает образ рогоносцев.

В период эпохи Возрождения и Реформации браки начинают основываться на добровольности. Получает распространение либерализм в отношении брака и появление новых веяний духовенства.

Ренессанс, сам по себе, связан с эпохой революции, он стал «совершенно исключительным веком пламенной чувственности». Вместе с

идеалом внешней, природной красоты, в его результате, идеалом считалась способность к воссозданию потомства. Другими словами «высшими добродетелями считались вулканические страсти у обоих полов. Иметь много детей приносило славу, и было обычным явлением, не иметь их считалось наказанием за какой-нибудь грех и встречалось сравнительно редко».

Существуют следующие модели религиозной семьи:

а) семья в библейские времена

Историки еврейской семьи в древности выявили в ней черты фратриархата (глава семьи-старший брат), матриархата, но в большей части присутствовал патриархат в древнееврейской семье. Супруг был собственником своей женщины: он жил с ней, ее обязанность была рожать детей, над которыми муж имел полнейшую власть и .

Семья не включала в себя ограниченный круг лиц: в нее входили все кровные родственники, а так же слуги, рабы, приживалки, вдовы, сироты, имеющие отношение к семье. Все они находились под защитой семьи. Если урон, нанесенный семье, был столь масштабный, что требовалась месть, это становилось прерогативой «искупителя», «избавителя». Мечь приобретала форму «вендетты» - что означает кровную месть[5].

«Брачный стговор» включал в себя членов семьи, а так же совершался членами семьи или их официальными представителями. Будущий супруг должен был уплатить семье невесты мохар (выкуп, компенсацию). Данная процедуры служила, во-первых, компенсацией за уход дочери из дома, а во-вторых, тот факт, что будущие дети будут членами семьи мужа.

Часто жених встречался со своей невестой только после процедуры заключения брака. И свадьба представляла собой обмен подарками. Возраст вступления в брак был ранним. Смешанные браки встречались, но не одобрялись. Цель брака была направлена на укрепление семьи, и

желательно чтоб она состояла из членов семьи мужского пола. Прелюбодеяния были запрещены и измена наказывалась [6].

Положение мужчины и женщины существенно различалось. Мужчина был в большей части свободен и ценился обществом. Перед девушкой была поставлена цель по воспроизведению потомства для своего супруга и служить опорой во всех его делах. Ее обязанностью было радовать и во всем слушаться мужа, удовлетворять его потребности и следовать его указаниям.

б) языческая семья

Пример семьи с языческой культурой - русская семья XII - XIV веков. Отношения мужа и жены в этой семье строились не на отношениях «доминирования-подчинения», а «на изначальной конфликтности», как подчеркивает В. Н. Дружинин в своей работе «Психология семьи». Супруга была свободна как до вступления в брак, так и после. Власть отца и мужа были ограничены. Женщина имела право на развод и возможность вернуться в родительский дом. Властным человеком в семье являлась «большуха» - трудоспособная опытная женщина, чаще всего она была старше других. Чаще это была жена старшего сына или отца, в ее подчинении были все младшие мужчины в семье. Особенностью было то, что мужчина был ответственный за внешнее природное и социальное пространство, женщина имела авторитет во внутреннем пространстве - в семье и доме [7].

Подобную ситуацию можно наблюдать, как считает В. Н. Дружинин, во многих других языческих цивилизациях, к примеру, в древнегреческой цивилизации. Паритет полов прослеживается в античной мифологии: женщина и мужчина имеют равные права, их отношения сложные и неоднозначные, что порождает проблему борьбы между полами. Отношения с родителями складываются на основе подчинения детей родителям.

## в) христианская семья

Разрушение античного мира приводит к тому, что утрачивает свое значение и обесценивается большинство нравственных и духовных ценностей, ставших достоянием культуры, , или вовсе забыты. Иное понимание любви пришло на смену одушевлению телесности. Новое понимание в большей части соответствовало потребностям и характеру христианской религии. Любовь была основой христианского учения. Любовь рассматривалась в качестве абсолютной истины, она являлась смыслом, составляющим Бога, а любовь к Богу эквивалентна любви в целом к человечеству, а так же в отдельности к каждому, не смотря на его личные качества. Как сказано в Евангелии от Матфея, «Он (Бог) повелевает солнцу Своему выходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных». Любовь человека к Богу складывается из его любви к самому себе и любви к другим людям. Примером тому является типично христианское изречение из Послания к Галатам: «Люби ближнего своего, как самого себя» [8].

Христианство, которое основывалось на принципах любви, смирения, целомудрия и милосердия вошло в семейную христианскую жизнь и кардинально поменяло ее. Христианство, с неприятием его чувственности, указывало на преступный, неправедный характер большинства видов сексуального поведения, которые имели место в античном мире. Оно критиковало гедонистическую идею, сводящую секс, любовь и брак лишь к получению удовольствия[9].

Христианство впервые сурово осудило супружескую измену и проституцию в истории человечества. Однако христианское учение одновременно наложило табу на любовь как на средство получения удовольствия в браке; как указывал в «Послании к Галатам» Апостол Павел: «...плоть желает противного духу, а дух – противного плоти». Девственность и обет безбрачия стали высочайшими идеалами. Данная



ситуация приводит к гипертрофированию духовной стороны любви, она рассматривается в отдельности от своей природной основы - сексуального инстинкта. В результате любовь приобретает таинственность и ценное значение, не имеющееся ранее. Как отмечал З.Фрейд, «...легко доказать, что психологическая значимость эротических потребностей снижается, как только упрощается возможность их удовлетворения... В связи с этим можно утверждать, что аскетическое течение в христианстве придало любви такую психическую значимость, какой она никогда не обладала для древних язычников» [10].

#### г) Отношения по «Домострою» внутри семьи

Политическое единовластие становится примером для построения модели семьи. Это можно проследить не на одном примере. Один, из наиболее наглядных - «Домострой», редактор которого является Сильвестр. Он являлся и придворной бюрократией, и верхушкой посадских кругов, и духовенством в одном лице. Проведение принципа исключительной власти «государя» дома (в XV в. именно под термином «государь», а не под «господином» обозначалась неограниченная власть владыки, как скажем к холопам) в отношении всех жильцов в доме, начиная от детей и заканчивая слугами. В дальнейшем исключительная власть государя приобрела принцип патриархальности. Именно «государь», а не муж имеет стабильное и весомое значение в дальнейшей культуре. На взгляд Н. Л. Пушкарёвой, особенностью одной из многих эпистолярного этикета XVII в. являлось желание женщины докладывать все свои хозяйственные дела, прося при этом совет, при это изображать и указывать на свою неспособность и немощь, если даже такового не было, т. е. рациональная и жесткая хозяйственная хватка[11].

В позднем русском Средневековье прослеживается укрепление патриархальности в семье. Характерным показателем данного процесса являются изменения, связанные с количеством поводов для разводов,

таких как материальная неспособность мужчины по содержанию семьи. Этот пример довольно ясно указывает на сокращение женской возможности с помощью родственников по крови или же самостоятельно рассуждать и судить о законном или не законном поведении своего «государя». Н. Л. Пушкарёва делает вывод о том, что «если заключение брачной сделки было прямо зависимо от родителей вступающей в брак, то расторжение должно было быть делом сугубо личным» [12].

Можно сделать вывод о том, что, не смотря на тот факт, что отсутствует достаточное количество источников, в период завершения централизации Русского государства, который в основном приходится на XVI в. (в некоторых аспектах от XV до XVII в.), одновременно утверждается в большей части сословий венчальный брак и в связи с этим сокращается связь женщины с отцом и родительской семьей. В то время закрепляется неограниченная власть мужчины-мужа в семье и его неограниченная власть и господство. Публицистика характеризует данный вид семейных отношений как «домостроевский».[13].

### **Список использованной литературы**

1. Вебер М. Аграрная история Древнего мира. М., 2003.
2. Законы Хаммурапи. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. М. 2010.
3. Законы Хаммурапи. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. М. 2010.
  4. Манн Ю. Русская литература XIXв. Эпоха возрождения. – М., 2001.
  5. Добренков В. И., Кравченко. А. И. Социальные институты и процессы. М.: МГУ, 2000 г. т. 3.
6. Павлов А. С. Кормчая книга как исторический и практический источник русского брачного права. М., 2007.
7. Вебер М. Аграрная история Древнего мира. М., 2003.
  8. Законы Хаммурапи. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. М. 2010.
  9. Вебер М. Аграрная история Древнего мира. М., 2003.
  10. Вахромеева О.Б. Женщина и семья в Европейской России на рубеже XIX-XX веков. СПб.: СПбГУ, 2013.
  11. Вебер М. Аграрная история Древнего мира. М., 2003.
  12. Сборник статей «Культура семейных отношений» М., 1995.

13. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. - СПб.: ТОО ТК «Перополис», 1998.

### References

1. Veber M. Agrarnaia istoria Drevnego mira. M., 2003.
2. Zakoni Hammurapi. Hrestomatia po istorii gosudarstva i prava zarubezhnih stran. M. 2010.
3. Zakoni Hammurapi. Hrestomatia po istorii gosudarstva i prava zarubezhnih stran. M. 2010.
4. Mann U. Russkaya literatura XIX v. Epoha Vozrozhdenia. –M., 2001.
5. Dobrenkov V.I., Kravchneko A.I. Socialnie instituti I processi. M.: MGU, 2000 g.t. 3.
6. Pavlov A.S. Kormchaya kniga kak istoricheskii i prakticheskii istochnik russkogo brachnogo prava. M., 2007.
7. Veber M. Agrarnaia istoria Drevnego mira. M., 2003.
8. Zakoni Hammurapi. Hrestomatia po istorii gosudarstva i prava zarubezhnih stran. M. 2010.
9. Veber M. Agrarnaia istoria Drevnego mira. M., 2003.
10. Vahromeeva O.B. Zhenschina i semia v Evropeiskoi Rossii na rubezhe XIX-XX vekov. SPb.:SPbGY, 2013.
11. Veber M. Agrarnaia istoria Drevnego mira. M., 2003.
12. Sbornik statei “Kultura semeinih otnoshenii” M., 1995.
13. Golod S.I. Semiya I brak: istoriko-sociologicheskii analiz. – SPb.: ТК “Peropolis”, 1998.