

УДК 338.439

UDC 338.439

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИКИ**

**FOOD SECURITY AS A FACTOR OF
REGIONAL ECONOMY**

Шевкунова Елена Сергеевна
аспирантка
ФГБНУ ВНИИЭиН, Ростов-на-Дону, Россия

Shevkunova Elena Sergeyevna
postgraduate student
FGBNU VNIIEiN, Rostov-na-Donu, Russia

Статья посвящена вопросу продовольственного обеспечения, степени влияния данного фактора на экономическое развитие региона. Рассмотрены сценарные условия обеспечения продовольственной безопасности региона. Исследованы предложенные региональные меры поддержки потребителей и производителей

The article focuses on food security, the degree of influence of this factor on the economic development of the region. Scenarios for food security in the region are considered. The proposed regional measures of consumers and manufacturers support are studied

Ключевые слова: ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНА, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, РЕГИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Keywords: FOOD SECURITY OF THE REGION, FOOD SECURITY, REGIONAL OF MEASURES CONSUMERS AND MANUFACTURES SUPPORT, ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

Каждая территория в силу своих региональных различий – демографического и экономического потенциала, степени урбанизации, особенностей социального развития и менталитета населения, - обладает различным уровнем продовольственной безопасности. Как свидетельствуют результаты исследования, прирост темпов экономического роста и производственного потенциала территории не всегда влекут за собой увеличение обеспечения населения качественным и полноценным продовольствием. Существует необходимость на базе статистических данных сформировать систему социально-экономических индикаторов продовольственной безопасности региона, отражающих конечный результат функционирования сельскохозяйственного комплекса, а также экономической и социальной политики региональных органов государственной власти.

Под продовольственной безопасностью региона следует понимать способность региональной сельскохозяйственной производственной

системы формирования и распределения продовольственных ресурсов стабильно снабжать все категории населения продуктами питания на своей территории на уровне не ниже норм потребительской корзины. Важнейшими условиями ее обеспечения являются экономическая доступность продовольствия, а также рациональное сочетание собственных и межрегиональных поставок продуктов питания в рамках единого экономического пространства страны.

Следует отметить, что уровень самообеспечения продовольствием населения регионов определяется сформировавшейся специализацией сельхозпроизводства регионов, сложившиеся в России в значительной степени под влиянием природных условий. Различия в специализации регионов с одной стороны определяют экономическую типологию региона, а с другой формируют межрегиональные продовольственные связи [1]. Уровень специализации и концентрации сельскохозяйственного производства применительно к любому региону позволяет выделить следующие типы территориально-хозяйственных систем (регионов), определяющий как уровень самообеспеченности продовольствием, так и пути развития продовольственного обеспечения:

- аграрные - с выраженной сельскохозяйственной специализацией, обусловленной лучшими почвенно-климатическими условиями ведения сельского хозяйства;

- промышленно-аграрные – со специализированным промышленным кластером и устойчивым сельскохозяйственным производством, ведущимся на основе эффективного сочетания антропогенных факторов и приемлемых для ведения сельского хозяйства природных условий;

- промышленные, в которых по природным условиям сельскохозяйственное производство не имеет возможности те или иные виды сельскохозяйственной продукции или ее производство менее выгодно чем ее ввоз.

Для регионов, относящихся к аграрному и промышленно-аграрному типам продовольственная безопасность определяется нами, как такой уровень обеспечения населения продуктами питания и их доступности, при котором исключается формирование потенциальной уязвимости продовольственного снабжения субъекта Российской Федерации в случае непредвиденного осложнения социально-экономического и внешнеполитического положения страны.

Для регионов промышленного типа их продовольственная безопасность определяется таким уровнем устойчивости межрегиональных продовольственных связей и развитием товаропроводящей сети, при котором достигается достаточное (по медицинским нормам) обеспечение населения региона продуктами питания при наступлении угрозы уязвимости продовольственного снабжения в стране, а также нарушении и осложнении мировой торговли продовольствием. Однако, при обеспечении необходимого уровня продовольственной безопасности регионов региональным институтам исполнительной власти следует решать и задачи создания страховых, неприкосновенных, мобилизационных и других запасов продовольствия, которые являются предметом совместного ведения федеральных и региональных властей, софинансирующие государственное стимулирование производства сельскохозяйственной продукции в аграрных и промышленно-аграрных регионах, а также аккумуляцию средств для ее закупки по каналам межрегиональных продовольственных связей в регионах промышленного типа.

Необходимо отметить, что при общем удовлетворительном уровне насыщенности продовольственного рынка системно возникают ситуации с краткосрочным дефицитом тех или иных видов продовольствия в отдельных регионах. Это связано с рядом таких факторов как: различный уровень развития сельского хозяйства и пищевой промышленности в

регионах России; неразвитость инфраструктуры рынка; высокие тарифы на перевозки; олигополизация продовольственных рынков в ряде регионов и другие. Региональная экономическая политика в сфере обеспечения продовольственной безопасности должна строиться с учетом типологических характеристик региона, уровня достигнутого продовольственного обеспечения, существующих и возможных рисков.

Результаты анализа региональных балансов продовольственных ресурсов промышленно-аграрных регионов показывают, что формирование товарных партий по отдельным видам продовольствия осуществляется за счет импорта и межрегионального ввоза. Так, например, в Ростовской области продовольственное обеспечение населения мясом, молочными продуктами, картофелем и фруктами осуществляется за счет ввоза, а – зернопродуктами, овощами и яйцом за счет собственного производства (табл. 1).

Таблица 1 – Годовые балансы продовольственных ресурсов по Ростовской области (в расчете на душу населения в год, кг)

Продукты		Источники			Использование				
		Запасы нач.	Производство	Ввоз	Производств. потреб.	Потери	Вывоз	Личное потребление	Запасы конеч.
1		2	3	4	5	6	7	8	9
Картофель	2009 г.	15	71,2	54,8	21,9	0,6	2,1	99,6	16,8
	2011 г.	16	92,4	50,2	23,2	0,9	19,4	91,7	23,5
	2012 г.	23,5	94,1	41,5	22,8	1,3	25,5	91,8	17,7
	Сальдо	159,1			159,1				
	Струк-ра,%	14,8	59,1	26,1	14,3	0,8	16	57,7	11,2
Овощи	2009 г.	21,5	120,3	51,8	9,3	1,2	49,3	123,8	9,8
	2011 г.	8,9	160,9	6,1	5,7	0,9	19,5	137,2	12,6
	2012 г.	12,6	168,3	6,7	5,9	3,5	16,2	144,1	17,9
	Сальдо	187,6			187,6				
	Струк-ра,%	6,7	89,7	3,6	3,1	1,9	8,6	76,8	9,6
Фрукты	2009 г.	7,5	29	51	16	0,4	0,9	59	11,1
	2011 г.	4,3	28,7	60,4	21,4	0,3	0,4	67	4,4
	2012 г.	4,4	30,3	59,5	18,6	0,4	3,1	68,9	3,2
	Сальдо	94,2			94,2				
	Струк-ра,%	4,7	32,2	63,1	19,7	0,4	3,3	73,1	3,5
Мясо	2009 г.	2,5	62,7	20,9	0	0	16,9	64,9	4,2
	2011 г.	3,5	64	22,1	0,1	0	15,9	69,4	4,2
	2012 г.	4,2	62,2	24,9	0,1	0	16,9	70,6	3,7
	Сальдо	91,3			91,3				
	Структура,%	4,6	68,1	27,3	0,1	0	18,5	77,3	4,1

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Молоко	2009 г.	9,7	241,2	42,9	10,9	0	15,4	258,3	9,2
	2011 г.	10,9	238	57,1	9	0	17,6	267,7	11,6
	2012 г.	11,6	253,3	57,6	9,1	0	25	277,4	11
	Сальдо	322,5			322,5				
	Структура,%	3,6	78,5	17,9	2,8	0	7,8	86	3,4
Яйца, шт.	2009 г.	5,4	345,9	23,6	21,3	0,1	72,3	276	5,2
	2011 г.	6,1	403,1	23,1	33,3	0,3	86,8	305,8	6,2
	2012 г.	6,2	418,5	16,9	25,6	0,3	99	310,4	6,3
	Сальдо	441,6			441,6				
	Структура,%	1,4	94,8	3,8	5,8	0,1	22,4	70,3	1,4

* составлена автором по данным Росстата

Эти продукты и другие продукты специализации, являются и продуктами вывоза. Иначе говоря, сбалансированное продовольственное обеспечение промышленно-аграрных регионов, функционирование их

агропродовольственных рынков находится во взаимосвязи вывоза и ввоза сельхозпродукции и продовольственных товаров.

Уровень потребления продуктов питания населения является важнейшей характеристикой продовольственного обеспечения [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**]. Результаты сопоставления фактического наличия продовольственных ресурсов с объемами их потребления, в соответствии с нормативами потребительской корзины и рациональными нормами потребления позволяют оценить эффективность региональной политики продовольственной безопасности, выявить наиболее эффективные региональные модели продовольственного обеспечения. Результаты расчетов коэффициентов продовольственного обеспечения свидетельствуют о том, что его уровень по отдельным группам продовольствия определяется территориальной специализацией региона или его типом. Результаты расчетов коэффициентов обеспеченности населения регионов продовольствием свидетельствуют о том, что регионы с благоприятными для ведения сельского хозяйства почвенно-климатическими условиями имеют более высокий уровень обеспеченности населения продуктами питания растениеводческих отраслей сельского хозяйства. Так, например, население Южного федерального округа имеет более высокий уровень обеспеченности овощами и фруктами по сравнению с другими регионами России в целом. Развитое зерновое хозяйство обеспечивает и высокий уровень потребления яиц населением южнороссийских регионов (табл. 2).

Таблица 2 - Значение коэффициентов обеспеченности населения в Российской Федерации, федеральных округах и отдельных регионах основными продуктами питания (2012 г.)

Продукты	По рациональным нормам потребления			По нормативам потребительской корзины		
	Российская Федерация	Южный федеральный округ	Ростовская область	Российская Федерация	Южный федеральный округ	Ростовская область
Картофель	2,17	1,3	0,99	2,06	1,23	0,94
Овощи	0,94	2,24	1,4	0,98	2,35	1,47
Фрукты	0,23	0,63	0,34	0,34	0,94	0,51
Мясо	0,81	0,99	0,89	0,97	1,18	1,06
Молоко	0,70	0,76	0,79	0,77	0,84	0,87
Яйца	1,13	1,27	1,61	1,40	1,57	1,99

* рассчитана автором по данным Росстата

Промышленно-индустриальный характер ведения животноводства, высокий уровень доступности кормовых ресурсов и ветеринарно-санитарных товаров нивелируют региональные различия природных условий сельскохозяйственного производства. Как свидетельствуют результаты нашего исследования обеспеченность населения продуктами питания животного происхождения – мясом и молоком – в регионах России находится примерно на одном уровне. Отклонения региональных значений коэффициентов от среднероссийского значения коэффициента обеспеченности населения регионов мясом и молоком не превышают $\pm 10-13,2\%$. Таким образом, уровень продовольственного обеспечения населения регионов продовольствием в определенной степени зависит от степени урбанизации территорий, индустриализации территориального хозяйства, инфраструктурной обустроенности и инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации.

Результаты нашего исследования позволили выдвинуть гипотезу о том, что при росте уровня обеспеченности населения региона продовольствием при прочих равных условиях можно ожидать роста эффективности функционирования региональных территориально-хозяйственных комплексов (табл. 3).

Таблица 3 – Динамика некоторых макроэкономических показателей развития территориально-хозяйственных комплексов регионов юга России

Регионы ЮФО	Годы	Средний коэф-т обеспеченности продовольствием		Валовой региональный продукт (ВРП), млн. руб.	Объем производства, млн. руб.		Средняя продолжительность жизни, лет
		по рац. нормам потр.	по норм. потребит. корзины		промышленности	сельск. хоз-ва	
1	2	3	4	5	6	7	8
Ростовская область	2006	0,8	0,93	340012,5	191473	68945	67
	2007	0,8	0,93	450434,7	254965	81399	68
	2008	0,93	1,07	576125,7	335427	115833	68
	2009	0,9	1,05	556194,2	262304	102395	69
	2010	0,91	1,06	659667,4	339865	117864	70
	2011	1,05	1,22	765967,2	436742	149048	70
	2012	1,09	1,25	840280,5	489848	154676	71
Волгоградская область	2006	1,01	1,14	252142,7	232831	39792	67
	2007	1,04	1,18	331766,8	280312	56713	69
	2008	1,17	1,32	416678,5	364525	70712	69
	2009	1,21	1,36	377366,3	293914	65698	70
	2010	1,17	1,33	433473,7	375771	64266	70
	2011	1,3	1,46	508433,3	441571	76111	71
	2012	1,32	1,49	573903,4	487116	83948	71
Астраханская область	2006	0,78	0,88	85112,1	24040	9599	65
	2007	1,14	1,27	100359,2	29939	11861	67
	2008	1,32	1,47	147549,1	67243	15238	68
	2009	1,62	1,8	132211,8	33631	18588	68
	2010	1,67	1,86	144888,8	40311	20652	69
	2011	2,04	2,26	172616,6	47863	20390	70
	2012	2,21	2,44	211330	39812	24718	71
Краснодарский край	2006	0,93	1,07	483950,7	178197	116282	68
	2007	0,92	1,06	648211,3	242425	147307	69
	2008	1	1,15	803834,1	284076	185342	70
	2009	1,03	1,18	857527,3	263229	175198	71
	2010	1,04	1,19	1028308,4	310158	198933	71
	2011	1,07	1,23	1244652,8	385870	239235	71
	2012	1,05	1,21	1438472,1	483091	234524	72
Республика Калмыкия	2006	0,79	0,93	12844,1	452	5761	67
	2007	1,06	1,25	17225,8	499	7352	69
	2008	1,03	1,22	20789,7	866	9684	69
	2009	0,88	1,03	23898,8	957	10294	69
	2010	0,85	1,01	24404,1	997	11131	70
	2011	0,97	1,14	29318,7	1171	13874	71
	2012	0,94	1,12	34016,5	862	16705	71
Республика Адыгея	2006	0,67	0,76	21132,4	6366	5005	68
	2007	0,75	0,85	29085,1	8420	7912	69
	2008	0,81	0,92	36134,4	12125	9572	69
	2009	0,89	1,01	41439,2	13083	10690	70
	2010	0,91	1,05	47194,5	16874	11670	70
	2011	0,9	1,04	56803,3	20718	12337	71
	2012	0,99	1,14	65235,8	23705	13899	72

* рассчитана автором по данным Росстата

Проверка этой гипотезы на основе решения степенной функции типа $Y = ax^b$ подтвердили обоснованность гипотетического предположения (табл. 4).

Таблица 4 - Расчет степенных функций по определению влияния уровня обеспеченности продовольствием по рациональным нормам потребления и нормативам потребительской корзины на валовой региональный продукт (ВРП)

Факторы	Регионы ЮФО	Уравнение степенной функции	Коэффициент эластичности	R ²
1	2	3	4	5
Обеспеченность по рациональным нормам потребления	Ростовская область		1,244	0,9177
	Волгоградская область		2,530	0,8840
	Астраханская область		0,810	0,8804
	Краснодарский край		5,648	0,7588
	Республика Калмыкия		0,784	0,0245
	Республика Адыгея		2,852	0,9066

Обеспеченность по нормативам потребительской корзины	Ростовская область		2,519	0,9233
	Волгоградская область		2,599	0,9029
	Астраханская область		0,823	0,8786
	Краснодарский край		5,860	0,7869
	Республика Калмыкия		0,848	0,0313
	Республика Адыгея		2,720	0,9233

* рассчитана автором в результате диссертационного исследования

Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что рост потребления населением региона продовольствия способствует росту экономической эффективности территориальных хозяйственных систем. Результаты расчетов по определению влияния уровня обеспеченности продовольствием в соответствии с рациональными нормами потребления на динамику валового регионального продукта, например в Ростовской области, показали, что при увеличении уровня обеспеченности продовольствием населения региона по рациональным нормам потребления на 1%, валовой региональный продукт увеличивается на 1,244%.

Расчеты степенной функции на основе показателя уровня обеспеченности населения региона продовольствием по нормативам потребительской корзины также подтвердили раннее выявленную зависимость, например в Ростовской области, рост уровня обеспеченности населения продовольствием в соответствии с нормативами потребительской корзины на 1% приводит к увеличению валового регионального продукта на 2,519%. Аналогичные зависимости установлены по всем регионам, входящим в Южный федеральный округ.

В настоящее время сложность в оценке продовольственной безопасности регионов, так и в целом Российской Федерации, заключается в большом количестве показателей, включаемых в систему мониторинга, а так же в отсутствии общепринятой методики расчета показателей обеспечения продовольственной безопасности [2], [4], [5].

Как свидетельствуют результаты наших монографических и экономико-статистических исследований методика оценки продовольственного обеспечения региона должна основываться на одновременном использовании балансового метода и метода прогнозирования размеров регионального сельского хозяйства, численности и структуры населения, объемов межрегионального товарообмена.

Алгоритм мониторинга продовольственной безопасности региона предусматривает следующие девять этапов исследования:

- этап 1 - определение объема производства основных продуктов питания региона;
- этап 2 - многовариантная оценка уровня продовольственной безопасности;
- этап 3 - расчет интегральных индексов производства к уровням продовольственной безопасности региона;

- этап 4 - определение объема производства основных продуктов питания на душу населения в килограммах и килокалориях;
- этап 5 - расчет потенциала месячной покупательной способности, определяемой по отдельным видам продуктов;
- этап 6 - нахождение стоимости основных продуктов питания в зависимости от уровня потребления в разрезе энергетической ценности;
- этап 7 - сравнение среднедушевого потребления основных продуктов питания с медицинскими нормами;
- этап 8 - расчет интегральных индексов потребления, энергетической ценности, определение уровня продовольственной безопасности;
- этап 9 - составление прогнозных балансов продовольственных ресурсов.

Ситуация с продовольственным обеспечением населения может развиваться по следующим вариантам событий: критический (сценарий 1К и 2К) и оптимистический (сценарий 3О и 4О). Потенциальные перспективы и тенденции развития продовольственной безопасности региона в соответствии со сценарными условиями представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Сценарные условия обеспечения продовольственной безопасности региона

Тип сценария	Сценарные условия
Критический Сценарий 1К	Зависимость от импорта продовольствия более 50%, большой отток капитала за границу, низкий объем инвестиций, материально-техническая база предприятий истощена, отсутствуют связи между элементами структуры региональной экономики
Сценарий 2К	Необходимость межрегионального обмена продовольствием, приток капитала в развивающуюся экономику региона, восстановленная материально-техническая база на 50%, устанавливается связь между элементами структуры региональной экономики
Оптимистический Сценарий 3О	Объем производства продовольствия соответствует научно-обоснованным нормам потребления, регулярно возрастающий приток капитала в развивающуюся экономику региона, материально-техническая база соответствует требованиям эксплуатационных регламентов, элементы структуры экономики региона взаимосвязаны
Сценарий 4О	Межрегиональный вывоз и экспорт излишков продовольствия, прирост притока иностранного капитала и инвестиций составляет не менее 15% в год, переход к ресурсосберегающим технологиям производственного процесса, устойчивая связь между элементами структуры региональной экономики, сохранение устойчивого экономического состояния при резких внутренних и внешних изменениях

* составлена автором в результате диссертационного исследования

Одним из основных факторов, влияющих на характер и состав мер обеспечения населения региона продовольствием, является объем производства сельскохозяйственной продукции производимой на территории региона. При этом базовыми видами сельскохозяйственной продукции, обеспечивающих устойчивое потребление продуктов питания населения региона принято считать такую группу агропродовольственных товаров, которая обеспечивает не менее 90% потребности населения в энергии (ккал) и не менее 85% - в основных пищевых веществах [6]. В качестве таких базовых продуктов, потребление которых характеризует состояние продовольственной безопасности промышленно-аграрного региона правомерно рассматривать в процессе мониторинга зерно, картофель, овощи, молоко, мясо, яйца и продукты их переработки (табл. 6).

Таблица 6 - Уровни продовольственной безопасности Ростовской области, тыс. т

Наименование вида продукции	Годы		Сценарии уровни продовольственной безопасности			
			Критический вариант		Оптимистический вариант	
	2005	2013	1К	2К	3О	4О
Зерно	6267	6617	517	563	749	842
Картофель	334	361	213	320	426	532
Овощи	391	611	346	519	690	863
Мясо	195	300	166	249	331	414
Молоко	901	1079	729	1094	1455	1819
Яйца, млн.шт.	1393	1889	595	892	1186	1483

* рассчитана автором по данным Росстата

Результаты проведенных расчетов свидетельствуют в таком типичном промышленно-аграрном регионе как Ростовская область по зерну и яйцам достигнут 2-ой вариант оптимистического сценария продовольственной безопасности (4О), то есть существует возможность межрегионального вывоза и экспорта данных видов продовольствия, тогда как по таким продуктам как картофель и мясо индекс производства продукции соответствует второму варианту критического уровню (2К). Это означает, что Ростовская область может обходиться без значительного межрегионального или импортного ввоза данной продукции. Обеспеченность населения региона молоком и овощами является неудовлетворительной так как регион полностью не обеспечивает рекомендуемой минимальной нормы потребления (сценарий 1К). В этой связи управляющая деятельность региональной исполнительной власти должна быть нацелена на решение задач продовольственного обеспечения населения продуктами с низким уровнем самообеспечения.

Интегральная методика оценки уровня продовольственной безопасности региона содержит алгоритм расчета общего (интегрального) показателя (I_i), учитывающего весовые (количественные) значения частных показателей – индекс потребления основных продуктов питания населением региона (J_1), индекс производства продовольствия (J_2), индексы энергетической и пищевой ценности (формула 1):

$$I_{\Sigma} = \sqrt[n]{J_1 + J_2 + \dots + J_n} \quad (1)$$

где J_n - частные интегральные показатели продовольственного обеспечения.

Для отнесения региона к определенному уровню продовольственной безопасности, который устанавливается на основании шкалы значений интегрального индекса, результаты исследований показали, что регион, имеющий интегральный индекс продовольственного обеспечения более 1, относится к высокому уровню продовольственной безопасности; 0,75-1 – к достаточному; 0,5-0,75 – низкому; 0,3-0,5 - критическому; менее 0,3 к недопустимому уровню продовольственной безопасности.

Апробация методики на регионах Южного федерального округа показала, что, например, интегральный индекс продовольственной безопасности региона в 2012г. составляет 1,4-1,5; следовательно, согласно критериям оценки наблюдается высокая продовольственная безопасность.

В годы после финансово-экономического кризиса 2008 года российское сельское хозяйство развивалось неустойчиво. Экономический рост в аграрном секторе экономики в 2011 году (+23%) сменился спадом в 2012 году (-4,8%), в 2013 году аграрное сельское хозяйство выросло на 6,2%, а в 2014 году произошло снижение темпа экономического роста на 1,7%. Начиная с 2013 года развитие аграрного производства происходит на фоне нарастания целого комплекса рисков и прежде всего макроэкономических и внешнеэкономических. Санкционная политика обострила ситуацию на продовольственном рынке, в связи с ростом курса валют происходит рост рублевых цен на материально-технические ресурсы для сельского хозяйства, и развивается отрицательная динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства. Таким образом, в ближайшей обозримой перспективе задача продовольственного обеспечения населения региона будет зависеть от устойчивости

регионального сельского хозяйства [7]. Это ставит вопрос о корректировке региональной политики путем включения в нее механизмов, смягчающих воздействие инфляции на покупательную способность населения регионов, а также механизмов, обеспечивающих производственную устойчивость региональных сельхозтоваропроизводителей. Как свидетельствует мировой и российский опыт такими антикризисными мерами может быть: государственная поддержка доходов потребителей, меры использования средств сельхозтоваропроизводителей для инвестиций в основной капитал.

В качестве поддержки потребителей региона можно предложить систему использования продуктовых карточек для малоимущего населения (за 2013г. -12,9% или 547734 человек) Ростовской области (табл. 7).

Таблица 7 – Расходы регионального бюджета на введение и обслуживание продуктовых карточек для малоимущего населения (на примере Ростовской области)

Продукты	Норма потребления, кг	Потребление с наим. доходами, кг	Среднее потребление, кг	Средняя цена за 1 кг, руб.	Необходимо для 100% обеспечения мед.потребности продуктами питания бедной части населения, руб./чел	Прирост общего среднедушевого потребления, %	Необходимый прирост, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Молоко	340	171	278	34,1	5762,9	8	22
Хлеб	105	83	106	36,9	811,8	3	-1
Мясо	75	52	71	235	5405	4	6
Картофель	100	52	92	15,3	734,4	7	9
Овощи	140	61	144	28,7	2267,3	7	-3
Фрукты	100	37	69	49,2	3099,6	12	45
Сахар	28	23	40	29,8	149	2	-30
Рыба	22	14	15	182,1	1456,8	7	47
Яйца, шт.	260	160	311	43,8	4380	4	-16

Окончание табл. 7

1	2	3	4	5	6	7	8
Растительное масло	12	9	15,3	74,9	224,7	3	-22
Итого в год					24291,5	-	-
Годовой расход бюджета региона, млн. руб.					13305,28	-	-

*рассчитана автором по результатам собственного монографического исследования

Существует два варианта реализации данной меры по повышению продовольственной безопасности региона:

- 1) изготовление пластиковых именных продуктовых карт для жителей региона с доходами ниже прожиточного минимума;
- 2) перечисление определенной законодательством денежной суммы на банковский счет гражданина.

В первом случае будет наблюдаться четкое целевое использование денежных средств на необходимые продукты питания в торговых сетях и супермаркетах, которым необходимо нести корпоративно-социальную ответственность и соблюдать права потребителей. Недостатками данного варианта являются – затраты на изготовление пластиковых карт (2,7 млн. руб.), ограниченный ассортимент товаров представленный в магазинах. Во втором случае возможно нецелевое использование перечисленных государством денежных средств, однако у потребителя появляется возможность выбрать продукты по более низким ценам, соответственно купить большее количество на выделенную ему сумму, и лучшего качества.

Введение данной меры поддержки позволит увеличить среднедушевой прирост потребления продовольствия у малоимущего населения в среднем по основным продуктам питания на 5,7%, без оказания данного вида поддержки этот показатель составляет 1-2% в год, в условиях роста цен и ограниченности ассортимента доступного продовольствия в результате санкционной политики потребление этой категории населения может значительно снизиться в первую очередь. Данная мера по повышению продовольственной безопасности региона соответственно приведет к увеличению товарооборота продуктов питания, следовательно, позволит увечить пополнение бюджета, например, только за счет налога на добавленную стоимость на 2029,6 млн. рублей.

Поддержка региональных сельхозпроизводителей может выражаться в предоставлении «налоговых каникул». Налоги должны позволять не только существовать любому сельхозпроизводителю, но и обеспечивать расширенное воспроизводство, поскольку высокие ставки налогов изначально исключают положительный итог любой экономической деятельности. Данная мера поддержки заключается в следующем: для вновь созданных сельхозорганизаций и фермеров вводятся «налоговые каникулы» сроком на 2 года с момента их регистрации. Анализируя данные таблицы 8, можно обосновать вывод о целесообразности введения данной меры поддержки: наибольший удельный вес налоговых отчислений по налогу на добавленную стоимость (НДС) 34,5% в 2013 году, более 40% за 2010-2012 годы.

Таблица 8 – Эффективность введения «налоговых каникул» для сельхозпроизводителей на примере Ростовской области, тыс. руб.

Налоги, тыс. руб.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	2	3	4	5
Налог на прибыль	33082	46285	38293	34723
НДС	2582388	2915058	3252973	2739471
Налог на имущество	326785	390022	443506	357912
Земельный налог	182622	178816	180445	173666
Единый сельскохозяйственный налог	101295	83779	87768	73166
Упрощенная система налогообложения	8319	7185	7564	8909
Единый налог на вмененный доход	20623	307	327	538
Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	1226	898	487	574
Водный налог	8838	2184	1554	1721
НДФЛ	1274376	1428228	1619451	1644279
ФСС	114662	207844	223824	259540
ПФР	1043770	1463025	1543526	2091171
ФФОМС	83315	207581	224200	372833
Взносы на травматизм	150152	163139	181538	185945
Итого налоговых отчислений	5931453	7094351	7805456	7944448
Итого налоги (без учета взносов и сборов с фонда оплаты труда работников)	3265178	3624534	4012917	3390680
Коэффициент обновления техники	18,8	23,8	9,9	10,1
Прогнозное увеличение коэффициента обновления при отмене всех налогов	14,7	13,7	14,7	14,2
Прогнозное увеличение коэффициента обновления при сохранении только налогов и взносов с фонда оплаты труда работников	8,1	7,0	7,5	6,1

*рассчитана автором по данным Росстата и результатам собственного монографического исследования

При полной отмене налогов, например, для вновь созданных предприятий коэффициент обновления сельскохозяйственной техники увеличится в Ростовской области в среднем на 14,3% в год. При отмене большей части налогов и сохранении только взносов с фонда оплаты труда работников сельхозпредприятий для уже существующих организаций и

предпринимателей коэффициент обновления основных средств возрастет ежегодно на 7,2%.

Обновление материально-технической базы предприятий позволит обеспечить прогнозные значения объемов производства, которые дадут возможность увеличить уровень продовольственного обеспечения Ростовской области и других типичных ей регионов Российской Федерации, если они введут предлагаемые меры поддержки потребительского спроса на продовольствие и региональных производителей.

Усовершенствованная методика оценки и прогнозирования продовольственной безопасности региона позволяет оперативно отслеживать ее состояние, своевременно выявлять возникающие дисбалансы, эффективно отслеживать конъюнктуру продовольственного рынка, организовать межрегиональный рынок продукции сельского хозяйства и продуктов его переработки, что позволит поддерживать устойчивую динамику социально-экономического развития территориальных экономических систем, регионов.

Список литературы

1. Межонова Н.В. Типология как метод определения потенциала продовольственной безопасности в субъектах Российской Федерации //Никоновские чтения ВИАПИ.-2014.-№19.-с.103-104.
2. Шевкунова Е.С. Анализ уровня потребления продуктов питания / Е.С. Шевкунова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №07(101). С. 480 – 495. – IDA [article ID]: 1011407028. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/07/pdf/28.pdf>, 1 у.п.л.
3. Ильина З.М., Шпак А.П. Критерии и индикаторы продовольственной безопасности//Никоновские чтения ВИАПИ.-2014.-№19.-с.336-339.
4. Бодак И.В. Методологический подход к оценке уровня продовольственной безопасности регионов//Экономический часопис-21.-2013.-№11-12.-с.30-32.
5. Антамошкина Е.Н. Интегральная оценка продовольственной безопасности регионов ЮФО//Вестник Волгоградского государственного университета, серия 3: экономика, экология.-2014.-№1.-с.6-16.
6. Прогнозирование производства сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия: методика, сценарии, инструменты: монография / ВВ.Кузнецов,

А.Н.Тарасов, В.Л.Дунаев и др. - Ростов н/Д: Изд-во ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2011. – 179 с.

7. Усенко Л.Н. Роль Южного Федерального округа в обеспечении продовольственной безопасности страны//Никоновские чтения ВИАПИ.-2014.-№19.-с.90-92.

References

1. Mezhonova N.V. Tipologija kak metod opredelenija potencijala prodovol'stvennoj bezopasnosti v sub#ektah Rossijskoj Federacii //Nikonovskie chtenija VIAPI.-2014.-№19.-s.103-104.

2. Shevkunova E.S. Analiz urovnja potreblenija produktov pitaniya / E.S. Shevkunova // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №07(101). S. 480 – 495. – IDA [article ID]: 1011407028. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/07/pdf/28.pdf>, 1 u.p.l.

3. П'ина Z.M., Shpak A.P. Kriterii i indikatory prodovol'stvennoj bezopasnosti//Nikonovskie chtenija VIAPI.-2014.-№19.-s.336-339.

4. Bodak I.V. Metodologicheskij podhod k ocenke urovnja prodovol'stvennoj bezopasnosti regionov//Jekonomicheskij chasopis-21.-2013.-№11-12.-s.30-32.

5. Antamoshkina E.N. Integral'naja ocenka prodovol'stvennoj bezopasnosti regionov JuFO//Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, serija 3: jekonomika, jekologija.-2014.-№1.-s.6-16.

6. Prognozirovanie proizvodstva sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja, prodovol'stvija: metodika, scenarii, instrumenty: monografija / VV.Kuznecov, A.N.Tarasov, V.L.Dunaev i dr. - Rostov n/D: Izd-vo GNU VNIIEiN Rossel'hozakademii, 2011. – 179 s.

7. Usenko L.N. Rol' Juzhnogo Federal'nogo okruga v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti strany//Nikonovskie chtenija VIAPI.-2014.-№19.-s.90-92.