

УДК 331.101:330.14:001:001895

UDC 331.101:330.14:001:001895

08.00.00 Экономические науки

Economics

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК  
ГЕНЕРИРУЮЩИЙ ИСТОЧНИК  
МОДЕРНИЗАЦИИ И ИННОВАЦИЙ**

**INTELLECTUAL CAPITAL AS A  
GENERATING SOURCE OF  
MODERNIZATION AND INNOVATION**

Базиков Александр Александрович  
доктор экономических наук, профессор  
e-mail: [prof-bazikov@yandex.ru](mailto:prof-bazikov@yandex.ru)  
*Орловский государственный аграрный  
университет, Орел, Россия*

Bazikov Aleksandr Aleksandrovich  
Doctor of Economics, Professor of the chair "World  
economy and economic theory"  
*"Orel state agrarian University", Orel, Russia*

В статье обосновывается идея относительно того, что интеллектуальный капитал, формируясь, нацелен на то, чтобы через средства внедрения модернизаций и инноваций в работу хозяйствующих субъектов активно повышать их эффективность. Исходным для интеллектуального капитала является труд, который, опираясь на знание, умение и профессионализм, в последующем «перерастает» у отдельных индивидуумов в творческий индивидуальный труд. Последний, воплощаясь в какой-либо обоснованной идее или технической разработке, подтверждает тем самым генерирующую суть интеллектуального капитала. Его результативность становится очевидной, если виртуальные творческие мысли реализуются на практике. С этих позиций важно знать, что формирование интеллектуального капитала зависит от направленной деятельности работников в сферах, где они её осуществляют и классификационных организационно-правовых структурах хозяйствующих субъектов, а также созданных благоприятных условий результативного творчества. В связи с этим, важно адекватно оценить затраты на созданный новый продукт, долю заработанного в нем конкретного исполнителя интеллектуального капитала. Как вариант, в статье предлагается осуществлять эти расчеты, используя практику начисления процентов в банковском бизнесе

The article substantiates the idea that intellectual capital while forming is aimed to the implementation of upgrades and innovations to the work of economic entities to actively improve their performance. Source for intellectual capital is labor, which is based on knowledge, skill and professionalism, and later it "turns" individuals into creative individual work. This work, incarnating in any reasonable ideas or technical development, confirms thereby generating the essence of intellectual capital. Its performance becomes visible if the virtual creative ideas are realized in practice. From this perspective, it is important to know that the formation of intellectual capital depends on the directed activities of employees in areas where they would carry it out, and classification of organizational and legal structures of business entities, but also on favorable conditions for productive creativity. In this regard, it is important to adequately assess the costs created by the new product, the share of the money earned therein by a specific intellectual capital worker. As a variant it is proposed to carry out these calculations using the practice of charging interest in the banking business

Ключевые слова: РАБОЧАЯ СИЛА, ЗНАНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ, СПЕЦИАЛЬНОСТЬ, ПРОФЕССИОНАЛИЗМ, ТВОРЧЕСТВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ТРУД, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ

Keywords: LABOR, KNOWLEDGE, EDUCATION, SPECIALTY, EXPERIENCE, PROFESSIONALISM, CREATIVITY, INTELLECTUAL WORK, INTELLECTUAL PROPERTY, INTELLECTUAL CAPITAL

В теории и на практике в современной экономической мысли довольно часто обсуждается вопрос, связанный с интеллектуальным капиталом. Это и понятно, ибо данный вид капитала приобретает все большую значимость в решении проблем повышения эффективности

работы различных организаций и фирм. Такое повышение может быть достигнуто различными путями. Приоритетным среди них является интенсивный путь развития каждого из хозяйствующих субъектов. Его основу составляют: рост производительности труда, с учетом увеличения интеллектуальных затрат, других слагаемых касающихся эффективной деятельности. Сопряженными с этими слагаемыми интенсивного пути развития являются трудоемкость, затраты связанные с интеллектуальным трудом, с другими оценками его реальной результативности.

Все эти слагаемые и показатели неоднозначно характеризуют деятельность той или иной организации или фирмы. Важно, чтобы она имела достаточно высокий или же повышенный оценочный уровень. Такой уровень как свидетельствует, практика рыночного хозяйствования вряд ли, может считаться характерным для большей части хозяйствующих субъектов. Чтобы поднять, данный уровень необходимы модернизация, научно-технические разработки и инновации в каждое звено организации или фирмы, состояние которых, оценивается вышеназванными слагаемыми и показателями. [11]

Естественным считается то, что все они неоднозначно характеризуют актив в организации или фирме производительности труда и связанных с ней интеллектуальных затрат. Причины, подтверждающие это, могут быть как объективные, так и субъективные, зависящие и не зависящие от деятельности организации. Тем не менее, выявленные низкие слагаемые и показатели оценки деятельности того или иного хозяйствующего субъекта должны быть по возможности улучшенные. Такое возможно если будут активно внедряться в деятельность организации или фирмы различные интенсивные факторы, использующие модернизацию и инновации в различных звеньях.

Практика подтверждает, что в каждом из внедренческих действий решающим является труд. Более того, в деятельности каждого из

хозяйствующих субъектов приоритетная роль труда становится еще более значимой. Способствует этому самомаркетинг, который определяется как совокупность конкретных качественных характеристик личности, оцениваемой её как товар. Практически это означает, то, что все самодеятельные члены общества являются владельцами рабочей силы. Ей должны быть присущи знания, умение, профессионализм и талант, и формирующихся интеллектуальных способностей.

Эти свойства являются, так сказать, общими для рабочей силы. Однако, названные свойств, для каждого из индивидуумов, не могут быть одинаковыми. Знания в школе и учебном заведении все получают, в основном, равнозначные, а вот применение их на практике происходит не на том уровне. Знание и умение зависит от того, в какой сфере реализуется способность к труду, то есть растрчивается рабочая сила.

Профессионализм, и талант, являясь присущими слагаемыми рабочей силы, не всегда характеризуют каждого из работников. Профессионализм приходит, как правило, с продолжительным опытом работы. [10]Здесь важно, чтобы отношение к исполнению своих трудовых обязанностей было ответственным и добросовестным. Профессионализм, в своем деле накапливая практические знания, постепенно создает предпосылки для деятельности, осуществляемой на уровне таланта и интеллектуальной способности, которые являются непосредственным потенциалом, формирующим интеллектуальный капитал. Труд такого профессионала становится творческим, более результативным и качественным, что весьма важно в том или ином процессе производства.

Знания, умение, профессионализм и талант не могут быть равнозначными, когда речь идет о той или иной отрасли рыночной экономики. Чаще всего квалифицированный работник осуществляет свою деятельность на уровне знаний, умения и профессионализма. Этого оказывается достаточно для многих категорий работников в

функционирующих организациях и фирмах. Для интеллектуального капитала «вырастающего» из таланта отдельных работников требования в результативной деятельности оказываются более высокими.

Названный вид капитала нельзя смешивать с интеллектуальным трудом, сущность которого обстоятельно рассматривает С.Юдина. [12]В тоже время интеллектуальный труд, характеризуемый как творческий по своей сути, является безусловным потенциалом для формирования интеллектуального капитала. Это требует определенных предпосылок и условий. О некоторых из них как наиболее очевидных пойдет речь ниже.(рис. 1)

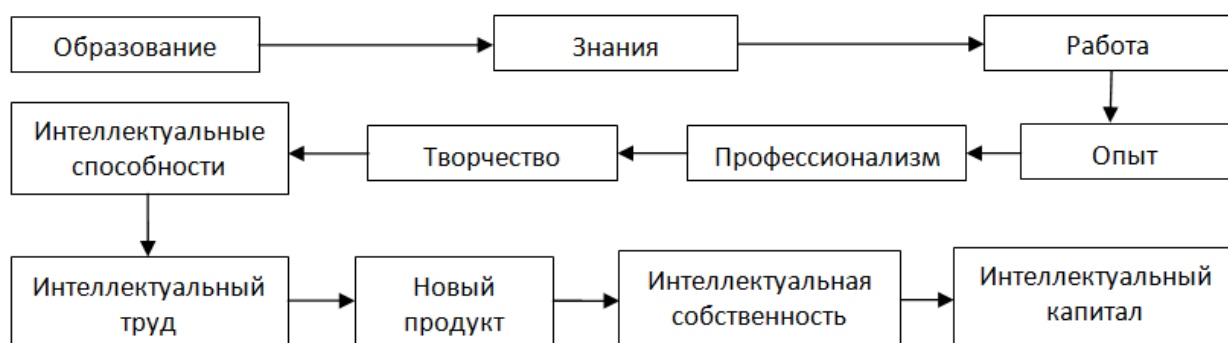


Рисунок 1. Структурные составляющие интеллектуального капитала

Итак, из изложенного следует, что интеллектуальный капитал формируется не случайно. Его основу составляют знания, которые по истечению определенного времени генерируются в конкретный вид капитала. Его результативность состоит в том, что личность как носитель интеллектуального капитала может создавать и создает качественно новый продукт. Он может иметь как интеллектуальную форму, например,

обоснованную идею в какой-либо из областей знаний так и научно-техническую разработку, представленную в физическом объеме. Главное - это то, что стоимость такого продукта на порядок выше существующих аналогичных продуктов труда.

Кроме знаний, рассматриваемых как исходную составляющую интеллектуального капитала, у носителей его должно быть развито творческое мышление. Оно может быть даром от природы, но может, получит развитие и в процессе целеустремленной интеллектуальной деятельности того иного индивидуума. Важно чтобы накопленное не «застывало» в статической форме, а постоянно находилось в развитии, обновляясь и укрепляясь в более сложных формах и понятиях. Если речь идет, например, о появившейся какой-то рациональной идеи, то на начальном этапе её вряд ли можно считать достаточно весомой. Она приобретает реальную значимость по мере того как у идеи появятся достаточно обоснованные аргументы, очевидно свидетельствующие о её практической полезности углубляющей в понимание соответствующего положения, вывода или рекомендации в изучаемой сфере знаний.[2]

Интеллектуальный капитал если он, проявился в процессе какой-либо интеллектуальной деятельности индивидуума, не может оставаться как неизменная субстанция. Интеллектуальная деятельность должна постоянно иметь «подпитку» в получении знаний как из источников информации относящихся непосредственно сформировавшемуся интеллектуальному капиталу, так и к источникам тех знаний, которые считаются в определенной мере сопряженными с интеллектом, составляющим рассматриваемого вида капитала. Такой подход можно считать в виде своеобразного «вируса», который не может действовать кратковременно. Его влияние должно усиливаться по мере того как повышается результативность интеллектуального капитала. Только при таком подходе данный вид капитала снова и снова будет результирующим

фактором прогресса личности являющейся носителем интеллектуального капитала.

Интеллектуальный капитал, исходя из изложенного, не может рассматриваться, как только теоретическая концепция. Проявление его как содержательной сущности весьма целесообразно во всех структурных составляющих разделов экономики. Имеется в виду микроэкономика, мезоэкономика, региональная экономика, макроэкономика и мировая экономика. Очевидным является то, что в каждом из названных структурных составляющих интеллектуальный капитал имеет соответствующую направленность. Хотя нельзя исключать использование достигнутого интеллектуальным капиталом в одной структурной сфере экономике может применено и в другом её подразделе. Такое решение вопроса будет свидетельствовать о взаимообогащении различных в какой-то мере научно-практических разработок.

Интеллектуальный капитал не может быть однозначным и для того огромного многообразия специалистов подготавливаемых по различным направлениям знаний. Ведь среди этих специалистов выделяются гуманитарии, имеющие техническую направленность, управленцы различного уровня и т.п. Базовая основа знаний неизбежно будет влиять на содержательную направленность интеллектуального капитала. Хотя и здесь не исключено взаимообогащение каждого из видов интеллектуального капитала за счет достигнутого своей результативности примером такого взаимообогащения может служить, в частности, менеджмент и маркетинг. Генерирование идей специалистов в этих сферах деятельности в одинаковой мере заинтересованы в том, чтобы производимая продукция была достаточно качественной и спрашиваемой потребителями (покупателями).

О прикладном значении интеллектуального капитала необходимо сказать то, что его проявление в той или иной организации или фирме, не

может быть однозначным подтверждением этому, служит функционирование различных хозяйствующих субъектов по направлениям деятельности в секторах экономики. В частности интеллектуальный капитал, проявивший себя, например, в отраслях организациях и фирмах мезоэкономики будет существенно отличаться от интеллектуального капитала выразившегося свою результативность в макроэкономике. Следует также иметь в виду то, что на потенциал интеллектуального капитала существенно влияет размер организации и фирмы. Количественно они классифицируются как малые, средние и крупные. Результирующее проявление интеллектуального капитала особенно очевидно в последней из названных организационно-правовых структур. В крупных организациях и фирмах, как правило, большое число занятых инженерно-технических и управленческих работников. Среди этих работников в большей мере возможно генерирование интеллектуального капитала. Хотя не исключены случаи рационализаторства в этом с предъявлением конкретных научно-практических разработок и у высококвалифицированных рабочих.

В средних, по размерам организаций и фирм тоже возможно генерирование интеллектуального капитала. Главное чтобы в трудовом коллективе были созданы благоприятные условия для результативной интеллектуальной деятельности. Она должна быть организационно целенаправленна, должным образом поддерживаться и инициироваться. Последнее предполагает конкретность мотиваций и стимулирование труда новаторов.[6]

О.Кузнецова и А. Косьмин обращают внимание на наличие ценностных качеств, которые являются важным составным элементом в генерировании интеллектуального капитала. Такими свойствами интеллектуальной собственности могут быть: аккуратность, точность, творческий подход, скорость выполняемой работы (высока или низкая),

дисциплина труда (без прогулов), пунктуальность, лояльность к организации и окружающим, толерантность, коммуникабельность, преданность, стремление делиться своими знаниями с коллегами, склонность к избранной профессии, характер образования, физическое развитие и д.р. [4] Столь обширный перечень свойств и характеристик вряд ли может быть присущ отдельному индивидууму интеллектуальной собственности. Тем не менее, все они весьма значимы для творческой интеллектуальной личности. Их можно дополнить, как нам представляется такими свойствами как стимулирование интеллектуального труда и заинтересованность работодателей в развитии творческих способностей находящихся в их подчинении сотрудников, особенно руководителей различного уровня, управленцев и специалистов.

Относительно малых организаций и фирм необходимо сказать следующее. Их насчитывается в России в настоящее время около двух миллионов. Они осуществляют свою деятельность в различных отраслях экономики. Одна из целевых задач таких субъектов рынка – повысить занятость долю молодежи в предпринимательстве и, конечно же, вовлечь выполнение различных работ какое-то число безработных.

Развитие малого предпринимательства особенно значимо для муниципальных образований [9] Малые организации и фирмы в муниципалитетах, создавая новые рабочие места, способствуют насыщению рынка различными потребительскими товарами и увеличивают налоговые поступления в соответствующих муниципальных образованиях. Главным действующим лицом таких субъектов являются организаторы предпринимательской деятельности. Каждого из них вряд ли можно характеризовать совокупностью названных выше свойств. В тоже время предприниматели – это интеллектуально-организованная личность.

Создание малого бизнеса в предпринимательстве очевидным являются объективные и субъективные причины и обстоятельства. При



этом нередко они объединяются в одно целое. Первое заключается в том, что каждый из предпринимателей желает получить в жизни большего. Чтобы достичь такого включается субъективное, присущее конкретному предпринимателю. Оно по сути своей не может быть однозначным. Предприниматель как личность решает в своей деятельности проблему исходя из индивидуальных побудительных мотивов и, конечно же, способностей.[1] Практика подтверждает, что для того чтобы получать большую выгоду за счет пониженных затрат при производстве соответствующего продукта. Их можно снизить (что часто и делается) за счет урезания нормированной оплаты труда рабочего дня, или его увеличения по продолжительности.

Малое предпринимательство, как известно, широко распространено в торговле. Для предпринимателя занятого в этой сфере сложность заключается в том, чтобы найти такой товар, цена которого в последующем при его реализации была увеличена вдвое, а то и втрое. Такой бизнес представляется коммерческой деятельностью. В действительности – это всего лишь спекулятивное действие, которое не прибавляет ничего к ВВП. Поэтому такое предпринимательство вряд ли может считаться достаточно эффективным.

Нельзя не выразить свое суждение читателю о теневом предпринимательстве. По данным Министерства внутренних дел РФ от такого предпринимательства, так сказать, экономика недополучает в ВВП около 25% в стоимостном выражении. Существенной является в этих потерях и доля малого предпринимательства. Одна из причин слабая поддержка малого бизнеса со стороны отдельных муниципалитетов, а также существующих нередко устойчивых коррупционных связей между этими субъектами.

Работа малых организаций и фирм естественно не может рассматриваться только с негативной точки зрения. Результативность в

модернизации и инновациях таких субъектов рынка порой весьма незначительно. В масштабе всей экономики, она может оказаться весьма существенной в России, например, в настоящее время достигнут уровень производства мясо птицы, обеспечивающий безопасность и независимость от зарубежных поставок в удовлетворении этим продуктом всей совокупности потребности населения практически на всей территории страны. [7]Очевидными являются интеллектуальные усилия и по другим видам сельскохозяйственной продукции. В качестве примера можно назвать развитие виноградарства в Орловской области, где многие предприниматели, преодолевая сложные природно-климатические условия характерны для этого региона, выращивают этот ценный продукт не только для удовлетворения собственных потребностей, но и поставляют не одну сотню килограммов для продажи его на рынке. [8]

Для производителей названных видов сельскохозяйственной продукции, являющейся в тоже время предпринимателями, вряд ли представляется то, что на практике они реализуют интеллектуальный капитал. Однако реально в этом, не может быть никаких сомнений. Чтобы добиться успеха каждый из производителей, затрачивает немало интеллектуальных усилий, опираясь на полученные знания при осуществлении своей деятельности, которая характеризуется определенным уровнем профессионализма.

Достигаемая, естественно не может быть достаточно весомой, если деятельность не будет опираться на опыт, который не всегда может быть только положительным. Ошибки и недочеты в нем неизбежны, но полученный позитивный результат на каждом цикле деятельности становится все более приоритетным в сравнении имевшими место просчетами. Позитивный результат проявляется не только в этом. Главным для него является получение прибыли, которая и определяет собственно сущностную оценку всякого капитала, в том числе и интеллектуального.

Полученная от использования интеллектуального капитала прибыль естественно не может быть полностью, принадлежать его носителю, то есть конкретной личности. Ведь интеллектуальный капитал, осуществляет в конкретном процессе труда, использует какие-то материальные и финансовые ресурсы, износ первых из них нужно возмещать. При результативной работе хозяйствующего субъекта в рыночных условиях возмещения износа происходит не иначе как за счет получаемой прибыли. Поэтому интеллектуальный капитал может довольствоваться лишь частью прибыли. Другая её часть, направляется на покрытие всех других выплат установленных хозяйствующих субъектов и государством.

Возникает вопрос определения доля прибыли заработанной интеллектуальным капиталом. О. Кузнецова и А. Косьмин предлагают интеллектуальную собственность, которая в нашем понимании является реальной основой интеллектуального капитала, оценивать, увязывая с дифференциальной рентой I и II вполне уместно. [5] Действительно дифференциальная рента II как известно, возникает при дополнительных инвестиционных вложениях. Тоже происходит и с интеллектуальным капиталом. Его результат также не мыслим без вложений дополнительных затрат, чтобы стать более производительным создающим качественно новый продукт труда.

Однако, при всей правильности рассуждений названных авторов такой принцип оценки интеллектуальной собственности, в том числе и капитала, будет достаточно сложным практически для каждого хозяйствующего субъекта. Более целесообразным как нам представляется, оценка доли получаемой интеллектуальным капиталом от прибыли является устанавливаемый процент на ссудный капитал. Все кредиты, которые, предлагают банки, предоставляя их в ссуду заемщикам, имеют конкретный размер процентов.

Их величина по этим ссудам, как известно, дифференцируется в зависимости от размера сумм кредитов и сроков пользования заемщиками. Проценты, определяющие долю от прибыли на интеллектуальный капитал тоже должны быть дифференцированными зависящими от размера вклада внесенного этим капиталом как результирующая величина. [3] Поэтому вознаграждение интеллектуального капитала в какой-либо организации или фирме будет неодинаковым. Его локальный размер станет отличительным и характерным присущим для микроэкономики. Суммируя отдельные выплаты интеллектуальному капиталу можно определить их величину, например, в масштабе региона, что имеет определенное значение при сравнении уровня развития интеллектуального капитала в каждом из них.

Стоимость и доход, получаемый интеллектуальным капиталом значимы не только для отдельного региона и микроэкономики в целом. В экономической литературе предпринята попытка, на наш взгляд, вполне успешно обоснованная определяющая стоимость и вознаграждение интеллектуального капитала на макроэкономическом уровне. Речь идет о статье Р. Капилюшникова.[5] В работе подчеркивается, что индивиды являющиеся носителями интеллектуального капитала имеют повышенную профессиональную мобильность, обладают усиленными конкурентными преимуществами на рынке труда, при получении привлекательных рабочих мест с увеличенной заработной платой, успешнее адаптируются к технологическим, профессиональным и социальным изменениям, активнее включаются в новые знания и навыки, разработку и внедрение в процессе труда достижений в области модернизаций и инноваций.

### Денежная оценка интеллектуального капитала

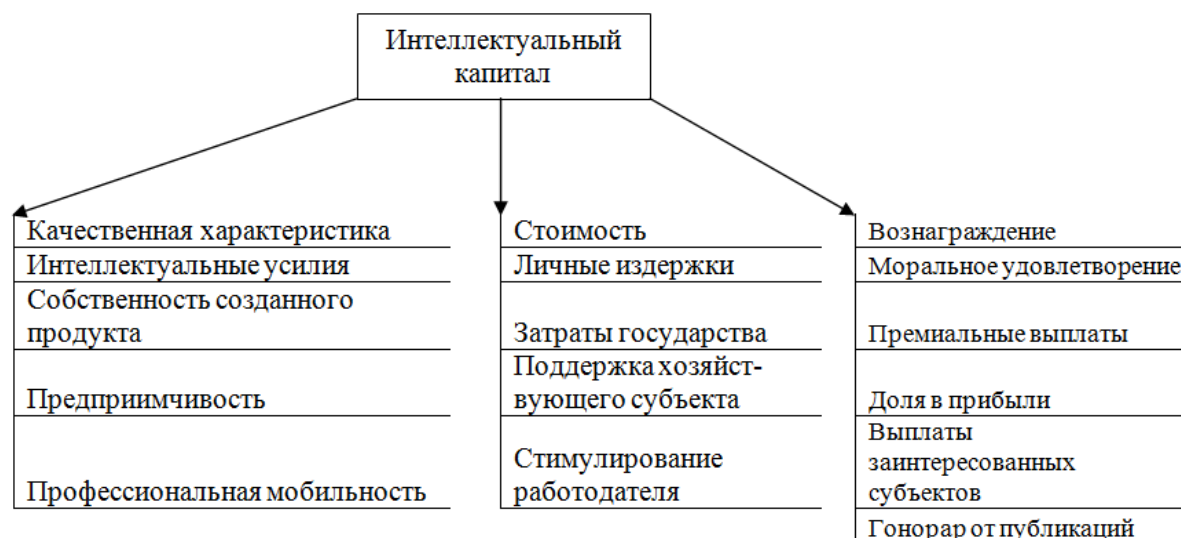


Рисунок 2

Денежная оценка знаний навыков и компетенций владельцев интеллектуального капитала происходит еще со временем формирования классической политической экономии в XIX веке. Исследования в этом направлении были продолжены зарубежными и отечественными учеными во второй, половине XX столетия, а также в настоящее время. Важно то, что знание, навыки, умение и способности присущи интеллектуальному капиталу были оценены в этих исследованиях с помощью макроэкономических показателей, таких как произведенный ВВП и фонд оплаты труда работающих за каждый календарный год. Сравнение этих показателей в динамике позволяет определить тенденции роста, что собственно и определяет участие интеллектуального капитала в темпах этого роста. Зная эти показатели можно определить, что стоят усилия интеллектуального капитала в среднем на одного работающего. (Рис.2)

Конечно, такой усредненный показатель не может считаться абсолютным, характеризующим интеллектуальные возможности каждого из работников. В тоже время если признать, что, например, в числе работающих 25 или 30% (в России эти цифры, скорее всего, будут меньше)

высококвалифицированных специалистов обладающих интеллектуальными способностями, то для них можно вычислить более точно стоимость и вознаграждение интеллектуальных усилий.

Таким образом, интеллектуальный капитал в экономике – вполне очевидная, действующая на практике реальность. Как особый вид капитала он генерирует в себе знания опыт, профессионализм и интеллектуальные способности. Чтобы стать интеллектуальным капиталом личность и хозяйствующий субъект, в котором, осуществляется процесс труда в обязательном порядке, тратят какие-то материальные и финансовые средства, что формирует стоимость названного капитала. Очевидным является то, что интеллектуальный капитал должен вознаграждаться в соответствии с реальным вкладом разработанного новшества. Отсюда целесообразность оценки результативности и стоимости интеллектуального капитала, которой могут быть определены на локальном, региональном, микроэкономическом и макроэкономическом уровнях.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Власова, М.А Галец, Е.Ж., Инновационная политика: государственный уровень и позиция хозяйствующих субъектов.[Текст] М.А. Власова, Е.Ж.Галец./ Международная на научно- практическая « Стратегические приоритеты инновационного развития маркетинга (Орел, бдекабря 2010). – Орел: Орел ГИЭТ. – 2010, С. 28-35
2. Капилюшников, Р.. Сколько стоит человеческий капитал России? [Текст] Р.Капилюшников// Вопросы экономики. – 2013, №1. – С.27
3. Конобеева, Е.Е, Конобеева, О.Е. Анализ финансового потенциала в системе управления кредитной организации. [Текст] Е.Е.Конобеева, О.Е. конобеев \ Коллективная монография « Социально-экономические ориентиры развития предпринимательских структур». – ООО «Картуш». – 2013. – С.155-188
4. Кузнецова, О, Косьмин, А. О механизме экономической реализации интеллектуальной собственности. [Текст] О.Кузнецова , А.Косьмин // Человек и труд. – 2013, №2. – С. 59
5. Кузнецова, О, Косьмин, А . О механизме экономической реализации интеллектуальной собственности. [Текст] О.Кузнецова , А.Косьмин // Человек и труд. – 2013, №2. – С. 61

6. Лазаренко, А.Л., Зуева, С.А. Проблемы инновационного развития предпринимательского сектора в сфере региональной экономики. [Текст] А.Л. Лазаренко, С.А. Зуева /Материалы международной научно-практической конференции « Тенденции развития предпринимательских структур в рамках региональной экономики» ( Прага,12-19 апреля 2013г.) Прага , Чешская республика. – Прага 2013г. С.91-95

7. Мамиконян, Л.М. Все на «фронт» на защиту отечественного мясного производства. [Текст] М.Л. Мамиконян //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013, №1. – С.5

8. Орловская выставка виноградарей 2013г. [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <http://orel.bezformata.ru/listnews/vistavka-plodov-orlovskih-vinogradarej/13842578/> Дата обращения: 03.09. 013.

9. Манаев, В., Садыкова, М. Занятость молодежи в малом предпринимательстве. [Текст] В. Манаев, М. Садыкова //Человек и труд. – 2013, №3. – С. 21

10. Прока, Н.И., Злобин, Е.Ф., Каменева, К.П. Приоритеты развития профессионально-квалифицированного уровня инженерных кадров аграрного сектора экономики. [Текст] Н.И. Прока, Е.Ф. Злобин, К.П. Каменева \ ГУНП Экономические и гуманитарные науки. – 2018. – № 12 (263). – С.8-15

11. Ситенко, Д.А. Основные направления инновационного развития в странах Европы и США. [Текст] Д.А. Ситенко \Вестник ОГУ. - №3(11). – 2010. –С. 168-173

12. ЮдинаС К вопросу о методологии системного управления интеллектуальным трудом. [Текст] //Человек и труд. – 2013, №2. – с. 51

## References

1. Vlasova, M.A Galec, E.Zh., Innovacionnaja politika: gosudarstvennyj uroven' i pozicija hozjajstvujushhij sub#ektov.[Tekst] M.A. Vlasova, E.Zh.Galec./ Mezhdunarodnaja nauchno- prakticheskaja « Strategicheskie prioritety innovacionnogo razvitija marketinga (Orel, 6dekabrja 2010). – Orel: Orel GIJeT. – 2010, S. 28-35

2. Kapiljushnikov, R.. Skol'ko stoit chelovecheskij kapital Rossii? [Tekst] R.Kapiljushnikov// Voprosy jekonomiki. – 2013, №1. – S.27

3. Konobeeva, E.E, Konobeeva, O.E. Analiz finansovogo potenciala v sisteme upravlenija kreditnoj organizacii. [Tekst] E.E.Konobeeva, O.E. konobeev \ Kollektivnaja monografija « Social'no-jekonomicheskie orientiry razvitija predprinimatel'skih struktur». – ООО «Kartush». – 2013. – S.155-188

4. Kuznecova, O, Kos'min, A. O mehanizme jekonomicheskoj realizacii intellektual'noj sobstvennosti. [Tekst] O.Kuznecova , A.Kos'min // Chelovek i trud. – 2013, №2. – S. 59

5. Kuznecova, O, Kos'min, A . O mehanizme jekonomicheskoj realizacii intellektual'noj sobstvennosti. [Tekst] O.Kuznecova , A.Kos'min // Chelovek i trud. – 2013, №2. – S. 61

6. Lazarenko, A.L., Zueva, S.A .Problemy innovacionnogo razvitija predprinimatel'skogo sektora v sfere regional'noj jekonomiki.[Tekst] A.L. Lazarenko, S.A. Zueva /Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii « Tendencii razvitija predprinimatel'skih struktur v ramkah regional'noj jekonomiki» ( Прага,12-19 aprilja 2013g.) Praga , Cheshskaja respublika. – Praga 2013g. S.91-95

7. Mamikonjan, L.M. Vse na «front» na zashhitu otechestvennogo mjasnogo proizvodstva. [Tekst] M.L. Mamikonjan //Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhijh predpriyatij. – 2013, №1. – S.5

8. Orlovskaja vystavka vinogradarej 2013g. [Elektronnyj resurs] . – Rezhim dostupa: <http://orel.bezformata.ru/listnews/vistavka-plodov-orlovskih-vinogradarej/13842578/> Data obrashhenija: 03.09. 013.

9. Manaev, V., Sadykova, M. Zanjatost' molodezhi v malom predprinimatel'stve. [Tekst] V. Manaev, M. Sadykova //Chelovek i trud. – 2013, №3. – S. 21

10. Proka, N.I, Zlobin, E.F., Kameneva, K.P. Prioritety razvitija professional'no-kvalificirovannogo urovnja inženernyh kadrov agrarnogo sektora jekonomiki. [Tekst] N.I. Proka, E.F. Zlobin, K.P. Kameneva \\ GUNP Jekonomicheskie i gumanitarnye nauki. – 2018. – № 12 (263). – S.8-15

11. Sitenko, D.A. Osnovnye napravlenija innovacionnogo razvitija v stranah Evropy i SShA. [Tekst] D.A. Sitenko \\Vestnik OGU. - №3(11). – 2010. –S. 168-173

12. JudinaS K voprosu o metodologii sistemnogo upravlenija intellektual'nym trudom. [Tekst] //Chelovek i trud. – 2013, №2. – s. 51