

УДК 519.2:303.732.4

UDC 519.2:303.732.4

08.00.00 Экономические науки

Economics

**ЭВОЛЮЦИЯ НЕОДНОРОДНЫХ СИСТЕМ****CRISES IN THE EVOLUTION OF ECONOMIC SYSTEMS OF INHOMOGENEOUS**

Бгане Юрий Казбекович  
к.э.н. доцент кафедры экономической теории  
*Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия*

Bgane Yuri Kazbekovich  
Cand.Econ.Sci., associate professor of the Department  
of Economic Theory  
*Kuban State Technological University,  
Krasnodar, Russia*

Реалии сегодняшних дней определили новый этап развития, который можно охарактеризовать как вступление мировой экономической системы в состояние кризиса.

Realities of today have defined a new stage of development which can be characterized as the entry of world economic system in a condition of crisis.

Исходя из того, что развитие экономических систем подразумевает постоянное нарушение макроэкономического равновесия - неравновесность системы - необходимое условие развития. В этом контексте переходные процессы рассматриваются как естественное, закономерное состояние общества и хозяйства в процессе его эволюции. Характерной чертой рыночного хозяйства является цикличность экономического развития. Цикличность - это метод отражения экономических связей как единого целого, преобразование от одного макроэкономического равновесия к другому. Цикличность можно рассматривать как один из способов саморегулирования рыночной экономики. Основной фазой экономического цикла является кризис, в ходе которого восстанавливаются нарушающиеся пропорции общественного производства. Для кризиса характерны следующие признаки: рост массы нереализованной продукции; сокращение кредита; повышение ссудного процента; снижение курса акций и т.д. Все это обуславливает обесценение капитала и сдерживание предпринимательской деятельности, что приводит к падению прибыли, кризису неплатежей, а часто и банкротству. Статья посвящена исследованию специфических неоднородных экономических систем, выявлению факторов неоднородности, способствующих развитию кризисов неоднородности

Recognizing that development of economic systems means continuous violation of macroeconomic balance - a necessary condition of development. In this context transition processes are considered as a natural, state of society and economy in the course of its evolution. Characteristic feature of a market economy is recurrence of economic development. Recurrence is a form of development of economy as whole, the movement from one macroeconomic balance to another. Recurrence can be as one of ways of self-regulation of market economy. As line of recurrence is the movement not around, and on a spiral, it likes a form of progressive development. The main phase of a business cycle is crisis during which the broken proportions of a social production are restored. For crisis the following signs are characteristic: growth of mass of unrealized production; increase of loan percent; decrease in the share price, etc. All this is of the capital and control of business activity that leads to falling of profit, crisis of non-payments, and is frequent also to bankruptcy. The article is devoted to research of specific non-uniform economic systems, identification of the factors of heterogeneity promoting development of crises of heterogeneity

Ключевые слова: КРИЗИС НЕОДНОРОДНОСТИ, НЕОДНОРОДНАЯ СИСТЕМА, МАКРОИНСТИТУТ

Keywords: CRISIS OF HETEROGENEITY, INHOMOGENEOUS SYSTEM, MACRO-INSTITUTE

Системные изменения, как правило, являются нелинейными, развитие происходит зачастую в форме относительно резкой смены сложившихся ранее структур и связей, количественных параметров и элементов системы, в форме обострения противоречий, выражающихся в

кризисе, потере устойчивости (это наблюдается как в "локальных системах" - в масштабах одной страны, региона, например изменения происходившие в процессе перехода от плана к рынку в СССР, так и в "мегасистемах" - в масштабе межстрановых объединений и мировой экономики в целом - изменения происходящие в системе мировых экономических отношений сегодня).

Спонтанная эволюция макроинститутов в социально-экономических системах приводит к возникновению неравномерной циклической динамики хозяйственного и общественного развития.

Изучению цикличности экономического развития посвящены труды многих исследователей, каждый из которых достиг определенных результатов в обосновании причин, факторов цикличности, а также мер антикризисного регулирования.

Вместе с тем, малоизученным остается такой фактор нестабильности - как неоднородность системы. Отметим, что введенное Ж. Сапиром понятие неоднородной системы [1] определяется способами связи, которые обеспечивают само превращение не системной совокупности качественно разнородных элементов в хозяйственную систему.

При этом, следует отметить, что неоднородная система должна при условно эталонных условиях дифференцировать и упорядочивать внутреннюю среду экономической деятельности и достигать такой однородности, при которой она будет являться устойчивой, а также будет соответствовать всем конституирующим признакам системы. Тем не менее, практика показывает существенные различия практики от теории.

Кризис — переворот, пора переходного состояния, перелом, состояние, при котором существующие средства достижения целей становятся неадекватными, в результате чего возникают непредсказуемые ситуации.

Продолжительность этих периодов неодинакова, как и длительность самого кризиса, исход кризиса нельзя считать заранее predetermined.

Кризисы, наблюдаемые в жизни и природе это в том числе и все "перевороты", "революции", "катастрофы" их особые типы протекания (соединения или, наоборот, разделения) взаимодействия (борьбы) элементов внутри сложных систем, следовательно, данное явление можно расценивать как специфическую форму перехода от одного состояния системы к другому, вплоть до смены систем.

Неравновесие вопреки устоявшемуся мнению не всегда начинается с воздействия, или влияния внешней среды.

Изолированные, системы, в случае их неоднородности - то есть при наличии "внутрисистем" также могут приходить в состояние неустойчивости, так как, внутренняя конкуренция между социальными, этническими, религиозными и пр. группами специальных интересов может приводить к конфликту интересов. Эти группы в последствии ищут ресурсы для осуществления конкуренции вне системы. Это подтверждает развитие национальных экономик ныне распавшегося СССР, ввергнутых в хаос гражданской войны арабских стран, событий в Украине и многих других.

Вместе с тем, стремление к бескризисному поступательному росту, противоречит механизмам развития. Бескризисность развития означает его линейность, которая лишает систему основы качественного развития и совершенствования (застойный период плановой экономики).

Критические ситуации в развитии можно расценивать как форму разрешения накопленных противоречий, в результате преодоления которых система переходит на новый уровень. Цикличность выступает не как специфическая, а как закономерная форма переходных процессов. В связи с этим очевидно противоречие бескризисного развития, равно как и идеи бескризисных переходных процессов.

Однако в эпоху глобализации и формирования системы мирового порядка систем (глобальной системы), подверженные "кризису неоднородности", то есть вызванному неоднородностью системы страны, рискуют попасть в состояние, когда стабилизация системы может стать труднодостижимой, или вовсе невозможной. Именно по этой причине, на наш взгляд, "системообразующие страны", которые часто называют "капитализмом ядра", содействуют формированию нестабильности (конфликтов интересов) внутри неоднородных систем. Примерами "успешно реализованных" кризисов неоднородности пестрит карта локальных военных конфликтов, происходящих во всем мире сегодня. Следовательно, с учетом того, что Россия, как система - является абсолютно неоднородной, анализ причин, форм и факторов неоднородности, а также выявление методов преодоления, или сглаживания эффектов неоднородности являются значимыми не только с теоретической, но и с практической точки зрения, тем более, что неоднородная система (и это убедительно демонстрирует российский пример) длительное время продолжает оставаться неоднородной, и не стремится к преодолению неоднородности.

Проведенное исследование данной тематики указывает на отсутствие как таковой реальной устойчивости. Наряду с прослеживающейся тенденцией, имеет место быть преобразование во внутреннее противоречие того, что исходно считалось внешним противостоянием. Имеющиеся способы координации: команда и рынок, представлены во внутренней среде неоднородной системы и взаимодействуют там, как пара противоположностей, имеющие органическое соответствие друг другу, что и обеспечивает движение неоднородной системы. Данным явлением термин «неоднородная система» принципиально отличается от понятия переходной (транзитивной) экономики, применительно к которой

представленные способы координации выражены именно как внешние антагонистичности [3].

Однако, многообразие неоднородных систем определяется не только наличием во внутренней среде относительно устойчивого сочетания различных типов координации экономических связей.

И в этом контексте, особенно важно называя наиболее значимые факторы неоднородности, с точки зрения опасности для целостности системы, выделить наряду с неоднородностью экономических агентов - неоднородную институциональную среду, определяющую функциональность системы, так как институционализация поведения экономических агентов во многом определяет мотивацию и результаты их деятельности.

В настоящее время, учитывая глубину и продолжительность кризиса неоднородности, охватившего мировую экономическую систему уместно говорить о кризисах неоднородности в отдельных странах и потенциальной угрозе для России.

Несмотря на актуальность кризисных процессов, необходимо еще раз отметить, что основная функция кризиса - это самоочищение от неконкурентоспособных структур, устранение накопившихся в ней диспропорций. Однако, рассматривая отдельную страну, с позиций неинституционализма, как организацию, можно прийти к весьма грустным выводам: синергетический эффект локальных кризисов неоднородности, в контексте глобальной неоднородности Мировой экономики может реализоваться в усилении напряженности, эскалации насилия и исчезновении отдельных государств в их сегодняшних границах.

Спровоцированный характер кризисов неоднородности в различных странах в определенной мере явился результатом негативного влияния субъективного фактора в условиях асимметрии информации и ограниченной рациональности определяющего выбор перехода к

рыночной экономике при отсутствии соответствующих институциональных предпосылок.

На современном этапе российская экономика характеризуется несовершенством институциональной среды: ее нормативной и правовой базы, государственным регулированием, неразвитостью рыночной инфраструктуры. Хозяйственное поведение экономических субъектов продолжает определяться неэффективными нормами, нарушающими формальные правила (уклонения от уплаты налогов, несоблюдение деловых контрактов). Устойчивость неэффективных норм экономического поведения хозяйствующих субъектов поддерживается сложившимися между ними и представителями власти неформальными отношениями в условиях сохраняющегося бюрократического контроля (проблема коррупции), подрывающими доверие к государственным органам власти и к утверждаемым ими правилами хозяйствования.

Итак, следует прокомментировать следующие наметившиеся в отечественной экономике тенденции:

1) Противоречивый, дестабилизированный характер развития институциональной среды создает питательную почву для углубления неоднородности.

2) Отечественная экономическая среда не соответствует процессам постиндустриальной трансформации и направления технологических изменений, с помощью которых представилось бы возможным снижение региональной неоднородности в уровне жизни, производства, занятости и так далее.

3) Зачастую правительственные меры являются эффективными по нивелированию неоднородности. Это в частности касается дифференциации доходов, уровня образования, качества жизни и так далее, более того наметилась деструктивная индифферентная динамика. Для сосредоточения масс на этнокультурных и конфессиональных и

прочих различиях, государство провоцирует обострение ментальной неоднородности.

4) Основываясь на анализе макроэкономических, институциональных и политических тенденций, можно полагать, что отечественная экономическая среда экономика уже давно находится в кризисе неоднородности, изучающем в фазе скрытого периода, с упрочением предпосылок для развертывания кризиса, но они еще не прорываются наружу по причине усиления авторитарности в управлении и возможностей репрессивного тоталитарного аппарата. Вместе с тем как показывает емкий исторический опыт, системы базисом которых является фактор насилия и диктатуры, являются нежизнеспособными при ослаблении режима и обрывают свое существование.

Таким образом, следует отметить, что изучение данной проблематики является крайне целесообразным, поскольку в текущих экономических условиях существует множество различных проявлений кризисных и предкризисных ситуаций как в социально-экономической сфере, так и в политической. Следовательно, происходит общая дестабилизация деятельности общества как единое целое, способная еще более ослабить безопасность страны.

### **Список литературы**

1. Зедгенидзе, Т. И. Роль государства в стабилизации неравновесных экономических систем: (На примере переход. России): Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.э.н.: Спец. 08.00.05 / Зедгенидзе Татьяна Ивановна; [Новосиб. гос. арх.-строит. ун-т]. - Новосибирск: 2003. - 20 с.

2. Башкатов, В.В. Учет и признание расходов по подбору персонала организации / В.В. Башкатов, А.С. Мельникова // Современный взгляд на будущее науки Сборник статей Международной научно-практической конференции. г. Уфа, Республика Башкортостан, 2014. – С. 20.

3. Бгане, Ю. К. «Пределы регулирующего влияния государства на развитие сферы потребительских услуг»/ Ю. К. Бгане, Стягун А.В., Хетагурова З.В.//Вестник Адыгейского государственного университета, № 1 (138), 2014. С. 27-32.

4. Васильев В.П. Методы оценки экономической устойчивости сельскохозяйственных организаций / В.П. Васильев // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11. – № 3-3. – С. 50-54.

5. Васильев В.П. Оценка экономической устойчивости сельскохозяйственных организаций / В.П. Васильев // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития материалы III Международной научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет, редколлегия: редколлегия: Горохов А.А. (ответственный редактор) и др.. – Курск, 2013. – С. 82-84.

6. Васильев В.П. Управление финансовыми ресурсами как фактором обеспечения экономической устойчивости организации / В.П. Васильев // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2011. – № 12-2. – С. 147-151.

7. Васильев В.П. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций на Кубани: состояние, проблемы обеспечения / В.П. Васильев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 96. – С. 857-866.

8. Васильев В.П. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций: вопросы теории / В.П. Васильев // Тенденции формирования науки нового времени Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. Ответственный редактор А.А. Сукиасян. – 2014. – С. 25-27.

9. Васильева Н.К. Анализ устойчивости продовольственной безопасности в регионах юга России / Н.К. Васильева, С.М. Резниченко, В.П. Васильев // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 35. – С. 14-20.

10. Вечканов Г. С. Экономическая безопасность: учеб. для вузов. СПб.: Питер., 2007. С. 72.

11. Ерёмченко Т.С. Особенности формирования учетной политики субъектами малого бизнеса / Т.С. Ерёмченко, Г.Н. Ясменко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 103. – С. 1086-1096.

12. Ермоленко А.А. Методология политической экономии в исследовании неоднородных экономических систем. Текст доклада методологического семинара. Краснодар.: КубГТУ, 2013. - 14с.

13. Жминько, А. Е. Маркетинговое планирование и его роль в определении стратегии хозяйствующего субъекта / А. Е. Жминько, Н. А. Гребенщикова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405078. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/78.pdf>

14. Жминько, А. Е. Международная практика учета запасов / А. Е. Жминько, Т.А. Литвинова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405077. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/77.pdf>

15. Жминько, А. Е. Сущность производственных запасов, как оборотных активов организации / А. Е. Жминько, Т. А. Литвинова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405079



16. Жминько, Н.С. Методика оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций краснодарского края / Н. С. Жминько, А. Е. Жминько // Экономика региона - № 2 - 2014. - С. 161-170.

17. Кругляк З.И. Генезис отложенных налогов как учетной категории / З.И. Кругляк, М.В. Калининская, Г.Н. Ясенко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2011. – № 69. – С. 207-223.

18. Кучеренко, С. А. Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных организаций, монография / С. А. Кучеренко. – Краснодар: КубГАУ, 2010. – 2018 с.

19. Мельник, М. В. Экономический анализ в аудите: учеб. пособие / М. В. Мельник, В. Г. Когденко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. - 543 с.

20. Сапир Ж. К. Экономической теории неоднородных систем: опыт исследования децентрализованной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 248 с.

21. Сапрунова Е.А. Устойчивость развития аграрного сектора экономики в условиях риска / Е.А. Сапрунова, В.П. Васильев // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 10. – С. 46-52.

22. Сигидов Ю.И. Методы оптимизации налогообложения сельскохозяйственных организаций / Ю.И. Сигидов, В.В. Башкатов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2013. – № 6. – С. 38-41.93) Мельник, М. В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия; Учебное пособие / М. В. Мельник, Е. Б. Герасимова. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2007. – 192 с.

23. Яковец Ю.В. Циклы, кризисы, прогнозы. М.: Наука, 1999. - 448 с.

24. Ясенко Г.Н. Исторические аспекты развития бухгалтерской отчетности хозяйствующих субъектов / Г.Н. Ясенко, В.Н. Жук // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 97. – С. 1111-1117.

25. Ясенко Г.Н. Совершенствование бухгалтерского учета и анализа финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Кубанский государственный аграрный университет. – Краснодар, 2009.

26. Ясенко Г.Н. Совершенствование бухгалтерского учета и анализа финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Кубанский государственный аграрный университет. – Краснодар, 2009.

27. Ясенко Г.Н. Совершенствование учета и отражения в отчетности финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций / Г.Н. Ясенко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2008. – № 14. – С. 43-49.

28. Игнатова О.М. Особенности планирования в системе кайдзен / О.М. Игнатова, М.С. Рыбьянцева, А.С. Моисеенко // Академическая наука - проблемы и достижения н.-и. ц. «Академический». – North Charleston, SC, USA, 2014. – С. 190.

29. Рыбьянцева М.С. Ретроспективный взгляд на развитие системы кайдзен: базовые подходы / М.С. Рыбьянцева, А.С. Моисеенко, О.М. Игнатова // Бухгалтерский учет, финансы и статистика: теория и практика Сборник материалов международного научного е-симпозиума. под редакцией В.Я. Цветкова. – Киров, 2014. – С. 110-123.

30. Рыбьянцева М.С. Отраслевые особенности строительных организаций: структура и содержание / М.С. Рыбьянцева, А.С. Моисеенко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 101. – С. 2221-2241.

31. Садриев, Д. С. Методологические основы управления грузовым автотранспортным комплексом : диссертация доктора экономических наук : 08.00.05. - Санкт-Петербург, 2000. - 432 с.

## References

1. Zedgenidzeva, T. I. Rol' gosudarstva v stabilizacii neravnovesnyh jekonomicheskikh sistem: (Na primere perehod. Rossii): Avtoref. dis. na soisk. uchen. step. k.je.n.: Spec. 08.00.05 / Zedgenidzeva Tat'jana Ivanovna; [Novosib. gos. arh.-stroit. un-t]. - Novosibirsk: 2003. - 20 с.
2. Bashkatov, V.V. Uchet i priznanie rashodov po podboru personala organizacii / V.V. Bashkatov, A.S. Mel'nikova // Sovremennyj vzgljad na budushhee nauki Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. g. Ufa, Respublika Bashkortostan, 2014. – S. 20.
3. Bgane, Ju. K. «Predely regulirujushhego vlijaniya gosudarstva na razvitie sfery potrebitel'skih uslug»/ Ju. K. Bgane, Stjagun A.V., Hetagurova Z.V.//Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta, № 1 (138), 2014. S. 27-32.
4. Vasil'ev V.P. Metody ocenki jekonomicheskoy ustojchivosti sel'skohozjajstvennyh organizacij / V.P. Vasil'ev // Terra Economicus. – 2013. – T. 11. – № 3-3. – S. 50-54.
5. Vasil'ev V.P. Ocenka jekonomicheskoy ustojchivosti sel'skohozjajstvennyh organizacij / V.P. Vasil'ev // Issledovanie innovacionnogo potenciala obshhestva i formirovanie napravlenij ego strategicheskogo razvitija materialy III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Jugo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet, redkollegija: redkollegija: Gorohov A.A. (otvetstvennyj redaktor) i dr.. – Kursk, 2013. – S. 82-84.
6. Vasil'ev V.P. Upravlenie finansovymi resursami kak faktorom obespechenija jekonomicheskoy ustojchivosti organizacii / V.P. Vasil'ev // Sovremennye tendencii v jekonomike i upravlenii: novyj vzgljad. – 2011. – № 12-2. – S. 147-151.
7. Vasil'ev V.P. Jekonomicheskaja ustojchivost' sel'skohozjajstvennyh organizacij na Kubani: sostojanie, problemy obespechenija / V.P. Vasil'ev // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 96. – S. 857-866.
8. Vasil'ev V.P. Jekonomicheskaja ustojchivost' sel'skohozjajstvennyh organizacij: voprosy teorii / V.P. Vasil'ev // Tendencii formirovanija nauki novogo vremeni Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 4 chastjah. Otvetstvennyj redaktor A.A. Sukiasjan. – 2014. – S. 25-27.
9. Vasil'eva N.K. Analiz ustojchivosti prodovol'stvennoj bezopasnosti v regionah juga Rossii / N.K. Vasil'eva, S.M. Reznichenko, V.P. Vasil'ev // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2012. – № 35. – S. 14-20.
10. Vechkanov G. S. Jekonomicheskaja bezopasnost': ucheb. dlja vuzov. SPb.: Piter., 2007. S. 72.
11. Erjomchenko T.S. Osobennosti formirovanija uchetnoj politiki sub#ektami malogo biznesa / T.S. Erjomchenko, G.N. Jasmenko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 103. – S. 1086-1096.
12. Ermolenko A.A. Metodologija politicheskoy jekonomii v issledovanii neodnorodnyh jekonomicheskikh sistem. Tekst doklada metodologicheskogo seminar. Krasnodar.: KubGTU, 2013. - 14s.
13. Zhmin'ko, A. E. Marketingovoe planirovanie i ego rol' v opre-delenii strategii hozjajstvujushhego sub#ekta / A. E. Zhmin'ko, N. A. Grebenshnikova // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta

(Nauch-nyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405078. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/78.pdf>

14. Zhmin'ko, A. E. Mezhdunarodnaja praktika ucheta zapasov / A. E. Zhmin'ko, T.A. Litvinova // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405077. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/77.pdf>

15. Zhmin'ko, A. E. Sushhnost' proizvodstvennyh zapasov, kak oborotnyh aktivov organizacii / A. E. Zhmin'ko, T. A. Litvinova // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405079

16. Zhmin'ko, N.S. Metodika ocenki finansovogo sostojanija sel'-skohozjajstvennyh organizacij krasnodarskogo kraja / N. S. Zhmin'ko, A. E. Zhmin'ko // Jekonomika regiona - № 2 - 2014. - S. 161-170.

17. Krugljak Z.I. Genezis otlozhennyh nalogov kak uchetnoj kategorii / Z.I. Krugljak, M.V. Kalinskaja, G.N. Jasmenko // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2011. – № 69. – S. 207-223.

18. Kucherenko, S. A. Prognozirovanie bankrotstva sel'skohozjajstvennyh organizacij, monografija / S. A. Kucherenko. – Krasnodar: KubGAU, 2010. – 2018 s.

19. Mel'nik, M. V. Jekonomicheskij analiz v audite: ucheb. posobie / M. V. Mel'nik, V. G. Kogdenko. M.: JuNITI-DANA, 2007. - 543 s.

20. Sapir Zh. K. Jekonomicheskij teorii neodnorodnyh sistem: opyt issledovanija decentralizovannoj jekonomiki. M.: GU VShJe, 2001. – 248 s.

21. Saprunova E.A. Ustojchivost' razvitija agrarnogo sektora jekonomiki v uslovijah riska / E.A. Saprunova, V.P. Vasil'ev // APK: Jekonomika, upravlenie. – 2012. – № 10. – S. 46-52.

22. Sigidov Ju.I. Metody optimizacii nalogooblozhenija sel'skohozjajstvennyh organizacij / Ju.I. Sigidov, V.V. Bashkatov // Buhchet v sel'skom hozjajstve. – 2013. – № 6. – S. 38-41.93) Mel'nik, M. V. Analiz finansovogo-hozjajstvennoj dejatel'no-sti predprijatija; Uchebnoe posobie / M. V. Mel'nik, E. B. Gerasimova. – M.: FORUM: INFRA-M, 2007. – 192 s.

23. Jakovec Ju.V. Cikly, krizy, prognozy. M.: Nauka, 1999. - 448 s.

24. Jasmenko G.N. Istoricheskie aspekty razvitija buhgalterskoj otchetnosti hozjajstvujushchih sub#ektov / G.N. Jasmenko, V.N. Zhuk // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 97. – S. 1111-1117.

25. Jasmenko G.N. Sovershenstvovanie buhgalterskogo ucheta i analiza finansovyh rezul'tatov dejatel'nosti sel'skohozjajstvennyh organizacij: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk / Kubanskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet. – Krasnodar, 2009.

26. Jasmenko G.N. Sovershenstvovanie buhgalterskogo ucheta i analiza finansovyh rezul'tatov dejatel'nosti sel'skohozjajstvennyh organizacij: dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk / Kubanskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet. – Krasnodar, 2009.

27. Jasmenko G.N. Sovershenstvovanie ucheta i otrazhenija v otchetnosti finansovyh rezul'tatov dejatel'nosti sel'skohozjajstvennyh organizacij / G.N. Jasmenko // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2008. – № 14. – S. 43-49.

28. Ignatova O.M. Osobennosti planirovanija v sisteme kajdzen / O.M. Ignatova, M.S. Rybjanceva, A.S. Moiseenko // Akademicheskaja nauka - problemy i dostizhenija n.-i. c. «Akademicheskij». – North Charleston, SC, USA, 2014. – S. 190.
29. Rybjanceva M.S. Retrospektivnyj vzgljad na razvitie sistemy kajdzen: bazovye podhody / M.S. Rybjanceva, A.S. Moiseenko, O.M. Ignatova // Buhgalterskij uchet, finansy i statistika: teorija i praktika Sbornik materialov mezhdunarodnogo nauchnogo e-simpoziuma. pod redakciej V.Ja. Cvetkova. – Kirov, 2014. – S. 110-123.
30. Rybjanceva M.S. Otrasleye osobennosti stroitel'nyh organizacij: struktura i sodержanie / M.S. Rybjanceva, A.S. Moiseenko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 101. – S. 2221-2241.
31. Sadriev, D. S. Metodologicheskie osnovy upravlenija gruzovym avtotransportnym kompleksom : dissertacija doktora jekonomicheskikh nauk : 08.00.05. - Sankt-Peterburg, 2000. - 432 s.