

УДК 636.4.075

UDC 636.4.075

Экономические науки

Economic sciences

**АНАЛИЗ ЧИСЛЕННОСТИ И ПРОДУКТИВНОСТИ КОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН****ANALYSIS OF NUMBER AND PRODUCTIVITY OF COWS IN THE REPUBLIC OF DAGESTAN**

Павленко Елена Анатольевна  
Преподаватель кафедры менеджмента  
РИНЦ SPIN-код=9505-0195  
РИНЦ Author ID=734804

*Кубанский социально-экономический институт  
Краснодар, Россия*

Pavlenko Elena Anatolevna  
Lecturer, Department of Management  
SPIN-RSCI code = 9505-0195  
RSCI Author ID = 734804

*Kuban Social and Economic Institute  
Krasnodar, Russia*

Еремина Наталья Владимировна  
Ст. преподаватель кафедры теории бухгалтерского учета

РИНЦ SPIN-код=9608-1285  
РИНЦ Author ID=670335

*Кубанский государственный аграрный университет,  
Краснодар, Россия*

Eremina Natalia Vladimirovna  
Senior Lecturer of the Department of Accounting Theory

SPIN-RSCI code = 9608-1285  
RSCI Author ID = 670335

*Kuban State Agrarian University,  
Krasnodar, Russia*

Животноводство - одна из важных отраслей сельского хозяйства, занимающаяся разведением сельскохозяйственных животных с целью производства продуктов и сырья для перерабатывающей промышленности, животноводство является источником получения органических удобрений. Производственный процесс в животноводстве тесно связан с естественными процессами развития и жизнедеятельности живых организмов, при этом конечная продукция этой отрасли представляет собой результат естественного и технологического цикла. Всесторонняя оценка состояния и развития молочного животноводства осуществляется на основе системы показателей статистики животноводства, характеризующих численность и состав поголовья сельскохозяйственных животных по видам и породам, воспроизводство поголовья животных, состояние кормовой базы, расход кормов и уровень кормления животных. Особое внимание отводится зоотехническим мероприятиям, объемам производства продукции животноводства, качеству и размерам потерь продукции животноводства. Объем производства продукции животноводства непосредственно определяется основными двумя показателями: численностью животных и их продуктивностью. Такой анализ позволяет получить необходимый материал для расчета возможных уровней производства продукции, определения потребности в кормах и т. д. В данной статье рассматривается проведение анализа численности и продуктивности коров в Республике Дагестан, а также пути их повышения. Выявлены ряд объективных причин, которые привели к сложной ситуации в молочном скотоводстве Республики Дагестан

Livestock - one of the important sectors of agriculture dealing with breeding of farm animals for the production of food and raw materials for the processing industry, animal husbandry is a source of organic fertilizer. The production process in animal breeding is closely related to the natural processes of development and functioning of living organisms and the final products of this industry is a result of natural and technological cycle. A comprehensive assessment of the status and development of dairy farming is based on a system of indicators of livestock statistics, the size and composition of farm animals by species and breeds, reproduction of livestock, the state of fodder, feed consumption and the level of animal feed. Particular attention is paid to zoo technical activities in livestock production, quality and size of losses of livestock products. The volume of livestock production is directly determined by the basic two parameters: the number of animals and their productivity. This analysis allows us to obtain the necessary material for the calculation of possible levels of production, determining the need for feed, etc. This article discusses how to analyze the abundance and productivity of cows in the Republic of Dagestan, as well as the ways to improve it. We have identified a number of objective reasons that led to the difficult situation in the dairy farming of the Republic of Dagestan

Ключевые слова: ПРОДУКТИВНОСТЬ, ЧИСЛЕННОСТЬ, УДОЙ МОЛОКА, КОМОВАЯ БАЗА

Keywords: PRODUCTIVITY, NUMBER, MILK YIELD, LUMP BASE

В условиях интенсификации животноводства основным путем увеличения производства продукции животноводства является повышение продуктивности скота и птицы. Объем производства продукции животноводства зависит от численности скота каждого вида и уровня его продуктивности. Однако интенсификация растениеводства, предполагающая увеличение объема производства кормов на тех же площадях, создает возможности и для увеличения численности продуктивного скота. В обоих случаях регулирующим фактором является кормовая база. Без прочной кормовой базы не может быть и речи ни об увеличении численности животных, ни тем более о повышении их продуктивности. Рост численности скота темпами, опережающими кормопроизводство, приводит к ухудшению уровня кормления животных, что незамедлительно сказывается на их продуктивности.

Снижение продуктивности животных влечет за собой снижение производительности и оплаты труда, рост себестоимости продукции, снижение рентабельности, а нередко и убыточность его производства. Ухудшение кормления пагубно отражается также на процессах воспроизводства животных. В этой связи необходимо найти оптимальное соотношение между численностью и продуктивностью животных, с тем, чтобы при данной кормовой базе добиться получения максимума продукции животноводства.

Продуктивность животных может быть повышена не только путем улучшения их кормления и ухода за ними, но и проведением соответствующей племенной работы приводящей в конечном итоге к уменьшению удельного расхода кормов. Проблема же обеспечения животных кормами в значительной мере может быть решена повышением эффективности использования наличных кормовых ресурсов [1].

Особенности развития животноводства, присущие Дагестану (многоукладность, оторванность хозяйств от мест содержания животных, перегон

скота на летние и зимние пастбища, значительно удаленные друг от друга и т.д.) имеют специфику не только в системе ведения отрасли, но и в её анализе. Так, анализируя обеспеченность животных кормами, обычно сопоставляют наличие корма с необходимым их количеством и делают вывод о соответствии численности животных возможностям хозяйства. В этих случаях, как правило, пользуются информацией, содержащейся в годовых отчетах хозяйств. Однако, дело осложняется тем, что по годовому отчету невозможно установить, где (на летних или зимних пастбищах) и сколько содержится скота и заготовлено кормов. Нередки случаи, когда при достаточной заготовке кормов в целом по хозяйству ощущается острая их недостаточность в местах зимовки скота.

Недостаток кормов порою объясняется не только просчетами в планировании животноводства или рассредоточения кормов по местам содержания скота, но и неблагоприятными погодными условиями, которые обуславливают как сокращение объема производства кормов, так и удлинение стойлового периода.

Все это требует не только экономически грамотного набора сочетания различных отраслей животноводства, но и комплексного учета и использования возможностей хозяйств в обеспечении животноводства кормовой базой, в выборе наиболее приемлемого пути увеличения производства продукции отрасли [2].

В 2013 г. производство молока в хозяйствах всех категорий увеличилось как по сравнению с 2012 г. (на 3,1%), так и по сравнению с 2008 г. (на 43,7%) (таблица 1).

За анализируемый период наибольшее увеличение показателя произошло в сельскохозяйственных организациях (338,6 %).

Таблица 1- Производство молока по категориям хозяйств, тыс. тонн

Хозяйства	Годы						2013 г. в % к	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008 г.	2012 г.
	Хозяйства всех категорий	525,5	558,4	605,2	647,8	732,6		
Сельскохозяйственные организации	34,7	34,2	56,3	86,1	114,3	117,5	338,6	102,8
Хозяйства населения	437,3	461,6	507,8	504,6	528,8	546,1	124,9	103,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей	55,2	62,6	41,1	57,1	89,5	91,5	165,8	102,2

Объемы производства молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах (включая индивидуальных предпринимателей) и хозяйствах населения возросли соответственно на 65,8 % и 24,9 %.

Самый большой удельный вес в структуре производства молока занимают хозяйства населения – 72,3%, на долю сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, приходится, соответственно 15,6 и 12,1 %.

В сельскохозяйственных организациях 18 муниципальных образований республики Дагестан достигнуто увеличение объемов производства молока. Высоких показателей по приросту производства молока добились районы: Рутульский - 331,7 % (произведено в 2013 г. - 984,5 тонн), Курахский –280,5 %; (519,4 тонн), Ногайский- 227% (2281,1 тонн), Дахадаевский - 185,9 % (843,5 тонн), Гумбетовский- 152,7 % (3798,9 тонн).

Около 51 % от производимого во всех сельхозпредприятиях молоко произведено в 6 муниципальных образованиях: Кизлярский - 14613,2 тонн (удельный вес в структуре производства 12,4%), Хунзахский - 12105,1 тонн (10,3%), Унцукульский - 10588,3 тонн (9,0%), Тляртинский - 9370,7

тонн (8,0%), Левашинский - 7458,7 тонн (6,3%), Тарумовский - 5747,9 тонн (4,9%).

Снижение объемов производства молока к уровню прошлого года допущено в 21 муниципальном образовании, в частности: Сулейман - Стальском – 24,1% (произведено в 2013 году-174,3 тонн), Цумадинском - 29,5% (444,4 тонн), Магарамкентском - 41,1 % (5,5 тонн), Кайтагском - 51,2% (13,2 тонн), Цунтинском - 68% (196,6 тонн) и др.

В 2013 г. в хозяйствах всех категорий планировалось произвести 725,1тыс. т, фактически произведено 755,1 тыс. т. (рисунок 1)

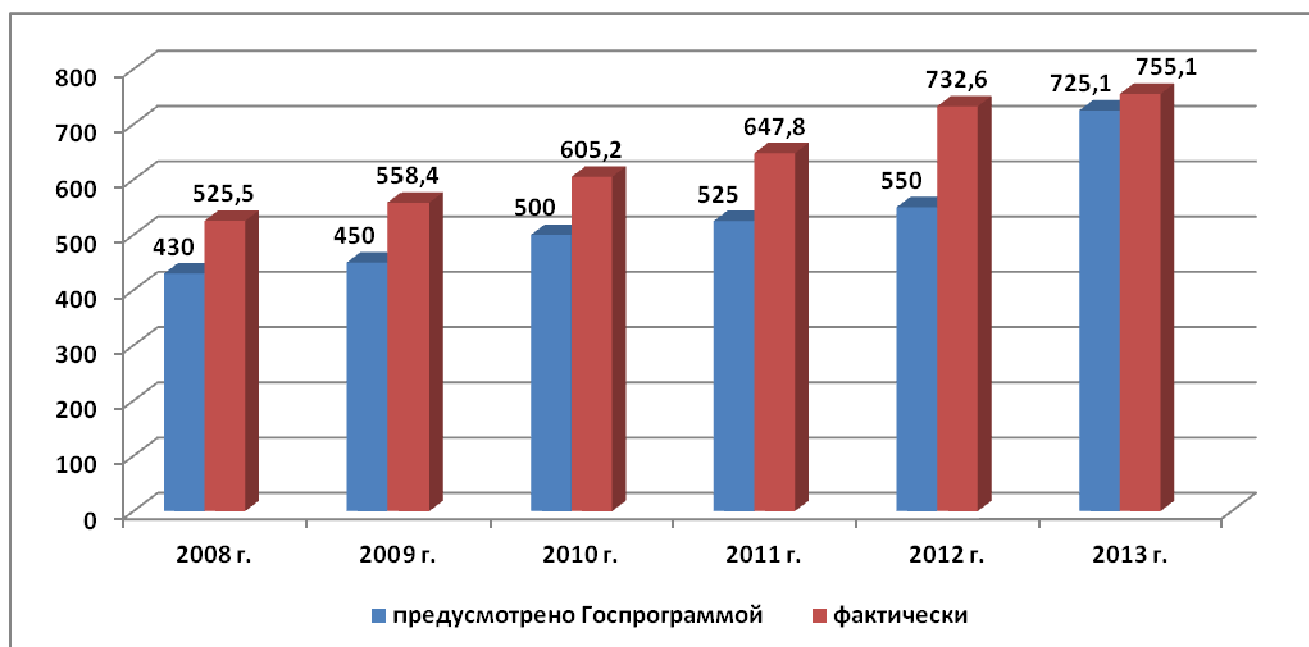


Рисунок 1 - Производство молока в хозяйствах всех категорий, ТЫС. ТОНН

Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий увеличивается из года в год. В 2013 г. по сравнению с 2008 г. этот показатель увеличился на 4,5 %, с 2012 г. - на 2,1 %. Аналогичные изменения произошли и с поголовьем коров: увеличение составило 13,1 и 3,1% (таблица 2).

Таблица 2-Поголовье крупного рогатого скота на конец года по категориям хозяйств, тыс. голов

Поголовье	Годы						2013г. в % к	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008 г.	2012 г.
	<b>Хозяйства всех категорий</b>							
Крупного рогатого скота	929	919	892,5	910,7	951,2	970,9	104,5	102,1
в.т.ч. коровы	410	399,3	406,3	425,2	449,8	463,9	113,1	103,1
<b>Сельскохозяйственные организации</b>								
Крупного рогатого скота	76,1	68,2	92,3	105,8	132,8	133,7	175,7	100,7
в.т.ч. коровы	26,9	24,4	39,8	54,9	73,1	74,5	276,9	101,9
<b>Хозяйства населения</b>								
Крупного рогатого скота	742	742,9	749,4	727,7	700,6	710,4	95,7	101,4
в.т.ч. коровы	335,6	330,1	339,8	329,5	310,5	317,6	94,6	102,3
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей</b>								
Крупного рогатого скота	110,8	107,8	50,8	77,2	117,8	126,7	114,3	114,3
в.т.ч. коровы	47,4	44,7	26,7	40,8	66,2	71,8	151,5	108,4

В крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, увеличение поголовья крупного рогатого скота составило 14,3 % , в том числе и коров -51,5 и 8,4 % , соответственно.

Вместе с тем в 2013 г. по сравнению с 2008 г. в хозяйствах населения наоборот уменьшилось поголовье крупного рогатого скота на 4,3%, в том числе коров - на 5,4 %. Прирост производства молока во многом обеспечивается за счет оптимального уровня воспроизводства стада и молочной продуктивности коров.

Одним из основных показателей, характеризующих состояние воспроизводства стада, является выход телят в расчете на 100 коров (рисунок 2). Воспроизводство стада – один из наиболее сложных и трудоёмких процессов в животноводстве. К нему предъявляют целый ряд требований от выполнения, которых зависит продуктивность скота, продолжительность и

интенсивность использования животных, экономичность и рентабельность производства.

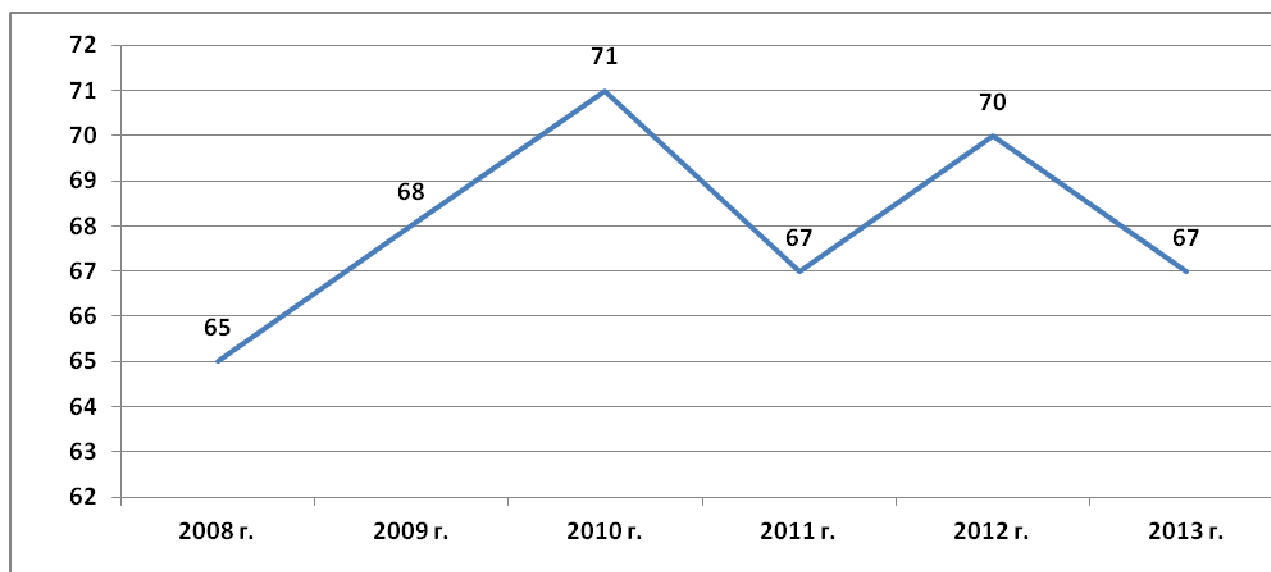


Рисунок 2 - Выход телят на 100 коров в крупных и средних сельскохозяйственных организациях, гол.

Важнейшим фактором роста производства молока и мяса является увеличение выхода телят на 100 маток. В 2013 г. его уровень по крупным и средним сельскохозяйственным организациям республики Дагестан составил 67 телят в расчете на 100 коров, что меньше по сравнению с 2012 г. на три головы, или на 4,3 %.

Биологические возможности животных позволяют получать в каждом хозяйстве, ежегодно в расчёте на 100 коров, 100 и более телят.

Вместе с тем в отдельных хозяйствах допускается высокая яловость. Это сдерживает рост производства молока, мяса и других продуктов животноводства, наносит огромный экономический ущерб, исчисляемый недополучением молодняка и издержками на содержание бесплодных коров.

Бесплодие и низкий выход телят могут быть обусловлены комплексом причин, прежде всего неполноценным и недостаточным кормлением, плохим уходом, неправильным содержанием и использованием животных,

небрежным отношением к организации и проведению искусственного осеменения.

Одним из основных показателей эффективности развития отрасли молочного скотоводства является среднегодовой удой молока на 1 корову, который составил в 2013 г. в сельскохозяйственных предприятиях республики 1740 кг, или 103,7 % к уровню 2012 г. (рисунок 3).

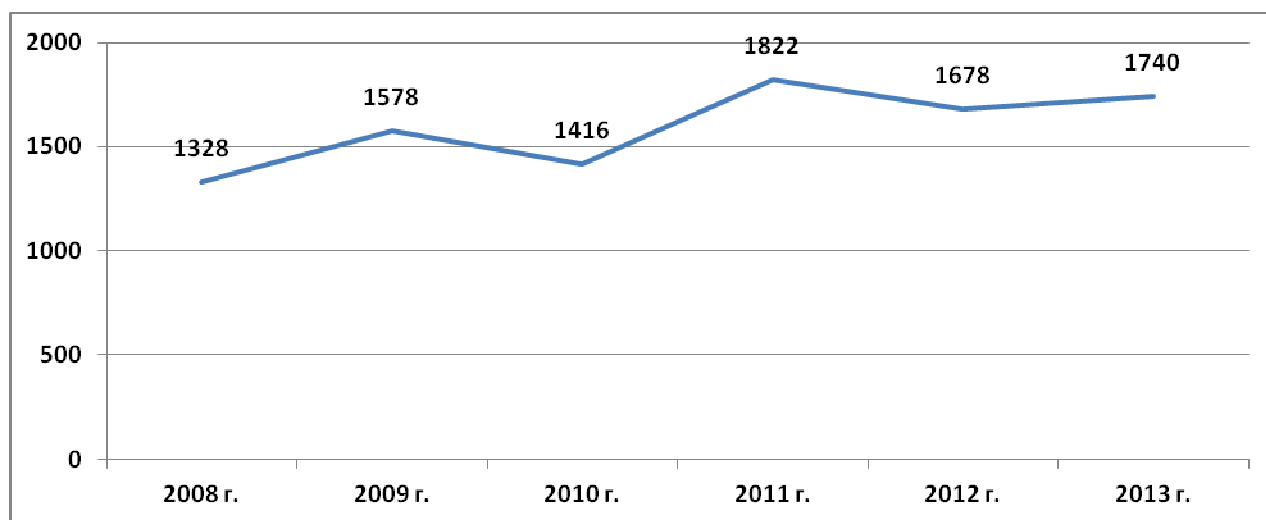


Рисунок 3- Динамика валового надоя молока и продуктивности коров

Тем не менее, этот один из самых низких показателей в РФ и в регионах СКФО. Высоких надоев молока на корову добились сельхозпредприятия районов: Гергебильского – 2594 кг (101 % к уровню 2013 г.), Кизлярского- 2543 кг (101,4 %), Левашинского- 2185 кг (102,9 %), Кизилюртовского -2100 кг (105,8 %), Унцукульского- 2037 кг (104,5 %), Тляратинского- 2032 кг (103,3 %)и ряда других районов. В тоже время, более 1500 кг молока в расчете на одну корову, надоено в сельхозпредприятиях 2 муниципальных образований.

В будущем молочная продуктивность коров предстоит повысить за счет создания прочной кормовой базы, обеспечения сбалансированности кормовых рационов, использования новых технологий содержания живот-



ных. Важным фактором, во многом определяющим эффективное развитие рынка молока, является сезонность производства молока, выравнивание которой позволит не только обеспечить прирост объемов производства, но и повысить эффективность государственной поддержки в этом направлении. Кроме того, необходимость выравнивания сезонности производства молока обуславливается тем, что она во многом предопределяет цену реализации молока и рентабельность его производства, и, как следствие, финансовую стабильность сельхозтоваропроизводителей.

Проведенный анализ показал, что пик производства молока в сельскохозяйственных организациях приходится на май - июнь, минимальный объем - на ноябрь-февраль. Сокращению сезонности молочного производства в республике препятствует в большей степени отсутствие квалифицированных специалистов и менеджмента в молочном животноводстве, недостаточная кормовая база. К мерам, направленным на повышение производства молока и инвестиционной привлекательности молочного скотоводства, выравнивание сезонности производства молока, рост поголовья коров, стимулирование повышения товарности молока во всех формах хозяйствования, следует отнести государственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В 2013 г. субсидии из федерального бюджета выделялись при условии долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации для сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 л реализованного (товарного) молока не ниже первого сорта (таблица 3).

В 2013 г. на поддержку молочного животноводства фактически выделено субсидий 78,4 % от предусмотренной Республиканской программой. При этом объем финансирования из федерального бюджета был ниже на 30 %.

Сложная ситуация, сложившаяся в молочном скотоводстве, является следствием ряда объективных причин:

Таблица 3- Выполнение объемов финансирования из федерального бюджета, предусмотренных Республиканской программой по основному мероприятию «Развитие молочного животноводства», тыс. руб.

Показатель	2013 г.		Выполнение, %
	по программе	факт	
Развитие молочного животноводства - всего	89500,0	70199,2	78,4
в том числе за счет средств: федерального бюджета	84000,0	64699,2	77,0
бюджетов субъектов Федерации	5500,0	5500,0	100,0

- закредитованность хозяйств в виду недостаточного срока субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам (восемь лет), высокого уровня процентных ставок по кредитам, задолженности по выплате субсидий из федерального и регионального бюджетов;

- природные катаклизмы, особенно остро отражающиеся на молочном скотоводстве;

- социальный фактор (недостаточный уровень развития инфраструктуры на селе и, как следствие, острая нехватка кадров).

#### Список литературы

1. Башкатов, В.В. Сущность предпринимательского риска и показатели, необходимые для его оценки / В.В.Башкатов, В.С.Башкатова, А.А.Барсегян// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 100. – С. 1051-1064.

2. Васильева, Н.К. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства региона / Н.К.Васильева, М.Л.Ушвицкий// Аграрная наука. – 2007. – № 2. – С. 5-8.

3. Васильева, Н.К. Методы оценки устойчивости производства в аграрном секторе экономики / Н.К.Васильева // TerraEconomicus. – 2005. – Т. 3. – № 4. – С. 93-97.

4. Васильева, Н.К. Факторы обострения проблемы устойчивости развития сельского хозяйства / Н.К.Васильева // Сборник научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2005. – № 1.

5. Жминько Н.С. Методика оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / Н.С.Жминько, А.Е.Жминько // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 161-170.

6. Жминько, Н.С. Экспресс-метод оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций / Н.С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 91. – С. 1272-1287.

7. Сигидов Ю.И. Анализ эффективности использования оборотных активов сельскохозяйственных организаций / Ю.И.Сигидов, И.Н. Ребрищев // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2013. – № 3. – С. 80-87.

8. Сигидов Ю. И. Предпосылки внедрения управленческого учета в учетную практику сельскохозяйственных организаций / Ю.И.Сигидов, А.А.Адаменко // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2009. – № 6. – С. 31-38.

9. Сигидов, Ю.И. Теоретико-методологические основы дискриминантно-рейтингового анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта / Ю.И. Сигидов, Н.С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 98. – С. 1072-1081.

10. Трубилин, А.И. Совершенствование ряда инструментов контроллинга как практическое воплощение концепции контроллинга / А.И.Трубилин, Ю.И.Сигидов // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2010. – № 4. – С. 12.

### References

1. Bashkatov, V.V. Sushhnost' predprinimatel'skogo riska i pokazateli, neobhodimye dlja ego ocenki / V.V.Bashkatov, V.S.Bashkatova, A.A.Barsegjan// Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 100. – S. 1051-1064.

2. Vasil'eva, N.K. Investicionnaja privlekatel'nost' sel'skogo hozjajstva re-giona / N.K.Vasil'eva, M.L.Ushvickij// Agrarnaja nauka. – 2007. – № 2. – S. 5-8.

3. Vasil'eva, N.K. Metody ocenki ustojchivosti proizvodstva v agrarnom sek-tore jekonomiki / N.K.Vasil'eva // TerraEconomicus. – 2005. – Т. 3. – № 4. – S. 93-97.

4. Vasil'eva, N.K. Faktory obostrenija problemy ustojchivosti razvitija sel'skogo hozjajstva / N.K.Vasil'eva // Sbornik nauchnyh trudov Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. Serija: Jekonomika. – 2005. – № 1.

5. Zhmin'ko N.S. Metodika ocenki finansovogo sostojanija sel'skohozjajstvennyh organizacij Krasnodarskogo kraja / N.S.Zhmin'ko, A.E.Zhmin'ko // Jekonomika re-giona. – 2014. – № 2. – S. 161-170.

6. Zhmin'ko, N.S. Jekspress-metod ocenki finansovogo sostojanija sel'skohozjajstvennyh organizacij / N.S. Zhmin'ko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 91. – S. 1272-1287.

7. Sigidov Ju.I. Analiz jeffektivnosti ispol'zovanija oborotnyh aktivov sel'skohozjajstvennyh organizacij / Ju.I.Sigidov, I.N. Rebrishhev // Buhuchet v sel'skom hozjajstve. – 2013. – № 3. – S. 80-87.

8. Sigidov Ju. I. Predposylki vnedrenija upravlencheskogo ucheta v uchethuju praktiku sel'skohozjajstvennyh organizacij / Ju.I.Sigidov, A.A.Adamenko // Buhuchet v sel'skom hozjajstve. – 2009. – № 6. – S. 31-38.

9. Sigidov, Ju.I. Teoretiko-metodologicheskie osnovy diskriminantno-rejtingovogo analiza finansovogo sostojanija hozjajstvujushhego sub#ekta / Ju.I. Sigi-dov, N.S. Zhmin'ko //

Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kuban-skogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 98. – S. 1072-1081.

10. Trubilin, A.I. Sovershenstvovanie rjada instrumentov kontrollinga kak prakticheskoe voploshhenie koncepcii kontrollinga / A.I.Trubilin, Ju.I.Sigidov // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2010. – № 4. – S. 12.