

УДК 330.88

UDC 330.88

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

БОГАТСТВО, ПРАВСТВЕННОСТЬ И СЧАСТЬЕ КАК БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ ПОСТРОЕНИЯ НОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

THE WEALTH, THE MORALITY AND THE HAPPINESS AS A BASIC CATEGORIES OF THE NEW ECONOMY FORMATION: THE THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACH

Румянцева Елена Евгеньевна
доктор экономических наук, профессор
SPIN-код в РИНЦ: 6398-3741
e.p.centre@mail.ru

Rumyantseva Elena Evgenyevna
Doctor of Economic Sciences, professor
SPIN-code in SCIENCE INDEX (eLIBRARY.ru):
6398-3741
E-mail: e.p.centre@mail.ru

Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), г. Москва, Российская Федерация

Institute of public service and management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russian Federation

В статье рассматриваются новые ценностные ориентиры развития экономики России, характеризующиеся такими сущностными категориями, как «богатство», «нравственность» и «счастье». По теме проведенного исследования анализируется нравственная позиция, заложенная в «Священных Писаниях» (на примере «Священного Евангелия»), работы А. Смита, К.Маркса, Ж.С. Сисмонди, Ж.Б. Сэя, А. Маршалла, Дж. Стиглица. Формулируются такие значимые для современного российского общества проблемы, как раскрытие взаимосвязи богатства нации с ее духовно-нравственным развитием как достоянием; обезценивание нравственных ценностей при бездуховной элите общества; чистота, прозрачность, невиновность происхождения богатства каждого гражданина; основания для происхождения неравенства в мире и в России и научной стратификации; выявляются заблуждения относительно соотношения духовности и богатства или бедности, ожиданий счастья из вне, формулируются авторские законы проявления нравственности в экономике. Немаловажный вопрос – это о доступе к распределению природных богатств, данных стране – всему народу в целом – между различными членами общества. Главный вывод статьи – в экономике счастья должны установиться такие правила, в соответствии с которыми человек мог бы стать богатым благодаря своему труду в процессе своего духовно-нравственного возрастания. Используется авторский научный подход критериальной оценки векторов экономического развития на позитивные и негативные, исследуются направления совершенствования современного российского законодательства

In the article we have considered the new valuable reference points of the economy development of Russia characterized by such intrinsic categories as "wealth", "moral" and "happiness". On the subject of the conducted research, there is analyzed the moral position laid down in the Scriptures (in example the «Holy gospel»), the works of A. Smith, K., Marx, J.C. Sismondi, J.B. Say, A. Marshall, J. Stiglitz. Such important contemporary Russian society problems are formulated, such as: the disclosure of the relationship of the national wealth with its spiritual and moral development as an property; the depreciation of the moral values in the unspiritual elite of the society; the purity, the clarity, the innocence origin of the wealth of the every citizen; the grounds for the origin of the inequality in the world and in Russia and scientific stratification; the misconceptions about the correlation of the spirituality and the wealth or the poverty, the expectations of the happiness from outside are identified, the author laws of the morality development in the economics are formulated. Another important issue is the access to the distribution of the natural resources of the country, the distribution between the different members of the society. The main conclusion of the article is that in the economics of the happiness should be set such rules, in accordance with which the individual could become rich through his labour in the process of the spiritual and moral growth. We have used the author's scientific approach of a criteria assessment of the economic development vectors on positive and negative, there are investigated the directions of the improvement of the modern Russian legislation

Ключевые слова: БОГАТСТВО, СЧАСТЬЕ, ВЛАСТЬ, ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ТРУД, ПРАВСТВЕННОСТЬ, СОВЕРШЕНСТВО

Keywords: WEALTH, HAPPINESS, POWER, ECONOMY, MANAGEMENT, WORK, MORAL, PERFECTION

Еще в 18 веке А. Смит выделил два вида богатства – в зависимости от его происхождения – заслуженное или нет, а также три категории людей: 1) те, кто целью жизни ставит занятие почетного места в обществе; 2) люди, обладающие действительной мудростью и философским отношением к жизни, что проявляется в том, что они довольны тем, что они заслуживают одобрения людей; 3) люди, привыкшие осознавать себя ничтожеством [9, с.76]. Этот фактически вывод дополняет закон узкого пути – те, кто идут широким путем (а их – большинство), неизбежно делятся на узкую группу лиц – представителей власти, и большую группу лиц – их подчиненных. И те и другие действуют в условиях корыстных отношений – всех интересуют деньги. А этим отношением неизбежно сопутствует давление, неоправданное неравенство, путь к власти бездарностей, уничижение властью ничтожеств, непризнание талантов и т.п. Но во все времена воспроизводятся люди, которые следуют пути нравственного и духовного развития осознанно или подсознательно. Такие люди не позволяют себе никаких сделок со своей совестью и признают только власть, основанную на авторитете.

Денег без людей не существует, и никогда не могло существовать. Следовательно, и экономика не может развиваться без людей – она создается людьми и функционирует ради них. Если же экономика функционирует плохо – не способствуя жителям Земли, отдельно взятой страны или территории в том, чтобы им стать счастливыми, в экономике ощущается нехватка средств существования, кризисы, значит это – экономика несчастья.

С древних времен существовали разные – полярные – взгляды на деньги. Мыслители могли раскрывать их огромную негативную силу, разрушающую человечество, а некоторые видели свое счастье исключительно в богатстве. Но как говорится в «Священном Евангелии»:

«не хлебом единым будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих» [3, с. 13].

Для того чтобы в конечном результате экономика несчастья обратилась в счастье, нужно глубоко разобраться в том, как это сделать. То, что несет каждый человек в себе, отражается на общественных отношениях. В связи с этим можно открыть следующий закон развития любого общества:

Первоосновой развития общества является духовно-нравственный уровень развития человека, поэтому уровень экономических отношений зависит от духовно-нравственного уровня развития людей в той или иной стране мира.

Тем самым, мы сознательно опровергаем здесь и далее такое всемирное, многовековое заблуждение – что высокодуховные люди живут в бедности в монастырях и обителях и молятся за очищение светского общества, а светское общество не может быть высокодуховным из-за богатства.

И еще одно заблуждение – ожидание большинством населения счастья – что придет светлое время, благодаря чьим-то усилиям, но не нас самих. Светлое время придет только для светлых людей. Свет или тьма внутри каждого человека. И напомним расхожую поговорку: «На чужом горбе в рай не въехать». Чужими руками своего счастья не построить. Поэтому всю жизнь ждать чуда, ничего не делая, – тоже путь духовно-нравственной деградации.

Исследуя человека с точки зрения его нравственных качеств, можно удивиться, что в мире существуют вечные, незыблемые ценности, заложенные Создателем с момента Сотворения Мира, что ни в российском, ни в международном законодательстве не получило своего заслуженного раскрытия. Лишь в нескольких нормативных правовых актах упоминается необходимость соблюдения нравственных правил в нашей жизни. Но правила эти не конкретизируются. Так как же общество будет нравственно

совершенствоваться, если оно не имеет представления о том, как это сделать? И сила российского искусства здесь пока тоже не работает, несмотря на то, что об этих вечных ценностях писали еще древние мыслители. Вот, например, что писал Софокл про негативное влияние денег на нравственность в «Антигоне», что было процитировано К.Марксом в первом томе «Капитала»:

«Ведь нет у смертных ничего на свете.

Что хуже денег. Города они

Крушат, из дому выгоняют граждан,

И учат благородные сердца

Бесстыдные поступки совершать,

И указуют людям, как злодейства

Творить, толкая их к делам безбожным» [1, с.127].

Каждый человек может вырасти на одном или нескольких направлениях жизни – стать и хорошим семьянином, и хорошим профессионалом в одной или нескольких областях деятельности, а затем – руководителем, еще и ученым и первоклассным преподавателем, но и научиться играть на каком-либо музыкальном инструменте и не одном, петь, танцевать, первоклассно готовить и т.д. Чем больше человек может раскрыть и развить в себе в течение жизни, тем большего уровня развития он достигает. При этом речь идет не только о навыках приспособления и преодоления тем или иным человеком трудностей материального мира, но и его уровнях духовно-нравственного развития, на основе которого начинает успевать больше в единицу времени и вылезает из скорлупы жизненного пути, ориентированного на удовлетворение животных страстей, или укрепление своей связи с животным миром.

Люди уже давно не равны между собой по своим условиям материальной жизни, могут добиться разного социального уровня, но абсолютно все

имеют равные возможности для достижения высокого роста в духовно-нравственном развитии. Причем это равенство заключается в том, что каждый САМ, даже при наличии духовно-нравственного наставника (пастыря) должен сам пройти путь своего возрастания. И если родители могут содержать своих детей до пенсии, то в духовно-нравственном отношении получается обратная зависимость – решая за взрослых детей материальные проблемы, родители лишают их времени на саморазвитие, обкрадывают возможности развития в себе позитивных нравственных качеств благодаря самостоятельности.

Проведенные нами исследования, изложенные в книге «Нравственные законы экономики» [4], позволяют сделать вывод, что можно выделить, по крайней мере, два уровня нравственного развития любого человека, вне зависимости от его социального и материального положения, - нравственное развитие на уровне животных инстинктов, где на первом месте стоит удовлетворение таких потребностей как пища, сон, всевозможные нерегулируемые страсти, что, в конечном итоге, сводится к одной цели – добыванию денег любой ценой. Поэтому ценности таких людей примитивны – исключительно на уровне добычи денег, в результате чего они преступают нравственные законы и становятся на путь разрушения себя как личности. И второй уровень нравственного развития личности состоит в отрыве от жизни животными инстинктами к духовно-нравственному возрастанию в себе как личности. У таких людей на первый план выступает необходимость самоуважения и уважения другими людьми в противовес добыванию денег любой ценой.

Уважение – очень сложное позитивное нравственное качество. Во многом по причине недопонимания его сущности, не зная, кого и за что надо уважать, люди часто проявляют неуважение к другим и к себе. Следует различать уважение в процессе общения и взаимодействия (сотрудничества) с другими людьми. Одно дополняет другое. В противном случае мы

наблюдаем в жизни либо неуважение в общении, включая наглость, либо лицемерие, когда культурное общение, когда человек старается тщательно подбирать слова и вести себя приятно, осуществляется исключительно в корыстных целях или для удержания своего рабочего места. А дома такие люди расслабляются, распускаются, и могут себя совершенно иначе. Это не является признаком духовно-нравственной зрелости личности и его позитивного внутреннего развития. Люди, которые устанавливают границу между уважением одних (начальников и прочих людей, от которых зависят, у кого сила и власть или выдающихся людей-кумиров) и неуважением других – находятся на пути духовно-нравственной деградации своей личности.

Что нужно уважать:

1. Все позитивное, что сделано другими людьми и что существует вне нашего сознания (природу, землю, воду, полезные ископаемые и пр.). Уважительное отношение к результатам чужого труда и окружающему нас миру является основой материального богатства страны, сохранения ее экологического состояния, бережного отношения к ресурсам и т.п. В противном случае из-за неуважения, или негативного отношения к тому, что лично нами не создано, запускается вектор саморазрушения материального мира, создается конфликтная экономическая среда. Неуважение служит основой развития оборотничества (на поверхности человек один, а в глубине – занимается преступной, тщательно скрываемой деятельностью, как правило, в целях личного обогащения, при этом самой страшной формой оборотничества служит использование несчастья других людей – их обман или нажива на их под видом заботы) и системы двойных стандартов (правила поведения в обществе, в т.ч. устанавливаемых на основе юридических законов, делятся на распушенных привилегированных и остальную часть населения, для формирования общественного мнения и упреждения социальных конфликтов в результате принятия негативных

политических решений делаются публичные заявления и выпускаются публикации средств массовой информации, суть которых не соответствует действительному порядку вещей).

2. Других людей – их жизнь, род и прочее, проявляемое в позитиве. Это уважение является основой добродетели и милосердия. Если посмотреть на людей, окружающих нас, то в КАЖДОМ обязательно мы найдем то хорошее, позитивное, чего нет у нас.

3. Себя. В противном случае отсутствие самоуважения ведет к заниженной самооценке, самоуничижению или унижению другими, а в конечном счете – снижению жизненного потенциала, ненужным материальным потерям и нравственным страданиям.

«Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный», – учит нас «Священное Евангелие» [3, с. 22]. Не случайно в нем как бы предостерегая человечество от искушения идти по ложному пути богатства, где главное не человек, а деньги, Иисус Христос учит:

Когда дьявол привел его на высокую гору, показал все царства мира и славу их и предложил все это взять, если Сын Божий падет и станет поклоняться дьяволу, Иисус Христос сказал: «Отойди от Меня, сатана, ибо написано: Господу Богу твоему поклоняйся и ему одному служи» [3, с.14].

В другом месте: «Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, но собирайте себе сокровища на небе, где воры не подкапывают и не крадут, ибо где сокровища ваши, там будет и сердце ваше» и главные строки: «Не можете служить Богу и мамоне» [3, с. 27].

И далее: «Не заботьтесь и не говорите: что нам есть? или что пить? или во что одеться? Потому что всего этого ищут язычники, и потому что Отец ваш небесный знает, что вы имеете нужду во всем этом. Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это все приложится вам. Итак, не заботьтесь

о завтрашнем дне, ибо завтрашний сам будет заботиться о своем довольно для каждого дня своей заботы» [3, с. 28].

И, наконец, про богатых людей: «Иисус же сказал ученикам Своим: истинно говорю вам, что трудно богатому войти в Царство Небесное; и еще говорю вам: удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие» [3, с.93]. Очевидно, что речь идет о богатстве, нажитом неправедным путем.

Эти и другие весомые морально-этические и высоконравственные позиции, о которых не следует никогда забывать, не отрицают товарно-денежные отношения, но четко ставят границу между истинным смыслом жизни и ложным, где смысл жизни – это главное, к чему стремится человек – к богатству и славе как венцу его совершенства, где первична – степень совершенства, или к богатству и славе как животной страсти, удовлетворяемой на основе наглости, всенародного обмана и равнодушия к нуждам людей, о которых следует заботиться.

Подтверждением обоснованности градации людей на людей с низменными животными инстинктами, и людей, стремящихся стать личностью, служат и многочисленные сопоставления малоразвитых людей с животными. Например, известное всем изречение Иисуса Христа: «Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас» [3, с.29]. При этом жемчуга – это явно не продукция ювелирных магазинов, а внутренняя красота, доброта и любовь к людям.

Таким образом, с позиции духовно-нравственных ценностей следует отличать богатство как реализацию смысла жизни людей, находящихся на низком духовно-нравственном уровне, и богатство как закономерный результат их заслуг перед обществом, полученный на основе их духовно-нравственного возрастания и достижения высокой степени самореализации,

а также – как степень использования возможностей, предоставляемых каждому в течение.

Одни видят эти возможности и своевременно используют их, не пропуская одну за одной, а другие развивают в себе иждивенческие и другие настроения, постоянно пребывая в ожидании какого-то чуда, которое перевернет в лучшую сторону всю его жизнь.

Раскрывая место богатства как производное на пути построения праведной жизни каждым человеком, меняется и отношение к пути духовно-нравственного возрастания на основе бедности. Бедность и богатство – не эквивалентны оценке праведности пути того или иного человека. Без денег не может прожить ни один человек в современном мире (за исключением, конечно, робинзонов крузо и маугли). Вопрос заключается в их происхождении, количестве, культуре удовлетворения и структуре потребностей и в отношении к богатству.

На наш взгляд, как и нравственные качества, так и богатство следует различать позитивное и негативное (табл. 1).

Таблица 1

Характеристики позитивного и негативного богатства

| | Позитивное богатство | Негативное богатство |
|---------------|---|--|
| Происхождение | За счет своего умственного и физического труда, через проявление неординарных организаторских способностей, а также по наследству и в дар, в т.ч. за выдающиеся заслуги | За чужой счет – путем насильственного или лицемерного перераспределения доходов других людей в свою пользу |
| Количество | Не регулируется, но часть богатства отдается на нужды малоимущих людей | Не регулируется и сохраняется в т.ч. путем давления на законодателей с целью |

| | | |
|-------------------|--------------------------|---|
| | | освобождения наиболее состоятельных граждан общества от повышенных налогов на доходы |
| Отношение | Бережливое, уважительное | Благодаря уклонению от налогов – расточительное, но скупое для нужд общества – все только для себя |
| Помощь малоимущим | Регулярно оказывается | Оказывается только «для показухи» |
| Потребление | Скромное и рациональное | Импульсивное и с ориентацией на роскошь (несмотря на окружение бедным населением) – только на свой каприз |

Из вышесказанного следует вывод о том, что как богатство не является признаком низкого духовно-нравственного уровня, так и бедность – признаком высокого духовно-нравственного уровня. Практика общения с различными людьми позволяет сделать вывод о ложности пути искусственно создаваемой нищеты и мученичества в некоторых религиозных организациях, когда есть возможность жить в труде и благополучии. И такой путь, когда все вокруг стремятся жить хорошо за счет своего труда, а некоторые верующие истязают сами себя бедностью, приводит к тому, что вместо одобрения, такие люди пропитываются злобой и ненавистью к окружающему их миру, живущему по другим законам.

Таким образом, богатство нации, о создании и преумножении которого говорили великие экономисты разных времен и народов, цель развития экономики, которая может являться как следствием духовно-нравственного возрастания общества, так и самой главной и первостепенной целью социально-экономического развития. Но мы придерживаемся взгляда Ж.С. Симонди, который богатство предлагал рассматривать как одно из средств

достижения счастья. Удивительно, что его идея снова появилась в 21 веке, вне зависимости от его трудов. И если для многих являются истинными высказывания древних мыслителей, не причисленных ни к каким экономическим школам, но видение позиции великих экономистов тоже должно освобождаться от навязанных штампов их восприятия. «Наука об управлении, – пишет он, – ставит или должна ставить себе целью счастье людей, соединенных в общество. Она ищет средств обеспечить им соответствующее требованиям их природы максимальное благоденствие и притом обеспечить это благоденствие возможно большему числу людей. Ни одна политическая наука не должна терять из виду этой двоякой цели законодателя. Последний должен стараться обеспечить людям наивысшую степень счастья, какой они могут достигнуть с помощью общественной организации, и наивысшую степень справедливого участия каждого в этом счастье» [5, с.10].

Экономическая наука обязательно должна учитывать нравственные принципы поведения любого человека, писал несколько иначе А. Маршалл: «Согласно английским традициям, принято считать, что функция экономической науки заключается в сборе, систематизации, анализе экономических фактов и в применении полученных путем наблюдения и практического опыта знаний для определения того, какими могут оказаться ближайшие и конечные результаты действия различных групп причин. Считается также, что законы политической экономии представляют собой положения о тенденциях, носящие индикативный характер, а не моральные заповеди императивного плана. В действительности, экономические законы и доказательства служат лишь частью того материала, который человеческому сознанию и здравому смыслу приходится использовать при решении практических проблем и выработке правил, могущих служить руководством в жизни.

Но и нравственные мотивы также входят в состав тех сил, какие экономист должен учитывать. Предпринимались, правда, попытки сконструировать некую абстрактную науку о действиях «экономического человека», свободного от всяких нравственных принципов, расчетливо и энергично, но вместе с тем методически и эгоистично наживающего деньги. Однако эти попытки успеха не имели, да и осуществлялись они весьма несовершенно. Ни одна из них не рассматривала экономического человека как чистейшего эгоиста: никто другой не берет на себя такой тяжкий труд и не подвергает себя таким лишениям в бескорыстном стремлении обеспечить будущее своей семьи, причем всегда подразумевалось, что нормальные побудительные мотивы его деятельности включают чувства привязанности к семье. Но если в эти мотивы входят и указанные чувства, почему к ним не следует причислить и все другие альтруистические мотивы деятельности, которые настолько широко, повсеместно и во все времена распространены среди всех классов, что их наличие можно счесть общим правилом?» [2, с. 45–46].

Богатство нации напрямую зависит от роли личностей в истории, т.е. от позиции лиц, решения которых определяют судьбу народа. Если эти лица соблюдают нравственные законы, то богатство нации преумножается, если нет – то богатство нации уменьшается.

Один из таких законов гласит: получая от общества возможность что-то делать не только для себя, но и для других людей, каждый человек обязан больше приносить пользы для общества, чем извлекать выгоды от занимаемой социальной позиции для себя.

Следует также заметить, что проблема богатства имеет не только национальный, но и наднациональный характер. Экономики стран тесно переплетены друг с другом, и их взаимоотношения также подлежат анализу с позиции нравственности. Характеризуя негативные решения в области

глобализации, которые направлены, по сути, против людей, Дж. Стиглиц применяет многие эпитеты из области нравственности. Достаточно привести один абзац, в котором приводится множество оценок, отражающих нравственную позицию ученого: «Источником негативной реакции на глобализацию является осознание не только ущерба, который наносит развивающимся странам политика, ведомая идеологией, но и несправедливости, присущие глобальной торговой системе. Сегодня стало очевидным лицемерие развитых стран, которые под предлогом помощи вынуждают развивающиеся страны открыть рынки для своих товаров, при этом оставляя собственные рынки закрытыми. В настоящее время эту лицемерную политику оправдывают только те, чьи узкоэгоистические монопольные интересы связаны с закрытостью рынков развитых стран. Большинству же становится все яснее, что такая политика обогащает богатых и еще глубже опускает бедных в пучину нищеты, вызывая растущее озлобление» [10, с.13].

И еще один немаловажный вопрос – это о доступе к распределению природных богатств, данных стране – всему народу в целом – между различными членами общества, точнее – о позитивных и негативных путях распределения этих богатств. Например, работы экономистов в области развития современной общероссийской сельскохозяйственной экономики посвящены какой части населения с точки зрения распределения богатств и стратификации общества? [6, 7, 8]

Проблему коллективного богатства поднимал в своем исследовании и А. Маршалл. «Остается еще одна группа вопросов, которые обычно игнорируют при оценке зависимости благосостояния людей от материального богатства. Дело не только в том, что счастье человека часто ставится в зависимость больше от его физических, умственных способностей и нравственных качеств, чем от внешних условий; даже из этих последних многие, имеющие первостепенное значение для его

действительного счастья, обычно не учитывают, когда оценивают его богатство. Часть указанных условий образуют свободные дары природы, и их действительно можно без большого ущерба не принимать в расчет, когда они одинаковы для всех и каждого; но на деле они в разных местах значительно отличаются друг от друга. Однако большинство внешних условий представляют собой элементы коллективного богатства, которые часто исключаются из оценки индивидуального богатства, а между тем приобретают определенное значение, когда мы сравниваем различные части современного цивилизованного мира, и еще большее значение, когда мы сравниваем наш собственный век с прошлыми временами» [2, С. 202–203].

То есть в экономике счастья должны установиться такие правила, в соответствии с которыми человек мог бы стать богатым благодаря своему труду в процессе своего духовно-нравственного возрастания.

Приведем также строчки из сочинения Ж.Б. Сэя, также рассматривавшего проблему богатства нации во взаимосвязи с ее духовно-нравственным развитием: «Люди, не привыкшие распознавать действительность под ее внешней оболочкой, иногда соблазняются блеском и громом блестящей роскоши. Они видят благосостояние там, где делаются большие расходы. Но они глубоко ошибаются в этом: страна, которая падает, обыкновенно в течение некоторого времени являет подобие богатства, как дом мота, который разоряется. Но этот обманчивый блеск непродолжителен: так как он иссушает самые источники воспроизводства, то за ним неизбежно следуют стесненность, общее истощение, от которых можно вылечиться только постепенно и средствами, прямо противоположными тем, которые привели к такому упадку.

Прискорбно, что общественные нравы, губительные привычки страны, с которой человек связан своим рождением, состоянием, привязанностями, подчиняют своему влиянию даже самых развитых, наиболее способных

предусматривать опасность и уразумевать ее печальные последствия. Лишь очень немногие люди, довольно твердые в своих убеждениях и независимые по своему материальному положению, действуют только по своим принципам и руководствуются только своими убеждениями. Большинство же следует вопреки своим желанием за безрассудной толпой, которая, ни над чем не задумываясь, не замечает, что, если удовлетворены заурядные потребности жизни, счастье заключается не в праздных наслаждениях роскоши, а в размеренном пользовании своими физическими и нравственными способностями» [11, С. 76–77].

Между богатыми и бедными есть средний класс, величина которого также является индикатором социальной справедливости и степени счастья экономики – результатом того, насколько узкая прослойка богатых позволяет добиться материального состояния активной части населения за счет своего труда и его достойной оплаты. Средний класс не формируется в результате финансовых махинаций, осуществляемых в рамках всего общества.

Резюмируя наши рассуждения, сформулируем вопросы, о которых мы все должны задуматься, чтобы счастливо жить, и краткие ответы на них:

1. На какие группы вообще наиболее целесообразно подразделять наше общество для его исследования и построения экономики счастья? – пастырей (тех, кто ведет общество к тем или иным целям) и народ; богатых и бедных; власть и ее роль в формировании отношений между богатыми и бедными в обществе как критерий духовности и нравственности ее деятельности; обладателей негативных денег и убиенных и покалеченных жертв, пострадавших в результате обогащения корыстолюбивых людей.

2. Какое место в системе представления структуры общества следует отводить делению на богатых и бедных? – не первостепенное, на первое место следует ставить деление общества на праведных и корыстолюбивых.

3. Есть ли у каждого человека что-то более важное, чем стяжание богатства? – жизнь. При этом не все люди стремятся быть богатыми, а насильно стать богатым не может никто заставить человека.

4. Каковы главные идеалы развития общества в контексте его деления на богатых и бедных? – построение экономики счастья – общества без бедных людей.

5. Как сочетаются вопрос деления общества на богатых и бедных и интересы, которыми руководствуются представители государственной власти и других ветвей власти? - представители государственной власти должны быть достойны того, чтобы от имени государства действовать в интересах всего народа, и поэтому не должны выражать ни интересы богатых, ущемляя тем самым интересы бедных, ни интересы бедных, ущемляя интересы богатых. Они должны быть беспристрастными и объективными и выбираться из лучших представителей общества.

Нужно уходить от деления общества только на богатых и бедных, меняя характеристики представителей власти на умные, прозорливые, духовно-нравственные (чем выше уровень духовно-нравственного, умственного развития и прозорливости у руководителей страны, тем больше для ее счастья они способны дать), а уже затем – богатые или небогатые, тогда и интересы представителей власти перестанут рассматриваться в такой примитивной плоскости, будучи направленными на защиту богатых против бедных.

Чем меньше будет ясности и определенности по решению данных вопросов, тем меньше будет достигаться цель построения экономики счастья.

На основе проведенных нами исследований можно сделать вывод, что в основе развития любых общественных институтов находится уровень нравственного развития того или иного общества. По мере повышения уровня нравственного развития происходит и восхождение всех

общественных институтов от их низших (искаженных, негативных) форм к высшим. Это – **первый всеобщий закон нравственности (разных уровней нравственного развития общества)**. Соответственно, и экономике низшей ступени нравственного воспитания как совокупности правил обязательного поведения, регламентов, знаний соответствует негативная форма экономического развития с присущим именно безнравственному поведению вандализма, воровства, мошенничества, рейдерских захватов, клеветничества и пр.

Второй закон мы выделяем такой – нравственность как первооснова позитивного развития экономики не обеспечивается сама по себе. Без усилий общества по восстановлению (в случае негативного вектора его развития) и укреплению нравственных основ они будут постоянно разрушаться. Второй закон можно назвать как **закон работы общества по достижению определенного нравственного уровня**.

Третий закон – неизменности нравственных норм во времени (как духовной составляющей развития человечества) - состоит в незыблемости трактовок нравственных качеств человека во времени – позитивные и негативные нравственные качества людей 15 или 18 веков остаются неизменными и в 21 веке. Именно поэтому нам, например, понятны переживания героев исторических фильмов или романов в отличие от экономических условий жизни, которые, безусловно, устарели по сравнению с настоящим. Другое дело – насколько хорошо мы с ними знакомы и применяем ли нравственные нормы. По нашему мнению, современное российское общество, как и в целом международное сообщество, сделав ставку на развитие стоимостных подходов, пренебрегло скрупулезным раскрытием основ нравственности в политике, законодательстве, образовании (в основном, конечно, в школьной среде) и экономике, что, безусловно, сказалось на результатах проводимых иногда

немыслимых, безрассудных преобразований и состоянии участвовавших кризисов.

Нравственные законы экономического развития общества базируются на нравственных законах развития индивидуумов, в своей совокупности представляющих общество и его экономические связи.

Четвертый закон – иерархии нравственного развития каждой личности - касается ступеней нравственного развития личности – от вежливости и культуры как умения говорить, внешне проявлять себя, не обижая других, до проявления заботы о своих ближних и расширения круга людей, которым была оказана помощь (от единиц – до сотен и тысяч а, для единиц, и до миллионов), и достижения чистоты не только слов и дел, но и помыслов (мыслей).

Пятый закон – совершения нравственных дел, поступков - гласит: критерием нравственности того или иного человека являются дела его - у нравственного человека на первом месте дела, связанные с заботой о людях; у безнравственного – с заботой о исключительно о себе и о своем богатстве, денежном довольстве.

Шестой закон – сочетания роли личностей в истории страны с их нравственным обликом, нравственным поведением и принятием важных управленческих решений разного уровня нравственности – от негативных до позитивных. Третий закон связан с качественным составом элиты общества, которая служит объектом для подражания для остальной части общества. Соответственно – какая элита общества, такие нравственные принципы она и определяет для общества. Безнравственные представители элиты обеспечивают принятие безнравственных, малоэффективных управленческих решений, наносят своими безнравственными действиями ущерб большинству членов общества, разрушают позитивные экономические связи, паразитируют и пр.

Седьмой закон – критериальный, оценочный - **двух векторов развития экономик стран мира (позитивного или негативного)** - заключается в выделении из общественного (и как его части – экономического) развития двух направлений – негативного (с преобладанием негативных явлений для большинства членов общества) и позитивного (с преобладанием позитивных явлений для большинства членов общества). Негативному направлению развития экономики соответствуют отношения коррупции, основанные на безнравственном поведении элиты общества, бандитизм во всех его проявлениях; позитивному направлению – трудовые все же отношения, являющиеся следствием работы элиты общества по сохранению и развитию нравственных основ экономики, в т.ч. на основе нравственного воспитания населения и регламентации (регулирования) общественных отношений с позиции нравственности в нормах права.

Результаты антинравственного развития экономики – массовое несоответствие знаний, квалификации, интеллекта кадровому обеспечению страны, достигаемого общественного эффекта и оплаты труда, что приводит, с одной стороны, во многом к искажаемому, необъективному социальному неравенству, а, с другой стороны, к росту непрофессионализма и, в конечном счете, обуславливает отсталость как материальных, так и нравственно-духовных условий жизни в России с их ориентацией на насилие, безжалостность, вымогательство, себялюбие, своеправие (не по нормам нравственности и права, или произвол) и своекорыстие в сочетании с жадностью и нежеланием помогать ближним, амбициозность как следствие бестактности, человекоугодничества, распущенности и незрелости интеллекта, ограничение свободы развития граждан, раскрытия возможностей роста, в т.ч. профессионального.

Список литературы

1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Под ред. Ф.Энгельса. Том первый. Книга первая: Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1983.
2. Маршалл А. Принципы экономической науки. – М.: Прогресс, 1993. Т. 1.
3. От Матвея Святое благовествование. – в кн. Священное Евангелие. – М.: Благо, 2004.
4. Румянцева Е.Е. Нравственные законы экономики. – М.: ИНФРА-М, 2009.
5. Сисмонди Ж. С. Новые начала политической экономии. - М.: Соцэкгиз, 1935.
6. Скульская Л.В., Широкова Т.К. О проблемах крестьянских (фермерских) хозяйств и их значимости для современной России // Проблемы прогнозирования. 2011. № 6. С. 102-119.
7. Скульская Л.В., Широкова Т.К. Потери сельскохозяйственной продукции и продовольственных ресурсов в Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. 2010. № 6. С. 63-83.
8. Скульская Л.В., Широкова Т.К. Риски в сельскохозяйственном производстве и пути нейтрализации их негативного воздействия // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2010. Т. 8. С. 478-501.
9. Смит А. Теория нравственных чувств. – М.: Республика, 1997.
10. Стиглиц С. Глобализация: тревожные тенденции // Пер. с англ. и примеч. Г.Г.Пирогова – М.: Мысль, 2003.
11. Сэй Ж.-Б. Трактат по политической экономии. Фредерик Бастиа. Экономические софизмы. Экономические гармонии. - М.: Дело, 2000.

References

1. Marks K. Kapital. Kritika politicheskoj jekonomii. Pod red. F.Jengel'sa. Tom pervyj. Kniga pervaja: Process proizvodstva kapitala. – M.: Politizdat, 1983.
2. Marshall A. Principy jekonomicheskoj nauki. – M.: Progress, 1993. T. 1.
3. Ot Matveja Svjatoe blagovestvovanie. – v kn. Svjashhennoe Evangelie. – M.: Blago, 2004.
4. Rumjanceva E.E. Nravstvennye zakony jekonomiki. – M.: INFRA-M, 2009.
5. Sismondi Zh. S. Novye nachala politicheskoj jekonomii. - M.: Socjkgiz, 1935.
6. Skul'skaja L.V., Shirokova T.K. O problemah krest'janskih (farmerskih) hozjajstv i ih znachimosti dlja sovremennoj Rossii // Problemy prognozirovanija. 2011. № 6. S. 102-119.
7. Skul'skaja L.V., Shirokova T.K. Poteri sel'skohozjajstvennoj produkcii i prodovol'stvennyh resursov v Rossijskoj Federacii // Problemy prognozirovanija. 2010. № 6. S. 63-83.
8. Skul'skaja L.V., Shirokova T.K. Riski v sel'skohozjajstvennom proizvodstve i puti nejtralizacii ih negativnogo vozdejstvija // Nauchnye trudy: Institut narodnohozjajstvennogo prognozirovanija RAN. 2010. T. 8. S. 478-501.
9. Smit A. Teorija npravstvennyh chuvstv. – M.: Respublika, 1997.
10. Stiglic S. Globalizacija: trevozhnye tendencii // Per. s angl. i primech. G.G.Pirogova – M.: Mysl', 2003.
11. Szej Zh.-B. Traktat po politicheskoj jekonomii. Frederik Bastia. Jekonomicheskie sofizmy. Jekonomicheskie garmonii. - M.: Delo, 2000.