

УДК 338.22.01: 001.8

UDC 338.22.01: 001.8

ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ «ИНСТИТУТ» И «ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ» В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ

GENESIS AND EVOLUTION OF SCIENTIFIC APPROACHES TO THE DEFINITION OF INSTITUTION AND INSTITUTIONAL TRANSFORMATIONS IN THE CONTEXT OF MODERNIZATION OF THE INSTITUTIONAL STRUCTURE OF THE ECONOMY

Франциско Ольга Юрьевна
к.э.н., доцент

Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Frantsisko Olga Yurievna

Cand.Econ.Sci., associate professor

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье проводится анализ базовых понятий и категорий институциональной экономической теории, выделяются наиболее существенные их характеристики. Приводится авторское определение понятий «институт» и «институциональные преобразования»

This article analyzes basic concepts and categories of the institutional economic theory and it highlights their most essential characteristics. Also it provides author's definitions of such notions as institution and institutional transformations

Ключевые слова: ИНСТИТУТ, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ, ФОРМАЛЬНЫЕ И НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА И НОРМЫ

Keywords: INSTITUTION, INSTITUTIONAL TRANSFORMATIONS, INSTITUTIONAL STRUCTURE OF ECONOMY, INSTITUTIONAL ECONOMIC THEORY, FORMAL AND INFORMAL RULES AND STANDARDS

В современном обществе в мировой науке широкое распространение получает институциональная экономическая теория, для которой характерен эволюционный подход. По мнению Дж. Ходжсона институциональная экономическая теория на современном этапе имеет достаточно широкие возможности для развития, связанные со способностью преодолевать ограничения, накладываемые классической и неоклассической экономическими теориями [1].

По нашему мнению, основные идеи неоинституционализма могут быть приложены к анализу экономических процессов агропромышленного комплекса России и поиску новых путей выхода его из затянувшегося кризиса. Однако, прежде чем приступить к исследованию институциональных процессов, происходящих в аграрном секторе экономики страны, с помощью постулатов неоинституционализма, определимся с присущими ему базовыми понятиями и категориями.

Движущей силой общественного развития, по мнению институцио-

налистов, выступает институт. Под этим термином основоположники данной теории понимали следующее. Так, Т. Веблен определяет институт как «...преобладающие или господствующие типы отношений и духовная позиция...», «...особый способ существования общества, особая система общественных отношений...», «...привычные способы реагирования на стимулы...», «...распространенный образ мысли о том, что касается отдельных отношений между обществом и личностью и отдельных выполняемых ими функций; и система жизни общества, которая складывается из совокупности действующих в определенное время или в любой момент развития какого угодно общества, может с психологической стороны быть охарактеризована...как превалирующая духовная позиция или распространенное представление об образе жизни в обществе», «...принятая в настоящее время система общественной жизни...» [2].

Ч. Гамильтон предложил следующее определение: «Институты – это словесный символ для лучшего обозначения группы общественных обычаев. Они означают преобладающий и постоянный образ мысли, который стал привычным для группы или превратился для народа в обычай... Институты устанавливают границы и формы человеческой деятельности. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособляем нашу жизнь, представляет собой сплетения и неразрывную ткань институтов» [2].

По мнению Дж. Коммонса, институт – это коллективное действие по управлению, освобождению и расширению индивидуальных действий [3].

Другое, более широкое смысловое понятие придают термину институт неoinституционалисты. Так, нобелевский лауреат Дуглас Норт рассматривает институт как «правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [4]. Т.е. по сути дела Норт подчеркивает наличие определенных функций у институтов, ради выполнения которых они и образуются и функционируют. Норт отмечает, что «институты

включают в себя как формальные правила и неформальные ограничения (общепризнанные нормы поведения, достигнутые соглашения, внутренние ограничения), так и определенные характеристики принуждения к выполнению тех и других» [5].

Норт определяет институты «как правила игры в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми». При этом он уточняет границы этих рамок, рассматривая институт «как созданные человеком ограничения, которые структурируют экономическое, социальное и политическое взаимодействие» [7], которые, в конечном счете, задают рамки функционирования экономики.

Американский экономист Т. Шульц под институтами понимал правила поведения, охватывающие довольно широкий их спектр: денежно-кредитные отношения, организационные структуры, права собственности, материально-техническую инфраструктуру и т.п. [8]

О. Фаворо, представитель французского институционализма, говорит, что «термин «институт» можно использовать для обозначения тех организаций, где коллективное существование не предполагает достижения объективно измеряемого результата» [9].

В работах «The approach of institutional economics», «What are institutions?» Дж. Ходжсон делает попытку проанализировать имеющиеся определения термина «институт» и, устранив противоречия в них, дать такое определение, которое не вызывало бы бесконечные дискуссии и удовлетворяло бы всех ученых.

Так, он пишет, что определения «института», даваемые как «старыми», так и «новыми» институционалистами включают в себя достаточно широкое понятие. Они охватывают не только организации, такие как корпорации, банки, университеты, но и интегрированные, систематические социальные объекты, такие как деньги, язык, закон. Причиной для столь

широкого определения институтов является то, что все эти объекты имеют следующие общие характеристики:

- все институты подразумевают взаимодействие агентов с использованием ключевых информационных обратных связей;
- все институты имеют ряд характеристик, общие понятия и процедуры;
- институты поддерживаются и существуют за счет общих концепций и ожиданий;
- хотя институты изменяемы и недолговечны, они обладают относительно прочными, постоянно усиливающимися качествами;
- институты включают нормативную оценку ценностей и процессов [10].

Таким образом, проведенное исследование позволило Ходжсону прийти к пониманию термина «институт». По его мнению, «институт – это разновидность структур, которые наиболее важны социальному пространству: они представляют собой содержание общественной жизни; значительная часть взаимодействий и деятельность людей структурирована в терминах явных или неявных правил», «...институты как системы устоявшихся и общепринятых социальных правил, которые структурируют социальные взаимодействия» [11], «институт – это особый тип социальной структуры, которая содержит потенциально кодифицируемые и (явно или имманентно) нормативные правила интерпретации и поведения» [12], «... как долговечные системы устоявшихся и укоренившихся социальных правил, структурирующие социальные взаимодействия...» [12].

Попытки раскрыть природу и сущность данного понятия в достаточно оригинальной трактовке предпринял американский ученый Дж. Серл в работе «Что такое институт?» [13].

Российские ученые также стремились охарактеризовать данный термин. Так, известный в области институциональных исследований россий-

ский ученый Р. Капелюшников отмечает, что «...под институтами современный институциональный анализ понимает а) общие «правила игры» (как формальные, так и неформальные), которые структурируют пространство социальных и экономических взаимодействий; б) инстанции и процедуры, обеспечивающие соблюдение (в том числе – принудительное) этих правил» [14].

А. Нестеренко под институтами понимал «формальные или неформальные правила человеческого поведения в экономической, социальной и любой другой сфере» [15].

А. Турьянский сформулировал следующее определение института – «под институтом понимаются нормы регулирования (организация поведения) в процессе развития и взаимоотношения экономических, социальных, духовных и других подсистем как единой системы действий по достижению сообществом поставленной полезной цели» [16].

Вольчик В. на основе рассмотрения различных определений понятия «институт» выделяет основные значимые элементы:

- норма, правило;
- повторяющееся взаимодействие, на которое оно направлено и которое оно структурирует;
- механизм принуждения, обеспечивающий выполнения правила [17].

Рассмотрев и детально проанализировав приведенные определения института, представляется возможным выделить наиболее существенные характеристики данного понятия:

- во-первых, институты представляют собой нормы, правила, причем они могут быть как формальные (под формальными правилами и нормами в рамках данного исследования будем понимать такие правила, которые нашли отражение и закрепление в законодательных и нормативных документах), так и неформальные (под ними будем понимать правила, неза-

крепленные законодательно и нормативно, но являющиеся общепризнанными нормами поведения, представляющие некие соглашения, накладываемые внутренние ограничения деятельности экономических агентов);

- во-вторых, институты призваны регулировать и структурировать с помощью обозначенных правил и норм повторяющиеся взаимоотношения, взаимодействия людей, возникающие в различных сферах деятельности, в том числе экономической, социальной, политической, духовной и т.д.;

- в-третьих, институты должны включать в себя определенный механизм воздействия, принуждения, который призван обеспечивать соблюдение установленных данным институтом норм и правил, а также содержать в себе санкции за невыполнение данных правил;

- в-четвертых, функционирование институтов направлено на достижение определенных целей и результатов, которые невозможно измерить (результаты действия институтов не имеют денежного выражения) [21].

Таким образом, мы можем сформулировать авторское определение термина «институт», который будет вбирать в себя основные характеристики, выделяемые в рассматриваемых ранее определениях, и соответствовать целям и проблемам, выделенных в рамках данного исследования.

Институт – это свод формальных и неформальных правил и норм, призванный регулировать и структурировать повторяющиеся взаимоотношения, взаимодействия людей в различных сферах деятельности, в том числе экономической, социальной, политической, духовной и т.д., обладающий механизмом воздействия (принуждения) соблюдать «правила игры», содержащий санкции за их невыполнении, функционирование которого направлено на достижение определенных целей и результатов.

Приведенное определение «института» универсально, оно может применяться, в том числе и для осуществления институциональных преобразований в аграрном секторе экономике страны.

Опираясь на данное определение, можно заключить, что для того,

чтобы аграрная экономика страны вышла наконец-то из затянувшегося кризиса (цель институциональных преобразований в аграрном секторе экономики страны), необходимо сформулировать, во-первых, четкие «правила игры» (формальные и неформальные), позволяющие сельскохозяйственным товаропроизводителям ориентироваться в новых условиях рыночной экономики, во-вторых, механизм воздействий и определенные санкции за невыполнение данных правил [22]. Участники аграрной экономики должны ясно понимать и осознавать все последствия, следующие за несоблюдением обозначенных выше правил.

В связи с возрастанием роли институтов в ходе реформирования экономики страны, возникает необходимость определить сущность понятия «институциональные преобразования». Д. Норт определяет институциональные изменения как «сложный процесс, потому что предельные изменения (*changesofthemargin*) могут быть следствием изменений в правилах, неформальных ограничениях, в способах и эффективности принуждения к исполнению правил и ограничений» [6]. В экономическом энциклопедическом словаре под редакцией С.В. Мочерного институциональные изменения определяются как непрерывный процесс количественно-качественных изменений и преобразований разных социальных и экономических институтов [18]. Как процесс изменения социальных институтов определяются институциональные изменения в российской экономической энциклопедии под редакцией Л.И. Абалкина [19]. По убеждению Л.А. Кривцуна «институциональными называются такие изменения, которые отражаются в появлении новых правил с соответствующими механизмами обеспечения их соблюдения, исчезновении старых действовавших правил, а также изменении структуры, трансакций в рамках существующего набора правил (процедур) для их участников» [20]. А.В. Турьянский так понимает институциональные преобразования – это «преобразования социальных, экономических, правовых, финансовых, собственнических и организационно-

управленческих институтов» [16].

Если провести детальный анализ приведенных выше определений понятия «институциональные преобразования», то можно заметить, что они отражают суть данного термина несколько однобоко, не учитывая некоторые особенности институциональных преобразований, происходящих в экономике в настоящее время. Так, например, Л.И. Абалкин отождествляет институциональные преобразования с изменениями лишь социальных институтов, С.В. Мочерний, помимо социальных, включает в определение и экономические, но при этом упуская из виду политические, правовые, управленческие институты. Л.А. Кривцун же акцентирует внимание только на изменение правил и механизмов воздействия на участников безотносительно к конкретным видам институтов. А.В. Турьянский дополняет список институтов, подвергающихся преобразованиям в ходе экономических реформ, но при этом не уделяет внимание трансформации норм и правил, связанной с этими изменениями. При этом не одно из приведенных определений не уделяет должного внимания государству. А ведь именно государство является важнейшим институтом в институциональной структуре любой страны, определяющим направления институциональных преобразований путем издания нормативно-правовых актов, регулирующих поведение экономических агентов.

Таким образом, под институциональными преобразованиями мы будем понимать модернизацию институциональной структуры путем совершенствования экономических, политических, идеологических институтов, изменения и преобразования правил и норм посредством принятия государством различных нормативно-правовых актов, изменения механизмов обеспечения этих правил в соответствии со спецификой экономических изменений на современном этапе.

Литература

- 1 Ходжсон, Дж. Эволюционная и институциональная экономика как новый мейн-стрим? [Текст] / Дж. Ходжсон // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Т. 6, №2. – С. 8-21.
- 2 Веблен, Т. Теория праздного класса. Пер. с английского [Текст] / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – С. 6, 200-202.
- 3 Commons, J. Institutional Economics // American economic review. – 1931. – v.21. – P. 649.
- 4 Норт, Д.К. Институты и экономический рост: историческое введение [Текст] / Д.К. Норт // THESIS. – 1993. – вып. 2. – С. 73.
- 5 Норт, Д. Институциональные изменения: рамки анализа [Текст] / Д. Норт // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С. 7.
- 6 Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Перевод с англ. [Текст] / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 17, 21.
- 7 North, D. Institutions // Journal of Economic Perspectives. – 1991. – №1. – P. 97.
- 8 Нуреев, Р. Теории развития: институциональные концепции становления рыночной экономики [Текст] / Р. Нуреев // Вопросы экономики. – 2000. – №6. – С. 136.
- 9 Фаворо, О. Внутренние и внешние рынки [Текст] / О. Фаворо // Вопросы экономики. – 1997. – №10. – С. 97.
- 10 Hodgson, G.M. The approach of institutional economics // Journal of economic literature. – 1998. – vol. XXXVI. – P. 179.
- 11 Hodgson, G.M. What are institution? // Journal of economic issues. – 2006. – vol. XI, №1. – P. 2.
- 12 Ходжсон, Дж. Что такое институты [Текст] / Дж. Ходжсон // Вопросы экономики. – 2007. – №8. – С. 31, 42.
- 13 Серл, Дж. Что такое институт? [Текст] / Дж. Серл // Вопросы экономики. – 2007. – №8. – С. 5-27.
- 14 Капелюшников, Р. Где начало того конца? (к вопросу об окончании переходного периода в России) [Текст] / Р. Капелюшников // Вопросы экономики. – 2001. – №1. – С. 139.
- 15 Нестеренко, А.И. Экономика и институциональная теория [Текст] / А.И. Нестеренко. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – С. 308.
- 16 Турьянский, А.В. Институциональные преобразования в аграрном секторе России (теория, методология, практика) [Текст]: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Турьянский Александр Владимирович. – М., 2012. – С. 18-19.
- 17 Вольчик, В.В. Институционализм: вторичность нового мифа? (возможности и пределы институциональной экономики) [Текст] / В. В. Вольчик // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2003. – Т.1, №1. – С. 129.
- 18 Мочерний, С.В. Економічний енциклопедичний словник: У 2 т. Т. 1. [Текст] / С.В. Мочерний, Я.С. Ларіна, О.А. Устенко, С. І. Юрій / За ред. С.В. Мочерного. – Львів: Світ, 2005. – С. 283.
- 19 Экономическая энциклопедия [Текст] / под ред. Л.И. Абалкина. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. – С. 237.
- 20 Кривцун, Л.А. Формирование институциональной структуры экономики и природа структурных сдвигов [Текст] / Л.А. Кривцун // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. – Выпуск 89-1. – 2005г. – С. 89.
- 21 Франциско, О.Ю. Сельскохозяйственные предприятия как основной институт в ходе институциональных преобразований в АПК [Текст] / О. Ю. Франциско, Л.А. Ис-

аева // Научное обеспечение инновационных технологий производства и хранения сельскохозяйственной и пищевой продукции. Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и аспирантов. Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий Российской академии сельскохозяйственных наук. - Краснодар, 2014. - С. 161-165.

22 Хашева, З.М. Стратегии и инструменты управления устойчивым развитием региональных социально-экономических систем: монография [Текст] / З. М. Хашева, А. С. Молчан.– Краснодар, 2014. – 297 с.

23 Попова, Е.В. Устойчивость развития аграрного сектора: комплекс математических методов и моделей [Текст] / Е.В. Попова, А. М. Кумратова, Л.А. Чикатуева // Политический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета, 2013. – № 90. – С. 794-809.

24 Франциско, О.Ю. Выбор режима налогообложения при развитии подсобных перерабатывающих производств аграрных предприятий [Текст] / О. Ю. Франциско, А. Г. Бурда // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Выпуск 1 (16). – Краснодар: КГАУ, 2009. – С. 72-76.

References

1 Hodzhson, Dzh. Jevoljucionnaja i institucional'naja jekonomika kak novyj mejnstrim? [Tekst] / Dzh. Hodzhson // Jekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2008. – Т. 6, №2. – С. 8-21.

2 Veblen, T. Teorija prazdnogo klassa. Per. s anglijskogo [Tekst] / T. Veblen. – М.: Progress, 1984. – С. 6, 200-202.

3 Commons, J. Institutional Economics // American economic review. – 1931. – v.21. – P. 649.

4 Nort, D.K. Instituty i jekonomicheskij rost: istoricheskoe vvedenie [Tekst] / D.K. Nort // THESIS. – 1993. – vyp. 2. – С. 73.

5 Nort, D. Institucional'nye izmenenija: ramki analiza [Tekst] / D. Nort // Voprosy jekonomiki. – 1997. – №3. – С. 7.

6 Nort, D. Instituty, institucional'nye izmenenija i funkcionirovanie jekonomiki. Perevod s angl. [Tekst] / D. Nort. – М.: Fond jekonomicheskij knigi «Nachala», 1997. – С. 17, 21.

7 North, D. Institutions // Journal of Economic Perspectives. – 1991. – №1.– R. 97.

8 Nureev, R. Teorii razvitija: institucional'nye koncepcii stanovlenija rynochnoj jekonomiki [Tekst] / R. Nureev // Voprosy jekonomiki. – 2000. - №6. – С. 136.

9 Favoro, O. Vnutrennie i vneshnie rynki [Tekst] / O. Favoro // Voprosy jekonomiki. – 1997. - №10. – С. 97.

10 Hodgson, G.M. The approach of institutional economics // Journal of economic literature. – 1998. – vol. XXXVI. – R. 179.

11 Hodgson, G.M. What are institution? // Journal of economic issues. – 2006. – vol. XI, №1. – R. 2.

12 Hodzhson, Dzh. Chto takoe instituty [Tekst] / Dzh. Hodzhson // Voprosy jekonomiki. – 2007. - №8. – С. 31, 42.

13 Serl, Dzh. Chto takoe institut? [Tekst] / Dzh. Serl // Voprosy jekonomiki. – 2007. - №8. – С. 5-27.

14 Kapeljushnikov, R. Gde nachalo togo konca? (k voprosu ob okonchanii perehodnogo perioda v Rossii) [Tekst] / R. Kapeljushnikov // Voprosy jekonomiki. – 2001. - №1. – С. 139.

15 Nesterenko, A.I. Jekonomika i institucional'naja teorija [Tekst] / A.I. Nesterenko. – M.: Jeditorial URSS, 2002. – S. 308.

16 Tur'janskij, A.V. Institucional'nye preobrazovanija v agrarnom sektore Rossii (teorija, metodologija, praktika) [Tekst]: dis. ... d-ra jekon. nauk: 08.00.05 / Tur'janskij Aleksandr Vladimirovich. – M., 2012. – S. 18-19.

17 Vol'chik, V.V. Institucionalizm: vtorichnost' novogo mifa? (vozmozhnosti i peredely institucional'noj jekonomiki) [Tekst] / V. V. Vol'chik // Jekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2003. – T.1, №1. – S. 129.

18 Mochernij, S.V. Ekonomichnij enciklopedichnyj slovník: U 2 t. T. 1. [Tekst] / S.V. Mochernij, Ja.S. Larina, O.A. Ustenko, S. I. Jurij / Za red. S.V. Mochernogo. – L'viv: Svit, 2005. – S. 283.

19 Jekonomicheskaja jenciklopedija [Tekst] / pod red. L.I. Abalkina. – M.: OAO «Izdatel'stvo «Jekonomika», 1999. – S. 237.

20 Krivcun, L.A. Formirovanie institucional'noj struktury jekonomiki i priroda strukturnyh sdvigov [Tekst] / L.A. Krivcun // Nauchnye trudy DonNTU. Serija: jekonomicheskaja. – Vypusk 89-1. – 2005g. – S. 89.

21 Francisko, O.Ju. Sel'skohozjajstvennye predprijatija kak osnovnoj institut v hode institucional'nyh preobrazovanij v APK [Tekst] / O. Ju. Francisko, L.A. Isaeva // Nauchnoe obespechenie innovacionnyh tehnologij proizvodstva i hranenija sel'skohozjajstvennoj i pishhevoj produkcii. Sbornik materialov II Vserossijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii molodyh učených i aspirantov. Gosudarstvennoe nauchnoe uchrezhdenie Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut tabaka, mahorki i tabachnyh izdelij Rossijskoj akademii sel'skohozjajstvennyh nauk. - Krasnodar, 2014. - S. 161-165.

22 Hasheva, Z.M. Strategii i instrumenty upravlenija ustojchivym razvitiem regional'nyh social'no-jekonomicheskikh sistem: monografija [Tekst] / Z. M. Hasheva, A. S. Molchan. – Krasnodar, 2014. – 297 s.

23 Popova, E.V. Ustojchivost' razvitija agrarnogo sektora: kompleks matematicheskikh metodov i modelej [Tekst] / E.V. Popova, A. M. Kumratova, L.A. Chikatueva // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, 2013. – № 90. – S. 794-809.

24 Francisko, O.Ju. Vybor rezhima nalogooblozhenija pri razvitií podsobnyh pererabatyvajushhijh proizvodstv agrarnykh predpriyatij [Tekst] / O. Ju. Francisko, A. G. Burda // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. Vypusk 1 (16). – Krasnodar: KGAU, 2009. – S. 72-76.