

УДК 35.073.526

UDC 35.073.526

**КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ
АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ФСАД) И
МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ АУДИТА
(МСА)**

**QUALITY CONTROL ACTIVITIES OF AUDIT
ORGANIZATIONS: RELATIV ANALYSIS OF
FEDERAL STANDARDS ON AUDITING (FSAD)
AND INTERNATIONAL STANDARDS ON
AUDITING (ISA)**

Кучеренко Сергей Анатольевич
кандидат экономических наук, доцент

Kucherenko Sergey Anatolievich
candidate of economic sciences, associate professor of
the Chair of Audit

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Кривичев Денис Андреевич
студент учетно-финансового факультета
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Krivichev Denis Andreevich
student of the Accounting and financial department
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье дан обзор результатов сравнения положений федеральных стандартов аудиторской деятельности и международных стандартов аудита в части контроля качества работы аудиторских организаций, также были выявлены плюсы и минусы этих стандартов

The article provides an overview of the results of the comparison of the provisions of the Federal standards on auditing and international auditing standards in terms of quality control of work audit organizations; we have also identified the pros and cons of these standards

Ключевые слова: КОНТРОЛЬ, СРАВНЕНИЕ, КАЧЕСТВО АУДИТОРСКИХ УСЛУГ, КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО АУДИТУ, ТРЕБОВАНИЯ К АУДИТОРСКИМ ПРОЦЕДУРАМ

Keywords: CONTROL, COMPARISON, QUALITY AUDIT SERVICES, QUALITY OF JOBS FOR AUDIT REQUIREMENTS AUDIT PROCEDURES

Согласно отчету Минфина «Об основных показателях аудиторских услуг» к 2014 г. в Российской Федерации сложилась ситуация, характеризующаяся количественным преобладанием малых аудиторских организаций. Их доля в общем количестве аудиторских фирм на конец 2013 г., после незначительного снижения, определена Минфином в размере 89,4%, в то время как доля средних организаций, незначительно увеличившись, составила 9,4%, крупных – 1,2 %. При этом на 1,2% крупных организаций в 2013 г. приходилось 64,1% от общего объема оказанных услуг по проведению аудита, что явилось результатом трехпроцентного роста этого показателя в течение этого года. Следует также отметить, что по сравнению с концом 2012 года к началу 2014-го

количество аудиторских организаций сократилось примерно на 500 (с 5200 до 4700), число индивидуальных аудиторов - на 200 (с 1000 до 800), а численность аудиторов - с 26,8 тысяч до 23 тысяч (то есть - на 3,8 тысячи человек). Приведенная статистика свидетельствует о происходящей реструктуризации рынка аудиторских услуг в сторону укрупнения его субъектов, что является следствием необходимости увеличения объемов оказания аудиторских услуг за счет включения в состав клиентов отечественных организаций с долей иностранного участия. В сложившейся ситуации особую актуальность приобретают вопросы адаптации отечественного законодательства, регламентирующего учетную и аудиторскую деятельность к существующим реалиям международных бизнес-процессов. Сопоставление национальных законодательных норм с нормативным регулированием функционирования экономических институтов в рамках международной экономической среды, в сложившейся ситуации, является основой интеграции отечественных субъектов аудиторской деятельности в международное экономическое пространство.

23 октября 2013 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла в первом чтении проект закона о внесении изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ [1], в котором на территории Российской Федерации планируется ввести в действие международные стандарты аудита (МСА), принимаемые Международной федерацией бухгалтеров и признанные в порядке, установленном Правительством РФ. Эти документы становятся обязательными при осуществлении аудиторской деятельности для аудиторских организаций, аудиторов, саморегулируемых организаций аудиторов и их работников. Поэтому целесообразно провести сравнительный анализ основных положений ныне действующих федеральных стандартов аудиторской деятельности (ФСАД) и МСА.

Первостепенное значение при таком анализе имеет сопоставление стандартов, регламентирующих основополагающие принципы работы экономических субъектов аудита: определяющих требования к качеству предоставляемых ими услуг. В отечественном законодательстве эту роль выполняют стандарты: ФПСАД №34 «Контроль качества услуг в аудиторских организациях» [3], который устанавливает требования к системам контроля качества работы аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов при осуществлении аудиторской деятельности и ФПСАД №7 «Контроль качества выполнения заданий по аудиту» [2], устанавливающий дополнительные требования к контролю качества при выполнении заданий по аудиту. В международной практике им соответствуют международный стандарт ISQC 1 «Quality control for firms that perform audits and reviews of financial statements, and other assurance and related services engagements» [6], и МСА 220 «Quality control for an audit of financial statements» [7].

Для удобства изложения материала две пары указанных стандартов будут рассмотрены нами по отдельности.

Проведенное, в рамках рассматриваемой тематики, исследование позволило обобщить мнения авторов по вопросам контроля качества аудиторских организаций, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Различные подходы к определению контроля качества аудиторских организаций.

Автор	Определение
Морозова Ж.А. [10]	Контроль качества аудиторских организаций должен включать в себя: <ul style="list-style-type: none"> - контроль качества планирования аудита; - контроль качества проведения проверки (правильность выполнения аудиторских процедур, наличие у членов группы достаточных надлежащих аудиторских доказательств); - контроль качества письменной информации аудитора, подготовленной по результатам аудиторской проверки; - контроль качества рабочей документации.

Продолжение таблицы 1

Автор	Определение
Большой экономический словарь [8]	Контроль качества деятельности аудиторов - это соблюдение всех нормативно-законодательных актов, а также создание внутрифирменных стандартов аудита.
А.Е. Суглобов [11]	<p>В ходе контроля качества проведения аудита необходимо изучать следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все ли услуги, предусмотренные договором с клиентом, были оказаны; - все ли рабочие документы, информация которых оказывает существенное влияние на бухгалтерскую отчетность клиента, рассмотрены; - подготовлен ли проект письменной информации руководству клиента по результатам аудиторской проверки; - есть ли уверенность в том, что отражаемые в проекте письменной информации наиболее важные проблемы обсуждались с представителями клиента; - рассмотрена и уточнена ли информация в аудиторском файле клиента и доведены ли до конца все вопросы, которые оказывают существенное влияние на бухгалтерскую отчетность.
Федорова Е.А. [12]	<p>Понятие «качество аудита» определяет как степень необходимого и достаточного уровня доверия к мнению аудитора со стороны пользователей в отношении достоверности информации в финансовой отчетности аудируемого лица. В связи с усилением требований законодательства Российской Федерации в области контроля качества аудиторской деятельности повышение внимания аудиторских фирм к этому аспекту их деятельности становится одним из важнейших факторов конкурентоспособности и выживания на рынке аудиторских услуг.</p>
Худякова А.С. [13]	<p>Контроль качества работы индивидуальных аудиторов и аудиторских организаций призван служить ключевым инструментом обеспечения качества услуг, оказываемых аудиторскими организациями и аудиторами, соблюдения при этом требований законодательства.</p>
Елькин Д.В. [9]	<p>Качественное профессиональное мнение аудитора - это независимое и объективное мнение, которое придает уверенность его пользователям в принятии и совершении экономических решений и действий. Необходимо осуществлять систематический контроль за качеством и добросовестностью работы аудиторов.</p>
Гайдаров К.А. [5]	<p>Контроль за качеством аудиторских услуг является важнейшим элементом обеспечения качества работы аудиторов. Организация системы внешнего и ,что немало важно, внутреннего контроля качества работы аудиторов - одно из важнейших направлений развития аудита в России.</p>

Продолжение таблицы 1

Автор	Определение
Мерзликина Е.М. [14]	В каждой аудиторской организации должна быть создана и поддерживаться внутрифирменная система контроля качества работы, для того чтобы проводимые этой организацией аудиторские проверки полностью соответствовали нормативным документам, регулирующим аудиторскую деятельность. Особенности системы контроля качества работы аудиторской фирмы, ее внутреннее содержание, затраты времени ресурсов на ее функционирование зависят от размера аудиторской организации, ее специализации, организационной структуры, наличия филиалов и подразделений и их пространственной удаленности

В настоящее время в российской практика проведения внешнего контроля аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов характеризуется отсутствием четкой регламентации, что осложняет процесс осуществления контроля качества аудита и снижает его эффективность [20]. Основанием для такого вывода может служить проведение проверок Росфиннадзором РФ в 2013 г. В рамках осуществления функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской отчетности. Было проведено 115 внешних проверок, 2 из них — внеплановые. По результатам 103 проверок были приняты меры дисциплинарного воздействия, из них:

- предупреждений аудиторской организации о недопустимости нарушения правил аудиторской деятельности — 87 аудиторских организаций;

- предписаний, обязывающих аудиторские организации устранить выявленные по результатам внешних проверок нарушения правил аудиторской деятельности — 9 аудиторских организаций;

- предписаний в саморегулируемые организации аудиторов о приостановлении членства аудиторской организации — 5 аудиторских организаций;

- предписаний в саморегулируемые организации аудиторов об исключении аудиторской организации из саморегулируемой организации аудиторов — 2 аудиторские организации.

Приведенные сведения свидетельствуют о необходимости совершенствования стандартов аудиторской деятельности в целях усиления позиций, регламентирующих качество проведения аудита и оказания сопутствующих аудиту услуг.

Согласно поставленным целям исследования проведем сравнительный анализ ФПСАД № 34 «Контроль качества услуг в аудиторских организациях» и международного стандарта ISQC 1 «Quality control for firms that perform audits and reviews of financial statements, and other assurance and related services engagements».

Задачи и область применения стандартов ISQC 1 и ФПСАД № 34, указанные в §§ 1-11 международного стандарта ISQC 1 и в пп. 1-4 ФПСАД №34, совпадают. Единственное различие заключается в том, что область применения положений и требований ФПСАД №34 – это «осуществление аудиторской деятельности аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами», то есть выполнение заданий по аудиту и оказание сопутствующих аудиту услуг: обзорные проверки, выполнение согласованных процедур и компиляция финансовой информации [4], в отличие от ФПСАД №34 нормы и требования международного стандарта ISQC 1 относятся к услугам по аудиту и выполнению обзорных проверок финансовой отчетности, а также другим услугам по подтверждению достоверности информации (другие услуги по подтверждению достоверности информации - это услуги, выполнение которых регулируется международным стандартом ISAE 3000 «Услуги по

подтверждению достоверности информации, отличные от аудита и обзорных проверок») [7].

Анализ принципиальных различий в определениях понятий, приведенных в стандартах ISQC 1 и ФПСАД №34, показал их отсутствие. Тем не менее следует прокомментировать следующие выявленные в ходе исследования аспекты:

- понятия «дата отчета» и «документация по заданию», определенные в стандарте ISQC 1, определены не в ФПСАД №34, а в других федеральных стандартах аудиторской деятельности (в частности, понятие «документация по заданию» — в ФПСАД №2 «Документирование аудита»);

- понятие «общественно значимый хозяйствующий субъект» более емкое и распространяется на более широкую группу лиц по сравнению с понятием «лицо, включенное в листинг» (ISQC1), относящееся к финансовым организациям, работающим со средствами физических и юридических лиц;

- термины «профессиональные стандарты» и «соответствующие этические требования», отраженные в стандарте ISQC1, в стандарте ФПСАД №34 не отражены.

Общие требования к контролю качества определены в §§ 13-17 стандарта ISQC 1 и пп. 6, 7 ФПСАД №34. По содержанию данные требования схожи, учитывая, что понятие «политика», используемое в тексте стандарта ISQC1, в стандарте ФПСАД № 34 соответствует понятию «принципы».

Стандарты определяют, что система контроля качества услуг аудиторской организации должна определить принципы и процедуры по каждому из следующих положений:

- обязанности руководства аудиторской организации по обеспечению качества услуг, оказываемых аудиторской организацией;

- этические требования;
- принятие на обслуживание нового клиента и продолжение сотрудничества;
- кадровая работа;
- выполнение задания;
- мониторинг.

Также принципы и процедуры контроля качества услуг должны быть документально оформлены и доведены до сведения работников аудиторской организации.

Общие принципы и процедуры систем контроля качества, относящиеся к выполнению заданий.

Принципы и процедуры, обеспечивающие разумную уверенность в том, что задания выполняются в соответствии с профессиональными стандартами и требованиями законодательных и нормативных актов, во всех существенных аспектах являются практически одинаковыми в обоих стандартах (см. §§ 32—33, А32—А35 стандарта ISQC1, пп. 42—44 ФПСАД №34).

Дальнейшие исследования показали, что в части регламентации привлечения сторонних лиц, обладающих специальными знаниями, для целей консультирования, международным стандартом ISQC 1 допускается более широкий спектр лиц в сравнении с ФПСАД №34.

ФПСАД №34 конкретно указывает, что для целей консультирования могут привлекаться иные аудиторские организации, профессиональные аудиторские объединения и регулирующие органы, а также иные организации, оказывающие соответствующие услуги в области контроля качества аудиторских и сопутствующих аудиту услуг.

Международный стандарт ISQC1 в качестве третьего варианта предлагает привлечение «коммерческих организаций, которые оказывают соответствующие услуги в области контроля качества».

Здесь следует признать, международный стандарт ISQC1 предлагает больше возможностей для небольших аудиторских организаций, в частности при проведении обзорных проверок качества выполнения заданий, в то время проведенный сравнительный анализ критериев отбора заданий для проведения обзорных проверок, а также установленных принципов и процедур проведения обзорных проверок требования ISQC 1 и ФПСАД № 34 принципиальных различий не выявил.

Общие принципы документирования в системах контроля качества работы аудиторских организаций, сформулированные в §§ 57-59 ISQC 1 и в пп. 90-92 ФПСАД №34 существенных различий не имеют, но необходимо отметить, что в §§ A73-A74 стандарта ISQC 1 данные принципы рассмотрены более детально. Основное отличие двух стандартов заключается в оговорке, которая приведена в § A75 ISQC 1. Она позволяет небольшим аудиторским организациям применять при документировании выполненных заданий менее формализованные способы (как рукописные записи и контрольные листы) [5].

Вторая пара стандартов – международный стандарт ISA 220 «Quality control for an audit of financial statements» и ФПСАД №7 «Контроль качества выполнения заданий по аудиту» – определяют дополнительные требования к контролю качества. Область применения данных стандартов – это установление требований к контролю качества при выполнении заданий по аудиту. Цель применения стандарта ISA 220 - выполнения процедур контроля качества при выполнении отдельных заданий по аудиту, а также формирование у аудиторов разумной уверенности в том, что:

- аудит проводился в соответствии с надлежащими профессиональными стандартами и нормами;
- отчет по результатам аудита соответствует условиям и обстоятельствам выполнения задания.

Проведенный анализ показал, что термины и определения в стандартах ISA 220 и ФПСАД №7 не имеют существенных отличий друг от друга, их понимание коррелирует с терминологией, используемой в стандартах ISQC 1 и ФПСАД №34.

Проведенный обзор обязанностей руководителя аудиторской проверки, закреплённых в §§ 8, А3 ISA 220 и в пп. 4, 5 ФПСАД №7, показал отсутствие их существенных различий.

Обязанности руководителей аудиторских заданий и участников аудиторской группы, определенные в ISA 220 и ФПСАД №7 идентичны. Требования к процедурам выполнения надзорных функций руководителями аудиторских проверок при выполнении заданий по аудиту в рассматриваемых стандартах также схожи (см. §§ 16-17, А16-А20 ISA 220 и пп. 22-27 ФПСАД №7).

Требования к консультированию при выполнении аудиторских заданий в стандартах ISA 220 и ФПСАД №7 не отличаются, но в части привлечения сторонних лиц для консультирования положения стандартов ISA 220 (§А22) и ФПСАД № 7 (п. 30) различаются в том, что МСА допускают привлечение в качестве сторонних компетентных лиц коммерческих организаций, оказывающих соответствующие услуги в области контроля качества, тогда как ФПСАД допускают лишь определенный спектр аналогичных лиц.

Установление принципов и процедур в части проведения обзорных проверок качества выполненных аудиторских заданий в российских и международных стандартах схожи (§§ 19-21 ISA 220 и пп. 34-40 ФПСАД №7).

Следует отметить, что в ходе анализа требований к процедурам мониторинга и порядку их проведения положения стандартов ISA 220 и ФПСАД №7 также было установлено отсутствие существенных отличий.

Российская экономика нуждается в западных инвестициях, для получения которых необходимо выработать у инвесторов стойкое убеждение в целесообразности вложений средств, предварительно предоставив им информацию о состоянии финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта [19]. Объективным документом, отражающим положение организации и результаты ее хозяйственной деятельности, служит бухгалтерская отчетность. Сторонние инвесторы заинтересованы в ее достоверности. Поэтому отчетность должна быть составлена по правилам, понятным для западных инвесторов, а ее достоверность должна быть подтверждена путем проведения внешнего аудита с использованием приемлемых в международной практике процедур и технологий. Все это делает очевидным необходимость единых подходов к аудиту в России и за рубежом [15].

Таким образом, унификация международных и российских стандартов в области контроля качества работы аудиторских организаций объективно необходима. Следует отметить, что ФПСАД № 34 и ФПСАД №7 в свое время были подготовлены в целом на основе международных аналогов (ISQC 1 и МСА 220), однако различия в них обусловлены особенностями отечественной экономической системы, характеризующейся в момент издания федеральных правил (стандартов) определенным уровнем собственного развития. Это объясняет отсутствие различий в трактовке терминологических положений стандартов и их наличие при более глубоком освещении механизмов контроля качества аудита. Современное развитие экономической системы и аудиторского рынка услуг, на наш взгляд, позволяет произвести более глубокую адаптацию отечественных норм аудиторской деятельности к международной практике. В соответствие с приведенным утверждением и проведенным в работе анализом, мы предлагаем дополнить отечественные стандарты аудита следующими отдельными положениями:

1) Доработать ФПСАД № 34 в части включения в него «раздела об иерархии сотрудников в аудиторской организации», поскольку в отличие от западных аудиторских организаций во многих российских организациях функции и ответственность практически не распределены, что отрицательно сказывается на качестве аудита. Иерархическая структура предусматривает: иерархичность управления, при которой нижестоящий уровень подчиняется и контролируется вышестоящим; наличие формальных правил и норм при выполнении аудиторами своих задач и обязанностей, дух формальной обезличенности, с которым аудиторы выполняют свои обязанности, прием на работу согласно квалификационным требованиям к этой должности.

2) Добавить в российские стандарты требования о необходимости нацеленности политики аудиторских организаций и развернутых процедур на проведение внутрифирменного контроля качества. К основным задачам контроля аудиторской деятельности, на наш взгляд, следует отнести предупреждение неверной оценки аудиторского риска, несоблюдение критериев качества аудита, а также соблюдение интересов аудируемого лица и других пользователей аудиторского заключения.

3) Отразить в ФПСАД № 34 возможность привлечения для целей консультирования «коммерческих организаций, которые оказывают соответствующие услуги в области контроля качества». В некоторых случаях аудиторским организациям в целях консультации необходимо привлекать сторонних экспертов для получения профессиональной помощи в области налогового учета и налогового права, отдельных положений бухгалтерского учета, в области финансов, юриспруденции и в других областях. В результате оказания различных видов услуг в области консультирования по отдельным вопросам, выявляются и устраняются нарушения, ошибки, операции, несоответствующие требованиям

законодательства (в соответствии с требованиями международного стандарта ISQC1).

4) Регламентировать в отечественных стандартах предоставление возможности небольшим аудиторским организациям применять при документировании выполненных заданий менее формализованные способы например, записи, осуществляемые вручную, вопросники и иные формы (положение стандарта ISQC1). Но при этом в аудиторской организации должны быть установлены принципы и процедуры, требующие надлежащего документирования, обеспечивающего уверенность в том, что каждый элемент системы контроля качества функционирует надлежащим образом. Также необходимо добавить, что аудиторская организация должна хранить документы, свидетельствующие о функционировании системы контроля качества, в течение времени, достаточного для того, чтобы лица, осуществляющие мониторинг, могли оценивать соблюдение принципов и процедур контроля качества услуг аудиторской организации.

В заключении необходимо отметить, что приведенный сравнительный анализ норм и требований стандартов, устанавливающих правила формирования и функционирования систем контроля качества в аудиторских организациях международных стандартов (ISQC 1, МСА 220) и российских стандартов (ФПСАД №34, ФПСАД №7) показывает следующее:

- после введения в действие на территории РФ МСА область применения систем внутреннего контроля качества несколько расширится,
- появятся оговорки, упрощающие практическое применение систем контроля качества в малых аудиторских организациях.

Приведенные в статье рекомендации позволят в дальнейшем расширить зону компетенции отечественных аудиторских организаций и законодательно закрепить степень качества оказываемых субъектами

аудиторской деятельности услуг, действующими на территории Российской Федерации на уровне международного законодательства.

Список литературы

- 1 Об аудиторской деятельности [Текст] : федер. закон от 30 дек. 2008 г. №307-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/auditor/72_1.html
- 2 Внутренний контроль качества аудита [Электронный ресурс] : федер. правило (стандарт) аудиторской деятельности ФПСАД №7 : утв. постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. №405 (в ред. от 22 июля 2008 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
- 3 Контроль качества услуг в аудиторских организациях [Электронный ресурс] : федер. правило (стандарт) аудиторской деятельности ФПСАД №34 : утв. постановлением Правительства РФ от 22 июля 2008 г. №557. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=124340>
- 4 Основные принципы федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности, имеющих отношение к услугам, которые могут предоставляться аудиторскими организациями и аудиторами [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 5 Гайдаров К.А. Сравнительный анализ правил и требований к системам контроля качества, установленных международными стандартами аудита и федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности [Электронный ресурс] / К.А. Гайдаров. Режим доступа: <http://www.consulting-b2b.ru>.
- 6 International auditing and assurance standards board. Handbook of international quality control. Auditing, review, other assurance, and related services pronouncements. 2013 Edition, Vol. 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ifac.org/sites/default/files/publications/files/IAASB%20HANDBOOK_Vol%201_0.pdf
- 7 International auditing and assurance standards board. Handbook of international quality control. Auditing, review, other assurance, and related services pronouncements. 2013 Edition, Vol. 2. . [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ifac.org/sites/default/files/publications/files/IAASB%20HANDBOOK_Vol%201_1.pdf
- 8 Большой бухгалтерский словарь /Под ред. А. Н. Азрилияна.– М.: Институт новой экономики, 1999.– 782 с.
- 9 Елькин Д.В. Специфика оценки качества деятельности аудиторских организаций // Известия ИГЭА. 2006. -254 с.
- 10 Морозова Ж.А. Система контроля качества в аудиторской организации // Аудиторские ведомости. 2009. – 264 с.
- 11 Суглобов А.Е. Внутренний контроль за качеством аудиторских проверок // Аудиторские ведомости. 2009. – 341 с.
- 12 Федорова Е.А., О.В. Ахалкаци Внутренний контроль качества: обеспечивающие процедуры // Аудиторские ведомости. 2010. 459 с.
- 13 Худякова А.С. Формирование системы обеспечения качества аудиторской деятельности в российских аудиторских организациях // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. 2009. – 260 с.
- 14 Мерзликина Е.М. Аудит: учебник / Е.М. Мерзликина, Ю.П. Никольская. — 3-е изд. — М.: ИНФРА-М, 2010. 218 с.

- 15 Васильева Н.К., Ушвицкий М.Л. Управление финансовыми рисками во взаимосвязи с рентабельностью капитала организации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. №13. С.2-7.
- 16 Жминько Н.С. Применение мультипликативного анализа и аддитивного рейтингового подхода для оценки финансового состояния организаций аграрного сектора // Экономический анализ: теория и практика. 2012. №8. С57-64.
- 17 Кучеренко С.А. Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных организаций: монография. Краснодар: КубГАУ, 2011. – 210 с.
- 18 Кучеренко С.А. Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей с использованием методов дискриминантного анализа // Экономический анализ: теория и практика. 2008. №12. С. 73-75.
- 19 Сафонова М.Ф. Мовчан К.В. Методика управления рисками финансово-хозяйственной деятельности в организации // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 29. С 23-31.
- 20 Швырева О.И., Петух А.В. Методика управления аудиторскими рисками // Международный бухгалтерский учет. 2012. №44 с. 33-43.

References

- 1 Ob auditorskoy deyatel'nosti [Tekst] : feder. zakon ot 30 dek. 2008 g. №307-FZ // Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Konsul'tantPlyus». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/popular/auditor/72_1.html
- 2 Vnutrenniy kontrol' kachestva audita [Elektronnyj resurs] : feder. pravilo (standart) auditorskoy deyatel'nosti FPSAD №7 : utv. postanovleniem Pravitel'stva RF ot 4 iyulya 2003 g. №405 (v red. ot 22 iyulya 2008 g.). Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Konsul'tantPlyus»
- 3 Kontrol' kachestva uslug v auditorskih organizatsiyah [Elektronnyj resurs] : feder. pravilo (standart) auditorskoy deyatel'nosti FPSAD №34 : utv. postanovleniem Pravitel'stva RF ot 22 iyulya 2008 g. №557. Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=124340>
- 4 Osnovnye printsipy federal'nyh pravil (standartov) auditorskoy deyatel'nosti, imeyuschih otnoshenie k uslugam, kotorye mogut predostavlyat'sya auditorskimi organizatsiyami i auditorami [Elektronnyj resurs] : Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Konsul'tantPlyus».
- 5 Gaydarov K.A. Sravnitel'nyj analiz pravil i trebovaniy k sistemam kontrolya kachestva, ustanovlennyh mezhdunarodnymi standartami audita i federal'nymi pravilami (standartami) auditorskoy deyatel'nosti [Elektronnyj resurs] / K.A. Gaydarov. Rezhim dostupa: <http://www.consulting-b2b.ru>.
- 6 International auditing and assurance standards board. Handbook of international quality control. Auditing, review, other assurance, and related services pronouncements. 2013 Edition, Vol. 1. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.ifac.org/sites/default/files/publications/files/IAASB%20HANDBOOK_Vol%201_0.pdf
- 7 International auditing and assurance standards board. Handbook of international quality control. Auditing, review, other assurance, and related services pronouncements. 2013 Edition, Vol. 2. . [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.ifac.org/sites/default/files/publications/files/IAASB%20HANDBOOK_Vol%201_1.pdf
- 8 Bol'shoy buhgalterskiy slovar' /Pod red. A. N. Azriliyana.– M.: Institut novoy ekonomiki, 1999.– 782 s.
- 9 El'kin D.V. Spetsifika otsenki kachestva deyatel'nosti auditorskih organizatsiy // Izvestiya IGEA. 2006. -254 s.
- 10 Morozova Zh.A. Sistema kontrolya kachestva v auditorskoy organizatsii // Auditorskie vedomosti. 2009. – 264 s.

- 11 Suglobov A.E. Vnutrennyy kontrol' za kachestvom auditorskih proverok // Auditorskie vedomosti. 2009. – 341 s.
- 12 Fedorova E.A., O.V. Ahalkatsi Vnutrennyy kontrol' kachestva: obespechivayuschie protsedury // Auditorskie vedomosti. 2010. 459 s.
- 13 Hudyakova A.S. Formirovanie sistemy obespecheniya kachestva auditorskoy deyatel'nosti v rossiyskih auditorskih organizatsiyah // Vestn. Volgogr. gos. un-ta. Ser. 3, Ekon. Ekol. 2009. – 260 s.
- 14 Merzlikina E.M. Audit: uchebnik / E.M. Merzlikina, Yu.P. Nikol'skaya. — 3-e izd. — M.: INFRA-M, 2010. 218 s.
- 15 Vasil'eva N.K., Ushvitskiy M.L. Upravlenie finansovymi riskami vo vzaimosvyazi s rentabel'nost'yu kapitala organizatsii // Finansovaya analitika: problemy i resheniya. 2011. №13. S.2-7.
- 16 Zhmin'ko N.S. Primenenie mul'tiplikativnogo analiza i additivnogo reytingovogo podhoda dlya otsenki finansovogo sostoyaniya organizatsiy agrarnogo sektora // Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika. 2012. №8. S57-64.
- 17 Kucherenko S.A. Prognozirovanie bankrotstva sel'skohozyaystvennyh organizatsii: monografiya. Krasnodar: KubGAU, 2011. – 210 s.
- 18 Kucherenko S.A. Prognozirovanie bankrotstva sel'skohozyaystvennyh tovaroproizvoditeley s ispol'zovaniem metodov diskriminantnogo analiza // Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika. 2008. №12. S. 73-75.
- 19 Safonova M.F. Movchan K.V. Metodika upravleniya riskami finansovo-hozyaystvennoy deyatel'nosti v organizatsii // Mezhdunarodnyy buhgalterskiy uchet. 2013. № 29. S 23-31.
- 20 Shvyreva O.I., Petuh A.V. Metodika upravleniya auditorskimi riskami // Mezhdunarodnyy buhgalterskiy uchet. 2012. №44 s. 33-43.