

УДК 338.49

UDC 338.49

**ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ****TRENDS AND FUNCTIONING OF THE  
REGIONAL INNOVATION SYSTEM**

Перцев Сергей Богданович  
ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный  
нефтегазовый университет»  
Россия, Тюмень (625000, г. Тюмень, ул.  
Володарского,38), e-mail: [mail@amred.ru](mailto:mail@amred.ru)

Pertsev Sergey Bogdanovich  
FSEI HVE Tyumen State Oil and Gas University,  
Russia, Tyumen (625000, Russia, Tyumen,  
Volodarskogo St., 38), e-mail: [mail@amred.ru](mailto:mail@amred.ru)

В статье рассмотрены вопросы функционирования региональной инновационной системы. Дана оценка тенденций и особенностей функционирования региональной инновационной системы. Проанализирована инновационная активность организаций в разрезе федеральных округов Российской Федерации. Выделены характерные проблемы и обоснованы перспективы развития инновационной активности в субъектах РФ. Определены факторы регионального развития в интересах эффективного функционирования региональной инновационной системы

The article considers the issues of functioning of a regional innovation system. It also gives an estimation of trends and peculiarities of functioning of the regional innovation system. We have analyzed the innovation activity of organizations by Federal districts of the Russian Federation. We have identified specific problems and reasonable prospects of development of innovative activity in Russian regions. The factors of regional development in the interests of effective functioning of a regional innovation system are given in this article

Ключевые слова: РЕГИОН, ИННОВАЦИИ,  
ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА,  
РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ  
СИСТЕМА, ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ

Keywords: REGION, INNOVATION, INNOVATION  
SYSTEM, REGIONAL INNOVATION SYSTEM  
INNOVATION ACTIVITY

В условиях высокой фрагментированности экономики России, которая служит одним из серьезных препятствий успешного социально-экономического развития, по мнению Г.Б. Клейнера, мезоэкономические системы играют роль своеобразных проводников модернизационных и иных стратегических инициатив [3, с. 7]. Более того, в России именно на уровне региональных систем все основные факторы социально-экономического развития образуют единый комплекс [3, с. 585-587]. Также надо отметить, что формирование конкурентных преимуществ и инновационное развитие в силу привязки экономического потенциала к конкретным территориям происходит в настоящее время преимущественно на региональном уровне. Президент РФ В.В. Путин подчеркнул: «Очевидно, что успех модернизации экономики, развития бизнеса, нацеленного на эффективное использование интеллекта и знаний, во многом зависит от регионов. Более того, считаю, что регионы,

муниципалитеты должны быть ключевыми участниками процесса инновационного развития» [12].

*Цель* статьи – изучить и выявить особенности функционирования региональной инновационной системы, провести оценку состояния и анализ тенденций ее развития.

*Принципиальной новизной исследования* является то, что региональную инновационную систему предполагается формировать не от достигнутого уровня путём метода экстраполяции, а в результате взаимосвязанной оценки изменений ее основных экономических и социальных показателей.

*Результаты исследования и их обсуждение.* Усиление глобализации и открытости международного экономического пространства в значительной степени воздействует на формирование национальной инновационной системы (НИС) в целом, и региональной инновационной системы (РИС) в частности. К основным тенденциям влияния можно отнести следующее:

1. возрастание значимости технологий глобального масштаба, предопределяющих глобализационные процессы на мировом рынке научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
2. развитие инвестиционного обеспечения многих новых технологий, превышающих возможности отдельно взятых отраслей, корпораций и государств, тем самым создавая предпосылки развития инновационных подсистем;
3. применение новых подходов к организации НИОКР, их значимости и влиянию на общественную жизнь, способствующие ликвидации барьеров фундаментальных и прикладных исследований;

4. учет специализации региональной инновационной системы на определенных направлениях научно-технического прогресса с помощью выделения критических технологий, выполняющих требования национальной безопасности, и имеющихся национальных конкурентных преимуществ;
5. смена научно-технического подхода к управлению на инновационный подход, выводящий на более высокую степень интеграции научно-техническую, экономическую, промышленную и образовательную политику.

Рассмотренные тенденции неразрывно связаны с формированием региональных инновационных подсистем, совокупность которых и образует, в конечном счете, региональную инновационную систему.

Основа развития положения концепции региональных инновационных систем положена в трудах таких российских научных деятелей, как В.В. Иванов, А.Ф. Суховой, И.М. Голова, Н.И. Иванова, М.В. Егорова, С.М. Никитенко и др. В них существует два ключевых направления. В первом, инновационная система рассматривается в схеме «наука – производство – потребление», при этом в основе системы лежит структура инновационного процесса, состав которого может варьироваться. В современных условиях данный подход учитывает также влияние потребительского рынка. Для второго направления характерны идеи западных экономистов. Они рассматривают РИС как комплекс субъектов инновационной деятельности, которые совместно или по отдельности создают и распространяют новые технологии, формируя тем самым основу инновационного процесса и давая государственным органам возможность реализовать инновационную политику на конкретной территории [2].

Эти высказывания подтверждаются и наметившимися тенденциями последних лет в области государственного регулирования региональной

инновационной системы в России, которые все более увязаны с устойчивым намерением и планомерными попытками федерального центра передать ответственность в области регулирования социально-экономического развития на уровень регионов, расширить сферу действия регионального менеджмента.

В то же время, показатели развития регионов свидетельствуют о дотационности бюджетов большинства субъектов РФ, слабой реализации инновационного сценария и низких темпах социально-экономического развития. В научных публикациях появился термин «устойчиво-депрессивный регион». Инновационную деятельность на протяжении последних лет осуществляет незначительное количество предприятий и организаций. По данным Росстата РФ, доля предприятий, занимающихся разработкой и внедрением наукоемких технологий, в стране составляет менее 10,3 % (табл.1).

Таблица 1 – Инновационная активность организаций  
(удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации) по федеральным округам Российской Федерации (%)

Федеральные округа	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Российская Федерация	9,3	9,5	10,4	10,3
Центральный федеральный округ	8,8	8,6	10,2	10,9
Северо-Западный федеральный округ	9,5	9,4	11,2	11,0
Южный федеральный округ	7,2	7,5	6,5	7,4
Северо-Кавказский федеральный округ	5,8	6,2	5,2	6,4
Приволжский федеральный округ	12,8	12,3	12,7	11,9
Уральский федеральный округ	10,2	11,5	11,5	10,6
Сибирский федеральный округ	7,3	8,2	8,8	8,5
Дальневосточный федеральный округ	8,3	8,6	11,2	10,8

Источник: составлено по данным Росстата [5]

Следует отметить, что удельный вес организаций промышленного производства, осуществлявших технологические инновации в период с 2005 по 2012 г., не превышал 9,6 %, а количество созданных передовых

производственных технологий по-прежнему незначительно [6]. К примеру, в Южном Федеральном округе удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, сократился в период с 2003 по 2012 год с 9,2 % до 7,4 % в общем числе организаций. Тот же показатель в Ростовской области с 2003 по 2012 год снизился с 12,5 % до 8,1 %, в Волгоградской области – с 17,2 % до 6% [5]. Аналогичная ситуация характерна для большинства регионов страны и тем более является негативной с точки зрения декларируемой целевой направленности на системные инновационные преобразования.

Тем не менее, несмотря на негативные указанные тренды, некоторые регионы демонстрируют рост числа организаций, осуществляющих инновации. Так, в Краснодарском крае удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, изменился за указанный период с 2,9 % до 5,5 %, в Оренбургской области – с 7,2 % до 10 %, в Красноярском крае – с 5,3% до 8,3 % [6].

Наблюдается позитивная динамика по ряду других регионов. Несмотря на так называемый эффект базы, когда быстрый рост показателей отчасти объясняется их изначальным низким уровнем, можно сделать вывод о том, что эффективность управления инновационным развитием в системе региональной экономики, дополняющего и развивающего меры федерального уровня, играет важную роль в обеспечении позитивных сдвигов и достижении целевого русла экономических преобразований.

Исследование абсолютной величины объема инновационных товаров, работ и услуг показало некоторую динамику по годам как в самих показателях по регионам, так и в их положении относительно друг друга (ранги). Лидером по производству инновационных товаров, работ и услуг за период 2009–2012 гг. стал Центральный Федеральный округ (табл. 2).

Таблица 2 – Объем инновационных товаров, работ, услуг по федеральным округам Российской Федерации (млн руб.)

Федеральные округа	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами							
	всего				в том числе инновационные товары, работы, услуги			
	Период (год)							
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	20 711 959,3	25 794 618,1	33 407 033,4	35 944 433,7	934 589,0	1 243 712,5	2 106 740,7	2 872 905,1
Центральный федеральный округ	5 441 768,5	6 762 785,7	8 732 426,6	9 172 759,5	241 621,3	290 757,6	480 327,4	938 153,2
Северо-Западный федеральный округ	2 467 834,7	2 931 500,8	3 760 340,0	4 095 204,7	77 349,9	120 105,5	196 049,1	298 020,1
Южный федеральный округ	1 091 286,6	1 328 021,2	1 617 241,3	1 731 151,0	66 394,3	86 558,4	59 811,8	51 801,6
Северо-Кавказский федеральный округ	255 786,8	324 268,8	351 873,0	347 998,3	17 526,3	27 682,6	31 941,8	27 010,1
Приволжский федеральный округ	4 283 658,5	5 339 666,2	6 943 143,9	7 458 276,8	398 126,8	545 954,9	781 944,9	950 604,8
Уральский федеральный округ	4 135 565,8	4 986 333,1	6 539 500,4	7 239 168,9	86 914,4	109 584,6	179 708,9	148 696,2
Сибирский федеральный округ	2 214 363,8	3 046 924,0	4 040 986,8	4 390 819,8	33 290,7	46 890,0	88 866,0	117 118,0
Дальневосточный федеральный округ	821 694,5	1 075 118,3	1 421 521,4	1 509 054,7	13 365,1	16 178,9	288 090,7	341 501,1

Источник: составлено по данным Росстата [5].

В целом, по мнению автора, проведенный анализ инновационной активности организаций показал, что для большинства субъектов РФ характерны следующие проблемы:

1. высокая степень дифференциации регионов по инновационному потенциалу, а также низкая степень его реализации их инновационного потенциала регионов, проявляющаяся в невысоких показателях результативности инновационной деятельности;
2. низкая величина спроса на инновации в регионах с высоким инновационным потенциалом;
3. несоответствие спроса на инновации его предложению в соответствующих субъектах РФ.

Данные проблемы во многом обусловлены недостаточным уровнем развития методологии формирования стратегии инновационного развития на региональном уровне, неразвитостью механизма управления региональными инвестиционно-инновационными проектами, совершенствование которых поможет разрешить указанные проблемы и откроет широкие перспективы развития инновационной активности в субъектах РФ, заключающиеся, на наш взгляд, в следующих позитивных изменениях:

1. в максимальном использовании субъектами РФ своего инновационного потенциала;
2. в удовлетворении внутреннего спроса на инновации за счёт реализации инновационных возможностей отдельных регионов;
3. в качественном улучшении показателей результативности инновационной деятельности субъектов РФ.

Успешное развитие региона как сложной социально-экономической системы в значительной степени обусловлено качеством, количеством и разнообразием системных связей между хозяйствующими субъектами, действующими на его территории. В соответствии с этим важным фактором регионального развития является выстраивание связей и отношений между компонентами экономической системы региона.

Для региональной экономики характерно наличие сложного комплекса отношений между ее объектами, включая отношения – конкуренции, кооперации, координации, коэволюции и т.д. При этом новым фактором является то, что в современных условиях конкуренция занимает далеко не доминирующее положение в этом перечне. Более того, все больше появляется примеров, когда конкурентные отношения в экономической сфере дополняются отношениями взаимодействия и партнерства, реализующимися в различных формах. Об этом свидетельствует и появление терминов коокуренция, конкоперация (англ.

coopetition – конкуренция + кооперация). Другими словами, экономическое партнерство, сотрудничество, взаимодействие выступает новым фактором регионального развития в дополнение к конкуренции, традиционной для рыночной экономики.

В значительной степени это обусловлено тем, что, как отмечал Ф. Эйдалот, процесс регионального развития определяется следующими тремя основными атрибутивными характеристиками:

1. в качестве основных факторов экономического развития в период динамичных перемен должны выступать гибкие высокорентабельные организации, которыми являются, в первую очередь, фирмы малого и среднего размера, способные преодолеть ригидность крупных компаний;
2. разнообразие в технологиях, продуктах, предпочтениях, культуре и политике способствует проявлению различных потенциальных путей развития региональных экономик в соответствии с их потенциалом;
3. процесс развития является результатом внедрения инноваций и знаний посредством инновационной и инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов. Этот процесс по своей природе носит территориальный характер, выступая результатом взаимодействия экономических факторов, формирующих инновационную среду и встраивающихся в нее в ходе своей деятельности [9, с. 25].

Выстраивание партнерских отношений между различными предприятиями и организациями в регионе позволит повысить инновационность и конкурентоспособность региональной экономики. Данное утверждение подтверждает ряд результатов эмпирических исследований. Так, активное вовлечение поставщиков в процесс разработки новых продуктов производственными компаниями приводит к

повышению эффективности инновационной деятельности и улучшению финансовых результатов, сокращению времени на разработку нового продукта, снижению рисков его создания, уменьшению затрат на разработку, а также росту качества новой продукции, усилению ее адаптационного потенциала на рынке [8]. Об этом свидетельствует опыт японской автомобильной промышленности, а также корейской автомобильной и электронной промышленности. Существенные финансовые и инновационные результаты были выявлены при анализе кооперации производителей со сбытовыми организациями, в частности, в Германии и Швейцарии (в кондитерской индустрии), в строительной индустрии в Великобритании, в высокотехнологичных отраслях Нидерландов.

Предпосылкой такого развития ситуации стали быстрые технологические изменения, усиление глобальной конкуренции, размывание национальных границ как барьеров для торговли и распространения информации, что требовало от производителей все более интенсивного внедрения инноваций, которые в условиях современного мира становятся все более кроссдисциплинарными, возникают на пересечении нескольких областей науки и технологии [8]. Доступ ко всем необходимым знаниям для развития в таких условиях имеют очень немногие корпорации. В результате компании, действующие в высокотехнологичных сферах, оказались перед лицом необходимости кооперироваться с другими участниками рынка для выживания в новой экономической ситуации. Предприятия в сферах экономической деятельности, где быстрое и постоянное развитие и выпуск на рынок новых продуктов является ведущей стратегической компетенцией, стали расширять партнерство и увеличивать число внешних источников получения необходимой информации, знаний, технологий.

Доля партнерств в высокотехнологичных сферах непрерывно возрастает в последние десятилетия. Согласно исследованиям, проведенным с использованием специализированных баз данных, в 1970-х годах доля высокотехнологичного сектора составляла в среднем около 40 % в общем числе межфирменных партнерств, в начале 1980-х годов она увеличилась до 50–60 %, а к началу 2000-х уже около 80 % межфирменных отношений стало возникать в высокотехнологичных отраслях [11, с. 577].

По данным Европейской комиссии, в среднем 17 % промышленных компаний, осуществляющих инновационную деятельность в Европейском союзе, имели кооперационные соглашения на проведение исследований и разработок с другими организациями в 1998–2000 годах, а в 2002–2004 годах уже 25 % всех инновационных фирм участвовало в партнерских отношениях в инновационной сфере [7]. То есть в высокотехнологичных отраслях стратегический вектор на партнерство заменяет тенденцию максимального сокрытия информации, сохранения коммерческой тайны, предоставления участникам производственно-сбытовой сети минимально необходимых сведений для выполнения распределенных функций. Это приводит к появлению эффекта синергии компетенций между поставщиками и производителями, обеспечивая позитивные эффекты для обеих включая территории, на которой они функционируют.

Важным новым фактором регионального развития наряду с отдельными формами межфирменного сотрудничества выступает кластеризация и сетезация региональной экономики, способствуя повышению ее конкурентоспособности. Несмотря на наличие в мировой практике неконкурентоспособных кластеров, в большинстве случаев кластеры и сети более конкурентоспособны, чем независимые фирмы в схожих отраслях. По результатам опроса, проведенного М. Энрайтом [10], из 160 исследуемых кластеров около 60 % являются мировыми или

национальными лидерами, и немногим более 20 % – характеризуются слабой конкурентоспособностью.

В целом, несмотря на экономическую целесообразность различной степени интеграции разномасштабных субъектов бизнеса России, потенциал их согласованной совместной деятельности существенно недоиспользуется. Во многом это обусловлено тем, что механизм межфирменного взаимодействия для своего запуска требует первоначально создания специальных экономических и институциональных условий. Решение данной управленческой задачи актуально именно на региональном уровне. В силу многоукладности, дифференциации условий и режимов социально-экономического развития, разного экономического, инвестиционного, инновационного, культурного, природно-климатического потенциала на макроуровне создание универсального механизма регулирования и стимулирования партнерских отношений предприятий и организаций не представляется возможным. В то же время на микроуровне, даже если отдельные компании выстраивают собственные партнерские стратегии, результаты сотрудничества носят локальный характер.

Наличие административно-хозяйственного субъекта управления мезоуровня в региональной экономике позволяет осуществлять регулирующие воздействия по отношению к совокупному потенциалу взаимодействия субъектов бизнеса, которые будут носить целостный характер. Сфокусированные на партнерском направлении управленческие усилия региональных органов власти субъекта РФ позволят учесть специфические условия межфирменного взаимодействия и использовать его возможности для обеспечения регионального развития. Региональные детерминанты обуславливают развитие субъектов бизнеса на территории субъекта РФ и, соответственно, возможные потенциальные сферы и формы партнерского взаимодействия. Тогда как прямые и косвенные

регулирующие воздействия региональных органов власти способны активировать выгодные партнерские технологии в бизнес-секторе.

Региональные условия, определяющие развитие взаимодействия хозяйствующих субъектов, следующие:

1. институциональная среда региона, обеспечивающая постоянный поиск и реализацию новых возможностей в региональном развитии, взаимодействие всех участников данного процесса, стимулирование и поддержку обмена идеями между ними, способствует созданию конкурентоспособности региона и реализации интересов регионального сообщества;
2. предпринимательский климат, т.е. общие для всех или отдельных больших групп предпринимателей возможности и условия ведения дела и достижения его целей, действующие на территории региона;
3. размещение производительных сил (развитие экономических районов с целью рационального использования производственных фондов, природных и трудовых ресурсов для повышения производительности общественного труда);
4. уровень социально-экономического развития региона (валовой региональный продукт на душу населения; объем инвестиций в основной капитал на душу населения; объем внешнеторгового оборота на душу населения; финансовая обеспеченность региона с учетом паритета покупательной способности на душу населения; доля среднесписочной численности работников, занятых на малых предприятиях; уровень зарегистрированной безработицы; соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума; доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (процентов) в общей численности населения; суммарный оборот розничной торговли,

общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения; основные фонды отраслей экономики на душу населения; коэффициент плотности автомобильных дорог; сводный показатель уровня развития отраслей социальной инфраструктуры);

5. развитие малых, средних и крупных предприятий в регионе (это условие во многом определяет темпы экономического роста, состояние занятости населения, структуру и качество валового регионального продукта; высокий уровень развития данного сектора выступает необходимым слагаемым современной модели рыночного хозяйства региона; он способствует поддержанию конкурентного тонуса в экономике региона, создает естественную социальную опору общественного устройства);
6. государственная поддержка межфирменного взаимодействия в регионе (возмещение расходов на покрытие части уплаченных процентов за пользование кредитами, направляемыми на финансирование высокоэффективных инновационных проектов; прямое инвестирование за счет средств областного бюджета; предоставление налоговых льгот; получение в аренду или приобретение объектов нежилого фонда, аренда земельных участков, отнесенных к собственности области, и по не разграниченным землям и т.д.).

Значительное количество данных условий определяется действиями региональных органов государственной власти и качеством управления в субъектах РФ.

*Вывод.* Таким образом, в современных экономических реалиях важным фактором регионального развития становится развитие партнерских отношений хозяйствующих субъектов в рамках разных форм и технологий сотрудничества. Межфирменное сотрудничество создает

существенные положительные эффекты не только для предприятий и организаций, но и для экономики региона в целом. При этом для активизации взаимовыгодного взаимодействия требуется формирование специальных институциональных и экономических условий. Важную роль в данном процессе играют региональные органы власти, встраивающие соответствующие меры и регулирующие воздействия в механизм управления региональной экономикой.

### Список литературы

1. Казанцев С. В. Оценка потенциала и масштабов инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации // Инновации. 2012. № 8. С. 36–45.
2. Махотаева М. Ю., Андреев В. Н., Григорьева О. В. Методология формирования стратегии инновационного развития региона // Экономические науки. 2012. № 6. С. 69–74.
3. Мезоэкономика развития/ под ред. чл.-корр. РАН Г.Ю. Клейнера; Центральный экономико-математический ин-т РАН. – М.: Наука, 2011.
4. Николаев М. А., Малышев Д. П. Механизм управления региональными инвестиционно-инновационными проектами // Экономические науки. 2011. № 10. С. 107–113.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели / Официальный сайт федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/>
6. Статистика инноваций в России. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL:<http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/science/>
7. Busom I, Fernandez-Ribas A. The impact of firm participation in R&D programmes on R&D partnerships//Research Policy 37 (2008) 243
8. Chung S., Kim G.M. Performance effects of partnership between manufacturers and suppliers for new product development: the supplier's standpoint// Research Policy 32 (2003)
9. Development on the Ground: Clusters, Networks and Regions in Emerging Economies. Edited by A.J. Scott and G. Garofoli (edt). Routledge. 2007.
10. Enright M.J. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results. Working Paper, Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program, University of Hong Kong, 2000.
11. Hagedoorn J., Link A.N., Vonortas N.S. Research partnerships//Research Policy 29. 2000.
12. Интернет-ресурс. <http://www.economy.gov.ru>

### References

1. Kazancev S. V. Ocenka potenciala i masshtabov innovacionnoj dejatel'nosti v sub#ektah Rossijskoj Federacii // Innovacii. 2012. № 8. S. 36–45.
2. Mahotaeva M. Ju., Andreev V. N., Grigor'eva O. V. Metodologija formirovaniya strategii innovacionnogo razvitija regiona // Jekonomicheskie nauki. 2012. № 6. S. 69–74.

3. Mezojekonomika razvitija/ pod red. chl.-korr. RAN G.Ju. Klejnera; Central'nyj jekonomiko-matematicheskij in-t RAN. – M.: Nauka, 2011.
4. Nikolaev M. A., Malyshev D. P. Mehanizm upravljenja regional'nymi investicionno-innovacionnymi proektami // Jekonomicheskie nauki. 2011. № 10. S. 107–113.
5. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli / Oficial'nyj sajt federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki RF. [Jelektronnyj resurs] URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/>
6. Statistika innovacij v Rossii. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Jelektronnyj resurs]. URL:<http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/science/>
7. Busom I, Fernandez-Ribas A. The impact of firm participation in R&D programmes on R&D partnerships//Research Policy 37 (2008) 243
8. Chung S., Kim G.M. Performance effects of partnership between manufacturers and suppliers for new product development: the supplier's standpoint// Research Policy 32 (2003)
9. Development on the Ground: Clusters, Networks and Regions in Emerging Economies. Edited by A.J. Scott and G. Garofoli (edt). Routledge. 2007.
10. Enright M.J. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results. Working Paper, Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program, University of Hong Kong, 2000.
11. Hagedoorn J., Link A.N., Vonortas N.S. Research partnerships//Research Policy 29. 2000.
12. Internet-resurs. <http://www.economy.gov.ru>