

УДК 338.43

UDC 338.43

**УТРОЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
ПРОИЗВОДСТВА: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?**

**TRIPLING AGRICULTURAL PRODUCTION:  
MYTH OR REALITY?**

Климова Наталья Владимировна  
д.э.н., профессор  
*Кубанский государственный аграрный универси-  
тет, Краснодар, Россия*

Klimova Natalia Vladimirovna  
Dr.Sci.Econ., professor  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

В статье показана тенденция спада агропроизводства, начиная с дореформенного периода, с использованием графического метода. Аргументированы и приведены доводы о невозможности трехкратного роста объемов производства продукции сельского хозяйства к 2020 г., несмотря на имеющийся хороший потенциал, ключевыми ресурсами которого являются земля и труд. Предложены возможные первоочередные инструменты эффективной аграрной политики, как единого целостного механизма направленного на рост доходов агропроизводителей и тружеников села

The article presents downward trend of agrarian production since the pre-reform period using the graphical method. We have reasoned the arguments and given the impossibility of three-time growth of agricultural production in 2020, despite having good potential key resources which are land and labor. The possible priority tools of the effective agricultural policy, as a single integral mechanism aimed at revenue growth of agricultural producers and farmers

Ключевые слова: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ГОСУДАРСТВЕННАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА, ПРОИЗВОДСТВО, ИМПОРТ, ПОТЕНЦИАЛ, ДОХОДНОСТЬ

Keywords: AGRICULTURE, STATE AGRICULTURAL POLICY, PRODUCTION, IMPORT, POTENTIAL, YIELD

Сельское хозяйство – важнейшая отрасль мирового хозяйства, обеспечивающая население продовольствием, а легкую и пищевую промышленность сырьем.

В сельском хозяйстве России занята одна десятая часть трудоспособного населения страны (более 7 миллионов человек). Общая сумма производимых товаров составляет более 80 млрд. долларов в год, что существенно превышает показатели таких стран как Аргентина, Мексика, Канада и Австралия. Однако по доле импорта продуктов питания Россия входит в число пятнадцати крупнейших стран импортеров, а по доле экспорта занимает всего 26 место в мире. Лидирующие позиции страна занимает по выращиванию и экспорту зерновых культур. А вот объемы производства мяса и молока, овощей не обеспечивают в полной мере даже внутренний рынок (уровень самообеспеченности не более 80%).

Импорт продовольствия ежегодно увеличивается. Начиная с 2000 г., средний темп роста составил 30% в год. К 2013 г. стоимость импортного

продовольствия достигла почти 40 млрд. долл. или 42% от стоимости продукции сельского хозяйства в текущих ценах 2013 г. Массированный импорт зачастую некачественными продуктами питания вызван, прежде всего, сокращением собственного производства и вырождением сельского хозяйства. Объемы производства практически всех видов агропродукции на уровне 70-х годов, а по молоку - 60-х гг. Объем сельскохозяйственного производства в ВВП России на одного занятого в отрасли в 5,2 раза ниже, чем в Канаде, в 5,1 раза - Италии, и в 3,3 раза - Германии.

По сравнению с 1990 г. производство зерна снизилось на 47,7% или практически в два раза. Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) сократилось по сравнению с 1990 г. на 29%, молока – 42,8%, яиц – на 11,5%. [5]. Удой на одну корову в России в 2 раза ниже, чем в Канаде. Производство говядины составляет 8 кг на одного человека в год при медицинской норме его потребления 32 кг. Среднесуточный прирост живой массы на откорме в среднем по России составляет 334 г/сутки, что более чем в два раза меньше уровня зарубежных стран (Дании - 778 г/сутки, Франции - 746 г/сутки, Нидерландах - 770 г/сутки, Германии - 677 г/сутки) [3].

На рисунке 1 графически представлен падающий тренд объемов производства зерна, молока, мяса и яиц за период с 1990 г. по 2013 г.

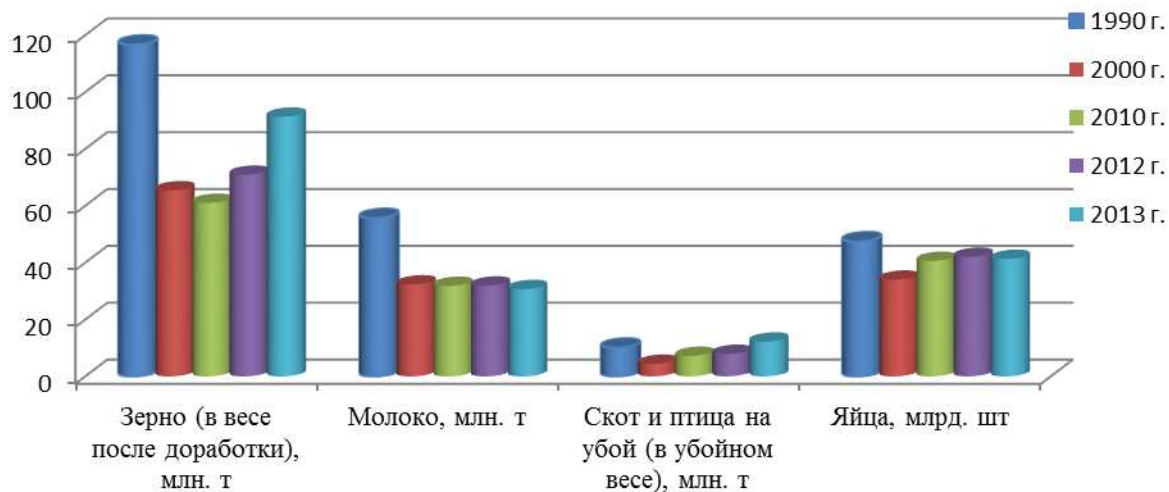


Рисунок 1- Динамика изменения объема производства сельскохозяйственной продукции (источник: <http://www.gks.ru>)

Снижение производства обусловлено ежегодным сокращением поголовья животных и посевных площадей. К 2014 г. по сравнению с 1990 г. темп снижения поголовья КРС составил 2,9 раза, свиней – 2,1 раза, овец и коз – 2,4 раза (рисунок 2) [5]. Фактически поголовье КРС в стране такое же, как после коллективизации в 1933-1934 гг.

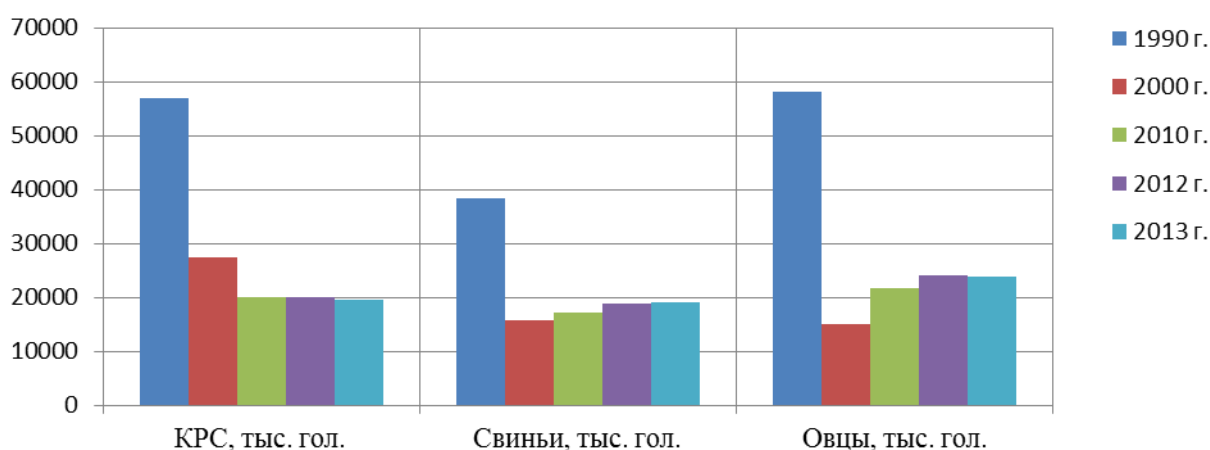


Рисунок 2 – Динамика поголовья животных (источник: <http://www.gks.ru>)

Посевные площади сократились в целом по стране на 35,2% (рисунок 3), в том числе по зерновым – 29,5%, сахарной свекле – 21,7%.

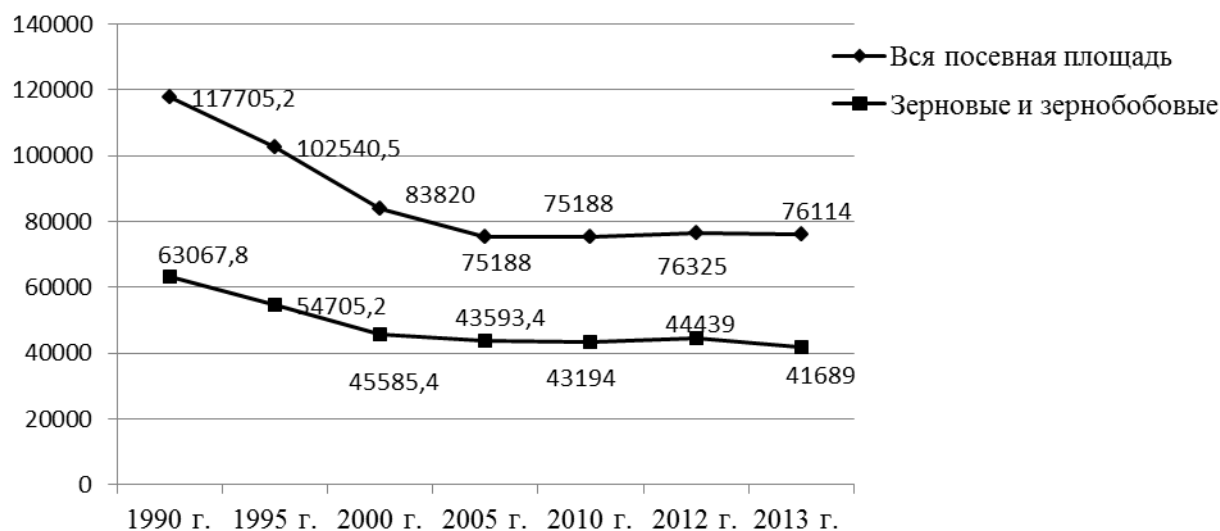


Рисунок 3 – Динамика площади посевов в РФ, тыс. га

(источник: <http://www.gks.ru>)

При такой тенденции явно видно, что добиться трехкратного увеличения сельскохозяйственного производства при сложившихся условиях, включая утвержденные правила ВТО для России, не представляется возможным. Основными аргументами, на наш взгляд, являются следующие факты:

1. Отсутствием единого механизма и грамотной аграрной политики развития сельского хозяйства не нацеленной на создание благоприятных социально-экономических условий для эффективного агропроизводства.

2. Высокий уровень изношенности основных производственных фондов (около 50%, а по отдельным отраслям доходит до 70%). Коэффициент обновления основных средств не превышает одного процента (при норме 8 - 10% в год). По технологическому развитию только 20% основных фондов соответствуют мировому уровню, около 25% подлежат модернизации и 41% - полной замене. За период 2000-2012 гг. количество

тракторов уменьшилось на 68%, плугов — 63%, культиваторов — 54%, сеялок — 57%, комбайнов — 61% (рисунок 4). По уровню материально-технической оснащенности сельского хозяйства современная Россия находится где-то на уровне самого начала 1970-х годов. Степень механизации и автоматизации сельского хозяйства в 3-5 раз ниже уровня 1990 года и в 7 раз - стран Европы.

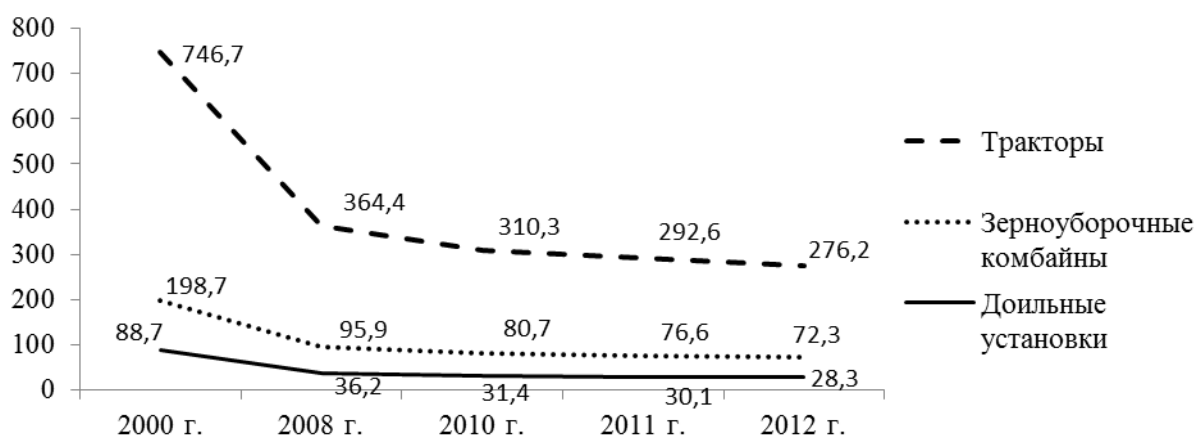


Рисунок 4 – Наличие основных видов сельскохозяйственной техники, тыс. ед. (источник: <http://www.gks.ru>)

3. Наличие диспаритета цен на сельхозпродукцию, средства производства и услуг для сельского хозяйства, а также диспаритета цен между производящим и перерабатывающим секторами АПК.

4. Ценовая неконкурентоспособность сельскохозяйственной продукции из-за высокого уровня себестоимости, особенно животноводческой, где доля затрат на корма составляет 60-70%. Расход кормов на 1 кг привеса крупного рогатого скота в России в 1,4-1,7 раза выше, чем в странах ЕС. На 1 кг привеса свиней в России в среднем израсходовано 5,9 кг корма, в Дании - 2,76 кг/кг, во Франции - 2,86 кг/кг, Нидерландах - 2,64 кг/кг, Германии - 3,1 кг/кг.

5. Низкий уровень государственной поддержки сельского хозяйства. Совокупная бюджетная поддержка сельхозтоваропроизводителей от стоимости валовой сельскохозяйственной продукции в экономически развитых странах и государствах ЕС составляет 32-35%, в России - не более 7%, что соответствует уровню развивающихся стран. Размер предоставленных субсидий в расчете на единицу произведенной продукции в США 30-35 центов, страны ЕС – 36 евроцентов, Россия – 8,2 копеек. Субсидии в странах ЕС составляют в среднем 45-50% стоимости произведенной продукции. Объем дотаций на один гектар в России составляет 70€, странах ЕС в среднем - 270€, Нидерландах - 475€.

Государственная финансовая поддержка в доходах фермеров составляет в Австралии 15%, США – 30%, Канаде – 45%, Австрии – 52%, Швеции – 59%, Японии – 66%, Финляндии – 71%, Норвегии – 77%, Швейцарии – 80%, России - 3,5% [2].

6. Доля инвестиций в сельское хозяйство не превышает 4% (вклад сельского хозяйства в ВВП страны – 7,7%, доля в валовой добавленной стоимости – 1,9% (2013 г.)), в США данный показатель составляет 28% годового бюджета.

7. Закредитованность сельскохозяйственных предприятий и высокие проценты за кредит. В 2012 г. 25% агроорганизаций имеют просроченную кредиторскую задолженность, доля заемных средств – 63,5%.

8. Низкий уровень рентабельности. В 2012 г. с учетом дотаций рентабельность сельскохозяйственного производства составила в 2010 г. – 8,4%, без учета дотаций – (- 5,4%), к 2014 г. ситуация практически не изменилась. Высокая доля убыточных предприятий - почти 30% в среднем по стране [5].

9. Слабо развита инфраструктура рынка сельхозпродукции. Доля инфраструктурных издержек в цене отечественной сельхозпродукции значительно превосходит аналогичный показатель развитых в аграрном от-

ношении стран. Например, в производстве зерна она достигает в среднем по регионам 50% при среднемировом уровне около 20%. Ситуацию усугубляет недоступность рынков сбыта для средних и мелких сельхозпроизводителей.

10. Дефицит квалифицированных кадров. Отсутствует система профессионального консультирования сельхозпроизводителей, особенно по вопросам минимизации экономических потерь в условиях ВТО. За годы реформ была уничтожена система учхозов, а альтернативы им так и не создали.

11. Недооценка роли фермеров в развитии российского АПК.

12. Не высокий уровень качества жизни населения в сельской местности (заработная плата в аграрном секторе почти в 2 раза ниже среднего уровня по стране, а безработица вдвое выше, чем в среднем по экономике, 30,5% сельских населенных пунктов Российской Федерации относятся к разряду вымирающих, то есть имеют население менее 10 человек).

Данные факты, причем далеко не все изложенные, уже убедительно доказывают, что многократный рост производства до 2020 г. – это теогония.

И даже присоединение Крыма, с его сельским хозяйством, представляющим важнейшую составную часть хозяйственного комплекса региона (35% в величине национального дохода), не будет способствовать достижению прогрессивного производства в отрасли. Поскольку и там агропроизводство в кризисном состоянии. В 2013 г. убыточность производства мяса составила 29,3%, овощей – 6,8%, рентабельность производства молока – 2,3%. По объемам производства зерна (764,8 тыс. т) Крым находится на уровне Татарстана и Оренбургской области, по поголовью КРС – на уровне Липецкой области (занимает 49 место в рейтинге регионов РФ за 2012 г.), по производству молока – Еврейской автономной области (75 ме-

сто в рейтинге), по производству яиц – республики Бурятия (68 место в рейтинге) [1].

Бесспорно, в России есть потенциал для ускоренного роста производства в сельском хозяйстве, т.к. она имеет, прежде всего, значительные земельные ресурсы (сельскохозяйственные земли России занимают 132 млн. га, 41 млн. га – заброшены (это на уровне площади пашни Канады или вдвое больше Франции). Кроме того, 55% мировых запасов чернозема находятся в России. Имеет место достаточность в обеспечении дешевыми трудовыми ресурсами на селе, а также хорошие возможности расширения рынка сбыта из-за выгоды своего географического положения и растущего дефицита продовольствия в ряде регионов мира.

Для реализации потенциала требуется взвешенная аграрная политика на основе устойчивого функционирования АПК, включающая решение ряда задач, представляющих собой комплекс мер единой системы, некоторые из них изложены в дорожной карте развития сельского хозяйства России:

- усиление процессов интенсификации агропроизводства, обновление и модернизация материально-технической базы, внедрение новейших технологий (в том числе безотходных) и инноваций, предусматривающие эффективное взаимодействие науки, бизнеса и государства;
- расширение мер государственной поддержки агропредприятий, относящихся, прежде всего, к желтой корзине;
- активное развитие частно-государственного партнерства в АПК;
- финансирование важнейших целевых программ (плодородие, мелиорация, социальная и производственная инфраструктура сельских поселений);
- предоставление налоговых преференций;
- совершенствование системы кредитования (повышение доступности краткосрочных и долгосрочных кредитов) и финансирование АПК (софинансирование части затрат на производство);



- развитие рыночной инфраструктуры и создание эффективной логистической сети на рынке продовольствия;
- осуществление государственного контроля за формированием цены на продукты питания;
- создание благоприятных социально-экономических условий жизни на селе;
- политика действенного протекционизма в рамках ВТО и корректировка условий участия России. Целевое использование импортных и экспортных пошлин для финансовой поддержки и структурной перестройки АПК.

Однако, учитывая как реализуются программы в нашей стране, и сложившееся состояние отрасли, глубоко убеждены, что утроение производства сельскохозяйственной продукции в ближайшую пятилетку невозможно.

Считаем, что главной стратегией аграрной политики должно стать повышение доходности сельскохозяйственных производителей и рост доходов тружеников села через призму повышения объемов производства и снижения себестоимости продукции.

#### Выводы.

1. Уровень обеспечения продовольственной безопасности России под угрозой из-за массированного импорта и сокращения отечественного производства.
2. С учетом сложившейся тенденции условий функционирования АПК и требований ВТО утроение сельскохозяйственного производства невозможно.
3. В России есть явный потенциал обеспечения собственными продуктами питания населения страны и экспорта отдельных видов продукции.

4. Требуется целевая государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в виде льготного налогообложения, доступных кредитов, субсидирования и пр.

5. Генеральная стратегия развития сельского хозяйства – рост доходности агропредприятий и сельских работников.

### **Литература**

1. Государственный комитет статистики Украины. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>
2. Ежедневное аграрное обозрение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://agroobzor.ru/article/a-726.html>
3. Информационный портал. [Электронный ресурс]. Режим доступа в Интернет: [www.newsru.ru](http://www.newsru.ru)
4. Министерство сельского хозяйства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16834.342.htm>
5. Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>

### **References**

1. Gosudarstvennyj komitet statistiki Ukrainy. [Jelektronnyj resurs]. Re-zhim dostupa: <http://www.ukrstat.gov.ua>
2. Ezhednevnoe agrarnoe obozrenie. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://agroobzor.ru/article/a-726.html>
3. Informacionnyj portal. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa v Internet: [www.newsru.ru](http://www.newsru.ru)
4. Ministerstvo sel'skogo hozjajstva. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16834.342.htm>
5. Rosstat. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>1. State Statistics Committee of Ukraine. [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.ukrstat.gov.ua>