

УДК 338.436

UDC 338.436

**УСИЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ САХАРОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК РОССИИ**

**STRENGTHENING OF STATE REGULATION, AS PERSPECTIVE DIRECTION OF INCREASE OF EFFICIENCY OF SUGAROGROCERY OF THE SUBCOMPLEX OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA**

Тупикова Оксана Андреевна  
аспирант кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Tupikova Oksana Andreevna  
postgraduate student of the Chair of institutional economy and investment management  
*Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia*

В статье подробно рассматривается вопрос усиления государственного регулирования, с точки зрения перспективности повышения эффективности сахаропродуктового подкомплекса АПК России

In the article we consider the question of strengthening of state regulation, from the point of view of prospects of increase of efficiency of the sugarogrocery subcomplex of agrarian and industrial complex of Russia

Ключевые слова: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, СУБСИДИРОВАНИЕ, РАЗВИТИЕ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, АПК, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Keywords: STATE REGULATION, SUBSIDIZING, DEVELOPMENT, EFFICIENCY, AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX, FOOD SECURITY

Государственное регулирование сахарного рынка должно отвечать двум наиболее важным задачам - защите потребителей, которая осуществляется поддержанием конкретного уровня потребления за счет низкого уровня цен, и защите сельскохозяйственных производителей сахарной свеклы. Последнее можно осуществить поддержанием высокого уровня доходов производителей, а это достигается с помощью цен на сельскохозяйственную продукцию на высоком уровне для обеспечения прибыльного производства. Кроме того, рост цен на сельскохозяйственную продукцию реагирует на уровень спроса и стимулирует производителей к увеличению производства. Следовательно, поддержание более высокого уровня цен для сельхозпроизводителей решает также отчасти проблему увеличения уровня самообеспеченности сахарных заводов сырьем.

Как показывают исследования, приоритетными направлениями государственной (краевой) поддержки свеклосахарного производства на современном этапе являются [15]:

- в сфере производства сахарной свеклы: поддержка инвестиционных проектов, связанных с улучшением материально-технической базы и, прежде всего, приобретением высокопроизводительной уборочной техники; дотирование производства комплексных минеральных удобрений, высокоэффективных ядохимикатов последнего поколения, льготного налога на землю, занятую сахарной свеклой;

- в сфере семеноводства: дотирование производства суперэлитных, элитных и посевных семян с высокими посевными качествами, скороспелых сортов и гибридов сахарной свеклы, районированных в регионе; поддержка инвестиционной деятельности, связанной с модернизацией и приобретением высокопроизводительного технологического оборудования по дражированию, капсулированию и инкрустации семян для обеспечения их высокого посевного качества;

- в сфере производства сахара: поддержка инвестиционных проектов, связанных с модернизацией технологического оборудования и, прежде всего, направленных на повышение дигестии и глубокой переработки сахарной свеклы [6];

- поддержка сахарных заводов инвестициями для более глубокой переработки всех сопутствующих побочных продуктов - свекловичного жома и патоки.

Как известно, в настоящее время себестоимость производства сахара из сахара-сырца намного ниже, чем его производство из сахарной свеклы. Чтобы нейтрализовать преимущества сахара-сырца в конкурентной борьбе с сахаром из сахарной свеклы, задачей государства является обеспечение свекловичному сахару приоритетов на отечественном рынке за счет проведения протекционистской политики государства для отечественного свеклосахарного производства.

Учитывая тенденции, происходящие в мировой практике торговли сахаром, допустим, что Россия в обеспечении сахаром может перейти к использованию ресурсов мирового сахарного рынка. Такие сценарии в начале проведения экономических реформ в РФ предлагались. Однако последствия такого подхода вполне предсказуемы: потеря рабочих мест и, как следствие этого, резкое возрастание социальной напряженности в сахаропроизводящих регионах, полная зависимость страны от экспортеров сахара, которые в отсутствие отечественного производства начнут взвинчивать цены на сахар [18].

Усилению роли государства в регулировании производства сельскохозяйственного сырья, повышению его ответственности перед отечественными производителями вряд ли послужит присоединение России к ВТО, переговоры по которому находятся практически на стадии завершения. Необходимость этого вступления обусловлена задачами интеграции в мировую экономическую систему, создания более благоприятных условий доступа на мировые рынки, устранения дискриминации российских экспортеров, привлечения зарубежных инвестиций и технологий в Россию. Процесс присоединения является не только и даже не столько открытием собственных рынков, сколько унификацией внутреннего правового и экономического пространства с мировым. При присоединении к ВТО Россия намерена получить статус страны с рыночной экономикой, но осложняется этот процесс отсутствием многих механизмов, регулирующих рынок внутри страны, т. е. имеющимися несоответствиями данному статусу [4].

Как показывают исследования, при присоединении нашей страны к ВТО необходимо исходить из того, что России, в первую очередь, предстоит восстанавливать объемы производства сахара из свеклы, достигнутые к началу 1990-х гг. Преодолевать это отставание от развитых сахаропроизводящих стран необходимо на основе значительного

улучшения материально-технической базы отрасли. В связи с этим уровень государственной поддержки сахарной отрасли должен быть не ниже, чем в странах, находящихся с Россией в примерно одинаковых почвенно-климатических условиях.

Меры государственной защиты производителей сырья и переработчиков должны учитывать следующие обстоятельства:

- рынок сахарной свеклы и сахара характеризуется высокой степенью конкуренции, а это приводит к тому, что товаропроизводители не могут влиять на цены, что требует специальных мер по регулированию рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, так как они отличаются высокой степенью нестабильности [13];

- товаропроизводители по своему усмотрению могут реализовать продукцию, где угодно и кому угодно. Однако рыночная свобода относительна. На рынке действуют рыночные законы, и сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены соглашаться с условиями рынка и принимать к сведению цены, которые складываются под воздействием спроса и предложения;

- в сельском хозяйстве действует фактор нестабильности получения заранее предусмотренных результатов производственной деятельности, поэтому велик риск недополучения продукции и доходов на единицу потраченных ресурсов. Неопределенность обусловлена колебанием погодных условий и возможностью стихийных бедствий, что обуславливает значительные колебания урожайности и себестоимости продукции по годам [11];

- на рынок сахара существенное влияние оказывает фактор сезонных колебаний цены: в феврале-марте цены на сахар снижаются (или повышаются), что обусловлено значительным запасом (или дефицитом) сахара на складах товаропроизводителей, которые стремятся быстрее его реализовать, чтобы вовремя подготовиться к новому производственному

сезону; рост цен на сахар в апреле-мае объясняется ростом цен на энерго- и другие материально-технические ресурсы в период посевной кампании; пик цен на сахар в июле-августе вызывается повышением спроса в период консервирования фруктов; в октябре-ноябре цены на сахар могут снизиться в результате увеличения объемов производства и предложения на рынке сахара, вырабатываемого из нового урожая.

Неспособность производителей сырья и продовольствия повлиять на рыночные цены и самостоятельно противостоять объективно формирующемуся диспаритету цен обуславливают необходимость государственного регулирования рынка свеклосахарного производства. Мировой практикой выработаны меры регулирования рынка, а в России эти меры указаны в Федеральном законе от 20.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [22].

Государственные органы должны регулировать цены на продукцию и услуги предприятий производственно-технического обслуживания и материально-технического обеспечения АПК, занимающих доминирующее, т. е. монопольное, положение на рынке. Предусмотренные ранее Законом РФ «О государственном регулировании агропромышленного производства» меры использовались недостаточно [15].

В соответствии с законом, государственными органами управления должен осуществляться мониторинг продовольственного рынка и приниматься меры, обеспечивающие его стабилизацию. При нарушении баланса производства и потребления, а также невозможности реализации на рынке государство должно выступать гарантом сбыта сельскохозяйственной продукции. Гарантия сбыта осуществляется путем закупочных интервенций с использованием гарантированных цен, что тоже недостаточно эффективно исполняется.

Закупленный излишек сырья и продовольствия должен направляться в запас, который в дальнейшем можно было бы использовать для регулирования количества предложений на рынке или организовать экспорт. Необходимые запасы сырья и продовольствия должны создаваться и поддерживаться за счет средств федерального бюджета [8].

Государство должно закупать излишек предложенного товара по заранее рассчитанным и известным товаропроизводителям гарантированным ценам, уровень которых должен определяться на основе целевых цен, принцип расчета которых представляет большой интерес для товаропроизводителей. Законом предусмотрено уровень целевой цены определять таким образом, при котором должно обеспечиваться с учетом прочих форм государственной поддержки получение прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства в соответствии с целями экономической политики государства. Целевые цены должны обеспечивать паритетное соотношение цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию [22].

Хронический дефицит денег в распоряжении предприятий, который сформировался за годы становления рыночных отношений, во многом объясняется допущенным диспаритетом цен.

Для стабилизации рынка сахара большое значение имеют государственная таможенная политика и государственные меры защиты отечественных товаропроизводителей. Экспорт и импорт должны осуществляться с учетом защиты интересов отечественных товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности РФ.

Анализ сложившейся ситуации показал, что государству необходимо не только создавать таможенные барьеры, но и способствовать росту производства свекловичного сырья и его

удешевлению. В этом направлении следует проводить следующие мероприятия по регулированию рынка сахара:

- ежегодно по итогам сельскохозяйственного года должны разрабатываться прогнозные балансы спроса и предложения сахара [9];

- на основе прогнозных балансов сахара должны определяться: государственный заказ на производство сахара для государственных нужд, тарифные квоты на импорт белого сахара и сахара-сырца, квоты регионам и сахарным заводам на производство сахара-песка из сахара-сырца для поставок на внутренний рынок;

- ежегодно для производителей сахара и импортеров белого сахара следует устанавливать минимальную цену сахара на внутреннем рынке, действующую в течение года с 1 сентября текущего года до 31 августа следующего года [10];

- на корнеплоды сахарной свеклы, закупаемые сахарными заводами для производства сахара для государственных нужд, необходимо устанавливать минимальную гарантированную цену.

В отношении квот для регионов и сахарных заводов на переработку сахарной свеклы и сахара-сырца следует иметь в виду три обстоятельства:

- наличие уже созданных на заводах производственных мощностей по переработке сахарной свеклы и сахара-сырца;

- возможность более полной занятости производственных мощностей и рабочей силы заводов;

- затраты на перевозку сахара-сырца от портов Новороссийска и Туапсе до сахарных заводов [7].

Например, производственные мощности всех сахарных заводов Краснодарского края составляют: по переработке сахарной свеклы - 59,3 тыс. т в сутки, а по сахару-сырцу - 9465 т. В процентах это составляет 86,2% сахарная свекла и 13,8% - сахар-сырец. Производство же сахара

имеет обратное соотношение, в среднем за последние три года сахарные заводы произвели 361,9 тыс. т сахара из сахарной свеклы, или 17,3%, а из сахара-сырца - 1728,5 тыс. т, или 82,7% общего производства сахара в крае. Выработка сахара на 1 т суточной мощности по переработке сахарной свеклы составила 6,1 т сахара, а на 1 т мощности по переработке сахара-сырца - 182,6 т сахара, или в 29,9 раза больше, чем по сахарной свекле. Поэтому переработка сахара-сырца для сахарных заводов, безусловно, является более предпочтительной.

Одним из направлений государственного регулирования развития в сахарном подкомплексе являются цены. Использование этого механизма государственного регулирования рынка сахара в России в отношении импортного сахара и сахара-сырца, несмотря на все его недостатки, с помощью тарифного регулирования является необходимым. И это объяснимо, поскольку оно имеет ряд преимуществ. Во-первых, импортные тарифы поднимают цены импортного товара до уровня внутренних цен, лишая импортеров конкурентных преимуществ. Во-вторых, фискальный характер пошлин очень выгоден государству, получающему дополнительные финансовые поступления в бюджет. И это последнее преимущество чаще всего бывает определяющим, в то время как осуществление регулирования отечественного производства из собственного сырья требует использования сложного организационно-экономического механизма и финансовых ресурсов. В-третьих, получаемые значительные суммы госпошлин с помощью плавающих тарифов попадают безадресно в госбюджет. Для восстановления собственной сырьевой базы, которая была за годы реформ уничтожена, не без помощи государства, было бы справедливо и целесообразно если не всю эту сумму, то не менее половины из бюджета направлять на восстановление сырьевых зон сахарных заводов [2].



Как показывают исследования, перспективной формой инвестирования в сахаропродуктовый подкомплекс может стать оперативный лизинг. В этом случае государство может полностью (или хотя бы частично) финансировать на условиях беспроцентного кредита лизинговые компании. А сахарные заводы (компании) получают возможность приобрести современное технологическое оборудование, не затрачивая при этом кредитных сумм на инвестирование и не замораживая свой капитал на длительное время.

Для увеличения внутреннего производства сахара целесообразно введение квотирования на переработку сахарной свеклы на всех сахарных заводах страны. Размер квот устанавливается на год с учетом сроков переработки (сахарной свеклы не более ста дней, а сахара-сырца - десять месяцев) и уже имеющихся мощностей по переработке этих видов сырья. Квота назначается для каждого завода исходя из его мощности, технико-технологического уровня производства, реальных производственных показателей, условий развития сырьевой базы и т.д. При этом государство устанавливает определенные пропорции в переработке между долей сахарной свеклы и сахара-сырца и обязывает сахарные заводы эти нормы соблюдать. Задачей- минимум на первом этапе для России является обеспечение соотношения на уровне не менее 50 : 50, на втором - не менее уровня, достигнутого в дореформенный период, и на третьем этапе - поддерживать соотношение не менее 80 : 20, что гарантирует продовольственную безопасность в этой сфере [12].

Для того чтобы коренным образом переломить ситуацию в желаемую сторону, речь должна идти о сбалансированном сочетании мер внешней защиты и внутренней поддержки производителей сахарной свеклы и перерабатывающих производств.

В условиях активного поступательного движения к формированию цивилизованного рыночного хозяйства механизм государственного

регулирования должен стать катализатором и гарантом устойчивого социально-экономического развития страны. Анализ практики экономического реформирования в стране подтверждает, что в ближайшей перспективе сельское хозяйство не может без помощи государства стабилизировать и расширить производство своей сахарной продукции. Следовательно, инвестиции в агропромышленный комплекс необходимо сконцентрировать в отраслях, имеющих существенный потенциал развития за счет технологических инноваций и подверженных опасности оказаться в зависимости от внешнего рынка. В качестве такой сферы инвестиций можно рассматривать сахарные компании, инвестирование в которые позволит управлять становлением и развитием всей технологической цепи, обеспечивая значительный эффект в сахарном производстве. При этом предполагается более тесное взаимодействие перерабатывающих предприятий с сельхозтоваропроизводителями, формирующими их сырьевую базу. Создание такой ситуации в сахарном подкомплексе на базе сахарных компаний предполагает объединение их с сельхозтоваропроизводителями, торговыми и иными предприятиями в целостную систему с общими задачами и стратегией развития. Такие альянсы позволят более полно использовать производственные мощности, расширять ассортимент выпускаемой продукции, создавать новые рабочие места, повышать качество сырья и снижать его себестоимость. Перерабатывающие предприятия, взятые за главного интегратора, фактически будут выступать головными координаторами вертикальной интеграции и способствовать устойчивому развитию как сахарного подкомплекса, так и экономики в целом [19].

Схема прогнозирования развития сахарной промышленности России осуществлена нами в 3 этапа. Первый этап включает построение прогнозов производства сахара в России до уровня конца восьмидесятых годов, второй этап включает данные о достижении уровня

самообеспечения за счет собственного сырья в СССР, и третий этап предполагает оценку и прогноз уровня самообеспечения населения России свекловичным сахаром собственного производства.

В начале, на первом этапе, определяются тенденции развития свеклосахарного подкомплекса России, и осуществляется расчет прогнозных значений объема производства свекловичного сахара.

Сахарная промышленность России достигла наилучших результатов своего развития в 1990 г., когда объем производства сахара из сахарной свеклы составил почти 3 млн т. Переход к рыночным отношениям обусловил резкий спад производства сахара, который начался в 1992 г. и продолжался вплоть до 1998 г. (более чем в 2 раза по сравнению с дореформенным периодом) [20].

При достигнутых среднегодовых (за 2008-2013 гг.) темпах прироста производства сахара в 6,3% Россия сможет обеспечить себя сахаром из собственного сырья (80% потребности) не раньше, чем в 2021-2022 гг. Следовательно, требуются более высокие темпы производства сахара из собственного сырья.

По Краснодарскому краю производство сахара из сахарной свеклы сократилось с 664 тыс т в 1990 г. до 273,5 тыс. т в 1998 г., или более чем в 2,3 раза, но в 2013 г. это отклонение составило уже только 1,1 раза. При достигнутых среднегодовых темпах прироста за 2008-2013 г. Краснодарский край сможет восстановить объемы производства сахара из сахарной свеклы, достигнутые в 1990 г., только через 2-3 года.

Если не повышать урожайность, то для получения дополнительно такого объема сахара потребуются занять сахарной свеклой 203 тыс. га (618 : 3,04). Но учитывая большие резервы в росте урожайности за счет новых сортов, повышения в последние годы уровня обеспеченности техникой, увеличения количества вносимых минеральных удобрений и тот факт, что в производстве осваивается не более 60% селекционного

потенциала сортов и гибридов сахарной свеклы, то для покрытия отмеченного недостатка в 618 тыс. т потребуется повышение урожайности на 13,9%, или доведение ее в среднем по стране до 281 ц/га [1; 21; 14].

Если исходить из многолетних данных, то за счет Краснодарского края доля всех потребностей страны в сахаре из сахарной свеклы обеспечивалась в лучшие годы более чем на 25%.

Для того чтобы и в будущем Краснодарский край мог обеспечивать страну на уровне 25% потребности сахара, произведенного из собственного сырья, без обратного перепрофилирования заводов с тростникового сахара-сырца на сахар из сахарной свеклы, необходимо для начала реконструировать один из сахарных заводов на углубленную технологию переработки сахарной свеклы с максимальными мощностями или же построить новый. Но первый вариант более предпочтителен, так как на выделенной территории уже имеется вся производственная и вспомогательная инфраструктура, рабочая сила и другие условия.

Что касается сырьевой зоны для такого завода, то здесь не должно быть проблем, так как в свеклосеющих районах доля сахарной свеклы в посевных площадях колеблется от 3 до 7%, при рекомендуемой СКНИИССиС до 20%. Такая плотность посева сахарной свеклы позволит обеспечивать сахарный завод сырьем из собственной зоны радиусом не более 25 км.

Проблемным остается только один вопрос - приобретение дорогостоящих свеклоуборочных комбайнов. Для решения этой проблемы необходимо широко использовать лизинг, но осуществляться он должен через сахарные заводы с учетом объемов заключенных контрактов с погашением минимальной реинвестиционной ставки за счет субсидий государства. Этот вопрос достаточно сложен и требует самостоятельного исследования, но он должен быть поставлен.

В сельской местности имеется избыток рабочей силы, а в случае нехватки ее можно завозить из других мест, и это будет дешевле, чем перевозить сахарную свеклу на большие расстояния. Кроме того, следует иметь в виду, что с переходом на одноростковые дражированные семена с использованием сеялок точного высева уже не потребуется столько рабочей силы, как 20-30 лет назад, на ручную прорывку свеклы.

Для структурной перестройки сырьевой зоны производства сахарной свеклы, т. е. концентрации ее вблизи от сахарных заводов, очень важное значение будут иметь и экономические стимулы. В первую очередь, если учитывать, что сахарные заводы берут на себя затраты по транспортировке сахарной свеклы из хозяйств на заводы, то здесь следовало бы установить единый тариф из расчета 25 км. Таким образом, хозяйства, расположенные ближе 25 км, будут заинтересованы в увеличении производства сырья.

Кроме того, хозяйства в зоне 25 км от сахарных заводов можно освобождать от земельного налога на площади, занятые под сахарной свеклой, и увеличивать налог на высокорентабельные культуры с таким расчетом, чтобы общая сумма налоговых сборов не уменьшилась. Этот вопрос вправе решать местные сельскохозяйственные органы, так как вышеназванный налог остается в их распоряжении.

#### Список литературы

1. Агаев В.Г. организационно-экономический механизм обеспечения продовольственной безопасности / В.Г. Агаев. – М.: МСХА, 2000.-178с.
2. Балабанов В.С. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты) / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2002. – 544с.
3. Гайдук В.И. Формирование оптового продуктового рынка региона / В.И. Гайдук, С.В. Багмут // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2012, № 5. С. 77-85.
4. Гуляева Т.И. Свеклосахарное производство России: Статистический анализ, прогноз: монография / Т.И. Гуляева. – М.: Финансы и статистика, 2000.-264с.
5. Егорова М.И. Перспективы повышения эффективности свеклосахарного подкомплекса / М.И. Егорова, В.В. Спичак, В.М. Дулин // Сахар. – 2003. №2. – С.10
6. Кундиус В.А., Полтарыхин А.Л., Михайлушкин П.В. Инновационное развитие интеграционных процессов в свеклосахарном подкомплексе АПК Краснодар, 2011.

7. Мельников А.Б. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности России / А.Б. Мельников, Е.И. Артемова, И.А. Бурса, Б.А. Мельников // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2012, №3 С. 189-194.
8. Мельников А.Б. Продовольственная безопасность в России в современных условиях / А.Б. Мельников // АПК: экономика, управление. – 2012. №10, С. 23-36.
9. Милосердов В.В. Аграрная политика России – XX век / В.В. Милосердов. М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2002. – 544с.
10. Михайлушкин П.В. Программно-целевой подход к реализации прогнозных сценариев развития кластерных структур апк региона / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Молодой ученый. – 2012, №10. С. 133-135.
11. Михайлушкин П.В. Развитие и регулирование свеклосахарного производства в Краснодарском крае / Международный сельскохозяйственный журнал. 2012. № 1. С. 37-40.
12. Михайлушкин П.В. свеклосахарный подкомплекс России и Краснодарского края: проблемы и перспективы / АПК: Экономика, управление. 2012. № 10. С. 59-64.
13. Михайлушкин П.В. Угрозы национальной безопасности российской федерации на начальном этапе функционирования отечественной экономики в рамках ВТО / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Молодой ученый. - 2012, №9. С. 132-135
14. Михайлушкина А.А. Развитие сахаропродуктового подкомплекса АПК региона как элемент обеспечения продовольственной безопасности России по сахару (на примере Краснодарского края). – Краснодар: Просвещение-Юг, 2007. – 171с.
15. О государственном регулировании агропромышленного производства: Закон РФ от 15 июля 1997г. № 100.
16. Организация инновационной деятельности в аграрном производстве Аристер Н.И., Нечаев В.И., Бирман В.Ф., Санду И.С., Бершицкий Ю.И., Кравченко Н.П., Михайлушкин П.В., Половинкин П.Д., Прохорова В.В. учебник для студентов вузов / Под редакцией профессора В.И. Нечаева. Краснодар, 2012.
17. Сидоренко В.В., Михайлушкин П.В. Аграрная политика России / Краснодар, 2012.
18. Луценко Е.В. Количественные меры возрастания эмерджентности в процессе эволюции систем (в рамках системной теории информации) / Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2006. № 21. С. 1-20.
19. Сидоренко В.В. Продовольственная безопасность в современном мире / В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. №2. С. 40-45.
20. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народа: кН. 1. / А. Смит. – М.: Наука, 1992. – 572с.
21. Ушачев И.В. перспективы развития АПК и его роль в удвоении ВВП / И.В. Ушачев // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2005. - №5. – С. 3-9.
22. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006г. №264-ФЗ

### References

1. Agayev V.G. organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti / V.G. Agayev. – М.: MSKhA, 2000.-178s.

2. Balabanov V.S. Prodovolstvennaya bezopasnost: (mezhdunarodnyye i vnutrenniye aspekty) / V.S. Balabanov, Ye.N. Borisenko. – M.: Ekonomika, 2002. – 544s.
3. Gayduk V.I. Formirovaniye optovogo produktovogo rynka regiona / V.I. Gayduk, S.V. Bagmut // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika. – 2012, № 5. S. 77-85.
4. Gulyayeva T.I. Sveklosakharnoye proizvodstvo Rossii: Statisticheskiy analiz, prognoz: monografiya / T.I. Gulyayeva. – M.: Finansy i statistika, 2000.-264s.
5. Egorova M.I. Perspektivy povysheniya effektivnosti sveklosakharnogo podkompleksa / M.I. Yegorova, V.V. Spichak, V.M. Dulin // Sakhar. – 2003. №2. – S.10
6. Kundius V.A., Poltarykhin A.L., Mikhaylushkin P.V. Innovatsionnoye razvitiye integratsionnykh protsessov v sveklosakharnom podkomplekse APK Krasnodar, 2011.
7. Melnikov A.B. Prodovolstvennaya bezopasnost – osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii / A.B. Melnikov, Ye.I. Artemova, I.A. Bursa, B.A. Melnikov // Gumanitarnyye, sotsialno-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. – 2012, №3 S. 189-194.
8. Melnikov A.B. Prodovolstvennaya bezopasnost v Rossii v sovremennykh usloviyakh / A.B. Melnikov // APK: ekonomika, upravleniye. – 2012. №10, S. 23-36.
9. Miloserdov V.V. Agrarnaya politika Rossii – KhKh vek / V.V. Miloserdov. M.: FGUP «VO Minselkhoza Rossii», 2002. – 544s.
10. Mikhaylushkin P.V. Programmno-tselevoy podkhod k realizatsii prognoznykh stsenariyev razvitiya klasternykh struktur apk regiona / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Molodoy uchenyy. – 2012, №10. S. 133-135.
11. Mikhaylushkin P.V. Razvitiye i regulirovaniye sveklosakharnogo proizvodstva v Krasnodarskom kraye / Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal. 2012. № 1. S. 37-40.
12. Mikhaylushkin P.V. sveklosakharnyy podkompleks Rossii i Krasnodarskogo kraya: problemy i perspektivy / APK: Ekonomika, upravleniye. 2012. № 10. S. 59-64.
13. Mikhaylushkin P.V. Ugrozy natsionalnoy bezopasnosti rossiyskoy federatsii na nachalnom etape funktsionirovaniya otechestvennoy ekonomiki v ramkakh VTO / P.V. Mikhaylushkin, A.A. Barannikov // Molodoy uchenyy. - 2012, №9. S. 132-135
14. Mikhaylushkina A.A. Razvitiye sakharoproduktovogo podkompleksa APK regiona kak element obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti Rossii po sakharu (na primere Krasnodarskogo kraya). – Krasnodar: Prosveshcheniye-Yug, 2007. – 171s.
15. O gosudarstvennom regulirovanii agropromyshlennogo proizvodstva: Zakon RF ot 15 iyulya 1997g. № 100.
16. Organizatsiya innovatsionnoy deyatel'nosti v agrarnom proizvodstve Arister N.I., Nechayev V.I., Birman V.F., Sandu I.S., Bershitskiy Yu.I., Kravchenko N.P., Mikhaylushkin P.V., Polovinkin P.D., Prokhorova V.V. uchebnik dlya studentov vuzov / Pod redaktsiyey professora V.I. Nechayeva. Krasnodar, 2012.
17. Sidorenko V.V., Mikhaylushkin P.V. Agrarnaya politika Rossii / Krasnodar, 2012.
18. Lutsenko Ye.V. Kolichestvennyye mery vozzrastaniya emerzhentnosti v protsesse evolyutsii sistem (v ramkakh sistemnoy teorii informatsii) / Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2006. № 21. S. 1-20.
19. Sidorenko V.V. Prodovolstvennaya bezopasnost v sovremennom mire / V.V. Sidorenko, P.V. Mikhaylushkin // Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal. – 2012. №2. S. 40-45.
20. Smit A. Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva naroda: kN. 1. / A. Smit. – M.: Nauka, 1992. – 572s.

21. Ushachev I.V. perspektivy razvitiya APK i yego rol v udvoenii VVP / I.V. Ushachev // *Ekonomika s.-kh. i pererabatyvayushchikh predpriyatiy.* – 2005. - №5. – S. 3-9.
22. Federalnyy zakon «O razvitii selskogo khozyaystva» ot 29 dekabrya 2006g. №264-FZ