

УДК 330

UDC 330

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ПОНЯТИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ИННОВАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

GENERAL DESCRIPTION OF THE CONCEPTS OF DETERMINING INNOVATION ACTIVITIES

Киселева Ирина Анатольевна
д.э.н., профессор

Kiseleva Irina Anatolievna
Dr.Sci.Econ., professor

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ), Россия, 119501, Москва, Нежинская, 7, Kia1962@list.ru

Moscow state university of Informatics (MESI), Economics, Statistics and Moscow, Russia

Трамова Азиза Мухамадияевна
к.ф.-м.н., доцент, докторант

Tramova Aziza Muhamadiyaevna
Cand.Phys.- Math.Sci., senior lecturer

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ), Россия, 119501, Москва, Нежинская, 7, aziza67@rambler.ru

Moscow state university of the doctoral candidate, Economics, Statistics and Informatics (MESI), Moscow, Russia

В статье дан обзор понятий инновационной деятельности, рассмотрены взаимосвязи основных понятий, используемых при анализе инновационной деятельности, обоснована необходимость разработки эффективной инновационно-ориентированной стратегии развития России

The article reviews the basic concepts used in the analysis of innovation activities; we have also examined the integration of the concepts and proved the necessity of developing the effective innovation-oriented strategy of Russia's development

Ключевые слова: ИННОВАЦИИ, ВИДЫ ИННОВАЦИОННЫХ УСЛУГ, НАЦИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА

Keywords: INNOVATION, KINDS OF INNOVATIVE PRODUCTS, NATIONAL INNOVATION SYSTEM

В современных условиях высокие и устойчивые темпы развития национальной экономики невозможны без широкомасштабно осуществляемой инновационной деятельности. Страны с развитой экономикой выделяют значительные средства на научные исследования и инновационную деятельность. Так, по данным Всемирного банка за 2008 г., доля этих средств в ВВП Японии составляет около 3,5%; США – 2,8%; Германии – 2,7%. В России аналогичный показатель существенно ниже – всего 1,04% [1].

Отстает Россия от развитых стран и по другим экономическим индикаторам, характеризующим инновационные процессы. Например, по соотношению между объемами инновационной и отгруженной продукции,

выпущенной инновационно-ориентированными предприятиями¹, Россия занимает одно из последних мест не только среди членов ЕС, но и среди бывших социалистических стран Восточной Европы. В 2005 г. этот показатель для России составил 5,4%, в то время как в Западной Европе его нижняя граница равна 6,1% (Мальта), а верхняя – 31,5% (Дания).

Ситуация усугубляется еще и тем, что для России характерна низкая эффективность использования производственных факторов при создании инновационного продукта: на одну единицу затрат на технологические инновации в странах ЕС приходится в среднем 8,8 единиц технологически нового продукта, а в России – только 1,2 единицы. При этом данный индикатор российской инновационной деятельности ниже в 3 раза, чем в Исландии, и в 4,5 раза – чем в Дании [1].

Вопрос о необходимости активизации и повышения эффективности инновационной деятельности в России уже достаточно давно стоит на повестке дня не только на государственном, но и на международном уровне. Совершенно ясно, что без эффективной инновационно-ориентированной стратегии развития Россия не сможет не только решать имеющиеся внутренние социально-экономические проблемы, но и стать равноправным партнером в системе межстранового разделения труда.

Вопросам активизации инновационной деятельности посвящена серия законодательных и нормативных актов РФ, в частности – «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» [2]. Исследованиями по формированию эффективной инновационной стратегии развития (и в том числе – для России) занимаются Всемирный банк и ЕС [1, 3-7]. По

¹ К таким предприятиям относятся объекты, предоставляющие статистическую отчетность по форме № 4 – «Сведения об инновационной деятельности организации».

результатам исследований сферы инноваций имеется также большое количество как отечественных, так и зарубежных научных публикаций [8-18]. В последнее десятилетие вышел ряд фундаментальных трудов отечественных авторов, в частности – монографии [19-23] и др.

Однако многие теоретические и методологические вопросы остаются дискуссионными. К их числу относится система базисных понятий, характеризующих инновации и инновационную деятельность, что обуславливает необходимость обсуждения этого вопроса в данном исследовании. Как отмечается в работе [10], «без единого, общепринятого и научно-обоснованного толкования термина «инновация» его применение на практике будет не только не полезным, но и даже вредным».

Термин «инновация» происходит от латинского “novatio”, что означает «обновление» (или «изменение»), и приставки “in”, которая переводится с латинского как «в направлении». Если переводить дословно “Innovatio”, то получится «в направлении изменений». Само понятие innovation в англоязычной версии впервые появилось в научных исследованиях XIX в. Однако оно утвердилось и вошло в научный обиход только в начале XX в. благодаря трудам австрийского и американского экономиста Й. Шумпетера, в которых он анализировал изменения в развитии экономических систем, рассматривая их как «инновационные комбинации». Поэтому считается, что именно Шумпетером в работе “The Theory of Economic Development», 1934 [24] был впервые введен данный термин в экономическую науку.

Согласно Й. Шумпетеру, фирма осуществляет инновации (занимается инновационной деятельностью) в том случае, если она ищет и получает

ренту за счет некоторых новшеств, дающих ей конкурентные преимущества на рынке и обеспечивающих дополнительную прибыль [24].

Под новшествами Й. Шумпетер понимал: 1) использование новой техники, новых технологий или нового рыночного обеспечения производства (звено купля – продажа); 2) внедрение продукции с новыми свойствами; 3) использование нового сырья; 4) внедрение новых способов организации производства и его материально-технического обеспечения; 5) создание рынков сбыта.

Однако с течением времени это определение неоднократно уточнялось и модифицировалось. Основным центром, концентрирующим исследования в сфере уточнения терминологии в инновационной сфере, является Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Результаты этих исследований отражены в специальных документах, уточняющих базисные понятия инновационной сферы и носящих название «семейства руководств Фраскати». По сути – данные документы содержат официальные определения понятий инновации и инновационной деятельности (см. рис.1), сформулированные на основе системного подхода, предполагающего не только точные вербальные формулировки, но и набор индикаторов для количественного измерения различных компонент инновационного процесса, а также комплекс методик и методов расчета этих индикаторов.

Наименование данный цикл документов получил от названия итальянского города Фраскати, где был впервые (в 1993 г.) принят первый документ этого цикла.

Анализируя документы семейства руководств Фраскати, можно сделать вывод о том, что генезис понятия инновации и его коррекция

осуществляется в направлении его расширительного толкования, увеличения сферы его применения и включения в него дополнительных компонент. Так, новая редакция Руководства Осло, появившаяся в 2005 г., в определении инновации дополнительно включает деятельность по созданию новых методов маркетинга и новых методов организации производства, что во многом «перекрывает» не только предыдущую версию Руководства Осло (2002 г.), но и содержание инновации по Й. Шумпетеру [28].

Параллельно с процессом документального оформления (в различных руководствах, методиках и законодательных актах и т.д.), развитие понятия инновации осуществляется в ходе широкомасштабных научных дискуссий. Здесь следует отметить большое разнообразие трактовок терминов инновация и инновационная деятельность, встречающихся в научных публикациях, о чем свидетельствуют, в частности, обзоры, приведенные в работах [22, 25, 26].

Обобщение и осмысление имеющихся в научной литературе определений инновации и инновационной деятельности позволило авторам сделать вывод о том, что их можно (с достаточной условностью) разделить на три большие группы: 1) инновация понимается как объект или результат некоторой деятельности в виде новой технологии или нового продукта; 2) инновация понимается как собственно процесс (деятельность) по разработке нового продукта или технологии; 3) инновация понимается как синтез нового объекта и процесса по его разработке.

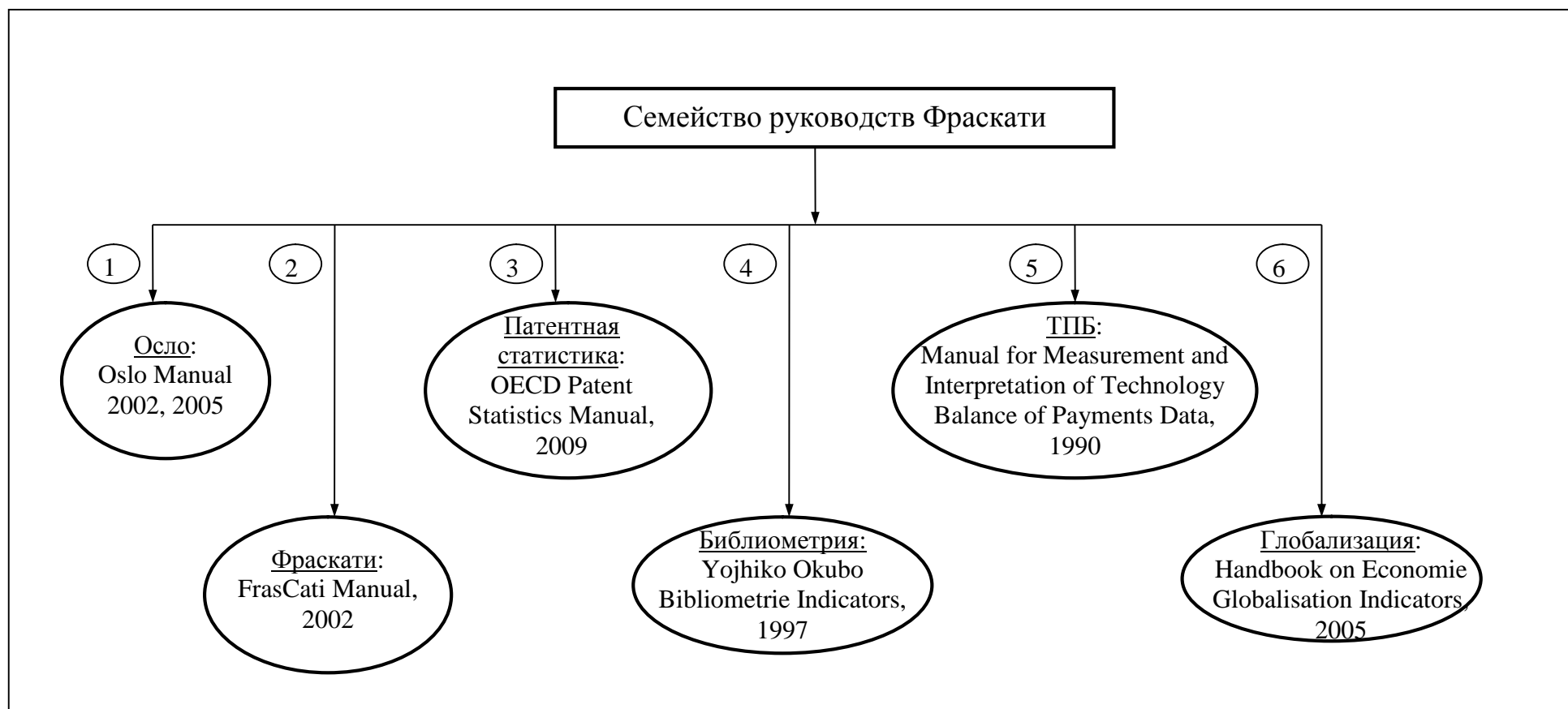


Рис. 1. Структура семейства руководств Фраскати, ориентированных на анализ и планирование инновационной деятельности

В зарубежной научной литературе чаще всего встречается понимание инновации как процесса (и в этом плане авторы публикаций следуют Й. Шумпетеру, рассматривающему инновацию как изменения, как определенного вида деятельность. Так, в обзоре по инновациям [22] делается вывод о том, что «в мировой экономической литературе инновация интерпретируется как превращение потенциального научно-технического прогресса в реальный, воплощающийся в новых продуктах и технологиях». Зарубежными авторами особо подчеркивается прорывной характер этого процесса, его революционность, масштабность и значимость для социально-экономического развития.

В частности, Б. Твист рассматривает инновацию как процесс, в котором идея изобретения приобретает важное экономическое содержание; Ф. Никсон определяет инновацию как совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению новых и улучшенных промышленных процессов и оборудования [25, 26, 27]. Именно как процесс трактуется инновация и в основном зарубежном методологическом документе – Руководстве Осло (2005) [28].

В отечественной литературе наиболее часто встречается трактовка инновации как некоторого результата деятельности. При этом авторы корреспондируются с определением, данным в официальном документе – в Концепции инновационной политики РФ на 1998-2000 гг. [31], а также Основах политики РФ в области развития науки и технологий [2], инновация в которых определена как конечный результат инновационной деятельности, получившей реализацию в виде нового, усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или

усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности» [2].

В последнее время в отечественной литературе все чаще стали появляться определения инновации, базирующиеся на идее синтеза процессного и продуктового подходов к дефиниции этого термина. То есть этим термином обозначают и процесс, и результат этого процесса, рассматриваемые в неразрывном единстве. Этой точки зрения придерживаются такие авторы, как О.К. Абрамов [30], Г.Г. Азгальдов и А.В. Костин [10], В.В. Лапшов [29], С.В. Романенко [27]. Так, С.В. Романенко считает, что «инновация в самом широком смысле являет собой единство процесса и результата, воплощенное в качественно новом состоянии системы». При этом под процессом автор понимает деятельность по «прохождению» некоторого новшества (новизны, присутствующей в предмете, явлении, событии) от состояния идеи до получения общественно значимых результатов практического воплощения этой идеи [27].

Вторая тенденция, которая выявлена авторами на основе осмысления и обобщения определений табл. I-1.1, состоит в том, что в научной литературе понятие инновации все чаще трактуется все более широко. Ее придерживаются такие авторы, как А.Л. Суворова [37], Д.И. Файдрахманов и М.А. Сагдиев [41], П.Н. Завлин [43], А.С. Кулагин [44], Д.М. Степаненко [45], Р.А. Фатхутдинов [47], Б.И. Шайтан [48], которые прямо указывают на возможности получения инноваций в организационной, социальной, управленческой, финансовой и других сферах. Н.В. Волынкиной [49] особо подчеркивается роль инноваций как процесса вовлечения в экономический оборот новых знаний и результатов интеллектуальной деятельности.

Авторы разделяют позицию данной группы ученых, широко трактующих инновации [14, с. 171], [18, с. 374].

Так, под инновациями далее в работе понимается не только внедрение новых продуктов на рынок, но и целый ряд других нововведений. Таким образом, инновациями могут быть:

- новые или улучшенные виды продукции (продуктовые инновации);
- новые или улучшенные услуги (инновации услуг);
- новые или улучшенные производственные процессы и технологии (процессные и технологические инновации);
- измененные социальные отношения на предприятии (социальные или кадровые инновации);
- новые или усовершенствованные организационно-экономические системы (организационные инновации)
- новые или модернизированные информационно-вычислительные технологии (информационные инновации);
- новые или усовершенствованные методы управления (управленческие инновации) и т.д.

При этом различные виды инноваций в экономической практике переплетаются между собой. В условиях современных технологий технические, хозяйственные, организационные и социальные изменения в производственных процессах вообще неотделимы друг от друга.

Определяющими для инноваций являются следующие признаки:

1) связь с хозяйственным (практическим) использованием оригинальных решений. В этом заключается их отличие от научно-технических изобретений, внедрение которых может быть значительно отсрочено;

2) конкретная хозяйственная или социальная выгода для пользователя. Эта выгода предопределяет проникновение и распространение инновации на рынке;

3) необходимость в творческом подходе и связь их с рисками. Инновации не могут создаваться и внедряться в ходе рутинных процессов, а требуют от всех участников (руководителей и сотрудников) ясного понимания необходимости в них и применения творческих способностей.

Близкими к понятию инновации являются понятия инновационной деятельности, инновационного процесса, новшества и нововведения, а также более общее понятие национальной инновационной системы. В настоящее время в научной литературе отсутствует четкое различие между этими понятиями, в связи с чем данный вопрос требует специального рассмотрения.

Под национальной инновационной системой (НИС) понимается совокупность различных институтов, которые по отдельности и во взаимосвязи вносят вклад в развитие и передачу технологий и обеспечивает рамки для формирования государственной политики, оказывающей влияние на инновационные процессы. Данные институты создают, сохраняют и передают знания, мастерство и созданные человеком продукты, используемые при разработке новых технологий [9, 20, 23, 31, 32, 33].

Соотношение между понятиями новшество, инновация, инновационная деятельность и нововведение (с точки зрения процессно-объектного подхода к инновации), по мнению автора, может быть представлено схемой на рис. 2.

В соответствии с этой схемой инновационная деятельность может иметь положительный результат в виде создания новшества, и

отрицательный, в том случае, если создать новшество не удалось. При этом граница между положительным и отрицательным результатом устанавливается по факту присутствия новизны, появившейся в каком-либо предмете, явлении, технологии и т.д. Иными словами – по факту отличия некоторых характеристик объекта (предмета, явления, технологического процесса), наблюдаемых в настоящий момент, от характеристик, присущих ему в предшествующий момент.

Далее в процессе инновационной деятельности осуществляется внедрение и распространение инновации, который также может иметь либо положительный, либо отрицательный результат. В случае отрицательного результата инновационная деятельность не завершается инновацией и не представляет собой инновационный процесс. При положительном результате она представляет собой инновационный процесс или нововведение (как процесс создания, внедрения и распространения новшества). Рассматриваемые в единстве новшество и нововведение образуют (с точки зрения процессно-объектного подхода) инновацию.

При этом действующая национальная инновационная система: 1) формирует рамочные (внешние) условия для осуществления успешной инновационной деятельности и трансформации ее в инновационный процесс с максимальной отдачей (выходом инноваций); 2) сохраняет знания как о самих новшествах, так и о процедурах нововведений (по созданию, внедрению и распространению этих новшеств).

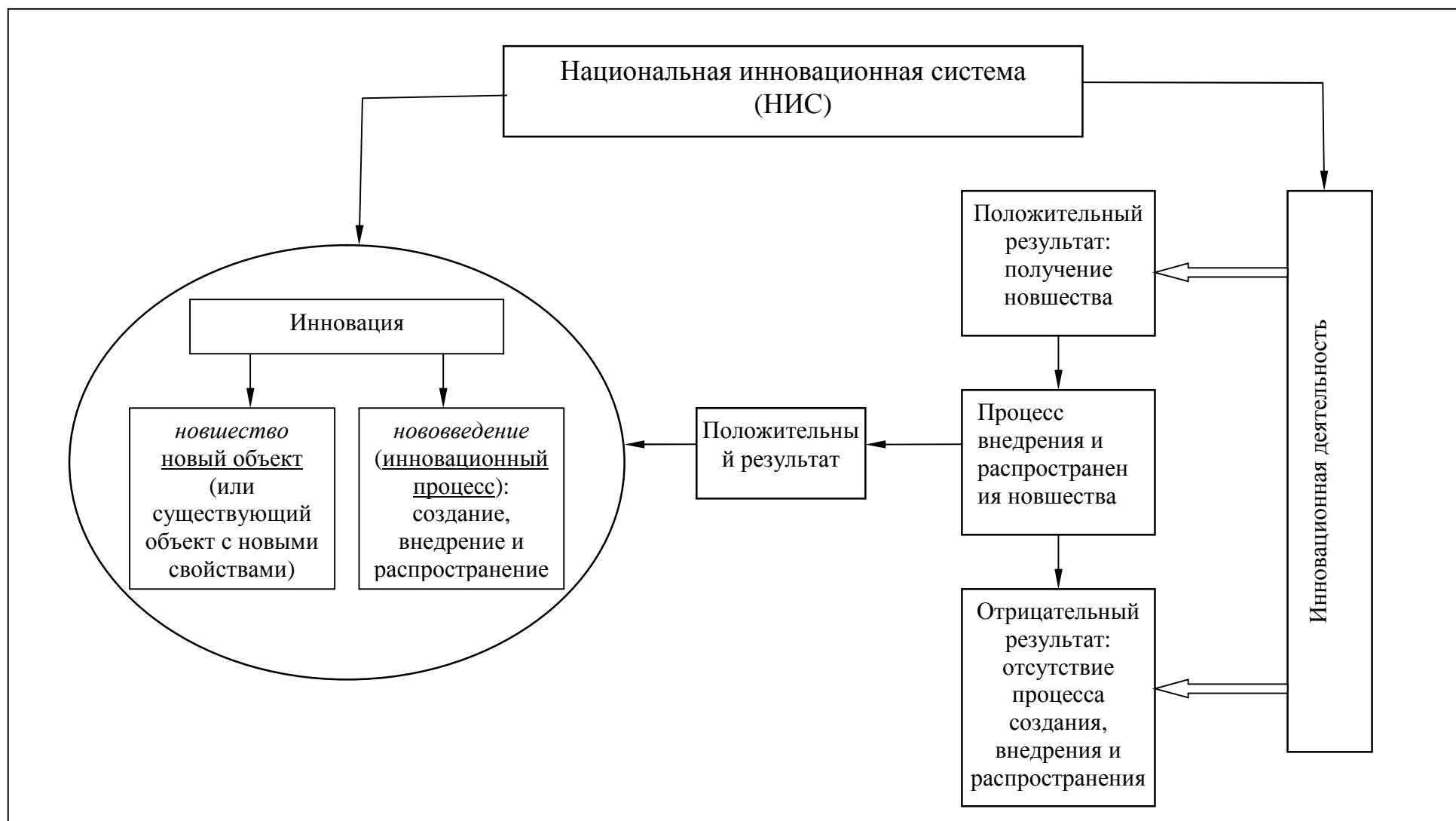


Рис. 2. Схема взаимосвязи основных понятий, используемых при анализе инновационной деятельности

Литература

1. Расходы на НИОКР (в % от ВВП). Данные Всемирного банка за 2008 год. (<http://data.worldbank.org/indicator/GB.XPD.RSDV.GD.ZS>).
2. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу. Утв. Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 г.; Пр-576 (<http://www.consultant.ru/>).
3. OECD (2001). Bridging the Innovation Gap in Russia. The Helsinki seminar, March 2001, Paris: OECD, 2001
4. OECD (2003)/ The Sources of Economic Growth in OECD Countries. Paris: OECD, 2003/
5. OECD (2005). Innovation Policy and Performance. A Cross Country Comparison. Paris: OECD, 2005
6. OECD (2008). Open Innovation in Global Networks. Paris: OECD, 2008/
7. OECD (2008g). Science, Technology and Industry Outlook. Paris: OECD, 2008/
8. Дынкин А.А., Иванова М.И. Инновационная динамика: глобальные тенденции и Россия.// Проблемы теории и практики управления, 2008, № 5.
9. Иванов В.В. Национальная инновационная система как институциональная основа экономики постиндустриального общества.// Инновации, 2004, № 5.
10. Азгальдов Г.Г., Костин А.В. Интеллектуальная собственность, инновации и квалиметрия (http://www.labrate.ru/articles/azgaldov-kostin_article_2008-1-innovation-qualimetry-IP.htm // Экономические стратегии, 2008. - №2(60). –С.162-164.
11. Питер Друкер. Бизнес и инновации. –М.: Вильямс, 2007, -432 с. – ISBN 0-88730-618-7.
12. Кирьяков А.Г. Воспроизводство инноваций в рыночной экономике (Теоретико-методологический аспект). –Ростов-на-Дону, Изд-во РГУ, 2000.
13. Орлов А.И., Орлова Л.А. Современные подходы к управлению инновациями и инвестициями (<http://orlovs.pp.ru/econ.php#elp13> // Экономика XXI века. -2002. - № 12. –С.3-26.
14. Kiseleva I.A. Some aspects of modeling of information aggregation in financial markets. – ICCIT, Монголия, Улан-Батор, 2007, с.170-173.
15. Киселева И.А., Трамова А.М. Стратегия инновационного развития туристического рекреационного комплекса региона. – М.: МЭСИ, 2011. - 171 с.
16. Киселева И.А., Трамова А.М. Влияние инновации на конкурентоспособность предприятий туристского бизнеса. //Научно-практический журнал «Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО», – М.: МЭСИ, 2011.
17. Киселева И.А., Трамова А.М. Риски при реализации инновационного проекта в туристической отрасли / Аудит и финансовый анализ, № 2, М. – 2012, с.182-185.
18. Kiseleva I.A., Tramova A.M. Innovative Development of the Tourist-Recreational Complex of Region. - ICKI (International Conference on Knowledge Based Industry), Монголия, Улан-Батор, 2011. с.373-375.
19. Гершман М.А. Инновационный менеджмент. –М.: Маркет ДС, 2008. -200 с.
20. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы: уроки для России –М.: Наука, 2011.
21. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России. –М.: Наука, 2006.
22. Агарков С.А., Кузнецова Е.С., Грязнова М.О. Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика. – Академия естествознания, 2011.
23. Багриновский К.А., Бендиков М.А., Хрусталева Е.Ю. Механизмы технологического развития экономики России. Макроэкономические аспекты. – М.: Наука, 2003.

24. Schumpeter J. The Theory of Economic Development, Cambridge, Massachusetts, Harvard Univ. Press, 1934.
25. Голдянова Т. Понятие и классификация инноваций. // Инвестиции в России, 2006, № 6.
26. Винокуров В.И. Понятие и классификация инноваций, // Инвестиции в России, 2005, № 4.
27. Романченко С.В. Новшества, нововведения, инновации: определения и сущность. // Молодой ученый, 2012, № 4.
28. Oslo Manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data. 3rd edition. A Joint Publication of OECD and Eurostat. OECD/EC, 2005 (Руководство Осло). Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. 3-е изд.. совместная публикация OECD и Евростата /Перевод на рус. яз. –М: ГУ «Центр исследований и статистики науки», 2006.
29. Лапшов В.В. Интегрированная система инновационного аудита «ИСИА» //Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России. Тез доклада на 1-ой Международной конф., 25-26 ноября 2008 г., -М., 2008.
30. Абрамов О.К. <http://towiki.ru/view/> .
31. Концепция инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 гг. (утверждена Постановлением Правительства РФ от 24 июля 1998 г., № 832) <http://www.bestpravo.ru/rossijskoje/eb-osudarstvo/g4p.htm> .
32. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. –М.: Наука, 2002.
33. Metcalfe S. The Economic Foundations of Technology Policy: Equilibrium and Evolutionary Perspectives //Handbook of the Economics of Innovation and Technological Change. Oxford (UK)/Cambridge (US): Blackwell Publishers, 1995.
34. Васильева А.В. Особенности выявления нецелевого расходования ресурсов при реализации венчурных инновационных проектов. /Интеграл. 2012. № 4. С. 53.
35. Уткин Э.А., Морозова Н.И., Морозова Г.И. Инновационный менеджмент. –М.: Акалис, 1996
36. Бездудный Ф.Ф., Смирнова Г.А., Нечаева О.Д. Сущность понятия инновация и его классификация. // Инновации, 1998, № 2-3, с. 3-13.
37. Суворова А.П. Инновационный менеджмент. –М.: ИНФРА-М, 1999.
38. Кокурин Д.И. Инновационная деятельность. –М.: Экзамен, 2001.
39. Авсянников Н.М. Инновационный менеджмент. –М.: ИНФРА-М, 2002, с.12
40. Медынский В.Г. Инновационный менеджмент, -М.: ИНФРА-М, 2002, с 5.
41. Минниханов Р.Н., Алексеев В.В., Файзрахманов Д.И., Сагдиев М.А. Инновационный менеджмент в АПК. –М.: Изд-во МСХА, 2003 г., с. 13.
42. Морозов Ю.П., Гаврилов А.И., Городнов А.Г. Инновационный менеджмент. –М.: ЮНИТИ, 2003, с. 17.
43. Завлин П.Н. Основы инновационного менеджмента: теория и практика. –М.: Экономика, 2000, с. 6.
44. Кулагин А.С. Немного о термине «инновация». // Инновации, 2004, № 7, с. 58.
45. Степаненко Д.М. Классификация инноваций и ее стандартизация. // Инновации, 2004, № 7, с. 77.
46. Аврашков Л.Я. Инновационный менеджмент. –М.: Вузовский учебник, 2005, с. 5.
47. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. – Спб: Питер, 2008, с. 15.
48. Шайтан Б.И. Инновации в АПК и роль службы сельскохозяйственного консультирования. // Материалы международной научно-практической конференции «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы. –М., 2005, с. 207.

49. Волынкина Н.В. Правовая сущность термина «инновация». // Инновации, 2006, № 1.

References

1. Rashody na NIOKR (v % ot VVP). Dannye Vsemirnogo banka za 2008 god. (<http://data.worldbank.org/indicator/GB.XPD.RSDV.GD.ZS>).
2. Osnovy politiki Rossijskoj Federacii v oblasti razvitija nauki i tehnologij na period do 2010 goda i dal'nejshuju perspektivu. Utv. Prezidentom Rossijskoj Federacii 30 marta 2002 g.; Pr-576 (<http://www.consultant.ru/>).
3. OECD (2001). Bridging the Innovation Gap in Russia. The Helsinki seminar, March 2001, Paris: OECD, 2001
4. OECD (2003)/ The Sources of Economic Growth in OECD Countries. Paris: OECD, 2003/
5. OECD (2005). Innovation Policy and Performance. A Cross Country Comparison. Paris: OECD, 2005
6. OECD (2008). Open Innovation in Global Networks. Paris: OECD, 2008/
7. OECD (2008g). Science, Technology and Industry Outlook. Paris: OECD, 2008/
8. Dynkin A.A., Ivanova M.I. Innovacionnaja dinamika: global'nye tendencii i Rossija.// Problemy teorii i praktiki pravlenija, 2008, № 5.
9. Ivanov V.V. Nacional'naja innovacionnaja sistema kak institucional'naja osnova jekonomiki postindustrial'nogo obshhestva.// Innovacii, 2004, № 5.
10. Azgal'dov G.G., Kostin A.V. Intellektual'naja sobstvennost', innovacii i kvalimetrija (http://www.labrate.ru/articles/azgal'dov-kostin_article_2008-1-innovation-quality-IP.htm // Jekonomicheskie strategii, 2008. - №2(60). –S.162-164.
11. Piter Druker. Biznes i innovacii. –M.: Vil'jams, 2007, -432 s. – ISBN 0-88730-618-7.
12. Kir'jakov A.G. Vosproizvodstvo innovacij v rynochnoj jekonomike (Teoretiko-metodologicheskij aspekt). –Rostov-na-Donu, Izd-vo RGU, 2000.
13. Orlov A.I., Orlova L.A. Sovremennye podhody k upravleniju innovacijami i investicijami (<http://orlovs.pp.ru/econ.php#elp13> // Jekonomika HHI veka. -2002. -№ 12. – S.3-26.
14. Kiseleva I.A. Some aspects of modeling of information aggregation in financial markets. – ICCIT, Mongolija, Ulan-Bator, 2007, s.170-173.
15. Kiseleva I.A., Tramova A.M. Strategija innovacionnogo razvitija turisticeskogo rekreacionnogo kompleksa regiona. – M.: MJeSI, 2011. - 171 s.
16. Kiseleva I.A., Tramova A.M. Vlijanie innovacii na konkurentosposobnost' predpriyatij turistskogo biznesa. //Nauchno-prakticheskij zhurnal «Jekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO», – M.: MJeSI, 2011.
17. Kiseleva I.A., Tramova A.M. Riski pri realizacii innovacionnogo proekta v turisticeskoj otrasli / Audit i finansovyj analiz, № 2, M. – 2012, s.182-185.
18. Kiseleva I.A., Tramova A.M. Innovative Development of the Tourist-Recreational Complex of Region. - ICKI (International Conference on Knowledge Based Industry), Mongolija, Ulan-Bator, 2011. s.373-375.
19. Gershman M.A. Innovacionnyj menedzhment. –M.: Market DS, 2008. -200 s.
20. Golichenko O.G. Osnovnye faktory razvitija nacional'noj innovacionnoj sistemy: uroki dlja Rossii –M.: Nauka, 2011.
21. Golichenko O.G. Nacional'naja innovacionnaja sistema Rossii. –M.: Nauka, 2006.

22. Agarkov S.A., Kuznecova E.S., Grjaznova M.O. Innovacionnyj menedzhment i gosudarstvennaja innovacionnaja politika. – Akademija estestvoznaniya, 2011.
23. Bagrinovskij K.A., Bendikov M.A., Hrustalev E.Ju. Mehanizmy tehnologicheskogo razvitiya jekonomiki Rossii. Makrojekonomicheskie aspekty. –M.: Nauka, 2003.
24. Schumpeter J. The Theory of Economic Development, Cambridge, Massachusetts, Harvard Univ. Press, 1934.
25. Goldjanova T. Ponjatie i klassifikacija innovacij. // Investicii v Rossii, 2006, № 6.
26. Vinokurov V.I. Ponjatie i klassifikacija innovacij, // Investicii v Rossii, 2005, № 4.
27. Romanchenko S.V. Novshestva, novovvedeniya, innovacii: opredeleniya i sushhnost'. // Molodoj uchenyj, 2012, № 4.
28. Oslo Manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data. 3rd edition. A Joint Publication of OECD and Eurostat. OECD/EC, 2005 (Rukovodstvo Oslo). Rekomendacii po sboru i analizu dannyh po innovacijam. 3-e izd.. sovmestnaja publikacija OECD i Evrostata /Perevod na rus. jaz. –M: GU «Centr issledovanij i statistiki nauki», 2006.
29. Lapshov V.V. Integrirovannaja sistema innovacionnogo audita «ISIA» //Stanovlenie, razvitie i perspektivy ocenочноj dejatel'nosti v Rossii. Tez doklada na 1-oj Mezhdunarodnoj konf., 25-26 nojabrja 2008 g., -M., 2008.
30. Abramov O.K. <http://towiki.ru/view/>.
31. Koncepcija innovacionnoj politiki Rossijskoj Fedeoracii na 1998-2000 gg. (utverzhdena Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 24 ijulja 1998 g., № 832) <http://www.bestpravo.ru/rossijskoje/eb-osudarstvo/g4p.htm>.
32. Ivanova N.I. Nacional'nye innovacionnye sistemy. –M.: Nauka, 2002.
33. Metcalfe S. The Economic Foundations of Technology Policy: Equilibrium and Evolutionary Perspectives //Handbook of the Economics of Innovation and Technological Change. Oxford (UK)/Cambridge (US): Blackwell Publishers, 1995.
34. Vasil'eva A.V. Osobennosti vyjavleniya necelevogo rashodovanija resursov pri realizacii venchurnyh innovacionnyh proektov. /Integral. 2012. № 4. S. 53.
35. Utkin Je.A., Morozova N.I., Morozova G.I. Innovacionnyj menedzhment. –M.: Akalis, 1996
36. Bezdudnyj F.F., Smirnova G.A., Nechaeva O.D. Sushhnost' ponjatija innovacija i ego klassifikacija. // Innovacii, 1998, № 2-3, s. 3-13.
37. Suvorova A.P. Innovacionnyj menedzhment. –M.: INFRA-M, 1999.
38. Kokurin D.I. Innovacionnaja dejatel'nost'. –M.: Jekzamen, 2001.
39. Avsjannikov N.M. Innovacionnyj menedzhment. –M.: INFRA-M, 2002, s.12
40. Medynskij V.G. Innovacionnyj menedzhment, -M.: INFRA-M, 2002, s 5.
41. Minnihanov R.N., Alekseev V.V., Fajzrahmanov D.I., Sagdiev M.A. Innovacionnyj menedzhment v APK. –M.: Izd-vo MSHA, 2003 g., s. 13.
42. Morozov Ju.P., Gavrilov A.I., Gorodnov A.G. Innovacionnyj menedzhment. – M.: JuNITI, 2003, s. 17.
43. Zavlin P.N. Osnovy innovacionnogo menedzhmenta: teorija i praktika. –M.: Jekonomika, 2000, s. 6.
44. Kulagin A.S. Nemnogo o termine «innovacija». // Innovacii, 2004, № 7, s. 58.
45. Stepanenko D.M. Klassifikacija innovacij i ee standartizacija. // Innovacii, 2004, № 7, s. 77.
46. Avrashkov L.Ja. Innovacionnyj menedzhment. –M.: Vuzovskij uchebnik, 2005, s. 5.
47. Fathutdinov R.A. Innovacionnyj menedzhment. – Spb: Piter, 2008, s. 15.

48. Shajtan B.I. Innovacii v APK i rol' sluzhby sel'skhozjajstvennogo konsul'tirovaniya. // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Innovacionnaja dejatel'nost' v APK: opyt i problemy. –M., 2005, s. 207.
49. Volynkina N.V. Pravovaja sushhnost' termina «innovacija». // Innovacii, 2006, № 1.